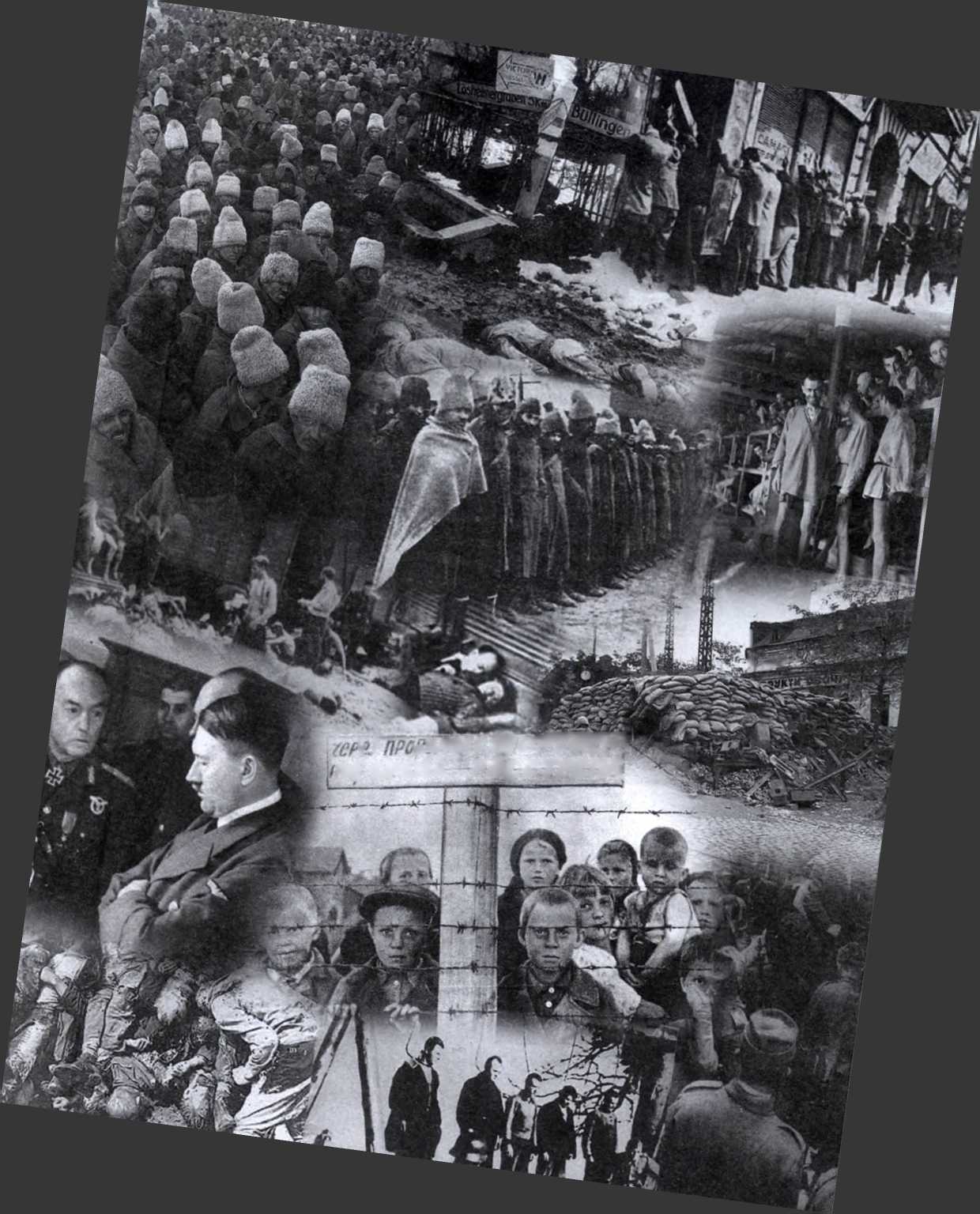


агрессивный румынизм с начала X***X ве***к***а*** по настоя



/ / с. оЛОКУ ВО СПРЕЩРЩ ***щ угрозой*** РАССТРЕЛА

|  |  |
| --- | --- |
| 1  1 |  |
|  |  |



СОЮЗ МОЛДАВАН ПРИДНЕСТРОВЬЯ  
СОЮЗ РУССКИХ ОБЩИН ПРИДНЕСТРОВЬЯ  
СОЮЗ УКРАИНЦЕВ ПРИДНЕСТРОВЬЯ им. А.БУТА  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ  
«ИСТОРИЯ ПРИДНЕСТРОВЬЯ» ПГУ им. Т.Г.Шевченко

**«НАТИСК НА ВОСТОК»:**агрессивный румынизм с начала XX века  
по настоящее время

(Сборник статей, документов и воспоминаний)

Под общей редакцией профессора **Н.В.Бабилунги**

Тирасполь-Бендеры «ПОЛИГРАФИСТ» 2011

ББК 66.4 (4 Мол-П) НЗЗ

В издании данной книги посильную помощь оказали Союз молдаван Приднестровья, Союз русских общин Приднестровья, Союз украинцев Приднестровья им. А.Бута, еврейские общины Приднестровья, белорусская, азербайджанская, болгарская, гагаузская и армянская национальные общины Приднестровья, а также ряд зарубежных спонсоров.

**Составители:** Н.В.Бабилунга (руководитель авторского коллектива), П.М.Шорников, А.И.Вайсман, С.И.Санду

«НАТИСК НА ВОСТОК»: агрессивный румынизм с начала XX века Н 33 по настоящее время: Сборник статей, документов и воспоминаний / Сост. Н.В.Бабилунга и др. - Бендеры: Полиграфист, 2011. - 608 с. - 3000 экз.

В книге рассматриваются проблемы восточной политики Румынии в отноше-. нии России, Молдавии, Приднестровья и Украины на протяжении ХХ-начала XXI вв., связанные с агрессией против независимых народов и государств. В ряде очерков, научных исследований, архивных материалов и воспоминаний очевидцев раскрывается антинародная суть румынского шовинизма и его пре­ступления, вызванные неудержимым стремлением агрессивного румынизма расширить границы своей страны во имя создания «Великой Румынии» как в прошлом, так и в настоящее время. В работу вошли уже опубликованные мате­риалы и вводимые в научный оборот впервые.

Адресуется историкам, политологам, преподавателям, учителям, всем, кто неравнодушен к судьбе своего Отечества.

ББК 66.4 (4 Мол-П)

© Союз молдаван Приднестровья, 2011 ©ВАТулгара, 2011 ©Н.В.Бабилунга, 2011 ©С.И.Санду, 2011 ©АИ. Вайсман, 2011



ВАЛЕРИЯН ТУЛГАРА ВИКТОР АРЕСТОВ ЛЕОНИД ТКАЧУК

Председатель Союза молдаван Председатель Союза русских Председатель Союза украинцев

Приднестровья общин Приднестровья Приднестровья им. А. Бута

Дорогие друзья!

Совсем недавно, в сентябре 2010 года, многонациональный приднестровский народ отметил двадцатую годовщину образования Приднестровской Молдавской Республики. Это очень знаменательная дата в истории нашего государства. Первое государствен­ное образование на древних славяно-казацких землях Левобережного Приднестровья было создано в 1924 году в форме Молдавской Автономной ССР в составе Украины. И ее создание было связано с первым натиском агрессивного румынского шовинизма на восток и оккупацией Пруто-Днестровского междуречья, части Российского государства, называемого тогда Бессарабией. На этих территориях против румынских оккупантов вспыхнули вооруженные восстания: в 1919 году - в Хотине и в Бендерах, а в 1924 году - в Татарбунарах. Тем самым проживающие здесь крестьяне, рабочие, интеллигенция вы­разили свое отношение к румынской оккупации. Создание молдавской государственно­сти на земле братской Украины позволило тогда защитить и обезопасить молдавскую культуру, молдавскую историю, молдавский язык, да и сам молдавский этнос, ибо румы­ны не признавали самобытных молдаван, считая их «попорченными румынами».

Освобождение Бессарабии 28 июня 1940 г. после двадцатидвухлетнего властво­вания здесь румынских оккупантов привело к отмене первой приднестровской госу­дарственности и объединению в границах союзной Молдавской ССР жителей обоих берегов Днестра. Но начало Великой Отечественной войны и вступление на эти зем­ли гитлеровских войск вместе с румынскими захватчиками 22 июня 1941 г. вновь раз­делило эти земли: между Днестром и Прутом было создано «губернаторство Басара- бия» в составе фашистской Румынии, а между Днестром и Бугом - «губернаторство Транснистрия» со столицей сначала в Тирасполе, а затем - в Одессе, которую Гитлер

отдал румынам «во временную эксплуатацию». Ужасы румынской оккупации вновь по­вторились, но уже во многократно увеличенных масштабах. И лишь освобожденная от фашистских нелюдей молдавская земля затем полстолетия процветала в составе единой мощной державы - Советского Союза.

Развал, а затем и ликвидация СССР привели к новому, уже третьему натиску ру­мынского шовинизма. Опираясь на коррумпированную кишиневскую партноменклатуру и продажных представителей «творческой интеллигенции», румыны без зазрения со­вести начали готовить свой новый, третий поход на Восток. Лозунги «Чемодан! Вокзал! Россия!», «Молдова вам не сточная канава!», «Русских за Днестр, евреев - в Днестр!», «Мы - румыны!», «Манкурты, вон из нашего дома!» стали почти официально провоз­глашенной политикой государственных властей Молдовы, руководимых бухарестскими кукловодами. Разговоры о скором аншлюсе с Румынией стали их излюбленной поли­тической темой. И это были не просто мечтания, а реальные планы, которые подкре­плялись принятием румынской символики, флага, герба, гимна; они подкреплялись пе­реименованием улиц, сел, городов, глумлением надо всем, что дорого сердцу каждого молдаванина, украинца, русского, еврея, гагауза, болгарина, извращением многовеко­вой истории и культуры народов Молдавии.

В этих условиях свободный приднестровский народ сделал единственно правиль­ный выбор - восстановил свою государственность, чтобы защитить от непрошеных и самозванных румынских «хозяев» свой образ жизни, свои ценности, свою землю, свой дом, да и, наконец, свое будущее. Создание ПМР, таким образом, было инициировано и новым наступлением воинствующего румынского шовинизма на наши земли. О всей серьезности румынских намерений потопить свободолюбие нашего народа в крови го­ворят многочисленные факты периода так называемого «Приднестровского вооружен­ного конфликта», а по сути - братоубийственной гражданской войны и прямой агрессии кишиневского этнототалитарного режима против молодой приднестровской государ­ственности. Румыны снабжали оружием своих кишиневских марионеток, снабжали ар­тиллерией, танками, бронетранспортерами. Они готовили на своих базах террористов и засылали их в нашу республику для злодеяний против местных жителей, направляли сюда своих инструкторов по ведению военных действий и допросам пленных. Румыны посылали в Приднестровье офицеров, солдат и «добровольцев» своей армии и охран­ки, изуверов-снайперов убивать мирное население, не согласное с прорумынской по­литикой Кишинева.

Однако реваншистским планам прорумынских политиков не суждено было сбыть­ся. Приднестровцы, несмотря на неимоверные страдания и жертвы, с честью прошли сквозь суровые испытания и отбили агрессивную спесь у своих врагов, которые с бес­честием и большими потерями вынуждены были убраться восвояси и зализывать раны, жалобно скуля о «руке Москвы». Наш народ сумел защитить свою государственность как гарантию дальнейшего свободного развития и независимого будущего. Поэтому, не­смотря на трудности переходного периода, на мировой кризис, на различные блокады, мешающие нам нормально существовать, мы с уверенностью и оптимизмом смотрим в будущее.

Но самой большой ошибкой было бы полагать, что враги нашего государства на этом успокоились. Мы видим, как на глазах у всего мирового сообщества уже в наше время прорумынски настроенными лидерами Молдовы совместно с румынскими по­литиками ведется активная дипломатическая работа по мобилизации всего мирово­го сообщества, целью которой является уничтожение ПМР. Видим также, как румыны отхватывают у Украины шельф острова Змеиный, богатый полезными ископаемыми, претендуют на принадлежащие Украине территории в устье Дуная, нагло навязывают свое гражданство в ряде украинских областей, рассчитывая на создание «пятой колон­ны», которая в будущем может пригодиться при отщипывании от Украины кусочка за кусочком новых территорий. При непосредственном участии румын в Молдове совер­шаются путчи и антиправительственные погромы, когда политика Кишинева в чем-то не устраивает Бухарест. Румыны по-прежнему содержат большинство прорумынских средств массовой информации в Молдове, с помощью которых шельмуется все мол­давское, не говоря уж обо всем русском, украинском, славянском. Продажные кишинев­ские политики-унионисты послушно, по-холуйски, выполняют волю своих бухарестских хозяев.

Наконец, румыны рассчитывают с помощью ракетных систем НАТО, размещаемых в их стране, придать своему новому натиску на Восток весомость непобедимой военной мощи. А это означает только одно - опасность агрессивного румынизма не только не исчезла, но и нарастает с новой силой. Опасность не только для Приднестровья, но и для Украины, для России, для всех наших братских народов. Такова реальная дей­ствительность, и об этом надо говорить открыто, чтобы не допустить развития нового вооруженного конфликта.

Общественно-политический и научно-просветительский проект, посвященный ис­следованию и разоблачению агрессивной политики Румынии в отношении Молдавии, Приднестровья и Украины, инициирован тремя приднестровскими общественными ор­ганизациями - Союзом молдаван Приднестровья, Союзом русских общин Придне­стровья и Союзом украинцев Приднестровья им. А.Бута. Результаты проведенной работы научно-исследовательской лабораторией «История Приднестровья» ПГУ им. Т.Г.Шевченко при поддержке и помощи со стороны молдавской, русской и украинской общин Приднестровья воплотились в книгу «НАТИСК НА ВОСТОК»: агрессивный ру- мынизм с начала XX века по настоящее время».

Эта уникальная книга в трех частях под редакцией заведующего кафедрой отече­ственной истории Института государства и права Приднестровского государственного университета профессора Николая Бабилунги посвящена действительной роли ру­мынского шовинизма в истории Приднестровья на протяжении последних ста лет. По­добного сборника статей, документов и воспоминаний в нашей историографии до сих пор не было.

Если поставить вопрос, что же послужило причиной для написания этой книги в на­чале нового XXI века, то можно ответить словами М.Горького, который сказал: «Не зная прошлого, невозможно понять подлинный смысл настоящего и цели будущего». Именно для того, чтобы уже сейчас понять и осмыслить происходящее на междуна­родной арене в части угрозы, исходящей от набирающего силу румынского шовинизма и национализма, надо хорошо знать и помнить уроки прошлого. Это прошлое ярко, достоверно и всесторонне раскрывается в книге, основанной на архивных документах, свидетельских показаниях и воспоминаниях очевидцев, ставших жертвами агрессив­ного румынизма, распространившего свою губительную тлетворность в равной степе­ни как на молдаван, русских, украинцев, евреев, так и на представителей других на­циональностей, проживающих на этой земле. К счастью, живы еще те, кто помнит, что творили румынские националисты на оккупированных ими территориях. Они - живая история тех лет, поэтому их свидетельства и воспоминания особенно важны в восста­новлении истины, в раскрытии исторической правды.

Дорогие читатели! Книга, которая лежит перед вами, на наш взгляд, бесценна по своей общественной значимости. Мы желали бы, чтобы как можно больше читателей внимательно и подробно прочли и изучили ее. Это нужно всем нам. Благодаря изложен­ным фактам, проявляя бдительность и осторожность, мы сможем предотвратить раз­гул румынского национализма и разрушить их коварные планы, и тем самым защитить свою государственность, свои семьи, свой мир и покой. Мы сможем, наконец, мирно созидать и строить для наших потомков светлое и безоблачное будущее, основанное на единстве, братстве, миролюбии и дружбе всего многонационального гражданского общества.

«Главная задача истории - воздержаться от лжи, вторая - не утаивать правды, тре­тья - не давать никакого повода заподозрить себя в пристрастии или предвзятой враж­дебности», - так говорил Цицерон. И так действуем мы все - и русские, и молдаване, и украинцы. Мы вовсе не испытываем никакого неприятия румынской культуры, с ува­жением относимся к румынскому народу, готовы дружить и строить взаимовыгодные разносторонние отношения с Румынским государством. Но мы не позволим тем пра­вителям, которые вынашивают безумные планы, вновь повторить ошибки прошлого, неся гибель, страдания и горе нашим народам. Нас удивляет то, что эти правители так плохо знают свою собственную историю, что готовы ввергнуть свой собственный народ в новые беды. Но пусть они запомнят, - без пристрастия и какой-либо предвзятой враж­дебности к румынскому народу мы отстоим и сохраним свою историю, культуру, язык и самобытность каждого из народов, проживающих в Приднестровье. Ни молдаване, ни украинцы, ни русские, ни другие представители приднестровского народа никогда не дадут агрессивным безумцам попытаться вновь надеть им на шею румынское ярмо, лишить их своей земли, своего языка, своей Родины и своего будущего.

Валериян Андреевич Тулгара Председатель Союза молдаван Приднестровья

Виктор Михайлович Арестов Председатель Союза русских общин Приднестровья

Леонид Илларионович Ткачук Председатель Союза украинцев Приднестровья им. А.Бута

***Вчерашний день*** - ***учитель при сегодняшнем.***

Публий

«АГРЕССИВНЫЙ РУМЫНИЗМ И  
БЕЗОПАСНОСТЬ ПРИДНЕСТРОВЬЯ» - НОВЫЙ ПРОЕКТ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПМР

20 ЛЕТ СВОБОДЫ И НЕЗАВИСИМОСТИ

В 2010 году Приднестровская Молдавская Республика отметила 20-летний юби­лей, - важную дату на своем историческом пути. Непростой, трудный, но достойный путь прошла наша республика за эти годы. Ни запугивание, ни террор, ни беспреце­дентное давление, ни лживые посулы и ничего не стоящие обещания не смогли по­колебать решительность народа ПМР идти путем мира, добрососедства и созидания справедливого общества свободы, равенства, благополучия.

Приднестровский многонациональный народ сумел выстоять и защитить свою го­сударственность в героической и драматической борьбе за свободу и независимость. И в трагическую годину суровых испытаний начала 90-х гг. XX в., когда кровавый этно- бюрократический кишиневский режим развязал беспощадную войну на Днестре. И в лихую эпоху середины - конца 90-х гг., когда разрушители государственности Молдовы распродавали оптом и в розницу все ее экономические богатства, пытаясь задавить на­родное хозяйство Приднестровья финансовой удавкой. И в первое десятилетие XXI в., когда псевдокоммунисты Молдовы попытались очистить Приднестровье от при­днестровцев, создав для них невыносимые условия жизни в кольце изоляции и самых разнообразных блокад - экономической, транспортной, информационной, политиче­ской и др. И в наши дни, когда во второй раз пришедшие к власти крайние прорумын- ские националисты Молдовы открыто провозглашают несостоятельность молдавской государственности и «независимости», обретенной во времена развала СССР, твердят о неизбежном и скором аншлюсе Румынией территории всей Молдовы, всего Придне­стровья и части Украины.

Два десятилетия существует и развивается наше свободное и суверенное госу­дарство. Но было бы крайней наивностью и непростительной ошибкой полагать, что вечные недоброжелатели и заклятые враги приднестровской государственности успо­коились и смирились с потерей для себя столь лакомой приднестровской территории, потерей ее экономических и природных богатств, ее потенциалов и ресурсов. Заселить наш край «истинными хозяевами этой древней румынской земли», изгнав навсегда отсюда «оккупантов», «мигрантов», «манкуртов» и «шантистов», - вот непреходящая идея фикс, которая была и остается постоянной целью наших недругов. Как в прошлом, так и теперь.

РУМЫНСКАЯ РАЗНОВИДНОСТЬ ФАШИЗМА

И за всеми этими планами стоят бредовые идеи правящих кругов Румынии, осно­ванных на шовинизме и агрессивном румынизме, - румынской разновидности крайних форм фашизма. Эти планы и соответствующая им политика осуществляется не в по­следние годы или даже десятилетия. Она целенаправленно формируется и проводит­ся с помощью тех или иных внешних покровителей румынизма на протяжении целых эпох и столетий в восточном направлении против молдаван, против украинцев, против русских, против гагаузов, болгар и евреев, против всех народов, живущих восточнее Прута, территории которых Бухарест считал и продолжает считать частью «румынского пространства».

С маниакальным упорством правящие круги этого искусственного образования под названием «Румыния» с момента освобождения от османской зависимости двух кня­жеств (Молдавии и Валахии) и образования Румынского государства в 1859 г. стреми­лись максимально расширить границы этого самого «румынского пространства», пре­тендуя на чужие территории, постоянно захватывая земли других народов, - болгар, венгров, сербов, поляков. Но особой непримиримостью, агрессивностью и ненавистью отличалась всегда восточная политика Бухареста, направленная против молдаван, украинцев, русских и других своих восточных соседей. Желая создать какое-то новое государство в Европе - Великую Румынию (Романия маре), - политический класс этой страны постоянно стремился к захвату и порабощению земель, располагавшихся за восточными пределами проживания румын. Высокомерно провозглашая себя потом­ками и чуть ли не единственными законными наследниками античного Рима, идеологи румынизма представляют свою страну в качестве единственного щита, защищающего, якобы, европейскую цивилизацию от набегов «восточных варваров», к которым они обыкновенно причисляют славянские народы и требуют от европейских государств поддержки и помощи в своем безудержном натиске на восток. И этот натиск имеет свою историю, кровавую и бесславную.

ПЕРВЫЙ НАТИСК РУМЫН НА ВОСТОК

Открытый и вероломный поход на восток румыны начали в конце первой мировой войны, когда они в нарушение всех норм международного права, законов морали и по­рядочности отхватили у России изрядную часть ее земель, территорию Бессарабии, освобожденную русскими от турок еще в начале XIX в., на которой в течение почти двух столетий формировалась молдавская нация, со своей уникальной историей, культурой, языком, менталитетом. Тогда Румыния воспользовалась в своих интересах тяжелей­шей гражданской войной в России, смутой и хаосом в великой державе. Румыны окку­пировали многонациональные земли между Прутом и Днестром. Правители Румынии нисколько не сомневались, что они оккупируют молдавские земли, принадлежавшие союзнику и спасителю Румынии от немецких и австро-венгерских войск - России. Они сознательно шли на гнусное предательство своего союзника. Этот захват не был при­знан советским правительством, как и правительствами США, Японии и других стран.

Местное население страдало от политики насильственной румынизации и других проявлений великодержавного шовинизма румынских властей. В оккупированном крае закрывались заводы и фабрики, школы и библиотеки, у крестьян была отнята земля, полученная в ходе русских революций. Бессарабия была превращена в колонию с на­селением низшей расы, как считали румыны. Были запрещены все языки, кроме ру­мынского, а молдаване объявлены не отдельным самостоятельным этносом, а второ­сортными румынами, «попорченными», якобы, славянской кровью. Любые протестные выступления жесточайше подавлялись. Количество репрессированных бессарабцев насчитывалось сотнями тысяч. Один врач здесь приходился на 75 тыс. жителей, а по смертности Бессарабия далеко обогнала все страны и регионы тогдашней Европы. Бегство населения из края приняло невиданные по своей массовости формы. Только твердая политика Советского правительства в 1940 г., когда в условиях начавшейся Второй мировой войны румыны попытались превратить Бессарабию в плацдарм для нападения на СССР, заставила Бухарест оставить Пруто-Днестровское междуречье и вывести с этой территории свою армию, жандармерию, полицию и колонистов, массово заселявших чужие земли.

ВТОРОЙ НАТИСК РУМЫН НА ВОСТОК

Эта трагедия иноземной, оккупации местного населения снова повторилась в сто­кратных масштабах, когда румыны вместе с гитлеровцами осуществили свою вторую попытку натиска на восток 22 июня 1941 г. Теперь их аппетиты не ограничивались Пруто-Днестровским междуречьем. Присоединив к Румынии территории Бессарабии и Буковины, превратив их в румынские губернаторства, Бухарест получил от Гитлера во «временную эксплуатацию» и земли к востоку от Днестра, так называемую Транс- нистрию.

Административным центром нового губернаторства поначалу определили Тирас­поль, а затем перенесли в Одессу, которая была названа оккупантами «Антонеску». За Южным Бугом начиналась немецкая зона оккупации - Рейхскомиссариат Украина. Бесчеловечный фашистский режим был установлен на оккупированных землях. Мест­ное население подлежало либо полному уничтожению (евреи, цыгане), либо частич­ному истреблению и полному изгнанию (русские, украинцы, болгары, гагаузы), либо превращению в холопов, рабов и поденщиков (молдаване). Но и этого захватчикам было мало.

Бухарест в неудержимом рвении к захватам начал искать исторические обоснова­ния для расширения «румынского пространства» до Днепра и даже до Дона и Волги, где румыны вдруг стали «находить» древние румынские поселения, якобы сохранив­шие столетиями или тысячелетиями свою «румынскую ценность» во враждебном сла­вянском окружении. Не исключено, что это свое «пространство» Бухарест попытался бы расширить и до Восточной Сибири, и до Сахалина, если бы не сокрушительный раз­гром под Сталинградом. Но после катастрофы фашистов под Сталинградом румыны в беспорядке и панике стали катиться к родным границам, помышляя уже не о захвате новых земель, а о спасении своих шкур.

Казалось бы, победа народов над коричневой чумой навсегда похоронит и румын­ский вариант фашизма, принесший столько бед и горя нашим людям и проливший столько невинной крови. Антонеску и его клика были расстреляны как военные пре­ступники, а король Михай, вовремя сориентировавшийся, на чьей стороне будет по­беда, предпочел получить от Сталина орден Победы и скрыться в эмиграции, покинув большую политику.

Румынский диктатор Чаушеску перед лицом всей военной и экономической мощи советского Союза не смел напрямую предъявлять какие-либо территориальные пре­тензии к соседям. В то же время он мог с бесподобной наглостью заявлять, - \*«До войны я бывал в Бессарабии и никаких молдаван там не видел». Чаушеску поощрял ку­пленных придворных писак исподволь готовить своих подданных к новым завоеваниям на востоке от Прута. Стремление к натиску на восток румынские политики не афиширо­вали, но и не забывали никогда, поощряя своих историков, идеологов и пропагандистов на усиление соответствующей работы. И она давала свои всходы.

ТРЕТИЙ НАТИСК РУМЫН НА ВОСТОК

Третий натиск агрессивного румынизма на восток произошел в конце XX в. в период агонии так называемой горбачевской перестройки и развала Советского Союза. Казнь диктатора Чаушеску нисколько не отменяла захватнических аппетитов румынских по­литиков, пожалуй, что даже стимулировала их. Из Румынии, одной из наиболее нищих и отсталых стран Европы, вдруг потекли бесконечно щедрые денежные реки на подкуп продажных политиков Молдовы, ее журналистов и писателей, историков и политоло­гов, лингвистов и прочей «элиты» национальной интеллигенции, вскормленной Совета­ми во второй половине XX в. в тепличных условиях. Советская власть в послевоенный период второй половины XX века сама породила и взлелеяла своих врагов отсутствием конкуренции и предоставлением национальных преференций «титульным нациям». А в период «перестройки» и разрушения Великой державы СССР в Молдове как грибы после дождя стали возникать всевозможные организации, объединения и фонды, тре­бовавшие перевести молдавский язык на румынскую графику и признать его полную идентичность с румынским, сделать румынский язык единственным государственным в многонациональной республике, превратить жизнь «инонационалов» здесь в неснос­ное существование, чтобы поощрить добровольную эмиграцию всех «русофонов» из республики.

Для ускорения миграции и превращения его в обыкновенное бегство гражданский конфликт был сознательно доведен правящими кругами Молдовы до уровня граждан­ской войны и агрессии против Приднестровья и Гагаузии, население которых не поже­лало становиться румынскими холопами. Ударным и боевым отрядом национального чиновничества и подкупленных румынами интеллигентов становились маргинальные и полууголовные элементы из созданного для терроризирования мирного населения Народного фронта Молдовы. «Старшие братья» из Румынии обучали, вооружали и взращивали эти силы, правильно рассчитав, что в хаосе гражданского конфликта в Молдове натиск на восток имеет такие же высокие шансы на успех, как и в 1918 г., когда в России заполыхало пламя Гражданской войны.

ИТОГИ ПОСЛЕДНЕГО НАТИСКА

Своих целей в Молдове румынским политикам в определенной степени удалось до­стичь, - уничтожен фактически весь экономический потенциал Молдовы, и страна не имеет возможностей самостоятельного и независимого существования в современном мире. Часть русскоязычного населения удалось массово изгнать из республики. Другая часть - запугана и деморализована, утратив волю к сопротивлению. Огромное коли­чество молодежи прошло обучение в школах и вузах Румынии, получив там соответ­ствующие идеологические и мировоззренческие инъекции. Идет успешное вытеснение из республики Русской Православной Церкви и замена ее Бессарабской митрополией, являющейся частью румынского государственного аппарата. Называть себя в Молдове молдаванином сейчас небезопасно - могут обвинить в «примитивном молдовенизме» и подвергнуть общественному осмеянию, увольнению с работы, лишению права на **труд.**

Часть молодых людей Молдовы, настроенных крайне агрессивно и в духе румынско­го шовинизма, проходят подготовку у неонацистов Румынии (так называемых фаланги­стов) в специальных лагерях. При необходимости румынские спецслужбы мобилизуют их для погромов, политических митингов и акций типа тех, что происходили в Кишиневе в апреле 2009 года, которые подготовили фактически государственный переворот и приход к власти послушных Бухаресту унионистских сил.

Погром правительственных зданий в Кишиневе 7 апреля 2009 г. был ни чем иным, как заранее подготовленной и спланированной провокацией, которую в последние де­сятилетия называют каким-либо очередным вариантом «цветной революции». Все де­лалось по классическому сценарию. Группа маргинальных и продажных политиков, аб­солютно ничтожных и бессильных без солидной поддержки извне, беснующаяся толпа уличного хулиганья, опьяневшего не столько от пива и других горячительных напитков, сколько от возможности безнаказанно буйствовать и грабить, грузовики с камнями, кем- то заранее приготовленные и появившиеся «случайно» в нужное время и в нужном месте, прибытие из-за рубежа групп «специалистов» по имитации народного гнева, растерянность полицейских и властей... Все это и многое другое безошибочно указы­вает на тщательно продуманный сценарий и его плановое развитие по организации государственного переворота в Молдове.

Но именно этих маргиналов и.о. президента Молдовы Гимпу назвал спасителями демократии. Хотя в любой из «демократических» и «цивилизованных» стран Европы или Америки эти люди получали бы по закону десятилетия и десятилетия изоляции от общества. И эта акция ничем фактически не отличалась от той, когда бывший прези­дент Молдовы Воронин называл убийц и мародеров 1992 г., грабивших и творивших са­мый настоящий геноцид в Бендерах, «славными героями», на которых «будут равнять­ся будущие поколения Молдовы». А восторженно-истеричный прием, который оказали летом 2010 года кишиневские правители высшим руководителям Румынии, показывает, что власти Молдовы воспринимают бухарестских политиков уже не как старших бра­тьев, а как своих непосредственных хозяев и распорядителей, как своих кормильцев, господ и повелителей.

Правда, румынский политический класс не достиг в полной мере желанных для себя целей. Удар, который получили румыны и их молдовские прихвостни на берегах Дне­стра в Дубоссарах и Бендерах в 1992 г., имел воистину отрезвляющий характер. Но это вовсе не означает, что агрессивный румынизм отказался от своих планов расширения «румынского пространства» за счет восточных соседей - независимых народов При­днестровья, Украины и Молдовы. Наоборот, на наших глазах разворачивается подго­товка и осуществление нового крестового похода против этих народов, нового натиска на восток.

ПОДГОТОВКА НОВОГО НАТИСКА

Планы присоединения Молдовы к Румынии не скрываются и активно обсуждаются румынскими политиками в Европе и за океаном. При этом никого не интересует, будет ли произведено такое насилие согласно воле населения Молдовы и Приднестровья, или вопреки этой воле. Вмешательство Румынии в политическую, интеллектуальную и культурную жизнь Молдовы никого уже не удивляет, стало делом привычным и есте­ственным. Русофобия, антиславянские заявления и выходки сопровождают полити­ческую жизнь Молдовы и Румынии с каждым днем все в более широких масштабах и острых формах. Бухарест вместе с Кишиневом окружают Приднестровье газетно­бетонной стеной лжи, инсинуаций и провокаций, оплачивая «труды» нанятых журнали­стов и других «специалистов» по такого рода акциям как на Западе, так и на Востоке.

Расширяется провокационная деятельность против независимой Украины. С помо­щью западных покровителей Румыния уже отторгла от Украины часть шельфа в районе острова Змеиный, богатый полезными ископаемыми. Она буквально навязывает свое гражданство жителям Северной Буковины, Измаильского и Белгород-Днестровского регионов, создавая себе опору и пытаясь часть местного населения Украины настроить и воспитать в духе агрессивного румынизма, презрения к славянству и молдавенизму. И это только видимая часть айсберга той подрывной работы, которая ведется в настоя­щее время Румынией против наших народов. Так есть ли у нас основания расслаблять­ся и почивать на лаврах былых побед? Нет, нет, и еще раз - нет!

ОСТАНОВИТЬ АГРЕССИЮ РУМЫНИЗМА

Исходя из вышеизложенного, Союз молдаван Приднестровья, Союз русских об­щин Приднестровья и Союз украинцев Приднестровья им. А.Бута как три массовые культурно-этнические организации ПМР не могут оставаться в стороне от постоянно ра­стущей опасности нашим народам и формам нашей государственности, исходящей от агрессивного румынизма. Просто потому, что он не отказался от своих планов натиска на восток и расширения своего пространства за счет наших земель, нашей культуры, наших идеалов и нашего образа жизни. Поэтому молдавская, русская и украинская диа­споры Приднестровья посчитали необходимым совместно с научно-исследовательской лабораторией «История Приднестровья» ПГУ им. Т.Г.Шевченко в сентябре 2010 года объявить об открытии нового общественно-политического и научно-просветительского проекта «Агрессивный румынизм и безопасность Приднестровья».

Цель данного проекта - привлечь внимание общественности наших стран к агрес­сивным поползновениям на наши территории, нашу культуру и наши ценности со сторо­ны румынского шовинизма, который приобретает буквально на глазах государственный характер, традиционные для него формы восточной политики Румынского государства. Мы считаем, что степень накала названной проблемы может быть снижена или даже сведена к самому минимуму. Это произойдет в том случае, если граждане ПМР, как и граждане Молдовы и Украины, будут знать правдивую и объективную информацию о происках румынистов против нашей государственности в прошлом и настоящем вре­мени, о тех кровавых преступлениях, которые совершали против наших предков пред­шественники современных румынизаторов и собираются совершить в будущем против наших детей и внуков их последователи.

В этих целях нами проведен сбор материалов, составивших основу написанной кни­ги - «НАТИСК НА ВОСТОК»: агрессивный румынизм с начала XX века по настоя­щее время», содержание которой раскрывает всю правду и освещает действительную роль румынского шовинизма в нашей истории на протяжении последнего столетия.

НАШИ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

Все это поможет в наиболее полном виде раскрыть и осветить то, что принес и про­должает нести на наши земли румынский шовинизм. Ввиду того, что румынскими идео­логами и их кишиневскими подручными идет самое настоящее зомбирование молодого поколения, а под оберткой «европейских ценностей» в его сознание закладывается человеконенавистническая мораль и неонацистское мировоззрение, мы хотели бы по­пытаться донести до самых разумных из них, куда их ведут и какое будущее им готовят. А посему мы, пригласив всех честных людей принять участие в нашем проекте, при­ступили к сбору фактов, записи рассказов и воспоминаний, свидетельств очевидцев, которые помогут лучше показать жизнь наших людей под румынским ярмом. Мы при­звали читателей наших газет и членов наших общественных организаций присылать нам свидетельства:

о репрессиях румын против жителей Бессарабии в 1918-1940 гг.;

об издевательствах и убийствах оккупантами советских людей в 1941-1944 гг.;

об участии румын в агрессии молдавских националистов против ПМР в 1990-1992 гг.;

о распространении румынского шовинизма на территории Молдовы в настоящее время, о происках и территориальных претензиях румын к нашим государствам;

об отношении властей Румынии и Молдовы к Русской православной церкви в прош­лом и настоящем;

о разгуле национализма и бесчинствах фронтистов и прочих неонацистов против мирных жителей разных национальностей, вынужденных покинуть родные земли.

Мы благодарны всем, кто включился в работу по осуществлению нашего проекта.

В настоящем проекте принимают активное участие редакции газет «Приднестро­вье», «Адевэрул Нистрян» и «Гомин». Некоторые полученные нами материалы ста­ли периодически публиковаться на их страницах в специальной рубрике, а наиболее яркие из них вошли в настоящую книгу. Также в данных изданиях публиковались для ознакомления читателей отдельные разделы и части представляемой книги, над кото­рой работали известные профессиональные историки. Мы приветствуем и все другие органы массовой информации ПМР, Украины, России и Молдовы, которые пожелают участвовать в нашем проекте и готовы щедро делиться с ними своими материалами.

Представляемое читателю издание состоит из трех частей, соответствующих трем этапам натиска на Восток румынского шовинизма - оккупация Бессарабии в 1918-1940 гг., фашистский оккупационный режим в 1941-1944 гг., а также организацию агрессивной войны против Приднестровья в 90-е гг. XX в. и современные происки агрессивного ру- мынизма против наших государств и народов. Каждая из этих частей включает в себя опубликованные и неопубликованные исследования, очерки и интервью историков, по­литологов, ученых других специальностей. В них есть специальный раздел, в котором мы приводим оригиналы архивных документов, как уже опубликованных в разное вре­мя, так и впервые вводимые в научный оборот. Здесь же имеются воспоминания, кото­рыми поделились с нами свидетели-очевидцы румынских зверств.

Настоящее издание - это только первый шаг на пути претворения в жизнь нашей цели. А наша цель проста, - напомнить людям о всех ужасах, которые нес румынский шовинизм нашим народам вот уже почти сто лет! И предупредить о планах его воз­можного повторения, но уже в многократных масштабах. Румыния вошла в НАТО. Она готова разместить на своей территории самое современное американское ракетное оружие. Правители этой страны думают, что с помощью западной военной мощи они достигнут, наконец, воплощения своей бредовой идеи-фикс - создадут «Великую Ру­мынию» за счет территорий своих соседей на Востоке. Они надеются, что новый натиск на Восток будет успешнее предыдущих.

Дорогие читатели! Мы работаем для вас! Наш проект и его первый результат - представляемая вам книга «НАТИСК НА ВОСТОК»: агрессивный румынизм с начала XX века по настоящее время» не имеет коммерческого характера. Это голос души на­шего народа. Мы имеем право быть услышанными мировым сообществом! Не забы­вайте, друзья, - ваша судьба в ваших руках. Человек, не знающий своего прошлого, обречен на его повторение. Наша сила в точном знании своего прошлого и настоящего. А главное, - в готовности защитить наше будущее, будущее наших детей и внуков!

Н.В.Бабилунга

В статьях Н.В.Бабилунги, П.М.Шорникова частично сохраняется авторская пунктуация. **{Прим, ред.)**

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ**(1918-1940 гг.)

1. Как это начиналось.

СЕКРЕТНЫЕ СЛУЖБЫ КОРОЛЕВСКОЙ РУМЫНИИ  
В АНТИРОССИЙСКИХ ИГРАХ КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX ВВ.[[1]](#footnote-1)

Миссия Константина Стере

Принято считать, что политические диверсии, идеологическая интоксикация насе­ления - суть изобретения времен «Холодной войны». В действительности это много­вековая практика. Вооруженной интервенции 1918 г. предшествовала попытка идеоло­гического вторжения в Бессарабию, предпринятая Румынским королевством в самом начале XX века.

Одну из главных ролей в попытке распространения идеологии румынизма и провоци­рования сепаратистского движения в пределах Российской империи сыграл эмигрант- молдаванин, бывший народник, писатель и политик Константин Стере. Опубликован­ные в последние годы материалы российской разведки позволяют по-новому оценить известные литературные источники, а также сведения, содержащиеся в последней кни­ге К.Стере «Политическая документация и разъяснения», по существу засекреченной румынской унионистской молдавской историографией, и дают основания утверждать, что попытка выпускать в Кишиневе газету, предпринятая им при поддержке румынско­го правительства в 1905-1906 гг., представляла собой лишь звено крупномасштабной операции, призванной изменить направление духовного развития молдавского народа.

Говорить о существовании в Бессарабии каких-либо тенденций к объединению с Румынией на рубеже XX столетия не приходится. По признанию историка молдаванина

А.Болдура, национально-революционное движение среди молдавского дворянства в политическом смысле, если оно вообще имело место, угасло еще в 60-е годы XIX века. Молдаване отнюдь не считали себя живущими в «тюрьме народов» и отли­чались лояльностью Российскому государству. «...Почти век после присоединения к России, - признал в конце жизни поборник «объединения» с Румынией Пантелеймон Халиппа, - в Бессарабии не отмечено ни одного случая проявления сепаратистских тенденций. Наоборот, даже местная администрация может подтвердить, что молдава­не очень лояльны, поскольку они преданны российскому трону настолько, что трудно сопоставить их в этом отношении с другими национальностями России».

Существенным фактором лояльности молдаван Российскому государству являлась и ситуация в Румынии. При том положении крестьянства, какое существовало в Коро­левстве, считал К.Стере, Румыния вообще не могла быть центром притяжения для зарубежных румын. Что касается молдаван, то они обладали собственным националь­ным сознанием. Возникновение у некоторых молдавских интеллигентов румынского самосознания было, утверждал Стере, следствием не прямого влияния Румынии, а «отклонением российского революционного течения».

Но уже в конце XIX века специальные службы Румынии предприняли попытку рас­пространения среди молдаван идеологии румынизма. Одной из форм такой работы стало снабжение румынской литературой молдаван - студентов российских универси­тетов. Совершенно особый характер приобрели такие связи в случае с землячеством молдаван - студентов Юрьевского университета. В 1937 г., когда фигуранты этого дела еще были живы, в кишиневском журнале «Вяца Басарабией» появилась статья, под­писанная инициалами «П.Т.Ш.», автор которой прямо указывал на работу ряда членов землячества по заданиям секретных служб стран австро-германского блока и Румы­нии. «Именно тогда, - отмечал аноним, - агенты Австро-Венгрии и Германии начали подстрекать членов всех «землячеств» в России, пропагандируя идею сепаратизма. В оборот вводилась идея, что все национальности должны отделиться от России и образовать независимые государства. Целью Австрии и Германии было ослабление России. Румынское королевство, в то время союзное Германии, также проводило эту нелегальную политику...». Далее следовало полное намеков повествование о деятель­ности Юрьевского землячества молдаван.

Члены землячества поддерживали связи с молдаванами-эмигрантами, - в их числе назван и К.Стере, - получая от них румынскую литературу. Само по себе это занятие по законам империи еще не расценивалось как криминал, - таковым считалось только получение литературы революционной, - тем не менее в 1902 г. землячество было распущено, а некоторые его члены арестованы. Сам факт полицейских репрессий за культурническую деятельность едва ли не уникален. Отмечая это, аноним высказы­вал подозрение в том, что руководитель кружка студент-юрист Иван Пеливан проводил подрывную работу.

История эта действительно странная. Арестованный первым, И.Пеливан был вско­ре освобожден и получил возможность держать выпускные экзамены. Одновременно полиция арестовала некоторых других студентов. После получения университетского диплома Пеливан вновь был арестован и на год выслан в Архангельскую губернию. Был ли он в ссылке? В 20-е-30-е гг., когда участники других землячеств предавались воспоминаниям о своем участии в «борьбе против царизма», члены Юрьевского кружка ограничивались упоминанием о факте ареста и ссылки. В 1937 г., когда в печати появи­лись почти открытые обвинения в провокации, И.Пеливан вместо подачи иска о диф­фамации в суд полгода отмалчивался, а затем опубликовал вялое «опровержение», в котором обошел молчанием наиболее компрометирующее из выдвинутых против него обвинений - в связях с иностранной разведкой. Издевательским по сути «извинением» ограничился и владелец журнала Пан.Халиппа, возложив вину за публикацию «сомни­тельного» материала на редактора Н.Костенко. В период первой российской револю­ции основные фигуранты темной истории 1902 г. оказались задействованы в попытке румынской секретной службы создать в Бессарабии прорумынскую партию или, как свидетельствовал К.Стере, хотя бы самостоятельно действующее «ядро румынско­го национального движения». Час действия пробил осенью 1905 г. после публикации Манифеста 17 октября, означавшего либерализацию царского режима. Бросив полити­ческие дела в Румынии, - а он был избран депутатом парламента, - и преподавание в Ясском университете, К.Стере прибыл в Кишинев. Его миссия носила конфиденци­альный характер. По словам самого Стере, о ней знали и всячески ей содействовали тогдашний глава румынского правительства Г.Г.Кантакузино, влиятельный румынский политик И.И.К.Брэтиану и фактический глава Национального банка Румынии Е.Карада, предоставивший Стере деньги. Имелась и верная идея тактического свойства - поло­жить начало сепаратистскому движению путем создания ядра, образованного вокруг журнала или газеты.

В Кишиневе за К.Стере, чья политическая деятельность в Румынии не составляла для российского Департамента полиции тайны, было установлено негласное наблюдение. Осуществлялось оно при посредстве агентуры. Наблюдением власти и ограничились. Но активизацией румынистов были обеспокоены государственно ориентированные круги бессарабской общественности. «На днях, - по-своему прокомментировал соз­дание «Молдавского культурного общества» известный публицист праворадикального толка Павел Крушеван, - мы узнали, что у нас предпринимаются попытки, могущие постепенно вызвать в душах бессарабцев отчуждение и забвение их долга перед Рос­сией. Мы узнали, что образовался какой-то кружок, целью которого является открытие румынских школ в Бессарабии, преподавание румынского языка молдаванам, развитие вкуса к румынской литературе и т.п.» Образование кружка автор небезосновательно связывал с появлением румынского эмиссара.

Стере был лучшим из возможных исполнителей затеянной операции. Он обладал политическим опытом и литературным талантом, его политическим капиталом явля­лась его репутация «революционера», он располагал в Бессарабии широкими связями и, что также существенно, являлся инициатором операции. Но уже первые его контакты в Кишиневе показали, что для земляков эмигрант Стере из революционера превратил­ся в «румына». Вероятно, он не скрывал своего безразличия к происходящей социаль­ной революции, и его с самого начала заподозрили в работе по заданию румынского правительства. Эмиссару не удалось заручиться поддержкой П.Дическу и других мол­давских интеллигентов, учредивших «Молдавское общество» и пытавшихся создать Молдавскую партию. Выступая в защиту молдавской национальной самобытности, они отвергали румынизм и сепаратизм. Шли месяцы, а решить простейшую при наличии денег и связей задачу - учредить в Кишиневе газету, - Стере, несмотря на многочис­ленные, по словам историка Шт.Чобану, «совещания с представителями молдавских националистических групп», не удавалось.

Дело сдвинулось с мертвой точки только весной 1906 г., когда на помощь эмиссару пришел юрист Иван Пеливан, давно отбывший ссылку. Почему патентованный «рево­люционер», вдобавок связанный со Стере еще в Юрьеве, медлил столько времени? Как бы то ни было, Пеливан, по сведениям Стере возглавлявший группу «умеренных» националистов, вдруг взялся за самое трудное - обеспечение организационной и тех­нической части выпуска газеты. Он подобрал Стере несколько сотрудников, в том чис­ле кандидатуру на роль зиц-редактора, и организовал выпуск газеты «Басарабия», за­головок которой печатался латиницей, а текст - кириллицей.

Программа издания, составленная в расчете на понимание молдавской обществен­ностью и, главное, властями, была политически умеренной и содержала лишь требо­вание предоставления Бессарабии административной автономии и проведения аграр­ной реформы. На деле газета, по оценке бессарабского губернатора А.Харузина, сра­зу приобрела революционно-ирредентистский характер. Фактором консолидации лиц, впоследствии названных Стере «ядром национального движения», являлась, однако, не идеология, а возможность хорошего заработка. «У Стере имелись деньги», - деся­тилетия спустя выразил свое самое сильное впечатление от встречи со своим полити­ческим крестным отцом Пан.Халиппа. Подрабатывавший в «Басарабии» семинарист Иван Инкулец получал по 20-25 рублей ежемесячно, что втрое превосходило жалова­нье преподавателя семинарии.

Будучи в течение нескольких месяцев единственной молдавской газетой, «Басара- бия», как и предполагалось, стала центром притяжения для молдавской интеллиген­ции. Помещение редакции превратилось в своего рода молдавский клуб. Большинство его посетителей, по словам И.Пеливана, стремилось пробудить у молдаван националь­ное чувство, интерес к молдавскому языку, «к нашей молдавской нации, ее прошлому». Вместе с тем эти люди, в духе конъюнктуры 20-х-30-х гг. утверждал тот же мемуарист, якобы стояли на позициях румынизма, но не смели оглашать свои взгляды.

Даже если это так, последнее признание характеризует отношение молдавской об­щественности к идеологии румынизма. Однако факты говорят об ином. Учитывая по­зицию аудитории, о действительной цели издания газеты, - политической подготовке аннексии Бессарабии, - К.Стере был на первых порах вынужден говорить намеками даже в узком кругу участников «ядра». На одном из заседаний редакции он высказал мысль о необходимости установления между Бессарабией и Румынией не только куль­турной, но и политической связи. «Или вы к нам, или мы к вам, - напускал эмиссар тумана, - иначе жить нельзя».

Но молдаван перспектива «объединения» Бессарабии с Румынией и, следователь­но, ликвидации молдавской национальной самобытности, не устраивала. Именно в противодействии молдавских патриотов, а не властей Российской империи, видел Сте­ре основной источник встреченных им трудностей. «Из их среды, вопреки их молдав­скому происхождению, - даже четверть века спустя изображал наивность эмиссар, - поднялись пламенные русские националисты, именовавшиеся Крушеван, Пуришкевич, Крупенский или Кассо». Это были деятельные, политически искушенные, располагав­шие поддержкой общественности люди. Первые трое вскоре добились своего избра­ния депутатами Государственной Думы, а Кассо уже побывал министром Российской империи. Но у румынистов нашлись и более опасные противники.

Именно в эти годы кристаллизовалось современное молдавское национальное со­знание, формировалась идеология молдовенизма. Решительно осудил уничтожение национальной специфики запрутских молдаван бывавший в редакции газеты «Басара- бия», - не входя в состав пресловутого «ядра», - начинавший в ту пору свою литера­турную и публицистическую деятельность крупнейший молдавский поэт и мыслитель той эпохи Алексей Матеевич. В блестящей работе «Моменты церковного влияния в происхождении и историческом развитии молдавского языка» он обосновал молдав­скую лингвистическую самобытность. Что касается молдавской идентичности, то она была для мыслителя несомненной данностью.

На позициях молдавизма стояли в ту пору историк А. Болдур и широкий круг авторов церковного журнала «Луминэторул». Потомок молдавских бояр В.Якубович финанси­ровал кишиневскую газету «Друг» и регулярно выступал на ее страницах. Даже деся­тилетия спустя румынисты квалифицировали его публицистическую деятельность как «ожесточенную кампанию против румынского национального движения». Именно в те годы вышел на общественную арену священник Иеремия Чекан, пламенный публицист, утверждавший молдавскую самобытность и обличавший злоупотребления церковных иерархов. Человек мысли и действия, накануне мировой войны И.Чекан издавал в Ки­шиневе газеты «Наше Объединение», «Бессарабец», «Бессарабия», «Бессарабская почта» и журнал «Наш долг». А главное, национальное движение в Бессарабии было молдавским, но отнюдь не румынским. «В широких массах молдавского населения, - с удовлетворением отмечал в январе 1907 г. губернатор А.Харузин, - нет и признаков ирредентизма, ...масса молдавского населения чужда румынофильства».

Российский патриотизм был присущ и участникам молдавского национального дви­жения. Их содействие позволило тайной полиции обойтись в случае со Стере без ис­пользования филеров. Наиболее успешно действовал секретный сотрудник «Загра­ничный», как доложил по инстанции начальник Особого отдела Департамента полиции полковник Соколов, - бывший издатель румынской газеты и российский подданный. «Заграничный» прояснил многие подробности миссии Константина Стере, в том числе самые секретные - о его финансовых делах. «В конце 1905 года, - отмечено в одном из донесений «Заграничного», - из Румынии даны были профессору Ясского Универси­тета К.Стере 100.000 франков для основания румынской газеты в Бессарабии. В Бес­сарабии основывается революционная сепаративная румынская газета „Басарабия”». Успешно действовали в окружении Стере и другие российские разведчики. «Орган этот, - еще в январе 1907 г. сообщал министру внутренних дел бессарабский губерна­тор, - как мне известно агентурным, но совершенно достоверным путем, издается на румынские деньги и главную роль играли и играют профессор в Яссах Стере и чинов­ник румынского финансового ведомства Кужба».

Ожидая развития событий, государственные власти по-прежнему придерживались тактики невмешательства. Ориентация на вкусы тех, кто финансировал газету, при­давала публикациям «Басарабии» политический «румынский дух». Видимо поэтому, отмечал анонимный автор в 1937 г., газета не находила спроса, ее приходилось рас­пространять бесплатно. «Мы, - признавал один из бессарабских адептов румыниз- ма, - потеряли ключ от сердца крестьянина». Еще меньше интересовались молдаване румынской прессой. В Кишиневе удавалось продать всего по 5-10 экземпляров печа­тавшихся латиницей газет «Диминяца», «Епока», «Цара» и других, завозимых из Ясс и Бухареста.

Миссия Стере быстро стала секретом полишинеля. Вокруг него сгущалась атмосфе­ра общественного неприятия. Кишиневская пресса обвиняла его в подрывной деятель­ности, П.Крушеван печатно грозил ему петлей. Арест румынского парламентария или иная неприятность, случись она со К.Стере в пределах Российской империи, позволяли актуализировать исподволь создаваемый «Бессарабский вопрос», устроив антироссий- скую кампанию, и поэтому устраивали правящие круги Румынии. Но сам эмиссар идее самопожертвования был чужд. В конце 1906 г. он возвратился в Румынию. Царская полиция, надо полагать, из тех же, а также оперативных соображений, препятствий не чинила.

Сотрудники «Басарабии» не были энтузиастами румынизма. В апреле 1907 г, по его собственному признанию, в расчете на ее закрытие властями, Пан.Халиппа опублико­вал в газете румынский гимн «Проснись, румын!» Полиция нанесла в редакцию «визит» и, хотя запрета газеты не последовало, члены «ядра» использовали это событие как предлог для эмиграции. Предоставив продолжение работы другим лицам, И.Пеливан, Пан.Халиппа (уже имевшие высшее образование), а также И.Скодигор, С.Ницэ и не­которые другие участники выпуска «Басарабии» выехали в Яссы. Это было дезертир­ство. Но гневаться было не в интересах Стере. Работая на перспективу, он добился их зачисления в университет и обеспечил государственными стипендиями.

Явно зная о намерениях членов «ядра», румынская спецслужба еще до их отъез­да организовала провокацию, рассчитанную на дипломатический скандал и фабрика­цию хотя бы одного «мученика румынизма». Подручный Стере, румынский подданный С.Кужбэ, которого точный в формулировках «Заграничный» назвал румынским агентом, попытался издавать в Кишиневе латиницей газету «Вяца Басарабией». Но политико­пропагандистский эффект этой затеи оказался близок к нулю, и бессарабские власти вновь проявили выдержку. С.Кужбэ выпустил 6 номеров; газета скончалась естествен­ной смертью из-за отсутствия читательского спроса. В 1909 г., когда посвященные лица в Кишиневе ожидали поступления из Румынии 60.000 франков и крупного транспорта агитационной литературы, румынисты активизировались. Но тайная полиция перекры­ла нелегальные каналы финансирования подрывной работы и кружок румынистов рас­пался, так и не превратившись в политическую партию.

Не получился и скандал. С.Кужбэ, выступившему в «Молдавском обществе» с под­стрекательской речью, власти предложили немедленно покинуть пределы Российской империи, что, по словам бессарабского губернатора, произвело в Румынии «достаточ­но сильное и правильное впечатление». Были приняты также меры по политической нейтрализации К.Стере. В Бухарест, утверждал он впоследствии, прибыл агент охранки и организовал против него газетную кампанию, подрывавшую его политическую репу­тацию. Реакция румынской печати показала, что как бы ревностно ни служил молдаванин интересам Румынии, он останется чужаком. «Национальная и патриотическая пресса, - с горькой иронией отмечал Стере, - с воодушевлением присоединилась к этой кампа­нии».

Власть сознавала объективный характер подъема молдавского национального дви­жения и, учитывая государственную ориентацию молдавского народа, особой тревоги по этому поводу не испытывала. В отличие от П.Крушевана, бессарабский губерна­тор А.Харузин одобрил создание «Молдавского культурного общества», политически доверял его руководству. Своей задачей он считал лишь предотвращение появления сепаратистских тенденций, т.е. борьбу с распространением румынизма. Между тем, предупреждал в 1909 г. «Заграничный», поле для панрумынской агитации в Бессарабии обширное, это поле «вспахано и засеяно уже местами румынизмом». Выход он видел в государственной поддержке молдавского языка и культуры. Националистические круги Румынии, предупреждал разведчик, боятся не распространения русского языка в крае, а развития молдавской «национальной патриотической культуры Бессарабии».

В вопросе об отношении к румынизму интересы Российского государства и фор- мирущейся молдавской нации совпадали. Поэтому главную роль в отражении идео­логического удара из-за Прута губернские власти отвели политическим мерам. Они сделали ряд шагов к приданию молдавскому языку официального статуса. 11 декабря 1905 г. Бессарабское земство приняло решение о необходимости преподавания мол­давского языка в начальной школе. Молдавский язык был восстановлен в богослуже­нии. На русском и молдавском языках печатался церковный журнал «Луминэторул». При поддержке властей в Кишиневе уже в 1906 г. было налажено издание молдавской газеты «Молдованул», противоположного газете Стере направления, а затем и «Гласул Басарабией». В целях нейтрализации пропаганды румынистов и кадетов губернатор Бессарабии А.Харузин многократно публиковал на молдавском языке обращения к на­селению; общий их тираж за годы первой революции превысил 1 млн. экземпляров.

Эти меры выходили за рамки тактического маневрирования, и они помогли властям удержать под контролем ситуацию на селе в 1905-1907 гг., способствовали провалу происков Румынского королевства в следующее десятилетие. Для более полной моби­лизации государственно-патриотических потенций молдавского национального движе­ния требовался коренной пересмотр национальной политики в крае, а к этому царизм оказался неспособен. И все же морально-политический климат в российском обществе вообще и в бессарабском в частности был несравненно мягче, чем в Румынии. Нацио­нализм большинства румынских интеллигентов, отмечал сам Стере, выражался в анти­семитизме, в стране царила атмосфера подозрительности и ксенофобии. Враждебно встретили студенты Ясского университета и выучеников К.Стере. В свою очередь, молдаване, предполагая наличие и в Румынии свойственного российской студенческой среде вольнодумства, повели себя опрометчиво, публично высказывая суждения эсе­ровского толка. В итоге, не без подстрекательства профессора А.К.Кузы, кстати, одно­го из предтеч румынского фашизма, дело дошло до избиения Пан. Халиппы, С.Ницэ, И.Скодигора и других прямо в аудитории. Комментарии румынской прессы подтверди­ли закономерный характер этой расправы. «Этот инцидент, - цинично отметила буха­рестская газета «Нямул ромынеск», - связан с прибытием десятка жидовско-русских студентов, принявшихся пропагандировать жидовско-русский социализм».

О наказании нападавших речи не было, наоборот, под давлением праворадикаль­ных кругов Румынии власти рассматривали вопрос о высылке группы молдаван в Рос­сию. Чтобы предотвратить депортацию, К.Стере пришлось обратиться к бывшему премьер-министру Г.Г.Кантакузино, посвященному в суть его работы в Кишиневе, и сту­дентов оставили в покое. Однако моральная обстановка в Румынии повлияла на выбор питомцами Стере страны проживания. Несмотря на наступившую в России реакцию, большинство их, недоучившись, возвратилось на родину.

К.Стере не был заурядным шпионом. Потерпев неудачу в качестве «полевого ко­мандира» тайной войны, он остался вхож в правительственные круги Румынии и мнил себя закулисным вершителем истории. В своей книге «Политическая документация и разъяснения», многозначительно подчеркнув, что не считает полезным вдаваться в де­тали своей деятельности в Бессарабии в 1905-1906 гг., он рассказал также об услу­ге, оказанной им накануне мировой войны румынскому национальному движению в Трансильвании. Жена одного из членов руководства этого движения, повествовал Сте­ре, будучи увлечена венгерским офицером, сбежала с ним, прихватив письма, огла­ска которых «могла привести на скамью подсудимых весь национальный комитет» во главе с будущим премьер-министром Румынии (и противником К.Стере) Юлиу Маниу. Беглая супруга знала цену письмам и, угрожая передать их в газеты, требовала полови­ны состояния своего мужа. Супруг отказывал шантажистке. Направленный в пределы Австро-Венгрии К.Стере, угрожая 70-летнему старику револьвером, вынудил его усту­пить и тем самым предотвратил публикацию злополучных писем.

С оперативной точки зрения забота Стере о студентах-молдаванах себя оправда­ла. Пан.Халиппа, И.Скодигор, С.Ницэ, Е.Алистар и другие сохранили признательность профессору, изменившему их жизнь, и, возвратившись в Бессарабию, составили его личную агентурную сеть. Бессарабские связи укрепляли его положение в Румынии. До начала мировой войны, утверждал Стере, он оставался «единственным связующим звеном» между молдавским национальным движением в Бессарабии и Румынией. Это была его иллюзия. Главную выгоду извлекла секретная служба Румынии, которая взя­ла это звено под контроль, завербовав ряд его политических «крестников».

Агентом румынской спецслужбы стал И.Инкулец. В то время, когда другие сотруд­ники газеты «Басарабия» отправились в Румынию, этот семинарист, не располагая яв­ными источниками средств к существованию, поступил в Петербургский университет, окончил его и закрепился в столице России. В дни Февральской революции он участво­вал в организации собрания выходцев из Бессарабии. «В Петрограде мы, несколько интеллигентов-молдаван, - обходя молчанием вопрос о существовании негласной ор­ганизации, вспоминал Инкулец в конце 20-х гг., - уже в первую неделю революции дали небольшое объявление в газеты, пригласив находящихся в столице России молдаван собраться в помещении одного лицея и сорганизоваться». Организаторы этого собра­ния подобрали и направили на политические курсы 80 человек, подвергнув их полити­ческой обработке, о характере которой можно судить по факту: в Бессарабию они вые­хали под румынским триколором. За спиной неназванных «интеллигентов-молдаван», дал понять Инкулец, стояли румынский посол К.Диаманди и сам глава Временного пра­вительства А.Ф.Керенский, также причастный к отправке этой группы.

Свою революционную карьеру, - а он добился избрания в Петроградский Совет, - Ин­кулец делал с согласия компетентных служб Румынии, в противном случае несколько месяцев спустя ему не был бы доверен пост министра румынского правительства. Кро­ме Инкульца побывали министрами и другие питомцы Стере - И.Пеливан, П.Халиппа, С.Ницэ, а И.Скодигор - вице-председателем румынского парламента. Из молдаван кро­ме них в 20-е годы в состав румынского правительства входил только один человек - Д.Чугуряну. Все они, за исключением Инкульца, некоторое время спустя оказались не у дел. И все-таки в их выдвижении, пусть кратковременном, имелся скрытый мотив: давняя связь с секретной службой Румынии.

Особого рассмотрения заслуживает вопрос о личности «Заграничного». Содержа­ние донесений свидетельствует о его образованности, широком политическом кругозо­ре и осведомленности о текущих событиях. Круг возможных авторов узок. Вследствие роли, сыгранной ими в выпуске газет «Басарабия» и «Вяца Басарабией» бывшим из­дателем румынской газеты могли быть названы И.Пеливан, Пан.Халиппа, Э.Гаврилицэ и А.Ноур. Образовательный и интеллектуальный уровень двоих последних деятелей позволяет, на наш взгляд, исключить их из числа подозреваемых. События, связанные с именем Пеливана в 1902 г., его поведение в 1906 г. и позднее делают его кандидатуру предпочтительной.

Представляется существенным, что Халиппа подозревал именно его. Еще важнее реакция Пел ивана на разоблачения в 1937 г., подтверждающая обоснованность его подозрений. Донесение полковника Соколова о привлечении «Заграничного» к работе «в целях освещения политического движения в Румынии и прилегающих Буковине с Австрийской Трансильванией, а также деятельности отдельных партий, направленной к пропаганде в Бессарабии румынских националистических идей», датируемое 1909 г. (34), на первый взгляд опровергает версию о службе Пеливана в тайной полиции с 1902 г. Но не исключено, что речь идет о переводе сотрудника политического сыска во внешнюю разведку. Его внезапное включение в работу Стере весной 1906 г. можно объяснить получением приказа.

Возвратившись в 1909 г. из Ясс, Пеливан повел себя так, как следовало вести себя «Заграничному». Он продолжал поддерживать связи с Константином Стере, который ставил его первым в списке своих конфидентов и, в меру собственной осведомлен­ности, держал в курсе румынских происков в Бессарабии. Его участие в молдавском национальном движении заключалось, по его словам, в создании «кружков молдав­ской культуры». В печати Пеливан выступал с позиций молдавского патриота-за пере­вод школьного обучения и богослужения на молдавский язык, за то, чтобы этот язык знали чиновники. «Заграничный» в своих донесениях высказывал те же предложения, резонно обосновывая их интересами Российского государства. В 1917 г. выдвижение И.Пеливана на роль одного из лидеров Молдавской национальной партии соответство­вало и служебным интересам «Заграничного». С тех же патриотических позиций, - как демагогов, проводящих анти молдавскую политику, - оценивал он «Петроградскую груп­пу» во главе с Инкульцом, засланную в Бессарабию при участии А.Ф. Керенского.

Арест и ссылка, участие в мероприятиях Стере и членство в «Сфатул Цэрий» обе­спечили И.Пеливану репутацию «первого молдавского националиста». После сверже­ния царской власти и захвата Бессарабии Румынией у него оставался приемлемый выход: продолжать играть прежнюю роль. За И.Пеливаном числились, - если конфор­мизм можно признать заслугой, - заслуги в подготовке интервенции и оформлении присоединения Бессарабии к Румынии. Среди членов «Сфатул Цэрий» он выделялся своей общей и политической культурой, а в силу своей биографии оказался наиболее подходящей для мифологизации фигурой. Он продолжал называть себя молдавани­ном, позволял себе критиковать румынскую политику в Бессарабии. Но эти вольности укладывались в рамки официозной легенды, сотворение которой началось в 20-е гг. К концу этого десятилетия в руки румынских служб попали некоторые сведения о его былом сотрудничестве с российской разведкой. Во всяком случае, лидер Национал- царанистской партии Румынии Юлиу Маниу в бытность главой правительства распола­гал не известными даже Стере рычагами воздействия на И.Пеливана, позволявшими ему манипулировать бессарабским политиком. Но к этому времени его разоблачение было связано со слишком большим политическим ущербом Румынскому государству. В 30-е гг. имя Пеливана стало главной опорой мифа о якобы существовавшем в Бессара­бии в начале века унионистском движении, поэтому Халиппу вынудили замять дело.

Сам Халиппа, подобно К.Стере, не удержался от соблазна намекнуть в мемуарах на свои связи с секретной службой. В период обучения в Ясском университете при по­средстве последнего он «имел случай установить связи с людьми, при помощи которых понял многое из методов практической политики». Именно эти люди побудили Халиппу, несмотря на предложение сделать университетскую карьеру в Румынии, возвратиться в Бессарабию. Редактируя газету «Кувынт Молдовенеск», он в разгар мировой войны изменнически придал ей, по оценке полиции, «ярко националистическое направление с сепаратистской тенденцией». 31 мая 1916 г. Халиппа устроил политическую прово­кацию, поместив в газете статью «План Великой Румынии», содержавшую призыв к включению Бессарабии в состав Румынского королевства. Расследование установило факт финансирования этого издания из Румынии, что и позволяло более 50% тиража рассылать бесплатно. Но в России уже ощущалась предреволюционная деморализа­ция власти, и провокация Халиппы осталась безнаказанной. В1917 г. он стал наиболее доверенным сотрудником румынского резидента в Бессарабии Онисифора Гибу.

Оказались связаны с секретной службой и некоторые другие выученики Стере. Еле­на Алистар, поступившая в Ясский университет по его протекции, в 1914 г. была аре­стована по подозрению в шпионаже в пользу Румынии. Были выявлены также ее «по­стоянные сношения» с румынским подданным, арестованным по обвинению в военном шпионаже. В ноябре 1917 г. Е.Алистар и Пан.Халиппу румынский министр Г.Г.Мырзеску назвал «агентами Стере» (41). Учитывая перечисленные примеры, можно предполо­жить наличие подобных заслуг, обеспечивших особое доверие правящих кругов Ру­мынии, также у И.Скодигора и С.Ницэ. Собственно, отбор и политическое воспитание этих лиц, очень пригодившихся румынскому резиденту О.Гибу в 1917 г., явился един­ственным положительным с точки зрения румынской спецслужбы результатом работы Константина Стере в Кишиневе в 1905-1906 гг.

Семена румынизма, посеянные в Бессарабии политическими силами и государ­ственными структурами Румынии, не дали всходов, попытка идеологической интокси­кации молдавского народа провалилась. Взвешенное, соответствующее ситуации ре­волюционного кризиса поведение губернских властей, высокопрофессиональная рабо­та российской разведки помешала запрутскому эмиссару нанести политический ущерб российским интересам.

Однако попытки создать в Бессарабии прорумынскую националистическую партию, повернуть к румынизму развитие национального сознания молдаван были сорваны главным образом усилиями молдавских патриотов, сама молдавская общественность отторгла идеологию румынизма. Процесс формирования и самоутверждения молдав­ской нации пошел нарастающими темпами. Ни в период революции 1905-1907 гг., ни позднее сепаратистского движения в крае не возникло. К концу 1917 г., когда условия революционного кризиса в России позволили Румынии приступить к захвату Бессара­бии, интервенты смогли опереться только на свои вооруженные силы. В отсутствие минимальных идеологических предпосылок «объединение» было осуществлено по­средством военной интервенции, а власть Румынии в области обеспечивалась воору­женным насилием.

Фальшь тезиса о «едином народе» была осознана и центральным персонажем на­шего повествования, «румыном по собственному выбору». После 1918 г. Стере с вы­зовом оперировал формулой «молдавский народ», использовал в своих публикациях и устных выступлениях чисто молдавские слова и выражения. Он искренне сочувствовал землякам-бессарабцам, по словам его румынского биографа, «обезумевшим от терро­ра румынского режима», призывал к либерализации оккупационной политики и едва ли не раскаивался в своем участии в подготовке и оформлении «объединения».

Шовинистические круги Румынии не простили Стере «отступничества». Его не­устанно травила пресса. Его использовали, а затем бессовестно выбросили из поли­тической жизни коллеги по Национал-царанистской партии. Жестокой эпитафией ему стало сообщение крупнейшей бухарестской газеты «Универсул» по поводу его смерти: «Предатель К.Стере в возрасте 71 года скончался...».

Трансильванская колонна Онисифора Гибу

Другой «выдающийся» резидент румынских спецслужб в Бессарабии - Онисифор Гибу. Будущий академик, он снискал репутацию крупнейшего румынского знатока мол­давской истории. В 20-е и 30-е годы XX века даже высказал немало неприятной для правящих кругов Румынии правды о царской политике в Бессарабии в XIX- начале XX века и о положении в крае, созданном их собственной политикой. Ему довелось при­нять участие в событиях 1917-1918 гг. в Бессарабии, и в своих мемуарах «На баррика­дах жизни» он рассказал о них с похвальной откровенностью. По сути, им дан докумен­тальный очерк вмешательства правящих кругов королевской Румынии во внутренние дела России.

«Беженец» специального назначения

Причастность О.Гибу к секретной службе Румынии несомненна. Правда, не всем это нравится. «В различных работах советских историков, - сетует его сын, - утверждается, что О.Гибу будто бы был направлен в Бессарабию румынским правительством и являл­ся агентом румынской буржуазии. Те, кто выступает с утверждениями такого рода, не интересуются никакими документами, и исходят только из предположения, исходящего из идеи о том, что невозможно, чтобы человек боролся с такой последовательностью и упорством за общественно значимую цель, если он не был послан с заданием, воз­можно даже очень хорошо оплаченным».

Но сам Онисифор не скрывал, что в «бессарабский» период его деятельности за его спиной стояли румынские правительственные структуры. «Я не отправился в Бессара­бию в качестве беженца, - вспоминает он, - а поехал с точно разработанным планом...» политической подготовки аннексии Бессарабии Румынией. «Нельзя было заниматься национальной политикой в Бессарабии, - пишет далее мемуарист, - без директив тех, кто отвечает за саму судьбу нации...». Перед отъездом в Бессарабию О.Гибу прини­мали в Яссах премьер-министр И.Братиану, командующий румынской армией генерал Презан, с ним общались политические деятели Таке Ионеску, Окгавиан Гога, Николае Иорга и другие.

В Кишинев О.Гибу, - отметим эту странность, - подданный Австро-Венгрии, с ко­торой Россия и Румыния вели войну, прибыл 14 марта 1917 г., после свержения царя, в качестве «делегата» Министерства культов Румынии. Пользуясь статусом предста­вителя союзного государства, Гибу в разгар войны разъезжал по России и снабжал своих хозяев сведениями политического и военного характера, наведываясь в Яссы, где в то время находились румынский королевский двор, правительство и командова­ние румынской армии. 16 ноября Николае Иорга отметил в дневнике: «Гибу пишет из Кишинева. Ожидается перемещение 20 тысяч большевиков. Прибывает кавалерия и молдавская артиллерия».

Деньги у Гибу имелись. Их хватало и на разъезды, и на издание нескольких газет, книг, и на содержание помощников. Только один из эпизодов финансирования резиден­та известен, но и он поражает воображение финансовым обеспечением операции, - Окгавиан Гога, как и Гибу, «беженец» из Трансильвании, прибыв в Кишинев по заданию генерального штаба румынской армии, передал ему огромную по тем временам сумму в 20 тысяч золотых рублей.

Гибу был не рядовым шпионом. Он был политическим резидентом Румынии.

«Команда МНП» и «Петроградская группа»

К моменту Февральской революции никакого националистического либо сепара­тистского движения в Молдавии не существовало. Россия вела войну, и молдаване, как и другие народы, участвовали в защите Отечества. Но лица, готовые использовать глобальные перемены в своих интересах, нашлись. Собрав на частной квартире группу таких лиц, О.Гибу объявил о создании «Молдавской Национальной Партии». Ключевой пост «секретаря для заседаний» в «молдавской» партии занял сам резидент. Он же составил программу МНП. Председателем МНП заочно провозгласили бессарабского помещика Василе Строеску, старого и больного человека, жившего в Одессе.

Это была не менее загадочная личность. По версии румынской историографии, Строеску, трансильванец по происхождению, унаследовал на севере Бессарабии око­ло 25 тыс. га земли. С 1902 по 1914 г. он, якобы по национально-патриотическим мо­тивам, пожертвовал Министерству образования Румынии 100 тыс. рублей и 300 тыс. румынских леев. Строеску финансировал также румынское национальное движение в Австро-Венгрии, в частности, пожертвовал румынской митрополии Трансильвании 1,7 млн. крон.

Эти цифры требуют комментариев. Средний размер помещичьего землевладения в Бессарабии составлял всего 300 десятин. Таких землевладений, какие, якобы, чис­лились за Строеску, в губернии не было. Сумма в 100 тыс. рублей равнялась годовому доходу 60-70 помещиков средней руки. Названные суммы пожертвований В.Строеску были не под силу даже группе самых богатых людей края. Однако деньги от имени Строеску в Трансильванию действительно поступали. Финансовым чудесам великого филантропа есть прозаическое объяснение: он был крупным шпионом и «жертвовал» средства секретной службы.

Титул «генерального секретаря» МНП получил редактор финансируемой из Румы­нии газеты «Кувынт молдовенеск» Пантелеймон Халиппа. В ноябре 1917 г. румынский министр Г.Мырзеску квалифицировал Халиппу как «агента Стере», который также вы­полнял в Бессарабии и Трансильвании задания румынской разведки. Агентом Стере была, по утверждению министра, и активистка МНП Елена Алистар. Еще одним отцом- основателем Молдавской национальной партии стал бессарабский немец помещик

В.Х.Херц, называвший себя «Херца». Его фамилия еще в 1912 г. была внесена россий­ской полицией в списки лиц, подозреваемых в шпионаже в пользу Германии. Могли ли эти люди собраться под одной политической вывеской случайно?

Однако «команда МНП» оказалась не единственной ставкой румынской спецслуж­бы. В марте 1917 г. с фронта были вызваны в Петроград несколько десятков сол­дат и офицеров-молдаван. После двухмесячной политической подготовки эти люди, 47 человек, руководимые приват-доцентами Пантелеймоном Ерханом и Александром Болдуром, а также преподавателем коммерческого училища Иваном Инкульцом, были направлены в Бессарабию с задачей «углублять революцию». За их спиной, по утверж­дению Инкульца, стояли румынский посол К.Диаманди и сам глава Временного прави­тельства А.Ф.Керенский. Если Ерхана и Болдура, похоже, использовали втемную, то Инкулец свою революционную карьеру - а он добился избрания в состав Петроград­ского Совета, - несомненно, делал по заданию румынской разведки. Иначе он ни при каких обстоятельствах не был бы спустя всего несколько месяцев включен в состав румынского правительства.

Итак, к середине июня 1917 г. фигуры на шахматной доске бессарабской политики были расставлены.

Подрывная работа

Двоевластие обеспечило резиденту безопасность и свободу рук. Оценив ситуацию,

О.Гибу учредил ряд газет, выходивших на молдавском языке. Центральным органом МНП стала «Кувынт Молдовенеск». При посредстве группы румын-беженцев он создал в Кишиневе «панрумынский» еженедельник «Ардялул», а для распространения в вой­сках- газеты «Солдатул молдован». В Киеве начала выходить газета «Ромыния Маре», в Одессе для солдат-молдаван - газета «Депеша», а для румынских беженцев - газета «Лупта». И наконец, был учрежден журнал «Шкоала молдовеняскэ». Вся эта пресса пыталась направить критику свергнутого режима в антирусское русло, пропагандиро­вала латинскую графику, а главное, формировала унионистский актив.

Но члены «Петроградской группы» оказались политически более подготовленными, чем провинциалы из «команды МНП». Учитывая популярность демократических лозун­гов революции, они выступали едва ли не с позиций интернационализма. Уже летом 1917 г. Ерхан и Инкулец стали играть ведущие роли в губернском исполнительном ко­митете, исполкоме Совета крестьянских депутатов Бессарабии, в губернском земстве и других организациях. По существу именно они захватили руководство молдавским национальным движением.

Но для молдаван их государством оставалась Россия, поэтому присоединение Бес­сарабии к Румынии не смела проповедовать и «команда МНП». На проходивших в то время в Кишиневе съездах, конференциях, собраниях, а также в печати ее деятели про­пагандировали идею автономии Бессарабии. Исподволь отрицали они самобытность молдавского народа. Однако молдавское национальное движение оставалось чуждым унионизму и шовинизму. На учительском съезде 10 апреля 1917 г. О.Гибу долго искал человека, готового озвучить написанный им доклад, выдержанный в антирусском духе. Подставной докладчик, учитель И.Буздыга (вполедствии - Буздуган), все же нашелся. Выступил на съезде и Халиппа. Но отклика среди учителей их антирусские тезисы не нашли. Программу МНП съезд не поддержал.

Однако О.Гибу продолжил атаку на молдавскую письменность. На съезде молдав­ских учителей 25-28 мая он устами того же Буздыги поставил вопрос о переводе мол­давской письменности на латинскую графику. Несмотря на поддержку Халиппы и его подручных, предложение было встречено протестами. Против этой идеи высказались и участники курсов повышения квалификации учителей. И только Молдавская школьная комиссия при губернском земстве, состоявшая из подобранных резидентом активистов МНП, проголосовала за латинскую графику. Впрочем, это не означало решения про­блемы в угодном румынистам духе. В 1917-1918 учебном году преподавание родного языка в молдавских школах велось по-прежнему на кириллице. По мнению румынских резидентов, надо было срочно перевоспитывать молдаван, без чего их планы имели мало шансов на успех.

Попытка «национального перевоспитания» молдаван

Подрывная операция в Бессарабии была начата румынским правительством в мо­мент, когда 80% территории Румынии, в том числе столица, были оккупированы врагом, а румынская армия истекала кровью. «Если мы имеем кусок хлеба на столе, - гово­рил тому же Гибу премьер-министр Братиану, - он идет к нам из России! Если есть у нас оружие, которым мы еще удерживаем фронт, - оно поступает к нам из России! Если есть еще в госпиталях для раненых какие-то медикаменты или пакет ваты - все они идут из России. К несчастью, мы сегодня живем из милости России!». Ссориться в этих условиях с Россией означало рисковать развалом фронта и утратой румынской государственности. Однако смута в России внушала политическому классу Румынии убеждение в возможности безнаказанно куснуть руку дающего. В операции были за­действованы пять министерств и Генеральный штаб румынской армии.

Используя активистов МНП, О.Гибу учредил «Ассоциацию бессарабских учителей», и, практически из тех же лиц, - «Общество за культуру румын в Бессарабии». С целью перестройки этнического сознания учителей-молдаван в духе румынизма О.Гибу от имени «Ассоциации» организовал в Кишиневе для них курсы румынского языка. «Обще­ству» резидент передал доставленную из Румынии типографию с латинским шрифтом. Не дожидаясь решения представительных органов по вопросу о молдавской графике, подручные резидента начали печатать латиницей учебники для молдавских школ.

Но сотрудников-молдаван резиденту не хватало, и пропаганду румынизма ему при­шлось возложить на самих румын. К августу в Бессарабии унионистскую пропаганду вели более 800 румынских учителей, священников и других интеллигентов. Они со­знавали, что участвуют в заговоре. «Я уже давно нахожусь в Бессарабии, вместе с другими, местными, мы готовим важные события, которые произойдут в ближайшем будущем», - сообщал своему другу в Румынию некий профессор Мургоч. «Ардяльские интеллигенты, - подчеркнул Гибу в своих воспоминаниях, - выступили инициаторами и участниками движения за отделение Бессарабии от России и ее объединение с Румы­нией». Это было не только его мнение. Трансильванцы, отмечал в 1918 г. румынский министр Константин Арджетояну, были единственными сеятелями румынизма в Бес­сарабии.

«Пятую колонну» Румынии в Бессарабии шпионам пришлось формировать в основ­ном не из молдаван, а из румын.

Театр марионеток

«Национально-культурная» акция Румынии в Бессарабии представляла собой лишь одно из звеньев в цепи мер по провоцированию гражданской войны в России. Говоря прямо, она не имела никаких шансов на успех, если бы она не являлась частью более широкого плана расчленения и уничтожения России как государства. Гораздо более опасным вирусом, как и 70 лет спустя при развале СССР, оказалась идея разделения по национальному признаку Вооруженных сил России. Стремясь дать вооруженную опору контрреволюции в национальных областях, разложению армии способствовало само Временное правительство.

Формирование национальных частей - латышских, польских, украинских, молдав­ских и других, - разжигало национальный антагонизм, поскольку их личный состав по­лучал возможность неопределенно долгое время избегать участия в боевых действиях. 20 октября, за пять дней до большевистского переворота, с согласия «демократа»

А.Ф.Керенского в Кишиневе собрался военно-молдавский съезд. На нем деятели МНП провели резолюции в поддержку федеративного устройства России и автономии Бесса­рабии. Было принято также решение об образовании Краевого совета для управления автономной Бессарабией. Съезд этот был звеном более крупной операции. Одновре­менно в Киеве проходил Всероссийский военно-украинский съезд, принявший сходные решения.

1. октября власть в столице России взяли большевики. В Кишиневе выполнение решений военно-молдавского съезда продолжила комиссия из пяти лиц, в составе Ин- кульца, Ерхана, Халиппы и двоих военных. Гибу по существу руководил ею. 16 ноября он побудил ее официального председателя, политически малоопытного лейтенанта

В.Цанцу, составить телеграмму о созыве Краевого совета («Сфатул Цэрий») 21 ноября и напечатал ее в своей газете «Ардялул».

Резидент мнил себя вершителем истории. 20 ноября он провел решение о том, что к избранию председателем «Сфатул Цэрий» будет рекомендован И.Пеливан, член «ко­манды МНП», шовинист и русофоб. «Я ушел с заседания, - признал Гибу в мемуа­рах, - будучи доволен тем, что «Сфатул Цэрий» будет иметь соответствующего пред­седателя». Но после его ухода представители национальных меньшинств запротесто­вали, и деятели «Петроградской группы» охотно пересмотрели принятое решение. На первом заседании Краевого совета по предложению ее лидера П.В.Ерхана председате­лем «Сфатул Цэрий» был избран И.К.Инкулец. Не подозревая о его связях с Румынией, члены Краевого совета, представлявшие 29 организаций, предпочли члена Петроград­ского Совета, слывшего демократом и чуть ли не интернационалистом. Официально­го лидера МНП П.Халиппу избрали всего лишь вице-председателем «Сфатул Цэрий». Гибу оказался отнюдь не главным закулисным дирижером подрывной операции.

1. ноября 1917 г. украинская Центральная Рада выпустила универсал о создании Украинской демократической республики в составе Российской демократической ре­спублики. Затем Рада выдвинула претензии на включение Бессарабии в состав Украи­ны. Население этого не желало, и 2 декабря «Сфатул Цэрий» провозгласил создание Молдавской Народной Республики - также в составе России. По предложению Инкуль- ца, ее правительство возглавил П.В.Ерхан. Таким образом, власть оказалась в руках людей, направленных в Молдавию при участии А.Ф.Керенского. Все эти события по­разительно напоминают то, что произошло много десятилетий спустя, когда власть в Молдавии возглавил «верный» московским демократам Снегур и присланный Горбаче­вым Лучинский, а в Чечне - присланный Ельциным «демократ» Дудаев.

Но у этих людей, во всяком случае у Инкульца, имелись и другие хозяева, в Яссах. Румынская армия сохранила дисциплину, и лидеры МНР не могли вступить в конфликт с Румынией и признать Советскую власть. Поэтому политический инструмент в их лице обрело правительство Румынии. С другой стороны, Молдавская республика оставалась частью России, народ был чужд унионизму. А пока на Румынском фронте сражались русские войска, о выступлении «пятой колонны» в Кишиневе не могло быть и речи.

Мятеж на фронте

Охваченная революцией Россия не могла продолжать войну, и Румыния оказалась в критическом положении. В Яссах усилилось влияние капитулянтских прогерманских сил. Присутствие русских войск в Румынии связывало им руки. Решение королевского двора удалить их поддержали представители Франции и Англии, взявших курс на раз­жигание гражданской войны в России. Выступление Румынии против русских войск, напомнил на Парижской мирной конференции 1 февраля 1919 г. румынский премьер И.К.Братиану, было предпринято «по предложению правительства Антанты, в письмен­ной форме заявившего, что эта операция будет последним военным сотрудничеством, которое мы вправе ожидать от Румынии...».

При поддержке румынского руководства командующий Румынским фронтом генерал Д.Г.Щербачев (официально он считался помощником главнокомандующего Румынским

фронтом, каковым именовался румынский король) организовал заговор. 4 декабря 1917 г., когда большевики объявили о признании фронтом власти Совета народных комисса­ров, Щербачев арестовал некоторых членов нового ВРК. При содействии румынских войск Щербачеву удалось разгромить на фронте большевиков. Он объединяет в своих руках Румынский и Южно-Западный фронты под наименованием Украинского и вплоть до января 1918 г. подчинялся Центральной Раде. Продолжая предательские шаги по отношению к Отечеству, Дмитрий Щербачев подписывает в Фокшанах перемирие с Гер­манией и дает согласие на оккупацию Бессарабии румынами. Он даже замыслил было создание специальных национальных частей, - польских, украинских, мусульманских и прочих, но воевать в русской армии охотников не находилось. Лишенные снабжения, преданные союзниками и собственным командованием, русские солдаты начали мас­сами покидать окопы.

В декабрьские дни 1917 г. румынские части, вступив в приграничное бессарабское местечко Леово, начали интервенцию против России. Местный Совет организовал во­оруженный отпор. 7 декабря, повторно захватив Леово, интервенты расстреляли пять руководителей сопротивления во главе с членом Совета Иваном Нестратом.

Навстречу «Дню Икс»

Реальная власть в Бессарабии последнего месяца 1917 г. оставалась в руках Со­ветов. Унионизм был чужд молдаванам, в том числе большинству членов «Сфатул Цэ- рий». 19 декабря 1917 г., когда был поставлен вопрос о «приглашении» в Молдавскую республику румынских войск с целью «пресечения анархии», разразился скандал. В Совете Директоров, правительстве Молдавской Республики, дело доходило чуть «не до бросания чернильниц друг в друга».

Молдавские полки не стали инструментом «пятой колонны», их солдаты были настроены патриотически. «На молдавские части, которые мы имеем, - признал П.В.Ерхан, - мы не можем полагаться, они большевизированы». Это понимал и сам резидент румынских спецслужб. «Молдавская армия, - доложил в Яссы О.Гибу в кон­це декабря, - более не может противостоять анархии». Ерхан попросил румынское правительство перебросить в Кишинев полк, сформированный к этому времени в Кие­ве из военнопленных - подданных Австро-Венгрии, румын из Трансильвании. Но текст секретной телеграммы попал в тазеты. В народе вспыхнула ненависть к «Сфатул Цэ- рий». Члены правительства МНР - представители Молдавского блока подали в отстав­ку. Инкульцу пришлось выступить с публичным заверением, что «большинство членов «Сфатул Цэрий» стоят за единство с Российской федеративной республикой», а «свои взгляды за Прут направляет только кучка людей». Надеемся, заверял румынский агент, «что «Сфатул Цэрий» удастся защитить Бессарабию от поползновений со стороны Ру­мынии». Кризис был преодолен с помощью «демократов» того времени - меньшеви­ков, бундовцев, эсеров.

Однако в ночь на 1 января 1918 г. власть в Кишиневе взяли большевики. В тот же день румынское правительство приняло решение о вводе своих войск в Бессарабию. Роль ударной силы переворота была отведена трансильванскому полку. Было принято решение о переброске из Киева на ближайшую к Кишиневу железнодорожную станцию отряда в 1000 трансильванцев. Это были румынские националисты, они имели фрон­товой опыт и сохраняли дисциплину. Резиденту генерал Презан поручил политическое руководство действиями полка: «Даем Вам, господин Гибу, трансильванских волонте­ров, используйте их, как сочтете нужным». В ночь с 5 на б января 1918 г., в расчете на наивность читателей пишет Гибу, эшелон с трансильванцами прибыл в Кишинев «не для того, чтобы оккупировать его в политическом смысле, а чтобы восстановить поря­док». Однако «восстановление порядка» в том духе, как это продемонстрировали ру­мынские войска при подавлении Хотинского, Бендерского и Татарбунарского восстаний, в Кишиневе не состоялось. По решению местных Советов, трансильванцев встретили подразделения 5 Заамурского кавалерийского и 1 Молдавского полков. Интервентам предложили сложить оружие, и после короткой перестрелки они сдались. Переворот был сорван.

Резидент имел основания считать поражение трансильванцев своим личным прова­лом. Воспоминания о колонне обезоруженных земляков, под конвоем молдавских сол­дат бредущих по кишиневским улицам, не покидали О.Гибу до конца его долгой жизни.

«От имени Бессарабии...»

Провал трансильванской атаки на Кишинев не изменил военно-политической ситуа­ции в Молдавии и вокруг нее. Центральная рада отрезала Молдавскую Республику от России. Патриотические силы Бессарабии не располагали ни армией, ни временем, не­обходимым для ее формирования. Численное превосходство румынских войск и анар­хия, наступившая после переворота Щербачева в русских войсках Румынского фронта, довершали картину жестокой реальности. И все-таки триумфальный марш по Бессара­бии у интервентов не получился. Бои продолжались около двух месяцев.

1. января, когда румынские войска входили в Кишинев, резидент получил еще одно доказательство провала своей миссии. На первом после оккупации города заседании «Сфатул Цэрий», сообщает О.Гибу, несколько «депутатов» поднялись, яростно требуя, чтобы румынская армия покинула Бессарабию. Краевой совет еще мог пригодиться оккупационным властям, и Пан.Халиппа, в отсутствие Инкульца руководивший заседа­нием, стремясь успокоить коллег, нес несусветную чушь: «Мы должны учитывать, что дошли до очень тяжелого положения: теряем весь урожай, теряем все из-за беспоряд­ка и анархии. Какая-нибудь армия должна была прийти нам на помощь. Нам нужна была армия, которая была бы нашей слугой, и мы взяли румынскую армию. Подержим ее сколько будем в ней нуждаться, а когда она не будет нам больше нужна, отправим ее назад...».

Некоторые «сфатулисты» уже поняли, что отныне они - заложники оккупантов. Буд­то предчувствуя грядущие депортации и расстрелы, они подавленно молчали. Но боль­шинство членов Краевого совета, пишет Гибу, еще было «дезориентировано». «Сфатул Цэрий» занял позицию неприятия румынской оккупации. Было решено не участвовать во встрече командования румынских войск. На следующий день, 14 января 1918 года, когда румынские части маршировали по Александровской улице, в центре Кишинева собралось немало любопытных, но никого из официальных лиц Молдавской Народ­ной Республики и членов Краевого совета там не было. Враждебность к интервентам продемонстрировали не только рабочие, национальные меньшинства, молдавское крестьянство. Оккупацию не приняли даже круги, традиционно обвиняемые в колла­борационизме. Это было первое проявление оппозиционного движения, получившего вскоре наименование бессарабского регионализма.

Но это было дело будущего. А 14 января 1918 г. Онисифор Гибу не смог даже ско­лотить делегацию и инсценировать вручение командующему румынских оккупацион­ных войск Э.Броштяну традиционных хлеба-соли. «От имени Бессарабии» генерала приветствовал сам Гибу, румынский резидент и подданный Австро-Венгрии. Академик, восторженно описавший эту сцену в своих мемуарах, и десятилетия спустя не осознал себя участником фарса.

Одиночество завоевателей

Пропагандистская подготовка интервенции, в которой столь видную роль сыграл

О. Гибу, оказалась безрезультатной. Вступившие в Бессарабию румынские войска ока­зались в политической изоляции. «О существовании подготовленной, продуманной и зрелой идеи Объединения, - читаем в докладе другого резидента румынского прави­тельства в Бессарабии, Думитру Кэдере, направленном в Яссы 18 апреля 1918 г., - го­ворить нельзя». Бессарабия вскипала восстаниями. Для их подавления требовались не только штыки, но и услужливые перья. Но молдавские интеллигенты, засвидетельство­вал И.Пеливан, «считали румын низшей расой» и сотрудничества с ними избегали. Кол­лаборационистами стали социальные маргиналы. Но среди них, сообщал Д.Кэдере, не было «ни одного с головой и авторитетом». Они не годились даже для ведения по­литической агитации. Унионистскую пропаганду, докладывал Кэдере, ведут примерно 100 учителей из Ардяла, еще 7-8 учителей, большей частью буковинцы и трансильван­цы, ведут пропаганду посредством публикаций в румынской газете «Ромыния ноуэ» и двух молдавских газетах - «Кувынт Молдовенеск» и «Гласул Молдовенеск». «В сфере публицистики, - продолжал резидент, - работают почти только беженцы из Ардяла». Часть их помогала Пан.Халиппе выпускать газету «Кувынт Молдовенеск», а О.Гибу редактировал «Ромыния ноуэ», единственную в Бессарабии газету, печатавшуюся на латинице.

Позднее, анализируя эту ситуацию, О.Гибу пришел к заключению, что насильствен­ное, идеологически не подготовленное «объединение», осуществленное вопреки воле молдаван (русских, украинцев, евреев, болгар, гагаузов, составлявших половину на­селения Бессарабии, он вообще не желал брать в расчет), вызвало отчуждение между ними и румынами. Способ, каким было осуществлено объединение, отмечал он, «фор­сировал события, которые, будь они предоставлены своему естественному ходу, имели бы лучшее окончание. Насильственное объединение раскололо людей». Того же мне­ния придерживался и участник интервенции генерал Михаил Скина. Ввод румынских войск, признавал и бывший премьер-министр Румынии Константин Арджетояну, покон­чил с надеждами бессарабского крестьянства, связанными с русской революцией, и крестьяне не простили румынам этого.

Не справилась «трансильванская колонна» и с задачей имитации поддержки ру­мынской интервенции населением края. Молдавский народ отбил также атаку румы- низма. Идея насильственной этнической переориентации целого народа с собственной исторической памятью, языком, культурой, национальным сознанием и национальным достоинством оказалась неосуществимой. Молдаване остались молдаванами. Даже румынское общественное мнение, отмечал писатель Констатин Стере, осталось при убеждении, что «объединение осуществлено только благодаря армии». Существенного влияния на ход событий в Бессарабии трансильванская «пятая колонна» не оказала.

Где искать шпионское досье?

Итак, Гибу был резидентом. Но только ли резидентом Румынии? Провоцирование конфликтов в рядах противостоящей коалиции было важным направлением работы секретных служб и государств Антанты, и стран Германского блока. Безусловно, в ин­тересах Германии и Австро-Венгрии было вбить клин между Румынией и Россией. Втя­гивание правящих кругов Румынского королевства в политическую подготовку аннексии Бессарабии неизбежно должно было привести к столкновению Румынии с Россией. Так, собственно, и получилось. Румыния была выведена из войны и до поражения Герман­ского блока превратилась в подлинную колонию Германии и Австро-Венгрии.

Массовое участие бывших австро-венгерских подданных в подрывной операции в Бессарабии можно, при желании, объяснить объективными причинами: беженцы были крайние румынские националисты, им нужны были средства к существованию, а Гибу платил. Но неужели О.Гибу и О.Гога не понимали провокационного, - не только анти- российского, но, в конечном счете, и антирумынского, - смысла своей деятельности в Бессарабии? Считать их глупцами оснований нет. Потерпев провал в качестве миссио­нера румынизма, Гибу был вправе полагать, что главную свою задачу - провоцирова­ние конфликта между двумя противостоящими Австро-Венгрии странами, Россией и Румынией, он выполнил. Шпионское личное дело Онисифора Гибу следует искать в архивах специальных служб Австро-Венгерской империи.

И если для падения в 30-х годах республиканского Мадрида под ударами фашист­ских мятежников понадобилась «пятая колонна» местных изменников и предателей, то для оккупации Бессарабии румынами потребовалась колонна своих трансильван­ских оккупантов, ненавидящих и презирающих «аборигенов». Достаточного количества собственных предателей и коллаборационистов, чтобы составить колонну, в крае не нашлось. Несмотря на все усилия румынских спецслужб и финансовые вливания в ее создание и выучку.

РОССИЯ И РУМЫНИЯ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ:  
СОЮЗНИКИ ИЛИ ВРАГИ?[[2]](#footnote-2)

В XX век мировое сообщество вошло обремененным грузом трудноразрешимых противоречий, которые отчасти тянулись из прошлого, отчасти накладывались новыми обстоятельствами. Баланс сил в Европе складывался веками и являлся той осью, во­круг которой вращались международные отношения. В XVI в. Европа объединилась против Испании; в XVI и XVII - против Франции; XIX прошел под знаком англо-русского соперничества; в XX Великобритания, Франция и Россия сплотились для отпора гер­манским поползновениям на господство в Европе. В начале XX в. в Европе противосто­яли друг другу Тройственный союз (Германия, Австро-Венгрия, Италия), возникший в 1882 г., и русско-французский союз, заключенный в 1893 г., а в 1904-07 гг. оформилась и Антанта в составе Франции, Англии и России.

Но не только противоречия между сложившимися группировками определяли масштабы войны. Конфликт зрел глобальный. В первой мировой войне участвовало 33 страны. 74 миллиона человек были призваны под боевые знамена. 10 миллионов из них остались на полях сражений, а раненых и покалеченных насчитывалось 26 мил- лионов. Миллионы россиян сложили свои головы - им не поставлено ни одного памят­

ника. Сто тысяч россиян погибли, защищая союзную Румынию (правда, насколько она была союзной, мы еще попытаемся разобраться). Им также нет ни одного памятника, та же участь, - забвение.

Долгое время в СССР, да и в других странах, было принято характеризовать первую мировую как империалистическую. Такая оценка выглядела как клеймо и была просто несправедливой, несмотря на ее общепринятость. Историю нельзя делить на «белую» и «черную». Эти цвета чаще всего переплетаются и выступают в единстве. Не говоря уж о множестве других цветов, которые и составляют неповторимый спектр тех или иных событий человеческой истории. А картина в Балканском регионе в этот период пестрела неоднозначными и противоречивыми сочетаниями и противоборствами. И не случайно именно события на Балканах стали тем запалом, который и разжег мировую бойню.

Ведь к войне привело не просто соперничество между крупнейшими колониальны­ми державами за передел мира. Существовали и другие не менее важные факторы. Но им просто не придавалось того значения, которое они заслуживают. В начале XX в. разворачивается невиданное по силе движение тех народов Европы, которые не имели своей государственности или когда-то утратили ее. Это движение отражало стремле­ние народов к объединению в свое национальное государство, причем, расширить его границы до максимально возможных пределов, не учитывая интересов своих соседей. Финны, эстонцы, латыши, литовцы, поляки, чехи, словаки, хорваты, словенцы, албан­цы ожесточенно боролись за развал многонациональных империй и создание своих государств. А греки, сербы и румыны в процессе первой мировой войны планировали завершить свое объединение.

В результате первой мировой войны на карте мира появились такие государства, как Финляндия, Эстония, Латвия, Литва, Чехословакия, Польша. Были собраны в еди­ное государство югославянские земли, удвоили свои территории Греция и Румыния. Но Версальский мир не снял острейших противоречий в Европе и присоединил к ним ряд новых. Европа 20-х-30-х годов не стала зоной мира и согласия, а осталась местом раз­доров и соперничества, неуклонно приближая Вторую мировую войну.

В этом отношении вызывает интерес эволюция Румынии в ходе первой мировой войны и ее отношение к своей союзнице по Антанте и спасительнице от полного во­енного краха - России. Это стоит тем более нашего внимания, что в последние годы официальная историография Молдовы все больше и настойчивей пытается сфальси­фицировать позицию румынского государства в ходе первой мировой войны и ее веро­ломную политику по отношению к своей союзнице России. Так, некий доктор-хабилитат

А.Морару в книге «История ромынилор: Басарабия ши Транснистрия» обрушивает свой высокий гнев на русскую армию. Чем же она не угодила этому господину? Оказывается, летом 1917 г. немцы били румынскую армию потому, что русские войска опоздали к на­чалу румынского наступления.

Не будем говорить о том, что летом 1917 г. распропагандированные большевиками и эсерами русские войска были практически небоеспособными, - в России вызревали истоки войны гражданской. Но отметим, что данная логика сама по себе доста­точно оригинальна. Надо полагать, что скоро молдовская историография будет обвинять даже Гитлера, - почему, мол, фюрер не отозвал из Африки танковый корпус фельдмаршала Роммеля и не бросил его на спасение драгоценнейших жизней румынских витязей, массами гибнувших в то время под Сталинградом?!

Но рассмотрим все по порядку! Уже в самые первые дни войны Вильгельм потре­бовал от румынского короля Карла выполнения союзнических обязательств. С другой стороны, российское правительство дало понять румынскому премьеру Брэтиану, что за участие Румынии на стороне Антанты последуют территориальные вознаграждения. На состоявшемся коронном совете близ города Синая Карл пытался склонить прави­тельство к военному выступлению на стороне Тройственного союза, угрожая своим от­речением. Но правительство решило занять выжидательную позицию, ибо по словам Брэтиану, «война будет долгой, подождем, как развернутся события. Нам еще предста­вится случай...». Немного позже Брэтиану заявил, что его страна должна войти «в зал мирной конференции под руку с победителями». В том же духе высказывались и другие румынские политики. В частности, издатель наиболее популярных газет «Адэвэрул» и «Диминяца» К.Милле заявил в парламенте: «Мы не можем примкнуть ни к одной из нынешних группировок, ибо не можем предугадать исхода войны».

Однако немцы, рассматривая Румынию как заблудшего союзника, решили поста­вить переговоры с нею на деловую основу, понятную и близкую румынскому менталите­ту. Они предложили осенью 1914 г. румынам Бессарабию в качестве платы за участие в войне, а потом к этому «призу» добавили еще и Одессу. Брэтиану ответил в том смыс­ле, что награда сама по себе и прекрасна, но где гарантии ее получения? Не худо было бы, чтобы и Австро-Венгрия получила бы что-нибудь из «русского наследства». Тогда поползновения возмущенной России на возврат утраченного автоматически встретят противодействия двух государств. Немцы принялись успокаивать Брэтиану, что вос­точнее Днестра будет создано «великое княжество Украина», которое прикроет Бес­сарабию так, что «русским уже будет не до реванша».

Понимая, что бессарабский «пряник» недостаточно удовлетворяет хищные аппети­ты румынской олигархии, Вильгельм II пытался склонить и своего австрийского коллегу к территориальным уступкам в Трансильвании в пользу румын. В своей телеграмме от 16 сентября 1914 г. он телеграфировал Францу Иосифу: «Ключ к исходу войны против России находится в руках Румынии». Но австрияки не только не собирались отдавать румынам хоть пяди земли, но и не согласились даже предоставить какие-то нацио­нальные права трансильванским румынам. А правительство Брэтиану с удовольстви­ем восседало на своем «наблюдательном месте», полагая, что подобная щедрость со стороны Тройственного союза побудит и Антанту на широкие территориальные пред­ложения румынам. Опираясь на щедрые предложения немцев, можно будет успешно торговаться с Антантой, требуя и от нее такой же щедрости.

Вообще и правительство, и румынское общество очень внимательно следили за раз­ворачивающейся мировой бойней, тщательно взвешивая на весах, к кому же примкнуть, кто окажется победителем, и в какой момент это следует сделать. Видный консерватор Н.Филипеску в газете «Епока» рассуждал, - три вещи нужны для войны: люди, хлеб и деньги. В этом преимущества Антанты очевидны. Формула, по которой действует правительство, по его мнению, состояла в простых словах: «Обманем всех, вступим в войну после победы, но перед заключением мира». Этого явно недостаточно для того, чтобы отхватить максимальный куш. Необходимо выступить активно и самостоятель­но, чтобы в ходе войны добиться «упрочения нашего государства». В таком же плане рассуждали не только антантофилы Румынии, но и ее прогерманские группы.

Россия достаточно спокойно относилась к готовности Румынии ввязаться в драку, как только твердо наметятся ее победители и их перевес в силах не будет вызывать ни у кого никаких сомнений. В начале 1916 г. Николай II отметил в своем дневнике о Румы­нии: «Мы ее, конечно, насиловать не будем, но Германия, несомненно, это сделает». В это же время в Петербург приезжает один из лидеров проантантовских сил Николае Филипиде, который вынес впечатление, что «русские к румынской армии относятся с пренебрежением». Министр иностранных дел Сазонов румынскому посланнику в Пе­трограде Диаманди заявил в мае 1916 г.: «Напрасно вы думаете, что мы так жаждем вашего выступления», хотя и добавил, что если оно произойдет, оно будет встречено «сочувственно». А начальник генштаба российской армии генерал М.В.Алексеев, посы­лая полковника генштаба Татаринова на переговоры в Бухарест, предписал ему «ясно показать, что мы не стремимся вовлечь румын в войну». Такое прохладное отношение русского командования объяснялось тем, что по плану Брэтиану, румыны собирались все свои вооруженные силы бросить на захват Трансильвании, а русские должны были сосредоточить на юге Бессарабии 200 тысяч солдат для защиты захваченной румына­ми в ходе второй балканской войны 1913 г. Южной Добруджи и столкнуть тем самым русских с болгарами.

С началом Брусиловского прорыва в Карпатах и с первыми победами русских войск в этой операции, румынский политический класс заволновался, - не пора ли при­соединиться к намечавшимся победителям? Тем более, что французский посланник в Петрограде Морис Палеолог пугал К.Диаманди скорой потерей всех надежд румын на Трансильванию. «С каждым проходящим днем - говорил он румынскому дипломату, - все больше шансов на то, что Австро-Венгрия запросит мира, жертвуя Галицией, что­бы спасти, по крайней мере, Трансильванию». Об этом же писали и французские газе­ты, - после разгрома Австро-Венгрии и поражения Германии «шансы на мир возникнут быстро и Европа не станет сражаться во имя реализации румынской национальной программы».

Однако осторожное отношение к вступлению Румынии в войну при министре Сазо­нове сменилось, когда его заменил Б.В.Штюрмер в июле 1916 г. Ни МИД, ни ставка, ни даже царь не являлись теперь полноправными распорядителями внешней политики России. Французы и англичане втягивали Румынию в войну, не оглядываясь на очень осторожное отношение к такому шагу самой России. 14 августа 1916 г. Румыния при­соединилась к Антанте и поклялась не заключать сепаратного мира. Однако, верная себе, Румыния не могла не сделать сразу же подножки своим союзникам по Антан­те. Брэтиану, воспользовавшись продовольственным кризисом в Германии и Австро- Венгрии, разрешил вывезти во второй рейх 140 тыс. вагонов (1,4 млн. тонн) зерна, а в Австро-Венгрию - 50 тыс. вагонов. Это вызвало нервную реакцию в Англии, но Брэтиану и тут использовал ее с выгодой для себя. Во-первых, он в какой-то мере смягчил отношения с Берлином и Веной, во-вторых, погасил недовольство румынских аграриев затовариванием зернового хлеба в стране в связи с экспортными запрета­ми, в-третьих, к выгоде для румынской олигархии, он продал 80 тыс. вагонов пшени­цы британскому консорциуму, дабы смягчить неприятный осадок у стран Антанты от румынской измены.

Бесконечные затяжки и игра на двух столах принесли Румынии крупный политиче­ский проигрыш. Предложение генерала М.В.Алексеева выступить «теперь или никог­да» было выдвинуто в расчете на то, что пока еще сохраняется эффект Брусиловского наступления и австрийцы не в силах будут выступить против натиска нового неприяте­ля. Но Брэтиану и тут был верен себе. Он дождался, пока фронт Центральных держав стабилизируется, разбитые части немцы заменят новыми и свежими, дождался, пока Германия не залатала все прорехи и дыры, нанесенные русскими Австро-Венгрии. Та­ким образом, вступление Румынии в войну на стороне Антанты лишь усугубило поло­жение на фронтах, особенно на русско-германском. Россия в срочном порядке была вынуждена создавать Румынский фронт, на которое было послано миллионное русское войско. И хотя фронт именовался Румынским, русские удерживали 4/5 его линии.

Положение самой Румынии с самого начала нельзя охарактеризовать иным словом, как отчаянное. Немцы в оккупированных районах довели систему поборов и рекви­зиций до совершенства, переписав все имущество крестьян до последней курицы и оставляя зерна лишь на нищенский прокорм. В стране начались повальные болезни, голод, разруха, о чем красноречиво свидетельствуют донесения дипломатов. Секре­тарь русской миссии в Яссах князь Гагарин писал в феврале 1917 г., - «Эпидемии уже свирепствуют, а что будет через неделю-другую, трудно даже себе представить... На кладбище по несколько дней стоят не преданные земле гробы за недостатком рабочих для рытья могил». А в секретной записке британской военной миссии говорилось, - «Деятельность железных дорог совершенно парализована. Солдаты, брошенные на железнодорожные линии, умирают в вагонах от голода». Несмотря на введенную жест­кую карточную систему, той нищенски скудной нормы хлеба не выдавалось. А когда хлеб поступал в продажу, у булочных возникали жестокие драки и хлеб доставался тем, кто был сильнее и наглее. Даже королева Мария в своем дневнике в это время писала: «Наши несчастные раненые мрут как мухи, и не от ран, а от пневмонии, подхваченной в натопленных госпиталях». В обескровленных мобилизацией селах жандармы гнали на полевые работы оставшихся женщин и стариков. Но те не могли заменить убывшую мужскую рабочую силу, - из 1 млн. 600 тыс. гектаров пашни четвертая часть осталась необработанной (300 тыс. гектаров). Страшная статистика приводила такие цифры, - 70% родившихся в 1917 г. детей не прожили и года. В Румынии было множество сел, где не выжил ни один ребенок.

В то же время аппетиты румынских правящих кругов просто не имели предела. Ру­мынское правительство не выполнило союзный договор и не вступило в первую миро­вую войну на стороне Германии. В сентябре 1914 г. Румыния подписывает договор с Россией, в соответствии с которым она выговаривала себе право занять населенные румынами территории Австро-Венгрии. В августе 1916 г. аналогичный договор прави­тельство Брэтиану подписывает с другими державами Антанты. При этом румыны ого­ворили себе право захватить земли, населенные украинцами и венграми по р. Тисе, а также сербами (Западный Банат).

Однако все эти тайные сговоры, которые больше напоминали торговые сделки, аб­солютно не соответствовали военным потенциям Румынии. С началом вступления ру­мын в войну, под ружье было поставлено свыше 700 тыс. человек. Но все они были плохо вооружены и должны были воевать на очень растянутом фронте. Уже в ноябре месяце немцы и австрийцы оккупировали большую часть королевства, включая и его столицу Бухарест. Осенью и зимой 1916 г. румыны потеряли на фронтах большую часть вооружения, а также 250 тыс. человек убитыми, ранеными и пленными. На фронтах первой мировой войны к началу 1917 г. осталось всего 50 тыс. румынских военнослужа­щих. В декабре 1916 - январе 1917 гг. русская армия остановила неприятеля на реке Серет и не допустила окончательного разгрома румынской государственности. Это по­зволило румынам накопить силы и дать неприятелю отпор в Мэрэшештском сражении. В середине июля 1917 г. румынско-русские войска начали наступление в районе села Мэрэшешты в Румынии. В ответ на это германо-австрийские войска нанесли ответный удар и начали наступление на еще не оккупированную часть королевства, рассчитывая полностью оккупировать Румынию и прорваться на Украину и Юг России. Однако в ре­зультате упорных боев неприятель понес большие потери и вынужден был отступить. Это единственная военная операция румынской армии, которая имела успех при по­мощи российских войск.

Февральская революция и отречение Николая II в корне меняет ситуацию. Новый режим в спорах с пробольшевистским Петроградским Советом все же решает вести войну «до победного конца». Однако Совет, в страхе перед офицерским заговором, выпускает «Приказ № 1», по которому офицеры отстранялись от командования. Это было именно то, чего так добивались большевики, - развал воинской дисциплины на фронтах, потеря армией своей боеспособности и превращение «войны империа­листической» в войну гражданскую. Русская армия и военно-морской флот исчезли в течение нескольких месяцев, опустились в небытие подобно мифической Атлантиде. Мятежные солдаты и матросы смещали своих командиров с командных постов, многих просто убивали. К середине апреля 1917 г., когда Ленин с группой революционеров возвращался из эмиграции в Петроград через неприятельские страны, 50% офицеров русской армии было уже уничтржено. Защищать румын от немцев и австрийцев было к этому времени уже некому, - русская армия практически не воевала. Большевистский переворот в Петрограде довершил развал армии и флота.

В этих условиях правительство Румынии заключает в Фокшанах 26 ноября 1917 г. перемирие с Германией и Австро-Венгрией. По его условиям значительная часть Ру­мынии оставалась оккупированной. А затем кабальный для Румынии мир был подпи­сан в Бухаресте 24 апреля 1918 г. От королевства были отторгнуты румынские земли с населением в 500 тыс. человек. На захваченной территории немецкие оккупанты уста­новили режим террора и грабежа всех богатств страны. Чудовищно, но факт, - при этом политический класс Румынии не занялся поиском путей освобождения страны от немецких и австрийских оккупантов, а принимает абсурдное решение ударить ножом в спину спасителям румынской государственности, то есть России. Румынская военщи­на вторгается на территорию Бессарабии и Северной Буковины, населенной преиму­щественно украинцами и русинами, и фактически отторгает эти земли у союзной ей державы, пользуясь смутой и гражданской войной, начинавшейся в России. Мы не будем вдаваться в подробности этой операции. Хотелось бы все-таки сосредоточить внимание на вопросе о том, кем же была Румыния для России в годы первой мировой войны, - союзницей или врагом?

Формально ответ в данном случае очевиден. Румыния вступила в войну на послед­них ее этапах на стороне Антанты, к которой принадлежала и Россия. Более того, - Россия, открыв Румынский фронт для спасения остатков румынского государства, вы­нужденно ослабила Юго-Западный фронт и остановила продвижение на Запад армии генерала А.Брусилова. И в качестве «благодарности» за такое бескорыстие Румыния, оккупированная немцами и австрийцами, отхватывает у России изрядный кусок ее тер­ритории, который никому в мире не приходило в голову объявлять румынской землей. Насколько такой шаг (просто беспрецедентный в истории шаг, когда одна страна гра­бительски отхватывает кусок территории у другой страны, причем своего союзника и спасителя!) соответствовал существовавшему тогда праву?

На Парижской мирной конференции 1919-1920 гг. румынская делегация ходила в победителях и потребовала территории, обещанные ей при ее вступлении в войну. Согласно Сен-Жерменскому, Нейискому и Трианонскому мирным договорам Румынии были переданы Трансильвания, а также Буковина и Южная Добруджа, населенные, главным образом, украинцами и болгарами. В октябре 1920 г. державы Антанты под­писали так называемый Парижский протокол о признании Бессарабии за Румынией. Румыния получила этот «подарок» в обмен на подавление революционного движения в Венгрии и Советской России. Таким образом в результате первой мировой войны тер­ритория Румынии увеличилась с 131 353 кв. км до 295 049 кв.км, а население - с 6,7 млн человек до 18 млн человек.

Небезынтересно и то, как сами бывшие союзники по Антанте реагировали на гра­беж румынами чужих территорий? 25 декабря 1917 г., когда румыны фактически уже начали оккупацию края, французский консул в Кишиневе П.Сааре дал интервью га­зете «Свободная Бессарабия», в котором заявил, что в Бессарабию могут вступить чешские, сербские и трансильванские войска «для восстановления порядка». И все! Французский посланник в Румынии Сент-Олер в то же время заявил, что «вступление румынских войск в Бессарабию не будет влиять ни на нынешнее политическое состоя­ние Бессарабии, ни на судьбу этой страны в будущем». По его словам, ввод румынских войск является исключительно военным мероприятием, имеющим целью обеспечить нормальное функционирование русско-румынского фронта. Как показали дальнейшие события, в том числе и упомянутый Парижский протокол, это была элементарная ложь с целью придать оккупации румынами части России более или менее приемлемое объяснение. Следовательно, чудовищный шаг Румынии по захвату части территории своей союзницы и спасительницы в первой мировой войне был ни чем иным, как спла­нированной военно-политической операцией по интервенции и разделу России, кото­рая планировалась не в Яссах или Бухаресте, а в Париже и Лондоне.

Поддерживая Румынию в ее хищнических аппетитах и желании разжиться за счет территории России, страны Антанты и Австро-Германского блока постоянно подчерки­вали, якобы, временный характер оккупации из чисто военных соображений для обеспе­чения тылов Румынского фронта от анархии. Однако, в конце 1918 г. румыны перевели этот вопрос совершенно в иную плоскость, и западные дипломаты были поставлены в трудное положение. Ибо одно дело - интервенция как средство борьбы с ненавистным большевизмом, совсем другое дело - признание законности отделения от России ее части. Когда на Парижской мирной конференции румынский премьер Ион Брэтиану в 1919 г. потребовал санкционировать объединение Бессарабии с Румынией, возникли непреодолимые сложности. Дело в том, что так называемую «Молдавскую народную республику», провозглашенную «Сфатул Цэрий» в ноябре 1917 г., никто в мире не при­знавал, да и сам этот самозваный орган не был признан ни одним правительством мира. Именно поэтому проведенные румынами два голосования не имели абсолютно никакой юридической силы и обсуждение вопроса растянулось на два года.

Государственный секретарь США Роберт Лансинг объявил тогда на конференции, что он не уполномочен разбираться в конфликте между «двумя дружественными дер­жавами» (т.е. Румынией и Россией). Бывший председатель Временного правительства России князь Г.Е.Львов вместе с бывшими министрами иностранных дел С.Д.Сазоновым и П.Н.Милюковым направили в Париж ноту протеста против территориальных притяза­ний Румынии к России. На конференции в Париже выступил известный общественный деятель, основатель Конституционно-Демократической партии, последний посол Рос­сии во Франции ВАМаклаков, который резко отрицал право союзников распоряжать­ся землями России без ее согласия. Бывший министр иностранных дел П.Н.Милюков издает в Лондоне сборник документов о румынской оккупации Бессарабии. А посол Временного правительства в США В.Бахметьев так охарактеризовал попытки санкцио­нировать оккупацию Бессарабии Румынией: «Это - дискриминационный акт распоря­жения территорией бывшего союзника без его согласия, не имеющий прецедента в истории права».

В принципе той же позиции придерживалось и правительство США, изучив всесто­ронне Бессарабский вопрос и утвердившись во мнении, что с точки зрения междуна­родного права признать присоединение Бессарабии к Румынии законным актом невоз­можно. Государственный секретарь США Бейнбридж Колби 12 июня 1920 г. телеграфи­ровал в Париж: «Соединенные Штаты всегда отказывались быть вовлеченными в об­суждение румынских притязаний на Бессарабию. Эта позиция была совершенно ясно выражена на заседании Верховного совета (Антанты) прошлой осенью. Правительство не может быть участником договора, направленного на расчленение России».

Тогда румынские дипломаты в Париже изменили тактику. Они всячески стали под­черкивать свои заслуги в борьбе «против агрессивного большевизма» и что на Дне­стре они грудью защищают западную цивилизацию от нашествия восточных варваров. Эти настойчивые домогательства румын, которые использовали не международно­правовые аргументы и даже не исторические изыскания, а чисто политические, идео­логические и пропагандистские клише, вызвали в американском руководстве раздра­жение. Б.Колби в октябре 1920 г. обратился с письмом к президенту Вудро Вильсону, в котором писал: «Имея в виду наш постоянный отказ одобрить политику, направленную на расчленение России... я склонен инструктировать посла Уоллеса в том смысле, что мы не подпишем договор относительно Бессарабии, и далее, что по нашему мнению поспешные действия в этом деле могут лишь способствовать предоставлению больше­викам нового предлога для раздувания национальных настроений на том основании, что союзники распоряжаются Российской территорией». Собственноручная резолюция президента Вильсона на этом письме гласила: «Я полностью разделяю Ваш взгляд и надеюсь, что Вы отправите предложенные Вами инструкции», США и далее от этой по­зиции не отказывались.

1. октября 1920 г. в Париже был подписан протокол о признании присоединения Бессарабии к Румынии. Соединенные Штаты в этом протоколе не участвовали и под­писывать отказались, а Япония его не ратифицировала. Таким образом, злополучный протокол санкционировали три страны, - Англия, Франция, Италия и, разумеется, Ру­мыния. Данный акт не имел прецедента в истории: три страны, ни одна из которых не находилась в состоянии войны с Россией формально, в полном нарушении всех норм международного права давали свое согласие на отчуждение части ее территории в пользу другой страны. Правда, формально предусматривалось, что с появлением в России признанного этими государствами правительства ему предложат присоеди­ниться к данному протоколу.

В 1924-1925 гг. Англия, Италия и Франция установили с Советским Союзом дипло­матические отношения. Однако никто к этому протоколу больше не возвращался. Соб­ственно, в этом не было и необходимости, ибо 1 декабря 1924 г. Совнаркомы РСФСР и УССР заявили о своем отказе «признать имеющим какую-либо силу соглашение, ка­сающееся Бессарабии, состоявшееся без их участия». Этой позиции СССР неуклонно придерживался на протяжении всего межвоенного периода. А в 1940 г., когда военная и государственная слабость СССР отошли в область забытого предания, Советский Союз освободил от 22-летней оккупации территорию Бессарабии и Северной Букови­ны. Таким образом, Бессарабский вопрос, созданный российской «союзницей» по Ан­танте в годы первой мировой войны, был успешно разрешен мирным образом.

Это произошло 28 июня 1940 г. И этот день нынешний и.о. президента Молдовы недавно объявил «днем советской оккупации». В связи с этим представляется, что ни историческая подоплека данного события, ни его политическая и даже морально- нравственная оценка со стороны нынешних властей Кишинева не имеют ничего обще­го с действительностью и рассчитаны только на незнание собственным населением действительного хода истории. По Указу президента России устанавливается новая памятная дата: 2 сентября - День окончания второй мировой войны (1945 год). А для населения Бессарабии первая мировая война закончилась через 22 года после ее офи­циального завершения, - 22 июня 1940 г. Будем надеяться, что эта дата и будет уста­новлена, когда Бог вразумит правителей Молдовы.

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ И ОККУПАЦИЯ  
БЕССАРАБИИ РУМЫНИЕЙ[[3]](#footnote-3)

У политического класса Румынского королевства уже в конце XIX в. имелись терри­ториальные претензии к соседним странам, в том числе к России. В первые годы **УХ** в. секретная служба Бухареста пыталась инициировать среди молдаван, составляющих половину населения Бессарабии, движение за ее присоединение к Румынии. Накануне и в период революции 1905-1907 гг. центральную роль в подрывной операции сыграл молдаванин-эмигрант, писатель Константин Стере. Ему удалось привлечь к прорумын- ской «национально-культурной» деятельности несколько лиц и выпустить 6 номеров газеты «Басарабия», в которой огласил идею автономизации области. В период ми­ровой войны на страницах финансируемой из Румынии кишиневской газеты «Кувынт молдовенеск» публиковались явно антироссийские материалы. Однако молдавское национально-культурное движение стояло на позициях российского патриотизма, а его деятели подобно поэту и историку Алексею Матеевичу с начала мировой войны нахо­дились в действующей армии. Губерния являлась тылом войск русского Юго-Западного фронта. Значительная часть мужского населения была призвана в армию. Общая чис­ленность мобилизованных в 1914-1917 гг. достигла 256 тыс. чел. - 10,4% всего насе­ления губернии. Участвуя в боевых действиях, уроженцы Бессарабии проявляли хра­брость и мужество, преданность Российскому государству; дезертиров было немного. Массовый характер носили также трудовые мобилизации.

Население оставалось лояльным существующей власти. В политическом обзоре за октябрь 1915-февраль 1916 г., составленном губернским жандармским управлением, отмечено: «ввиду постройки в северной части губернии целого ряда укреплений во­енным начальством требуется значительное количество в несколько десятков тысяч рабочих и тысячи подвод со всей территории губернии. Не было случая отклонения от исполнения сего или сопротивления при нарядах и отправлении этой массы, часто сле­дующей на места работы по железной дороге в полном порядке и почти без надзора. Плохая организация этого дела на месте работы, когда тысячи людей по два-три дня ждут нарядов под открытым небом, в степи, вызывает лишь пассивный протест путем бегства на место жительства, но возвращаемые полицией обратно, беглецы безропот­но являются на места работы даже одиночным порядком».

Военные нужды стимулировали подъем ряда отраслей промышленности. Было проложено до 400 верст железнодорожных линий, общая протяженность железнодо­рожных путей удвоилась. Быстро развивался Бендерский железнодорожный узел. К лету 1917 г. Бендерский участок тяги располагал 253 паровозами, его паровозный парк почти равнялся Киевскому и Одесскому паркам вместе взятым. Большое развитие по­лучила ремонтная база. В Килие и Бендерах были построены или реконструированы судоремонтные мастерские. В мастерских Килии работало 600 рабочих и солдат, а в Рени при мастерских возник целый рабочий поселок. Подъем переживала мукомоль­ная промышленность, винокурение и переработка табака, кожевенное и обувное про­изводства, деревообработка. Однако половина крупных предприятий закрылась из-за нехватки сырья и топлива. Социальная напряженность в губернии, как и в стране в целом, возрастала.

Угроза превращения Бессарабии в театр военных действий возникла осенью 1916 г., когда в войну на стороне Антанты вступила Румыния. Австро-венгерская ар­мия, в июле-августе потерпевшая поражение на полях Галиции от русских войск под командованием генерала А.А.Брусилова, отыгралась на более слабом противнике. В течение 100 дней она разгромила румынскую армию и захватила Бухарест и большую часть Румынии. Бессарабию наводнили румынские беженцы. Спешно создав Румын­ский фронт, российское командование остановило наступление противника в Пруто- Карпатской Молдавии. На фронте продолжалась позиционная война, а королевское правительство обосновалось в Яссах и, опираясь на помощь России, приступило к вос­созданию румынской армии. То обстоятельство, что русские войска спасли румынскую государственность, не помешало правящим кругам страны вспомнить о территориаль­ных притязаниях к России. В феврале 1917 г., когда в России началась революция, королевское правительство вмешалось во внутренние дела союзного государства.

К этому времени 80% территории Румынии были оккупированы австро-германскими войсками, а румынская армия разгромлена. Королевское правительство всецело за­висело от России. «Если мы имеем кусок хлеба на столе, - говорил премьер-министр Братиану, - он идет к нам из России! Если есть у нас оружие, которым мы еще удержи­ваем фронт, - оно поступает к нам из России! Если есть еще в госпиталях для раненых какие-то медикаменты или пакет ваты - все они идут из России. К несчастью, мы се­годня живем из милости России!». Тем не менее, уже в декабре 1916 г. по поручению премьера была проведена политическая рекогносцировка. Из Ясс выехал в Бессара­бию участник румынского национального движения в Трансильвании Онисифор Гибу. «Я не отправился в Бессарабию в качестве беженца, - вспоминает он, - а поехал с точно разработанным планом... Нельзя было заниматься национальной политикой в Бессарабии, - пишет далее мемуарист, - без директив тех, кто отвечает за саму судьбу нации...». Перед отъездом в Бессарабию О.Гибу принимали в Яссах премьер-министр И.Братиану, начальник генштаба румынской армии генерал Константин Презан, мини­стры Таке Ионеску, Окгавиан Гога, Николае Иорга и другие.

К моменту падения царской власти молдавских националистических организаций с фиксированным членством и политической программой в Бессарабии не существова­ло. Отсутствовали и сепаратистские тенденции. «Революция, - признал в 30-е гг. исто­рик Шт.Чобану, - застала бессарабских молдаван еще менее подготовленными к ней, чем другие народы России». «Молдавский народ, - отметил другой деятель того вре­мени, Г.Пынтя, - не был готов к этим великим переменам и национальным реформам». Крестьянство Бессарабии стремилось к переделу земли. Правительство Румынии по­пыталось использовать в своих интересах провозглашенный революцией лозунг пра­ва наций на самоопределение «вплоть до отделения». «Великая русская революция, провозгласившая принцип права народов самим решать свою судьбу, - полагал О.Гибу, - логически вела к идее присоединения Бессарабии к румынскому стволу». Нарастаю­щая в России революционная смута внушила правящим кругам Румынии уверенность в успехе операции по политической подготовке аннексии Бессарабии.

Вторично О.Гибу, - отметим эту странность, - подданный Австро-Венгрии, с которой Россия и Румыния вели войну, - прибыл в Кишинев 12 марта 1917 г. после свержения царя в качестве «делегата» Министерства культов Румынии. 5 апреля при содействии редактора газеты «Кувынт молдовенеск» Пантелеймона Халиппы эмиссар собрал пол­тора десятка небезызвестных в городе лиц, - отставного генерала Донича, помещиков П.Горе и В.Херцу, кстати, немца, юристов И.Пеливана, Т.Ионку, С.Мурафу, священ­нослужителей Гурия и К.Партение, - и других, по его словам, «бессарабских интелли­гентов, думавших воспользоваться новой революцией» в личных целях, и объявил об учреждении Молдавской национальной партии. Румынский резидент снабдил «молдав­скую» партию проектом программы. Увязывая деятельность МНП с интересами текущей политики Румынии, он обязывал партию поддержать лозунг войны до победного конца. Другим лозунгом, подлежащим продвижению, стал лозунг автономизации Бессарабии; в ее осуществлении румынская сторона усматривала прелюдию отделения области от России. Обеспечивая румынскому правительству организационный контроль над МНП, ключевой пост «секретаря для заседаний» занял сам О.Гибу. Председателем МНП участники заседания заочно провозгласили уроженца Трансильвании помещика Васи­ле Строеску, живущего в Одессе, старого и больного человека. Пост «генерального се­кретаря» МНП получил Пан.Халиппа. В ноябре 1917 г. румынский министр Г.Мырзеску квалифицировал Халиппу как «агента Стере», который выполнял задания румынской разведки. Другим агентом К.Стере была, по утверждению министра, активистка МНП Елена Алистар.

«Команда МНП» была не единственной ставкой румынской спецслужбы. В марте 1917 г. в Петроград были вызваны с фронта несколько десятков солдат и офицеров- молдаван. После двухмесячной политической подготовки «Петроградская группа», 47 человек, руководимых преподавателем коммерческого училища, членом Петроград­ского Совета Иваном Инкульцом, а также приват-доцентами Пантелеймоном Ерханом и Александром Болдуром, были направлены в Бессарабию с задачей «углублять ре­волюцию». За их спиной, по утверждению Инкульца, стояли румынский посол в Рос­сии К.Диаманди и сам глава Временного правительства А.Ф.Керенский. Если Ерхана и Болдура румынская спецслужба, похоже, использовала втемную, то Инкулец свою революционную карьеру, несомненно, делал по ее заданию. Иначе он не был бы спустя всего несколько месяцев включен в состав румынского правительства. В Севастопо­ле, где проходили службу несколько тысяч солдат, матросов и офицеров-молдаван, не без влияния офицеров стоящих там румынских кораблей образовалась еще одна молдавская националистическая группа. И наконец, в середине марта 1917 г. в Одес­се, на курсах переводчиков при разведывательном отделе штаба военного округа, где обучались около 100 солдат-молдаван, был учрежден Организационный комитет Мол­давской прогрессивной партии (МПП) во главе с начальником курсов штабс-капитаном Эммануилом Катели.

Органы политического сыска были в России разгромлены, но военная контрразведка сохранилась и, несомненно, была в курсе румынских происков. Однако установившееся в России двоевластие гарантировало исполнителям подрывной работы безопасность, а сотрудничество с О.Гибу - легкий заработок. Деньги у резидента имелись. Октави- ан Гога, прибыв по заданию генерального штаба румынской армии в Кишинев, пере­дал ему огромную сумму в 20 тысяч рублей. Кроме того, деньги поступали через

В. Строеску. На эти средства О.Гибу учредил ряд печатных органов. Центральным органом МНП стала выходящая с 1915 г. «Кувынт Молдовенеск». При посредстве группы румынских беженцев Гибу учредил в Кишиневе «панрумынский» еженедель­ник «Ардялул» и журнал «Шкоала молдовеняскэ», а для распространения в русских войсках - газету «Солдатул молдован». В Киеве был налажен выпуск газеты «Ромыния Маре». В Одессе - двух газет: для солдат-молдаван - «Депеша», а для румынских бе­женцев- «Лупта». Вся эта пресса пыталась направить критику царского режима в анти­русское русло, пропагандировала латинскую графику, а главное, формировала актив, ориентированный на Румынию. На проходивших весной и летом 1917 г. в Кишиневе съездах, конференциях, собраниях, а также в печати члены «команды МНП» пропа­гандировали лишь идею автономии Бессарабии. На учительском съезде 10 апреля 1917 г. учитель И.Буздыга (впоследствии - Буздуган) озвучил доклад, написанный Они- сифором Гибу и выдержанный в антирусском духе. Подобным образом выступил на съезде и Халиппа. Но отклика среди учителей их тезисы не нашли.

На съезде молдавских учителей 25-28 мая румынский резидент устами того же Буз- дыги поставил вопрос о переводе молдавской письменности на латинскую графику. Несмотря на поддержку Халиппы и других членов МНП, предложение было встречено протестами. Против этой идеи высказались и участники курсов повышения квалифика­ции учителей. И только Молдавская школьная комиссия при губернском земстве, со­стоявшая из членов МНП, проголосовала за латинскую графику. Из активистов МНП Гибу учредил «Ассоциацию бессарабских учителей», и, - практически из тех же лиц, - «Общество за культуру румын в Бессарабии». С целью привития учителям-молдаванам румынского национального сознания он от имени «Ассоциации» организовал в Киши­неве курсы румынского языка. Из их участников преподаватели-румыны и сам рези­дент вербовали подручных. «Обществу» резидент передал доставленную из Румынии типографию с латинским шрифтом, и подручные резидента начали печатать латиницей учебники для молдавских школ. Но учительство не приняло смены графики. В 1917— 1918 учебном году обучение письму и преподавание в молдавских школах велось на кириллице.

Опасаясь отрыва Бессарабии от России, молдавское крестьянство отвергало идею автономизации края. «Самым мощным их оружием, - сообщали о своих противни­ках - молдавских патриотах эмиссары МНП в Бельцком уезде, - является убеждение крестьян, что мы (молдавская партия) куплены боярами и желаем вновь навязать им [крестьянам. - **авт**.] королей или присоединить Бессарабию к Румынии». Крестьяне- молдаване срывали принятие выдвигаемых членами МНП предложений автономист­ского толка и добивались принятия антиавтономистских резолюций. На съезде агра­риев в Оргееве крестьяне произносили «речи о недоверии к Молдавской националь­ной партии, отказывались от автономии, видя в ней желание отделиться от России». В пределах Российской демократической республики, записано в резолюции крестьянского съезда в Бельцах, Бессарабии не нужно никакой автономии. «Молдавское население, - говорилось в телеграмме, направленной Временному правительству крестьянами села Устье Криулянской волости, - считает гибельным для Бессарабии выделение ее в осо­бую политическую единицу, признавая, что только полное слияние Бессарабии с демо­кратически управляемой великой Россией поможет процветанию нашего края и всего его населения, без различия национальностей». Политический эффект деятельности МНП, как вскоре показали выборы в Учредительное собрание, был близок к нулю.

Результативнее действовали члены «Петроградской группы», политически более подготовленные, чем провинциалы из «команды МНП». Выступая с позиций интерна­ционализма и российского патриотизма, поддерживая требования крестьянства, Ер- хан, Инкулец и некоторые из их спутников уже летом 1917 г. стали играть ведущие роли в губернском исполнительном комитете, исполкоме Совета крестьянских депута­тов Бессарабии, в губернском земстве и других организациях. Казалось, они захватили руководство молдавским национальным движением. Но связывать свою политическую судьбу с вопросом об автономизации Бессарабии они не желали. Сдвиг в обществен­ном мнении по этому вопросу произошел под влиянием Киева. 10 (22) июня 1917 г. Центральная Рада приняла декларацию об автономии Украины. 6 (18) июля Рада по­требовала включения в состав Украины Бессарабской губернии. Прекрасно уживаясь с русинами и малорусами, молдаване и другие национальные сообщества Бессарабии не желали оказаться под властью украинских националистов. Кишиневский Совет рабочих и солдатских депутатов, Советы крестьянских депутатов, губернский исполнительный комитет, земские организации, Бессарабские организации кадетов, трудовой народно­социалистической партии, МНП, молдавские организации в армии и представители общественных организаций национальных меньшинств, даже лица, выступающие от имени местных украинцев, осудили притязания Рады на Бессарабию. Спасением от диктата Рады представлялась автономизация Бессарабии.

В июле 1917 г., после провала «наступления Керенского» в районе Луцка, австро­венгерские войска заняли Черновцы. Угроза оккупации нависла над севером Бесса­рабии. Однако в сражении при селе Мэрэшть в Южной Буковине войска 4-й русской и 2-й румынской армий, предприняв контрнаступление, добились тактического успе­ха и сорвали подготовленное к этому времени наступление противника. В августе в боях, вошедших в румынскую историю как сражение при Мэрэшештах, румынские и русские войска отразили наступление 12 германских и австро-венгерских дивизий. Попытка противника завершить оккупацию Румынии и вывести королевство из войны была сорвана. В конце августа-сентябре 1917 г. на Румынском фронте продолжались кровопролитные бои, тем не менее, стойкость, проявленная румынами под Мэрэшть и Мэрэшешть, показала, что румынская армия обрела боеспособность. Осознание этого обстоятельства побудило королевское правительство к активизации своей подрывной операции в Бессарабии.

В ее проведении были задействованы пять министерств и Генеральный штаб ру­мынской армии. «Пятую колонну» Румынии в Бессарабии составляли в основном не молдаване, а румыны. К августу 1917 г. от имени МНП идеологию румынизма насаж­дали в Бессарабии более 800 беженцев из Румынии - учителей, священников и других интеллигентов, в основном трансильванцы. Они сознавали, что участвуют в заговоре. «Я уже давно нахожусь в Бессарабии, вместе с другими, местными, мы готовим важ­ные события, которые произойдут в ближайшем будущем», - сообщал своему другу в Румынию профессор Мургоч. «Ардяльские интеллигенты, - подчеркнул Гибу в своих воспоминаниях, - выступили инициаторами и участниками движения за отделение Бес­сарабии от России и ее объединение с Румынией». Это было не только его мнение. Трансильванцы, отмечал в 1918 г. румынский министр Константин Арджетояну, были единственными сеятелями румынизма в Бессарабии.

Действительно, антироссийский сепаратизм в Бессарабии отсутствовал, В ходе общественной дискуссии, спровоцированной конфликтом с Киевом, в обществе было достигнуто согласие на создание автономии, на решение этого вопроса без плебисци­та, по согласию «авторитетных общественных групп», на представительство в ее за­конодательном собрании всех национальных сообществ Бессарабии. Продолжались споры по вопросу о форме автономии, пределах компетенции ее органов и т.п. Но ав­тономистское движение все же не приобрело характера движения народного. Даже бессарабские приверженцы «свободного устройства наций» полагали, что «движение к автономии носит в Бессарабии интеллигентский характер, что молдаване в массе своей чужды ему». В дни наступления австро-германских войск на Румынском фронте, начатого в июле 1917 г., молдавские военные организации обратились к солдатам и офицерам-молдаванам с призывом не слушать тех, кто разлагает армию, стойко за­щищать Свободную Россию и Бессарабию. Таким образом, общественное согласие на автономизацию губернии не означало принятие курса на отрыв губернии от России.

Осенью 1917 г. в России развернулось крестьянское движение. В Бессарабии кре­стьяне вопреки протестам и угрозам властей, призывами МНП и других партий и органи­заций, также громили имения помещиков, делили помещичью землю и собственность. Чтобы предотвратить возвращение владельцев, сжигали жилые и хозяйственные по­стройки. Под предлогом необходимости пресечь анархию Временное правительство приступило к формированию национальных воинских частей - латышских, польских, украинских, молдавских и других. Эта мера создавала для целостности страны гораз­до большую угрозу, чем подрывная работа противника и «союзников». Поскольку их личный состав получал возможность неопределенно долгое время избегать участия в боевых действиях, отзыв «национальных» солдат и офицеров с фронта разжигал в армии национальный антагонизм, ускорила ее разложение. На съезде, состоявшем­ся в Кишиневе 20-27 октября (2-9 ноября) 1917 г. с согласия А.Ф.Керенского и при содействии начальника штаба Румынского фронта генерала Н.В.Щербачева, приняли участие около 600 солдат и офицеров-молдаван. Они поддержали требования о «на­ционализации» армии и «автономизации» Бессарабии, а также решение об образова­нии Краевого совета («Сфатул Цэрий»), приняли резолюцию о признании федерации единственно приемлемой формой государственного устройства России. Кишиневский съезд был звеном общероссийской операции по развалу армии и государства. В те же дни с подобной повесткой дня в Киеве был проведен Всероссийский военно-украинский съезд, принявший сходные решения.

1. октября власть в Петрограде взяли большевики. Одним из первых они приняли декрет «О праве наций на самоопределение». Препятствий воссозданию молдавской государственности не предвиделось. Стремясь расставить в ее руководстве своих лю­дей, румынская агентура законспирировала работу по выполнению решений военно- молдавского съезда, поручив ее комиссии в составе И.Инкульца, П.Ерхана, Пан.Ха- липпы и двоих политически малоопытных военных. Но и в этом составе комиссия не принимала мер по сепарации Бессарабии. Учредительный съезд «Сфатул Цэрий» был назначен на 21 ноября (4 декабря) 1917 г. по инициативе О.Гибу. Извещение об этом было опубликовано только в органе трансильванских беженцев - газете «Ардялул». 20 ноября резидент провел в комиссии решение о том, что к избранию председателем «Сфатул Цэрий» будет рекомендован член «команды МНП» И.В.Пеливан, шовинист и русофоб. «Я ушел с заседания, - признал О.Гибу в мемуарах, - будучи доволен тем, что «Сфатул Цэрий» будет иметь соответствующего председателя». Но после его ухода пришли представители национальных меньшинств и.запротестовали. Деятели «Петро­градской группы» охотно пересмотрели принятое решение. На первом же заседании Краевого совета по предложению П.В.Ерхана председателем «Сфатул Цэрий» был из­бран И.К.Инкулец. Члены Краевого совета, представляющие 29 общественных органи­заций, предпочли члена Петроградского Совета. «Генерального секретаря» МНП Пан. Халиппу избрали всего лишь вице-председателем «Сфатул Цэрий». Вероятно, О.Гибу был не главным закулисным дирижером подрывной операции.

28 ноября «Сфатул Цэрий» объявил себя «верховной властью в Бессарабии до со­зыва Бессарабского народного собрания». Его исполнительным органом стал Совет ге­неральных директоров. Таким образом, к концу ноября 1917 г. Бессарабия располагала законодательным собранием («Сфатул Цэрий»), правительством (Совет генеральных директоров), вооруженными силами (молдавские полки). 26-28 ноября в Бессарабии, как и во всей России, состоялись выборы в Учредительное Собрание. Набрав всего 2,2% голосов, МНП не смогла провести в Учредительное Собрание ни одного свое­го кандидата. Но по списку Совета крестьянских депутатов мандаты завоевали мол­даване И.К.Инкулец, П.В.Ерхан, Т.В.Которос, В.М.Рудьев и, возможно, Ф.П.Кожухарь. Для Халиппы и других деятелей МНП единственный шанс удержаться на политической арене заключался в образовании молдавской государственности. 2 декабря «Сфатул Цэрий» провозгласил создание Молдавской Народной Республики в составе федера­тивной России. По предложению Инкульца, ее правительство возглавил П.В.Ерхан. Таким образом, власть оказалась в руках лиц, направленных в Бессарабию при уча­стии А.Ф.Керенского. Но Временное правительство уже было свергнуто, а главное, у И.Инкульца имелись и другие хозяева, в Яссах. Поэтому политический инструмент в его лице обрело правительство Румынии.

Стремясь рассорить молдаван с украинцами и создать рычаг давления на Киев, ру­мынская агентура предъявила от имени «Сфатул Цэрий» территориальные претензии Украине. В составе Краевого совета для «заднестровских» молдаван были зарезерви­рованы 10 мест. 17 декабря 1917 г. О.Гибу, Пан.Халиппа и еще двое активистов МНП выехали в Тирасполь и вместе с несколькими военными и учителями, прошедшими в июне-июле в Кишиневе курсы «языковой» и политической переподготовки, инсцени­ровали съезд «заднестровских» молдаван. Участвовали примерно 50 чел.: крестьяне из ближних сел, 15 солдат-трансильванцев, несколько интеллигентов. Проект резолю­ции, составленный О.Гибу, включал требования об обеспечении школьного обучения, богослужения, судопроизводства и медицинского обслуживания на молдавском языке. Резидент подсказал участникам «съезда» также пункт о переводе молдавской пись­менности на латинскую (не румынскую!) графику.

Правительство большевиков пыталось вывести Россию из войны, а в Яссах зрело решение спасти румынскую монархию путем капитуляции; 26 ноября/9 декабря 1917 г. румынское правительство заключило в Фокшанах перемирие со странами Германско­го блока. Представители Франции и Англии, взявшие курс на разжигание гражданской войны в России, поддержали намерение королевского двора удалить русские войска, сражающиеся на Румынском фронте. Выступление Румынии против русских войск, на­помнил на Парижской мирной конференции 1 февраля 1919 г. И.И.К.Братиану, было предпринято «по предложению правительств Антанты, в письменной форме заявив­ших, что эта операция будет последним военным сотрудничеством, которое мы впра­ве ожидать от Румынии...». Генерал Н.В.Щербачев возглавил заговор. 3-4 декабря 1917 г., когда большевики объявили о признании фронтом власти Совета народных комиссаров, Щербачев арестовал некоторых членов Военно-революционного комитета Румынского фронта. При содействии румынских войск Щербачеву удалось разгромить на фронте большевиков. Лишенные снабжения, преданные союзниками и собствен­ным командованием, русские солдаты начали массами покидать окопы. 7 декабря, за­хватив бессарабское местечко Леово, румынские войска расстреляли Ивана Нестрата и еще четверых членов местного Совета. Тем самым Румыния первой из 14 государств начала интервенцию против России.

По вопросу о том, как обойтись с самой Румынией, согласия между Веной и Берли­ном не было. Австрийцы намеревались раздробить страну, но командующий герман­скими войсками в Румынии генерал А. фон Макензен полагал необходимым румынское государство сохранить, а чтобы окончательно рассорить румын с русскими - передать Румынии Бессарабию. 11 декабря 1917 г. до сведения румынского правительства в Яс­сах были доведены «рекомендации» Макензена: «Сохраните армию и, если можете, оккупируйте Бессарабию!». 26 декабря немцы и румынские коллаборационисты в Бу­харесте «отредактировали проекты оккупации Бессарабии». Таким образом, вопрос об оккупации был решен в оккупированной врагом столице Румынии. Румынской агентуре в Кишиневе оставалось обеспечить агрессии пропагандистское прикрытие. Но даже выполнение этой вспомогательной задачи встретило непреодолимые трудности.

1. декабря 1917 г., когда в «Сфатул Цэрий» был поставлен вопрос о «приглашении» в Молдавскую республику румынских войске целью «пресечения анархии», разразился скандал. В Совете Директоров, правительстве Молдавской Республики, дело доходило чуть «не до бросания чернильниц друг в друга». На молдавские полки, находящиеся в стадии формирования, «пятая колонна» не рассчитывала, их солдаты были настрое­ны патриотически и поддерживали социальные требования крестьянства. «На молдав­ские части, которые мы имеем, - признал П.В.Ерхан, - мы не можем полагаться, они большевизированы». «Молдавская армия, - доложил в конце декабря 1917 г. в Яссы

О.Гибу,- более не может противостоять анархии». Видимо, по совету лиц, связанных с Румынией, Ерхан попросил румынское правительство перебросить в Кишинев полк, сформированный к этому времени в Киеве из военнопленных - подданных Австро- Венгрии. Но текст секретной телеграммы попал в газеты. В народе вспыхнула нена­висть к «Сфатул Цэрий». Члены правительства МНР - представители Молдавского блока подали в отставку. Инкульцу пришлось выступить с публичным заверением, что «большинство членов «Сфатул Цэрий» стоят за единство с Российской федеративной республикой», а «свои взгляды за Прут направляет только кучка людей». Надеемся, за­верял румынский агент, «что «Сфатул Цэрий» удастся защитить Бессарабию от пополз­новений со стороны Румынии». Кризис был преодолен с помощью «демократов» - мень­шевиков, бундовцев, эсеров.

Однако в ночь на 1 января 1918 г. власть в Кишиневе взяли большевики. В тот же день румынское правительство приняло решение о вводе своих войск в Бессарабию. Роль ударной силы переворота была отведена трансильванскому полку. Было принято решение о переброске из Киева на ближайшую к Кишиневу железнодорожную станцию румынского полка численностью в 1000 солдат и офицеров. Это были уроженцы Тран- сильвании, яростные румынские националисты. Они имели фронтовой опыт и сохраняли дисциплину. Резиденту генерал Презан поручил политическое руководство действиями полка: «Даем Вам, господин Гибу, трансильванских волонтеров, используйте их, как сочтете нужным». В ночь с 5 на 6 января 1918 г. эшелон с трансильванцами прибыл в Кишинев, якобы, «не для того, чтобы оккупировать его в политическом смысле, а что­бы восстановить порядок». Но революционные власти Кишинева получили сведения о продвижении полка по железной дороге и его задачах. На объединенном заседании Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов, Центрального молдавского во­енного исполнительного комитета, губернского исполкома Совета крестьянских депу­татов, проходившем под председательством Т.В.Котороса, была принята резолюция: «Принимая во внимание интересы революции, родного края и его трудовых масс, мы категорически протестуем против ввода в пределы края чужеземных войск...». Да­лее содержалось решение об «установлении немедленной связи» с правительством В.И.Ленина, т.е. о признании Советской власти. У станции Гидигич к северу от Кишине­ва эшелон трансильванцев встретили подразделения 1 Молдавского и 5 Заамурского кавалерийского полков. После короткой перестрелки несостоявшиеся каратели сложи­ли оружие. Переворот был сорван.

Но революционные силы Бессарабии не располагали ни армией, ни временем, не­обходимым для ее формирования. Анархия, наступившая после переворота Щербаче- ва в русских войсках Румынского фронта, не позволяла привлечь их к обороне Бессара­бии. Центральная Рада нарушила связь Бессарабии с Центральной Россией. 13 января румынские части с боями заняли Кишинев. Оккупацию не приняли не только крестьяне и рабочие, но и буржуазные круги. «Сфатул Цэрий», собравшись ночью на экстренное заседание, постановил не участвовать в торжественной встрече интервентов. 14 января «от имени Бессарабии» командующего румынских войск генерала Э.Броштяну привет­ствовал только О.Гибу, румынский резидент и подданный Австро-Венгрии. Революцион­ные силы Бессарабии организовали вооруженное сопротивление румынским войскам в районе Бельц, под Бендерами, на юге Бессарабии. Бои с интервентами продолжались около двух месяцев. Террор и грабеж, проводимые румынской армией и полицией в оккупированной Бессарабии, уничтожили в народе любые иллюзии о возможности ци­вилизованных отношений с властями Румынии.

Население Бессарабии не смирилось с ее аннексией Румынским государством. На­сильственное, идеологически не подготовленное «объединение», осуществленное во­преки воле молдаван (русских, украинцев, евреев, болгар, гагаузов, составлявших по­ловину населения Бессарабии, он вообще не брал в расчет), заключил позднее О.Гибу, вызвало отчуждение между ними и румынами. Способ, каким было осуществлено «объединение», «форсировал события, которые, будь они предоставлены своему естественному ходу, имели бы лучшее окончание...». Того же мнения придерживался и участник интервенции генерал Михаил Скина. Ввод румынских войск, признавал и быв­ший премьер-министр Румынии Константин Арджетояну, покончил с надеждами бес­сарабского крестьянства, связанными с русской революцией, и крестьяне не простили румынам этого. Таким образом, операция по политической подготовке захвата Бесса­рабии Румынией, проведенная королевским правительством против союзной России в годы мировой войны, провалилась.

Сам факт проведения этой операции в разгар мировой войны свидетельствует о безответственности и авантюризме правящих кругов Румынии, наглядно характеризует их политическую безнравственность. Но то обстоятельство, что одну из центральных ролей в ее осуществлении сыграл подданный Австро-Венгрии О.Гибу, а кадры румын­ской «пятой колонны» составили уроженцы Трансильвании, наводит на мысль о том, что в действительности ее инициировали австрийская и германская секретные служ­бы. Втягивание румынского правительства в подрывную работу в Бессарабии должно было привести к столкновению Румынии с Россией. Неужели О.Гибу, О.Гога, Таке Ио- неску и другие румынские деятели, причастные к Бессарабской операции, не понимали ее провокационного, не только антироссийского, но потенциально и антирумынского смысла? Считать их глупцами оснований нет. Потерпев провал в качестве миссионера румынизма, Гибу успешно сыграл свою роль в подготовке конфликта между Румынией и Россией. Вероятно, только капитуляция королевского правительства в конце 1917 г. помешала австрийской разведке разоблачить его происки в Бессарабии и спровоциро­вать российско-румынский конфликт. В конце 1917 г. Румыния была выведена из войны и до поражения Германии и Австро-Венгрии превратилась в их колонию. По окончании Первой мировой войны Франция и Англия постарались закрепить Бессарабию, ковар­ный дар Берлина и Вены, в составе Румынии, и обрели мощный рычаг давления на ее правительство. По вине Бухареста расчет А. фон Макензена оправдался: с момента вторжения румынских войск в Бессарабию Бессарабский вопрос более двух десятиле­тий отравлял отношения между Румынией и Россией (СССР).

1. Что такое «румынизм» и что он несет народам? ИДЕОЛОГИЯ ОККУПАЦИИ[[4]](#footnote-4)

Террор, обрушенный на население Бессарабии войсками и полицией Румынии, со­юзницы в мировой войне, притом православного государства, созданного при решаю­щем участии России, стал неожиданностью не только для населения области, но и для руководства Советской России. Глава советской дипломатии Г.В.Чичерин пытался объяснить его масштабы и жестокость классовой ненавистью буржуазии к трудящимся. В Бессарабии, заявил он осенью 1919 г., царит «самый безудержный варварский бело­гвардейский террор». Но откуда взялась ненависть к крестьянам и рабочим Бессара­бии у жандармов и рядовых солдат - выходцев из нищих румынских крестьян? Была ли эта ненависть классовой? Почему оккупанты грабили, пытали и убивали бессарабцев независимо от их социального положения и национальной принадлежности?

В годы второй мировой войны жестокость оккупационного террора, развернутого румынской армией и полицией в Молдавии и на Украине, вновь превзошла все, чего ожидали современники от румынской армии и полиции - даже учитывая то, что они творили в Бессарабии в 1918-1940 гг. Очевидно, у политики Бухареста, проводимой на оккупированных территориях, имелась идеологическая основа, воспринятая широкими кругами населения Румынии.

а) Антимолдавизм

Государственная идеология Румынии, румынизм, сформулированная в Трансильва- нии, в зоне острых межэтнических и религиозных противоречий, изначально служила межнациональному размежеванию. Ядром исторической концепции румынизма явля­ется положение об общности происхождения, языка и исторических судеб валахов и молдаван. На все известные в истории восточнороманские этносы, - молдаван, вала­хов (мунтян), аромунов (куцо-влахов), мегленитов, истриотов, далматинцев, - адепты румынизма ретроспективно распространяют этноним «румыны», возникший только в XIX столетии. Поэтому румынизм не был рассчитан и на уважение культурной само­бытности молдаван.

Антимолдавизм интеллектуальной элиты Румынии имел социальные корни. В Объединенном государстве Валахии и Молдавии культурное доминирование даже не этнического большинства - мунтян, а олтянского субэтноса, обеспечивало его бюро­кратии преобладание в экономической и политической жизни страны. Румынизм, став­ший государственной идеологией, был призван обосновать социальную маргинализа­цию остальных этнокультурных сообществ и навязывание им культурных стандартов олтянского субэтноса. Но молдаване обладали территориальностью, исторической памятью, молдавскими культурными традициями, с которыми, как свидетельствует творчество Алеку Руссо, Иона Крянгэ, Богдана Петричейку Хашдеу, Илие Богдана и многих других писателей и историков, расставаться не желали. Поэтому в правящих кругах Румынии изначально утвердился дух антимолдавизма. 25 ноября 1866 г., когда Михаил Когэлничану, один из творцов «Объединения» и бывший глава правительства Объединенного государства, упомянул в парламенте о присутствии в зале депутатов- молдаван, мунтяне (валахи) грубо оборвали его выкриками: «Мы все румыны, нет мол­даван». Само имя Молдовы мунтяне заменяли эвфемизмом «Партя динколо де Мил­ков» («Часть (страны) по ту сторону (реки) Милков»). Отношение мунтян к молдаванам М.Когэлничану публично называл предвзятым. Поскольку как общерумынские были представлены мунтянско-олтянские культурные образцы, молдаване были поставле­ны в положение имитаторов, обреченных вечно оставаться догоняющими. Таким об­разом, румынизм изначально предполагал нетерпимость к молдавской национальной идентичности. К концу XIX в. в Пруто-Карпатской Молдове молдавский этнокультурный «партикуляризм», лишенный национально-государственной перспективы, румынизато- рам удалось в основном преодолеть.

Отношение правящих кругов Румынии к молдаванам и другим национальным сообще­ствам Бессарабии сформулировал румынский маршал и глава правительства (1918 г.) Александру Авереску: «Хотим Бессарабию без бессарабцев». Историк Н.Иорга, которо­му также приписывают авторство этой фразы, подобным образом определил отношение Румынского государства к венграм и другим национальным группам Румынии - евре­ям, венграм, русским, украинцам, болгарам, гагаузам. В Бессарабии румынские войска вели себя как в завоеванной стране: без суда расстреливали подозреваемых в «боль­шевизме», избивали и грабили население. В отличие от других провинций Румынии, в Бессарабии на протяжении всего периода оккупации сохранялось чрезвычайное поло­жение, а полиция применяла истязания и пытки. Писатель и видный политик Румынии Константин Стере определял румынскую политику в Бессарабии как «беспощадную войну против самой мирной румынской провинции». Раскрыл К.Стере и несостоятель­ность концепции «антибольшевизма» при попытках оправдать румынскую политику в Бессарабии. «Любое проявление недовольства, любая попытка добиться справедли­вости, любой протест, даже любая жалоба, - обличал он в 1930 г., - находили краткий, но всеобъемлющий ответ: большевики! Каждый бессарабец, от ребенка в колыбели до старика на пороге могилы, живет сегодня под вечной угрозой быть объявленным «боль­шевиком» для удобства «культуртрегеров» и носителей [румынской] государственной идеи».

Декларативно причислив молдаван к категории «румын», официальный Бухарест отказал им даже в статусе второго по значению этноса страны. Таковым, при всей кон­фликтности румыно-мадьярских отношений, являлись трансильванские венгры, распо­лагавшие поддержкой венгерской дипломатии. Лишая молдавский народ субъекгности, оккупанты упразднили в 1918 г. Молдавскую Демократическую Республику. Молдавская культура перестала быть фиксированной и признаваемой реальностью. Молдаванам не было оставлено возможности публично подчеркивать какие-либо свои культурные особенности, поскольку ни одна из них не была достойна уважения с точки зрения доминирующей румынской культуры. С 1 января 1919 г. было запрещено молдавское кириллическое письмо. Язык молдаван, избежавший реформирования по стандартам Трансильванской лингвистической школы, румынские власти объявили «мужицким», отсталым, «испорченным румынским» и попытались изъять из обращения лингвоним «лимба молдовеняскэ». И, наконец, несуществующей была объявлена сама молдав­ская нация. Молдаван стали именовать «румынами», либо - поскольку от молдавской идентичности они отказываться не спешили, а их этнокультурные отличия от «регацян» были очевидны, - «бессарабскими румынами». Антимолдавский шовинизм породил в среде румынских функционеров специфические ругательства: «Молдаванин - бычья голова», «бессарабская вошь» и др.

Национальное отступничество, включая публичное признание себя «румыном» и имитацию олтянского произношения, не обеспечивало молдаванам включения в кате­горию олтян и подлинного национального равноправия. Выбор, поставленный перед молдаванами официальным Бухарестом, был четок: отказ от молдавской идентично­сти, от молдавской культурной традиции, примирение с унизительным статусом мар­гиналов румынской нации, признание себя отсталой ее частью, - причем без шансов добиться подлинного национального равноправия, - либо защита молдавской идентич­ности.

Однако курс правящих кругов Румынии на ее превращение в моноэтничное государ­ство был несовместим с приверженностью молдаван молдавским национальным цен­ностям. Молдаване не стали опорой румынской власти в деле румынизации Бессара­бии. Фактором сплочения молдаван с русскими и другими национальными сообщества­ми Бессарабии стало их равенство в бесправии. По своим социально-политическим воззрениям и поведению рабочие-молдаване ничем не отличались от бессарабских рабочих других национальностей. Крестьянство презирало румынскую власть и ее слу­жителей, хранило молдавскую речь и молдавское национальное сознание, молдавский фольклор. Молдавские крестьяне и рабочие участвовали в Хотинском и Бендерском восстаниях, в других массовых выступлениях протеста. Доля молдаван среди коммуни­стов Бессарабии уступала их доле среди всего населения, но превосходила их процент среди горожан. Если в Румынии в коммунистических организациях преобладали евреи и венгры, то в Бессарабской организации молдаване составляли 40%, русские и укра­инцы - 35%, а евреи - 25% участников. Молдавская интеллигенция изыскала легаль­ную форму этнокультурного сопротивления - движение бессарабских регионалистов.

1. Антиславянский шовинизм

Отношение румын к венграм - католикам и протестантам, формировали румынские националистические круги Трансильвании. Но румыны, как и русские, - народ право­славный. Отметим, что в 20-е гг. среди малорусов, русинов и гуцулов Бессарабии и Бу­ковины этноним «украинцы» в качестве самоназвания не утвердился; они считали себя частью русского народа. Молдаване, в том числе запрутские (1\_еоп1е 1уэпоу. 1тадтеа гизиУ **§1** а Пиз1е1 т Н1ега1ига готапа. 1840-1948. -СЬфпаи. Сагйег. 2004. Р.22), не дела­ли четкого различия между русскими и украинцами, считая их одним «родом» («ням»).

На протяжении двух веков все они, как и русские, воевали за освобождение право­славных молдаван и валахов от мусульманского ига. Начало европеизации Дунайских княжеств, - начиная с Органических регламентов, первых их конституций, - положи­ли реформы, осуществлялись в 1828-1834 гг. под руководством русского генерала П.Д.Киселева. В 1849 году русские спасли трансильванских валахов (будущих румын) от резни, развязанной венгерскими революционерами, и оградили от турецкой окку­пации Молдавское княжество. В 1859 г. объединение Дунайских княжеств было осу­ществлено усилиями российской дипломатии. В 1877-1878 гг. русские поддержали Ру­мынию в ее борьбе за независимость, обеспечили ей участие в победоносной войне, а затем передали Добруджу, предоставив выход к морю. В сентябре 1916 г. русские войска оградили от оккупации часть Пруто-Карпатской Молдовы и спасли румынскую государственность. Поэтому распространение в румынском обществе вражды к право­славным славянским народам следует признать явлением иррациональным, историче­ски никак не обоснованным.

Процесс внедрения антирусских стереотипов в массовое сознание валахов и мол­даван был запущен еще в 30-е гг. XIX века. Враждебные клише восприятия России и русских у нового поколения Дунайских княжеств формировала в основном школа. В воспоминаниях о временах Крымской войны румынский писатель Нику Гане приводит свидетельство: «Имел я тогда непримиримую досаду на Россию, обретенную за школь­ными партами, и всеми фибрами души желал, чтобы она была побита. Что мы можем от этого выиграть, я не мог отдать себе отчета. Знал, что слова Француз, Англичанин, Итальянец звучат лучше для моего уха, лучше, чем слово Русский, которое пробуждает в моем уме представления о некультурном народе. И потом, Россия забрала у нас Бес­сарабию и столько раз оккупировала нас своими армиями, в то время как остальные державы нас не беспокоили. Такое читал я в школьных книгах. О! Бедная Россия, не знала она, какого ужасного противника она во мне имела». Любое культурное заимство­вание из России находилось в то время под подозрением. Очень трудно было говорить в Румынии о России «без ненависти, без пристрастия и без предрассудков» уроженцу Ясс греческого происхождения ДХМорузи, автору книги «Русские и Румыны», прожив­шему в Бессарабии 18 лет и одержимому желанием сделать ее «румынской» землей. Для него Россия - «страна северного ветра, мрака и печали». Главное его определение России - «хищная».

Антирусские постулаты румынизма противоречили историческому опыту румын и их предков, поэтому даже классик румынизма Петре Панаитеску в книге «История румын», изданной в 1943 г., в период военно-фашистской диктатуры и антисоветской войны, не оставил места для сомнений: само возникновение румынской нации явилось следствием волошско-славянского этнокультурного синтеза. Он признавал славянское присутствие в Карпато-Днестровских землях не только в VI—XIII, но и в XVI—XVIII вв., славянский характер множества топонимов и гидронимов Румынии, славянское влия­ние на формирование румынского языка. У славян, констатировал историк, румыны позаимствовали христианство, а также свою «старинную социальную и политическую организацию». В войнах, проходивших на территории Дунайских княжеств, молдаване и валахи выступали на стороне русских. Поэтому вторжение румынских войск в 1918 г. в Бессарабию и, особенно, жестокость румынских офицеров и солдат, оказалась для жителей Бессарабии неожиданностью. Между тем отчуждение румынской нации от России было заложено в саму идею румынизма, вопреки интересам народов, всецело прозападную.

С целью отчуждения «румынского рода» от славянского мира, особенно от России, круги, формирующие идеологию Румынского государства, предали забвению истори­ческие заслуги России перед валахами и молдаванами. Российскую общественную модель, близкую к социальным условиям Румынии, адепты румынизма отвергли толь­ко потому, что она была русской. Процесс был начат еще до объединения Валахии и Молдавии. Органические Регламенты, открывшие княжествам пути капиталистиче­ского развития, румынисты расценили как препятствия прогрессу страны, навязанные «румынам» Россией. Ввод в 1849 г. русских войск в Трансильванию, предпринятый во имя спасения православных валахов от террора венгерских революционеров, они очернили ярлыком «интервенция», а возврат в состав России в 1878 г. полосы земли севернее дельты Дуная взамен Добруджи, - в результате чего Румыния получила вы­ход к Черному морю, - возвели в ранг национальной трагедии румын. С конца 70-х го­дов румынисты приступили к демонизации образа России, прибегая к антиславянской риторике. В 20-е-30-е гг. XX в. на русских, не успевших оказать Румынии должную, по мнению румын, помощь, румынская историография возлагала вину за разгром румын­ской армии в 1916 г., а также за проблемы, созданные Румынии выходом России из войны вследствие революции 1917 г.

Из положения румынизма о «румынском пространстве» «от Днестра до Тиссы» сле­довал статус национальных меньшинств как этносов, в Румынском государстве лишь «терпимых» румынами. Румыния стала едва ли не единственной страной Европы, про­водящей эффективную политику национальной ассимиляции. Заметим, итоги политики ассимиляции, подведенные в конце XX века, впечатляют. В Добрудже доля румын сре­ди населения в 1880-1992 гг. возросла с 28% до 91%, тотальная румынизация области стала фактом. В Трансильвании процент румынского населения с 53,8% (в 1910 г.) был доведен до 73,6% (1992 г.) (Во1а 1\_иаап. 1$1опе **§1** тй?п соп§йт[а готапеазса,- Висиге§й. 1997. Р.216). К концу XX в. большинство живущих в Румынии немцев и значительная часть венгров эмигрировали в Германию, а до 90 процентов цыган, более 60 процентов украинцев и 35 процентов русских старообрядцев-липован, помня о своем этническом происхождении, при опросах отдавали предпочтение государственной идентичности, именуя себя румынами.

Идеологи румынизма «обосновывали» румынские притязания на Бессарабию, а правящие круги только что созданного государства строили планы территориальных захватов. В 1883 г. глава румынского правительства И.К.Брэтиану предложил герман­скому канцлеру Отто Бисмарку союз Румынии против России при условии, что Трой­ственный союз поможет румынам получить границу по Днестру. В начале XX в. историк Николае Иорга пустил в оборот формулу румынского национализма «Румыния [есть государство. - **авт**.] румын, только румын и всех румын», нацеленную на ассимиляцию меньшинств и аннексию Трансильвании и Бессарабии.

В начале XX в. секретная служба Румынии предприняла попытку создать в Бессара­бии прорумынскую партию, сепаратистскую по отношению к России. Попытка не имела успеха по причине неприятия румынского национального проекта молдаванами, но ан­тирусские установки и мифы ведущих групп интеллигенции проникали в крестьянство и другие слои населения Румынии. Курс на отчуждение румын от России, принятый в XIX в., идеологически подготовил вторжение румынской армии в Бессарабию в 1918 г. Запрет традиционной молдавской письменности в декабре 1918 г. был мотивирован шовинистически - тем обстоятельством, что буквы - русские.

Сея в румынском народе вражду к меньшинствам, румынизаторы требовали от них, особенно от русских, любви к румынам. «Меньшинства, за небольшими исключениями, - об­личал Онисифор Гибу в 20-е гг., - относятся к нам скорее враждебно, чем дружелюб­но». В 1944 г. идеолог румынизма К.Рэдулеску-Мотру размышлял о русских с высо­комерием невежественного культуртрегера, особенно нелепым потому, что советские войска уже вступили в Бухарест: «Этот народ с хаотической душой устрашает меня. Стою перед ним как перед непроницаемой мглой. Передо мной зверь или ребенок? Ре­бенок жестокий, как все дети, несомненно, но с душой человеческой, или передо мной неоформленная душа, подобная предрассветному туману? Пытаюсь заключить его в точный контур, но он ежеминутно меняет свою форму». «Эта неспособность понять русскую душу у нас почти всеобщая, - комментирует Леонте Иванов, - Россия здесь или не была понята, или пробуждала страх, или была воспринята при посредстве ми­фологизированных представлений, не всегда выявленных. Если еще учесть, что опре­деленные исторические конъюнктуры акцентировали этот страх, можно отыскать одно из объяснений тому факту, что русские не слишком любимы на этом пространстве». Очевидно, за то, что они сделали для румын и их предков.

В межвоенный период ассимиляция меньшинств стала стержнем национальной политики Румынии. Даже либеральная фракция правящего класса Румынии не согла­шалась с определением Румынии как полиэтничного государства, поскольку румыны, якобы, были единственным автохтонным населением на территории страны, а другие народы - пришлыми. Поскольку в Бессарабии русский язык, русская куль­тура с XIX века преобладали в городах и во многом сохранили свои позиции в годы румынской оккупации, главным показателем действенности политики румынизации на­селения стало насильственное сокращение функционального пространства русского языка. После краткого периода заигрываний, обусловленного обязательствами Румы­нии по международным договорам, последовали меры, направленные на социальную маргинализацию русских, украинцев, евреев, гагаузов, болгар. Этническая чистка в государственной администрации Бессарабии была проведена под предлогом незна­ния местными служащими румынского языка, при этом были уволены и молдаване, лояльность которых Румынии вызывала сомнения. Затем последовали закрытие школ, функционирующих на русском языке, отказ населению в праве использовать русский и другие родные языки в администрации и суде, запрет употреблять церковнославян­ский и русский языки в богослужении и церковном обиходе. В 30-е гг. кадровая поли­тика Бухареста в Бессарабии заключалась в вытеснение служащих, принадлежащих к национальным меньшинствам, из государственной администрации, ограничение их права на труд и принуждение к румынизации фамилий. В 1938 г., после установления королевской диктатуры, был запрещен выпуск газет и другой печатной продукции на всех языках, кроме румынского.

Все легальные партии Румынии поддерживали политику румынизации. Румынские правительства поощряли дискуссии относительно принятия закона «питегиз уа1аЫсиз», «питегиз с1аизиз», «о защите национального труда» - о введении для меньшинств процентной нормы в университетах, в экономике и администрации. В 1934 г., когда в Германии пришли к власти нацисты, правительство Г.Тэтэреску пошло на принятие Закона об использовании румынского персонала на предприятиях. Он устанавливал, что в экономике, промышленности, торговле минимум 80% персонала и 50% админи­страторов должны составлять лица румынского происхождения. Закон был нацелен на усиление дискриминации компактно проживающих меньшинств в Бессарабии, Север­ной Буковине, Трансильвании. В 1936 г. Г.Тэтэреску рядом административных решений поддержал курс на удаление национальных меньшинств из сферы свободных профес­сий, из финансов и экономики; «нерумынам» был ограничен доступ к образованию.

Система образования была нацелена на формирование у молодежи румынских шо­винистических воззрений. В школах, вспоминает член-корреспондент АН Молдовы Ру­бин Удлер, «культивировались национализм, ненависть и презрение к другим народам. В течение восьми лет учащимся внушали, что румыны - прямые потомки римлян, что в юго-восточной части Европы они - самые древние жители, оплот европейской циви­лизации, что румыны со всех точек зрения превосходят славян (русских, украинцев, болгар, поляков и др.) и венгров, появившихся в Паннонии и Трансильвании почти на 1000 лет позже румын, но угнетавших румын в течение столетий и т.д.». «Научно» обо­сновывали учителя-кузисты и легионеры вражду к евреям, внушая детям мысль, что евреев нужно уничтожить или изгнать из страны.

После установления в 1938 г. королевской диктатуры шовинистические тенденции в румынском обществе усилились. Конституция 24 февраля 1938 г., принятая по образцу Конституции фашистской Италии, возвела шовинизм в принцип государственной поли­тики. На правительственные и ответственные административно-хозяйственные долж­ности надлежало допускать только лиц румынской национальности. Только румыны были вправе владеть земельной собственностью и недвижимостью на селе. Лозунгом власти стал лозунг «Румыния - для румын!». Правительственная печать твердила о за­силье в стране иностранцев и национальных меньшинств.

Еще более активизировались правые радикалы с началом мировой войны. Стре­мясь обеспечить своей власти их более активную поддержку, король Кароль II принял ряд законодательных актов, направленных на дальнейшее ограничение прав нацио­нальных меньшинств. 22 июня 1940 г., в день, когда Франция, главный гарант удержа­ния Бессарабии в составе Румынии, капитулировала, был опубликован королевский декрет № 2557, согласно которому государственными служащими могли быть только члены Партии нации. Это был запрет допускать «нерумын» на государственную служ­бу, включая армию.

в) Румынский антисемитизм в борьбе против «иудео-большевизма»

Насаждение вражды к православным народам встречало в румынском обществе наибольшее неприятие, поэтому меры по ужесточению дискриминации национальных меньшинств правительственные круги представляли как направленные прежде всего против евреев. Эта политика имела свою предысторию.

Румынский антисемитизм пережил пору подъема в середине XIX в., когда еврей­ское население Румынии быстро увеличивалось за счет иммиграции евреев из Австро- Венгрии. Они занимались в основном ремеслом и торговлей, составили едва ли не большинство среди врачей, адвокатов, журналистов. Условия социальной конкуренции провоцировали национализм. Писатель Богдан Петричейку Хашдеу утверждал, что ев­реи провоцируют экономическую разруху, поскольку им свойственны «стремление за­рабатывать без труда, отсутствие чувства достоинства и ненависть ко всем народам» (1866 г.). Предоставление князем Александром Кузой избирательных прав некоторым категориям евреев породило оппозицию, которая способствовала его свержению с пре­стола (1867 г.). И консерваторы, и либералы выступили против включения в Консти­туцию Объединенного государства положения «Религия не может быть препятствием для получения качества гражданина». Премьер-министру Иону Брэтиану принадлежит установочная для румынского восприятия евреев фраза «Евреи имеют целью не менее чем уничтожение нашего национального существования»(1870 г.). Против интеграции евреев в румынское общество высказывались Михаил Эминеску, романист и эссеист Иоанн Славич, историк Александру Ксенопол. В 1866 г. в Бухаресте, Яссах, Бырладе и Романе произошли антиеврейские погромы и беспорядки.

Решающий вклад в распространение в румынском обществе вражды к евреям был внесен в 20-е-30-е гг. «Демократы» Румынии - Национал-царанистская и Национал- либеральная партии, - трактовали евреев как противников своих избирателей. На арендаторов-евреев историки возлагали вину за провоцирование крестьянского вос­стания 1907 г. По мнению национал-либералов, евреев следовало удалить от контроля над промышленностью и банковской системой. «Еврейское засилие» обличали поэт и политик Октавиан Гога, идеолог румынского нацизма Александру Константин Куза, «ветеран национал-христианского движения» философ и публицист, автор концепции «этнократического государства» Никифор Крайник. Н.Иорга в работе «Иудаика», опу­бликованной в 1937 г., заявил, что евреи не нужны Румынии. Занимаясь свободными профессиями, работая в образовании, науке, литературе, как адвокаты, медики, архи­текторы, преподаватели, филологи, философы, журналисты, поэты, критики, утверж­дал Н.Иорга, евреи «просто изгоняют нас из нашей страны», они «фальсифицируют нашу душу, снижают мораль посредством журналистского и литературного опиума, которым нас пичкают». Историк призывал румын организоваться против евреев «для войны сознания и труда». Национал-«либеральный» министр Константин Арджетояну высказался о евреях как о «жидовской гангрене, распространившейся по городам и торгам».

Самый радикальный вариант идеологии антисемитизма проповедовали Лига национал-христианской обороны А.К.Кузы, а также «Союз Архангела Михаила» и ее военизированное крыло - «Железная гвардия», возглавляемые Корнелиу «Зеля» Ко- дряну. Они проповедовали, отмечено в Заключительном докладе, «антисемитизм на­стойчивый, насильственный, расистский и религиозный». Главная их идея заключалась в том, что Румынии необходимо тем или иным образом избавиться от евреев. Активное участие евреев в коммунистическом движении Румынии и Бессарабии было использо­вано румынскими правыми в целях объединения ненависти буржуазных элементов к «большевикам» и традиционного румынского антисемитизма в целях создания и «обо­снования» концепции «иудео-большевизма», предполагающей, что носителями комму­нистической идеологии являются исключительно евреи. Наибольшую вражду румын­ские националисты испытывали к евреям Бессарабии - многочисленным, говорящим в основном на идиш и русском. Именно они послужили моделью для формирования у румын стереотипа иностранного еврея.

Но политика румынизации была неприемлема для всех национальных меньшинств Румынии. В Бессарабии эта политика встретила сопротивление, даже более массовое, чем в Трансильвании с ее традиционно конфликтными межэтническими, межконфес­сиональными и этногосударственными отношениями. В отличие от Трансильвании, в Бессарабии свою национально-культурную идентичность отстаивало и национальное большинство - молдаване. Неприятие национальной и региональной политики Бухаре­ста стало в области объединяющим моментом для всех политических сил, здесь уже в 1918 г. началось формирование региональной политической нации.

В условиях чрезвычайного положения легальная защита интересов национальных меньшинств была практически невозможна. Жандармы были диктаторами в селах, безнаказанно избивая жителей, функционеры политической полиции арестовывали со­стоятельных людей, истязали их, вымогая взятки, а несговорчивых убивали, офицеры пограничной стражи грабили и убивали беженцев из охваченной гражданской войной России. Об одном из руководителей сигуранцы в Бессарабии, Ники Штефэнеску, его коллега отозвался как о человеке, способном без колебаний «ликвидировать» даже ставшего неудобным сотрудника. Все бессарабское население расценивалось румына­ми как нелояльное, всех обвиняли в «большевизме», во всех жителях Бессарабии ру­мынские функционеры видели потенциальных большевистских агентов, а бессарабцев- студентов университетов Румынии подозревали в создании коммунистических ячеек.

Подпольные коммунистические организации действительно были наиболее актив­ным формированием Бессарабского освободительного движения. Но Бессарабский фронт, официально не оформленный, но реальный, включал также многонациональ­ные по составу участников объединения российских монархистов, движение бессараб­ских регионалистов, этнокультурные организации евреев, русских, немцев, болгар, по­ляков, сторонников богослужения по старому стилю.

ДРАМА МОЛДАВСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ[[5]](#footnote-5)

К началу революции тенденций к пересмотру молдавской государственной идеи не существовало. К моменту падения царской власти молдавских националистических организаций с фиксированным членством и политической программой в Бессарабии не существовало. Россия вела войну, и молдаване, подобно другим народам, участво­вали в защите Отечества. Развитие политических событий в крае определялось обще­государственными процессами. «Революция, - констатировал историк Шт.Чобану, - за­стала бессарабских молдаван еще менее подготовленными к ней, чем другие народы России». «Молдавский народ, - отметил и другой деятель того времени, Г.Пынтя, - не был готов к этим великим переменам и национальным реформам».

Но революция открыла перед молдаванами, как и перед другими народами России, новые возможности. «Русский народ, - отмечено в принятом 28 апреля 1917 г. про­граммном заявлении кружка студентов-молдаван, обучающихся в Киеве, - кладет и перед нами... на стол белую бумагу, чтобы мы записали на ней все наши желания». На геополитическую переориентацию молдавского народа оказались нацелены не только провозглашенный революцией лозунг права наций на самоопределение «вплоть до от­деления», т.е. на создание независимого государства, но и специальные меры прави­тельства Румынии.

**Молдавизм и идея автономизации Бессарабии.** Главные желания большинства молдаван в наступившей революции были социально-экономического свойства. Кре­стьянство стремилось к переделу земли. Но первыми, еще до развертывания массово­го движения, были созданы национальные организации.

Одна из них - Организационный комитет Молдавской прогрессивной партии (МПП) - была учреждена в середине марта 1917 г. в Одессе, на курсах переводчиков при разведывательном отделе штаба военного округа, где обучались около 100 солдат- молдаван. Во главе МПП стоял начальник курсов штабс-капитан Эммануил Катели. Связанная с ней группа, не без влияния офицеров стоящих там румынских кораблей, образовалась также в Севастополе, где проходили службу несколько тысяч солдат и офицеров-молдаван. То обстоятельство, что МПП возглавил офицер разведки, а обеим организациям покровительствовал поборник единой и неделимой России командую­щий Черноморским флотом адмирал А.В.Колчак, наводит на мысль о причастности к их созданию политических сил, стоящих за Временным правительством.

Другая организация, Молдавская национальная партия (МНП), возникла в Кишиневе при участии эмиссаров из Румынии. Хотя королевское правительство не выдвинуло притязаний на Бессарабию, таковые были «обоснованы» румынской историографией, а секретные службы пытались инициировать в Бессарабии унионистское движение. В декабре 1916 г. Кишинев с целью политической рекогносцировки дважды посетил Они- сифор Гибу, бывший активист румынского национального движения в Трансильвании. «Система русского господства, - заключил он, - не была так уж неблагоприятна нацио­нальному самоутверждению» молдаван; распространению унионизма в Бессарабии препятствовали «в первую очередь румыны Бессарабии, которые были слишком или только «молдаванами». Но, полагал эмиссар, «великая русская революция, провоз­гласившая принцип права народов самим решать свою судьбу, логически вела к идее присоединения Бессарабии к румынскому стволу».

1. марта 1917 г. О.Гибу под видом «делегата» Министерства культов Румынии вновь прибыл в Кишинев. Он располагал планом, согласно которому молдаван надлежало превратить в «румын в душе и по идеалам», и денежными средствами, необходимыми для проведения этой операции. Стремясь захватить контроль над молдавским нацио­нальным движением, 5 апреля эмиссар при содействии редактора газеты «Кувынт мол- довенеск» Пантелеймона Халиппы собрал полтора десятка небезызвестных в городе лиц, - в их числе были генерал Донич, помещики П.Горе и В.Херца, юристы И.Пеливан, Т.Ионку, С.Мурафа, архимандрит Гурий, священник К.Партение, и других, по его сло­вам, «бессарабских интеллигентов, думавших воспользоваться новой революцией», и объявил об учреждении Молдавской национальной партии. О.Гибу снабдил партию проектом программы; еще один проект программы МНП составил другой румынский эмиссар - поэт и политик Окгавиан Гога. Стремясь увязать деятельность МНП с инте­ресами текущей политики Румынии, он обязывал партию поддержать лозунг войны до победного конца.

Программные социально-культурные и политические требования национального движения можно подразделить на крестьянские и интеллигентские. Первые включали использование молдавского языка в образовании, делопроизводстве, официальном общении, богослужении. Поддерживая их, националисты-интеллигенты желали также этнической монополии на доступ к государственной службе. Авторы обеих программ учли эти устремления, поэтому программные положения МНП и МПП в основном со­впали. МПП намеревалась добиваться «полной автономии Бессарабии, управляемой однопалатным парламентом, с полным обеспечением прав всех национальностей Бес­сарабии», «введения молдавского языка в школах всех ступеней, церкви, администра­ции, суде и во всех общественных и правительственных учреждениях». МНП требовала предоставления Бессарабии «самой широкой административной, судебной, церковной, школьной и экономической автономии», создание краевого законодательного собра­ния «Сфатул Цэрий» («Совет страны»), а также того, чтобы «в школах всех ступеней языком преподавания был национальный язык». Имелось в программе и требование, «чтобы администрацию и суд осуществляли сверху донизу служащие - выходцы из на­рода, на языке народа». Предусматривалась также автокефалия Молдавской церкви. Позаботившись о мобилизации интеллигентского национализма, ни одна из партий не предложила приемлемого для крестьян решения земельного вопроса.

На первый взгляд, основные положения обеих программ соответствовали традици­ям молдавизма. Их составители не покушались на молдавское национальное созна­ние. В программных документах обеих партий использовался этноним «молдаване» и лингвоним «молдавский язык». Традиционным было и интеллигентское требование об автономизации Бессарабии, точнее, о восстановлении автономии, дарованной области Александром I в 1818 г. В годы революции требование автономизации стало одной из наиболее разрушительных вирус-идей, внедренных в сознание народов России. При­влекательная для масс, уставших от политической смуты, от некомпетентности и не­поворотливости Центра, на деле она вела к территориальному дроблению страны, межэтническим конфликтам и распаду государства. В автономии Бессарабии правя­щие круги Румынии усматривали прелюдию отделения области от России, поэтому ав- тономизация стала главным лозунгом МНП.

Ее деятели выступили с этим требованием на съезде кооператоров Бессарабии в Кишиневе 6-7 апреля, на Чрезвычайном Епархиальном Собрании священников Бес­сарабии 19-25 апреля, на «съезде» двух десятков молдавских студентов 20 мая. На съезде молдавских учителей 25-28 мая эмиссар отыскал И.Буздугана, молдаванина, готового огласить от своего имени написанный им проект резолюции. Однако молда­ване были чужды сепаратизму и добиться поддержки ими этого лозунга и даже тезиса о проведении под языковым предлогом этнической чистки в административных струк­турах МНП не удалось. Бессарабский губернский съезд учителей принял резолюцию о создании молдавской национальной школы, но постановил, что «Бессарабия должна быть в непрерывной общегосударственной связи с великой свободной демократиче­ской Россией, в которой права всех национальностей будут одинаково соблюдены».

Опасаясь отрыва Бессарабии от России, идею автономизации края отвергало мол­давское крестьянство. «Самым мощным их оружием, - сообщали о молдавских тра­диционалистах эмиссары МНП в Бельцком уезде, - является убеждение крестьян, что мы (молдавская партия) куплены боярами и желаем вновь навязать им (крестьянам) королей или присоединить Бессарабию к Румынии». Крестьяне-молдаване срывали принятие выдвигаемых членами МНП предложений автономистского толка и добива­лись принятия антиавтономистских резолюций. На съезде аграриев в Оргееве крестья­не произносили «речи о недоверии к Молдавской национальной партии, отказывались от автономии, видя в ней желание отделиться от России». В пределах Российской де­мократической республики, записано в резолюции крестьянского съезда в Бельцах, Бессарабии не нужно никакой автономии. «Молдавское население, - говорилось в телеграмме, направленной Временному правительству крестьянами села Устье Криу- лянской волости, - считает гибельным для Бессарабии выделение ее в особую полити­ческую единицу, признавая, что только полное слияние Бессарабии с демократически управляемой великой Россией поможет процветанию нашего края и всего его населе­ния, без различия национальностей».

Но «команда МНП» была лишь звеном подрывной операции, проводимой прави­тельством Румынии. К лету 1917 г. в ней оказались задействованы пять министерств и Генеральный штаб румынской армии. Они перебрасывали в Бессарабию все новые группы агитаторов, главным образом из числа румынских беженцев из Австро-Венгрии. К августу в Молдавии вели пропаганду более 800 учителей, священников и других ин­теллигентов, имеющих опыт антимадьярской национальной борьбы в Трансильвании.

Издание газеты «Кувынт молдовенеск» финансировал трансильванец В.Строеску. Трансильванцы издавали газеты «Ардялул» (Кишинев), «Ромыния маре» (Киев), «Сол- датул молдован» и другие. «Ардяльские интеллигенты, - подчеркивал Гибу, - высту­пили инициаторами и участниками движения за отделение Бессарабии от России и ее объединение с Румынией». Трансильванцы, отмечал и румынский министр Константин Арджетояну, были единственными сеятелями румынизма в Бессарабии. Рьяным провод­ником автономизма стал также бессарабский немец В.Х.Херц, именующий себя Херца. Он учредил «Культурное общество румын Бессарабии», а в августе 1917 г. публично мотивировал создание краевого органа необходимостью иметь представительство на случай оккупации Бессарабии австро-германскими войсками.

Националистическая пропаганда не всегда оставалась безрезультатной. На собра­нии в Севастополе активисты-молдаване большинством голосов запретили иноэтнич- ным бессарабцам выступать на общепонятном русском языке, что было сделано, что­бы создать не региональную бессарабскую, а национальную молдавскую организацию. Но попытки перевести на антирусские рельсы критику свергнутого режима не находили отклика в народе. Даже лидеры МНП повседневно пользовались русским языком и не уставали повторять, что ничего не имеют против других народов. Шовинистические вы­ходки были редки. Резолюции собраний в поддержку автономизации Бессарабии, даже инициируемых МНП, включали гарантии уважения интересов национальных мень­шинств. Деятели национального движения П.Казаку и А.Болдур указывали на непри­емлемость антисемитизма.

Наличие в руководстве МНП помещиков В.Строеску, В.Херца, П.Горе и антикре- стьянская позиция по вопросу о земле создали ей репутацию помещичьей партии и ли­шили ее шансов добиться поддержки большинства молдаван. Хотя идея создания Бес­сарабской автономии находилась в русле общероссийских процессов автономизации, а молдавские военные Советы ее, как принято считать, разделяли, большинство солдат и матросов-молдаван ее отвергли. В июле 1917 г. по инициативе матроса Я.Букэтару на стоящих в Севастополе кораблях «Воля», «Евстафий», «Иоанн Златоуст», «Борец за свободу», «Ростислав», «Авиатор», а также в частях Севастопольского гарнизона состоялись митинги военнослужащих-молдаван, на которых требование МНП и МПП об автономизации Бессарабии было осуждено. 452 военнослужащих-молдаван при­няли резолюцию с требованием закрыть действующий в Севастополе комитет МНП, поскольку эта партия «не является представителем наших интересов, а сеет в нашей среде ненужную рознь». Адмирал Колчак на этот призыв не откликнулся. В общем, к лету 1917 г. попытка направить молдавское движение в русло сепаратизма и румыниз­ма провалилась.

В этот момент «для углубления революции» из Петрограда была направлена в Бессарабию группа из 47 агитаторов. Возглавляли их приват-доценты П.Н.Ерхан и

А.В.Болдур, и член Петроградского Совета преподаватель профессионального учи­лища И.К.Инкулец. Последний, очевидно, с 1906 г. был связан с секретной службой Румынии. Судя по его воспоминаниям, к отправке группы были причастны румынский посол К.Диаманди и сам глава Временного правительства А.Ф.Керенский. Выступая под эсеровскими лозунгами, члены «Петроградской группы», политически более под­готовленные, чем О.Гибу и члены «команды МНП», взяли курс на внедрение в демокра­тические организации и органы самоуправления Бессарабии. Они скоро стали играть ведущие роли в Губернском исполнительном комитете, исполкоме Совета крестьянских депутатов Бессарабии, в губернском земстве и других организациях. По существу чле­ны «Петроградской группы» захватили руководство молдавским национальным дви­жением. Но с вопросом об автономизации Бессарабии свою политическую судьбу они связывать не желали.

Общественную поддержку идея автономизации Бессарабии обрела вследствие са­моопределения Украины. 10 июня Центральная Рада приняла декларацию с требова­нием к Временному правительству признать автономию Украины. Ответив резонным призывом не дробить силы освобожденной России, Временное правительство все же признало Центральную раду и право Украины на автономию. Географически Украина отрезала Бессарабию от Центральной России. Хуже того, 6 (18) июля Рада потре­бовала включения Бессарабской губернии в состав Украины. Неприятие этого тре­бования объединило политические силы Бессарабии. Кишиневский Совет рабочих и солдатских депутатов, Советы крестьянских депутатов, губернский исполнительный комитет, земские организации, Бессарабские организации кадетов, Трудовой народно­социалистической партии, МНП, молдавские организации в армии и даже лица, вы­ступавшие от имени местных украинцев, осудили притязания Рады на Бессарабию. Для сношений с Радой по этому и другим вопросам одним из деятелей МНП было предложено создать в Бессарабии «центральный орган власти, в котором были бы представлены живущие в крае национальности». После демарша Рады высказались за автономию Бессарабии и представители общественных организаций национальных меньшинств.

Это не означало пересмотра молдавской государственной идеи. В дни наступления австро-германских войск на Румынском фронте, начатого в июле 1917 г., молдавские военные организации обратились к солдатам и офицерам-молдаванам с призывом не слушать тех, кто разлагает армию, стойко защищать Свободную Россию и Бессара­бию. Но дискуссия, спровоцированная конфликтом с Киевом, продолжалась. В обще­стве было в основном достигнуто принципиальное согласие на создание автономии, на решение этого вопроса без плебисцита, по согласию «авторитетных общественных групп», на представительство в ее законодательном собрании всех национальных со­обществ Бессарабии. Продолжались споры по вопросу о форме автономии, пределах компетенции ее органов и т.п. Но автономистское движение все же не приобрело ха­рактера движения народного. Даже бессарабские приверженцы «свободного устрой­ства наций» считали, что «движение к автономии носит в Бессарабии интеллигентский характер, что молдаване в массе своей чужды ему».

**Провозглашение Молдавской Народной Республики.** Осенью 1917 г. в Бессара­бии развернулось мощное крестьянское движение. Вопреки протестам и угрозам вла­стей, призывам МНП и других партий и организаций, не считаясь с национальной при­надлежностью и высокими должностями, занимаемыми владельцами в администрации, крестьяне громили имения помещиков, делили помещичью землю и собственность. Чтобы предотвратить возвращение владельцев, сжигали жилые и хозяйственные по­стройки. Под предлогом необходимости пресечения анархии Временное правительство содействовало формированию национальных воинских частей, в том числе важного атрибута грядущей Молдавской государственности - молдавских летучих отрядов. В октябре Ставка подтолкнула бессарабских автономистов к политическим действиям.

Приказ о направлении делегатов на Всероссийский военно-молдавский съезд поступил в войска за подписью верховного главнокомандующего А.Ф.Керенского, а фактический командующий Румынским фронтом генерал Д.Г.Щербачев, как и Колчак, сторонник еди­ной и неделимой России, распорядился оказать организаторам съезда «самое широкое содействие».

В съезде, состоявшемся в Кишиневе 20-27 октября (2-9 ноября) 1917 г., приняли участие около 600 солдат и офицеров. Деятели МНП направили дискуссию в обход со­циальных проблем. Участники поддержали требования о «национализации» армии и о необходимости автономии для Бессарабии, а также решение об образовании Краевого совета («Сфатул Цэрий»), приняли резолюцию о признании федерации единственно приемлемой формой государственного устройства России. Военно-молдавский съезд не выражал волю молдавского народа и не претендовал на это. Его решения представ­ляли собой лишь призывы одного из общественных форумов. Но кишиневский съезд был звеном общероссийской операции по развалу армии и государства. В те же дни с подобной повесткой дня в Киеве был проведен Всероссийский военно-украинский съезд, принявший сходные решения.

Согласившись с идеей автономизации Бессарабии, молдавское движение оста­валось чуждо сепаратизму. 29 октября в «Кувынт молдовенеск» были опубликованы 6 наказов Губернского крестьянского комитета крестьянским депутатам Учредительно­го Собрания. Пункт 2 гласил: «Бессарабия, являющаяся неотъемлемой частью Рос­сийской федеративной демократической республики, обретает полную политическую и территориальную автономию, с соблюдением прав всех национальностей, проживаю­щих в Бессарабии». Инкулец, Ерхан, Хапиппа, Пынтя, вначале сделавшие самые ради­кальные заявления в духе молдавского национализма, к концу заседания, отметил воз­мущенный О.Гибу, учитывая обстановку на съезде, перешли к «интернациональному революционному социализму».

1. октября власть в Петрограде взяли большевики. Новое правительство приня­ло декрет «О праве наций на самоопределение». Препятствий созданию молдавской государственности не было. Однако румынская агентура, стремясь сформировать по­слушный королевскому правительству орган, законспирировала работу по выполне­нию решений военно-молдавского съезда, поручив ее комиссии из пяти лиц. Наряду с Инкульцом, Ерханом и Хапиппой в ее состав входили двое политически малоопытных военных. Но и в этом составе комиссия не принимала ожидаемых О.Гибу мер по сепа­рации Бессарабии. Учредительный съезд «Сфатул Цэрий» был назначен на 21 ноября (4 декабря) 1917 г. по инициативе эмиссара. Извещение об этом было опубликовано только в органе трансильванских беженцев - газете «Ардялул».

Зная о непопулярности МНП, унионисты воспрепятствовали проведению прямых выборов в Краевой совет. На военно-молдавском съезде они провели решение пред­ложить политическим партиям, земствам, общественным организациям делегировать в состав Краевого совета 130 представителей. Законодательный орган был учреж­ден 21 ноября как «круглый стол» представителей 29 общественных организаций. Национально-пропорциональное представительство при этом не было обеспечено. Хотя национальные меньшинства составляли около половины населения Бессарабии, доля их представителей в Краевом Совете не достигала 30%. И все же его председа­телем был избран И.К.Инкулец, член Совета Петрограда, столицы России, слывший демократом и чуть ли не интернационалистом. Лидер МНП Пан.Халиппа стал всего лишь вице-председателем «Сфатул Цэрий».

Согласно проекта административного управления, принятого 28 ноября, «Сфатул Цэрий» объявлялся «верховной властью в Бессарабии до созыва Бессарабского на­родного собрания». Его исполнительным органом стал Совет генеральных директоров. Таким образом, к концу ноября 1917 г. Бессарабия располагала основными атрибутами государственности: законодательным собранием («Сфатул Цэрий»), правительством (Совет генеральных директоров), вооруженными силами (молдавские полки). Сам ход событий подталкивал бессарабских автономистов к созданию региональной го­сударственности. Как деятели мелкобуржуазного толка, лидеры «Сфатул Цэрий» не желали признавать власть большевиков по социальным мотивам. С образованием 7 (19) ноября 1917 г. украинской государственности претензии Центральной Рады на включение Бессарабии в состав Украины не были сняты. Прекрасно уживаясь с укра­инцами в пределах Российского государства, молдаване не желали оказаться под вла­стью украинских националистов.

26-28 ноября в Бессарабии, как и во всей России, состоялись выборы в Учредитель­ное собрание. Их результаты подтвердили маргинальный характер МНП. Набрав всего 2,2% голосов, партия не смогла провести в Учредительное собрание ни одного своего кандидата. Но по списку Совета крестьянских депутатов мандаты завоевали молдаване И.К.Инкулец, П.В.Ерхан, Т.В.Которос, В.М.Рудьев и, возможно, Ф.П.Кожухарь. Для Ха- липпы и других деятелей МНП единственный шанс удержаться на политической арене заключался в образовании молдавской государственности. 2 декабря «Сфатул Цэрий» провозгласил создание Молдавской Народной Республики. Восточная геополитическая ориентация молдаван оставалась в силе. МНР была образована как составная часть Российской Федеративной Республики.

Центральная власть России одобрила рождение Молдавской республики. 6 де­кабря, когда принятое 2 декабря решение было предано гласности, представитель Совнаркома и Всероссийского Совета крестьянских депутатов в Кишиневе Куйб заявил: «Совет народных комиссаров... может только приветствовать Сфатул Цэрий, ибо видит в этом основу для будущей Федеративной Демократической Российской республики». Кишиневский Совет постановил «приветствовать молдавских рабочих, солдат и кре­стьян, осуществляющих завоеванное Октябрьской революцией право народов России на самоопределение». Но влияние руководства МНР на ход событий было невелико. Молдавские военные формирования оказались непригодны для пресечения аграрных «беспорядков». Более того, солдаты дислоцированного в Кишиневе 1 Молдавского пол­ка сами участвовали в экспроприации помещичьей собственности и установили связи с Кишиневским Советом. Реальная власть оставалась в руках Советов. Усиливалась со­циальная направленность молдавского национального движения. Одной из ключевых ее фигур стал сторонник передела земли в пользу крестьян член исполкома Кишинев­ского Совета, комиссар «Сфатул Цэрий» по Кишиневскому уезду, член Бессарабского Комитета спасения революции и депутат Учредительного собрания Т.В.Которос. Он во многом обеспечивал взаимодействие революционных сил Бессарабии.

Ясский эмиссар и лидеры «Сфатул Цэрий» искали рычаги давления на Киев. В составе Краевого совета для «заднестровских» молдаван были зарезервированы 10 мест. 17 декабря 1917 г. несколькими военными и учителями, прошедшими в июне- июле в Кишиневе курсы переподготовки, в Тирасполе был проведен съезд «заднестров- ских» молдаван. Участвовали примерно 50 чел.: крестьяне из ближних сел, 15 солдат- трансильванцев, несколько местных интеллигентов, О.Гибу, Пан.Халиппа и еще двое активистов МНП. Проект резолюции включал требования об обеспечении школьного обучения, богослужения, судопроизводства и медицинского обслуживания на молдав­ском языке. Резидент подсказал руководителям съезда также пункт о переводе мол­давской письменности на латинскую (не румынскую!) графику.

Будущее Молдавской республики зависело от хода мировой войны, позиции стран Германского блока и Антанты, а также правящих кругов Румынии, сохранивших дис­циплинированную армию. Но пока на Румынском фронте сражались русские войска, интервенция не имела шансов на успех.

**Молдавская государственность и румынская интервенция.** В удалении рус­ских войск с Румынского фронта оказались заинтересованы не только командование австро-германских армий и королевское правительство, решившее вывести Румынию из войны путем капитуляции, но и представители стран Антанты, взявших курс на раз­жигание гражданской войны в России. Выступление Румынии против русских войск, напомнил на Парижской мирной конференции 1 февраля 1919 г. румынский премьер И.И.К.Братиану, было предпринято «по предложению правительства Антанты, в пись­менной форме заявившего, что эта операция будет последним военным сотрудни­чеством, которое мы вправе ожидать от Румынии...». При поддержке румынского ко­мандования и французской военной миссии при штабе Румынского фронта, а также «Национального комитета», созданного в Яссах представителями Центральной Рады, 4-5 декабря 1917 г. на фронте был осуществлен антибольшевистский переворот. Ли­шенные снабжения, преданные союзниками и собственным командованием, русские солдаты начали массами покидать окопы. Молдавия оставалась беззащитной.

Угроза интервенции обострила патриотические чувства молдаван. О.Гибу с прискор­бием отмечал более чем сдержанное отношение к идее «объединения» с Румынией даже у большинства членов Краевого совета. 19 декабря 1917 г., когда на заседании был поставлен вопрос о «приглашении» в Молдавскую республику румынских войск с целью «пресечения анархии», в «Сфатул Цэрий» разразился скандал. В правительстве МНР, Совете Генеральных Директоров, свидетельствовал участник событий, «дело до­ходило чуть не до бросания чернильниц друг в друга».

Патриотизм большинства молдаван оставался общероссийским. «1-й Молдавский полк, - говорится в принятом полковым комитетом обращении к «гражданам всех клас­сов и наций», - вступает в революционную обязанность защитить столицу Молдав­ской республики, штата Российской федеративной демократической республики...». «На молдавские части, которые мы имеем, - заявил 23 декабря на заседании прави­тельства МНР его председатель П.В.Ерхан, - мы не можем полагаться, они больше- визированы». Для захвата власти в Бессарабии организаторы «объединения» могли рассчитывать только на румынские войска. 22 декабря 1917 г. Ерхан отправил в Яссы телеграмму с просьбой перебросить в Кишинев полк, сформированный в Киеве из во­еннопленных трансильванцев. Это не осталось тайной. Публикация текста телеграммы в газетах подняла в народе волну ненависти к «Сфатул Цэрий». Члены правительства МНР - представители Молдавского блока подали в отставку. Отбиваясь от обвинений в национальной измене, Инкулец выступил с заверением, что «большинство членов «Сфатул Цэрий» стоят за единство с Российской федеративной республикой», а «свои взгляды за Прут направляет только кучка людей». Надеемся, заверял румынский агент, «что «Сфатул Цэрий» удастся защитить Бессарабию от поползновений со стороны Ру­мынии».

1. декабря 1917 г. Центральный молдавский исполнительный комитет, от чьего име­ни было инициировано создание «Сфатул Цэрий», обратился с призывом к гражданам России и Украины: «Являясь истинными выразителями воли и мнения как всего тру­дящегося населения Бессарабии, так и лучших его сознательных кругов трудовой ин­теллигенции, обсудив настоящее поистине критическое и даже трагическое положение родного и дорогого нам края Бессарабии, ...обращаемся ко всей разумной демократии Российской республики с криком из глубины своей души, что:

* Бессарабия не желает никаких отделений от России, не признает никакой румы- низации или украинизации, а желает жить свободной самостоятельной жизнью, входя в семью великой неделимой Российской федеративной республики, исходя лишь из великого лозунга самоопределения национальностей;
* Братья и великороссы и украинцы, поддержите нас и не смотрите на нас как на па­сынков России, и не допустите до преступления, чтобы хищники... поработили народ, который отдаст свою жизнь за свободу, но под ярмо не пойдет;
* Да здравствует великая Российская федеративная демократическая республика и все ее штаты!».

Угроза иностранной интервенции ускорила признание Советами Бессарабии пра­вительства большевиков как центральной власти России. В тот же день на объединен­ном заседании органов, обладавших в Бессарабии реальной властью, - Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов, Центрального молдавского военного испол­нительного комитета, губернского исполкома Совета крестьянских депутатов, - прохо­дившем под председательством Т.В.Котороса, была принята резолюция: «Принимая во внимание интересы революции, родного края и его трудовых масс, мы категорически протестуем против ввода в пределы края чужеземных войск...». Далее содержалось требование «установления немедленной связи» с правительством В.И.Ленина. В ночь на 1 января 1918 г. власть в Кишиневе взяли большевики. «Сфатул Цэрий» оказал­ся органом без власти. Расчеты на захват Бессарабии мирным путем, имевшиеся у румынского правительства, рухнули. В тот же день оно приняло решение о военном перевороте в Кишиневе и вводе своих войск в Бессарабию. Ранее оно одобрило реше­ние Генерального штаба румынской армии о переброске из Киева в Кишинев полка трансильванцев.

Это стало известно советским властям в Кишиневе. 5 января 1918 г. Т. В. Которое про­вел объединенное заседание исполкома Кишиневского Совета, Губернского исполкома Советов Бессарабии, Молдавского центрального военно-исполнительного комитета, представителей молдавских военных организаций Одессы и Фронтотдела Румчерода. Было принято решение о разоружении трансильванского полка. В ночь на 6 января эшелон с трансильванцами, прибывший на станцию Кишинев, встретили подразделе­ния 5-го Заамурского конного и 1-го Молдавского полков. После короткой перестрелки несостоявшиеся каратели сдались. Отряд румынских войск, подошедший к Кишиневу с запада, был отброшен. 7 января на станции Корнешты были разоружены еще четыре эшелона с румынскими войсками.

Попытка переворота была сорвана, но шансы на сохранение молдавской государ­ственности сокращались. Патриотические силы Молдавии не располагали ни армией, способной отразить интервенцию, ни временем, необходимым для ее формирования. Исход декабрьских событий на Румынском фронте и сотрудничество Центральной Рады с румынским правительством означали блокаду Молдавской республики. Но реальным политическим фактором оставалась приверженность молдаван вдруг обретенной го­сударственности. Руководство МНР не смогло игнорировать волю народа. 6 января 1918 г. И.Инкулец и П.Ерхан направили в Яссы телеграмму с категорическим требова­нием немедленно отозвать введенные в Бессарабию румынские войска. Молдавским частям был отдан приказ «выступить на фронт против румынского врага». 14 января Второй съезд крестьянских депутатов выразил протест против румынского вторжения в Бессарабию. По инициативе уездного комиссара «Сфатул Цэрий» В.Рудьева Совет крестьянских депутатов Бельцкого уезда создал для борьбы против интервентов Рево­люционный штаб по защите Бессарабии. Рудьев лично раздавал добровольцам ору­жие. «Бельцкая оборона», которой руководил крестьянин АХ.Палади и штабс-капитан

А.В.Попа, продолжалась с 22 января по 5 февраля 1918 г. С16 до 25 января революци­онные силы защищали Бендеры. Третий губернский крестьянский съезд, созванный 18 января в уже оккупированном Кишиневе, потребовал немедленного вывода румын­ских войск из Бессарабии.

Интервенцию не приняли даже буржуазные круги, традиционно обвиняемые в кол­лаборационизме. 13 января, на первом после оккупации Кишинева заседании «Сфатул Цэрий», несколько его членов поднялись, яростно требуя, чтобы румынская армия по­кинула Бессарабию. Этот орган еще мог пригодиться оккупационным властям, и руко­водивший заседанием Пан.Халиппа постарался успокоить участников заседания, заве­ряя их в том, что румынские войска введены на короткий срок, с целью положить конец «анархии», и по стабилизации политического положения они будут выведены. Тем не менее «Сфатул Цэрий» постановил не участвовать во встрече румынских войск. Через несколько дней городской голова Кишинева А.К.Шмидт, бывший член Государственной думы А.Н.Крупенский, митрополит Бессарабии Анастасий и другие общественные дея­тели, чуждые большевизму, учредили в Кишиневе Комитет спасения Молдавской ре­спублики. Аристократы Бессарабии, потомки бояр, отмечал Октавиан Гога, после всту­пления румынских войск оплакивали крушение империи, а «в руке, протянутой из-за Прута, видели преступный жест». Крестьяне, по его мнению, «сохраняли неистребимое восхищение великаном, упавшим в грязь», Российским государством. Начатая в мар­те 1917 г. операция по созданию идеологических предпосылок аннексии провалилась окончательно.

Но задача политико-правового обеспечения интервенции оставалась в силе, и ок­купанты предприняли политическую чистку «Сфатул Цэрий». Повод был изыскан. Как отмечено, 18 (30) января 1918 г. в Кишиневе открылся Третий Бессарабский губернский съезд Советов крестьянских депутатов. Поскольку на юге и севере Бессарабии шли бои, на съезд прибыли почти исключительно молдаване. Хотя на пост председателя съезда баллотировался глава правительства МНР П.Ерхан, его кандидатура была от­вергнута. Председателем был избран В.Рудьев. Члены «Сфатул Цэрий» В.Прахницкий,

С.Арман, П.Чумаченко вошли в президиум съезда, а Ф.Панцырь был избран одним из секретарей. 19 (31) января В.Рудьев произнес пламенную речь, в которой прозвучали слова: «Единственное средство освободить наш дорогой край - выгнать в 24 часа ру­мын, не жалея жизней своих, вставши как один человек за поруганную румынами сво­боду нашу...». Речь покрыли несмолкаемые аплодисменты. В том же духе выступали и другие делегаты. Это было доведено до сведения румынского командования. Поме­щение Епархиального собрания, где проходил съезд, блокировали румынские войска, вооруженное подразделение было введено в зал заседаний, на делегатов навели че­тыре пулемета, и офицер потребовал от съезда выдать ораторов, отрицательно гово­ривших о румынах. Делегаты отказались это сделать. Тогда были арестованы Рудьев и Прахницкий, пришедшие на переговоры в комендатуру, и весь президиум съезда, в том числе И.Панцырь, и П.Чумаченко. Был схвачен также Т.Которос.

Руководство «Сфатул Цэрий» не приняло должных мер для спасения лидеров мол­давского крестьянства. Только И.Пеливан и военный министр МНР генерал Брэеску посмели указать командующему румынскими войсками генералу Эрнесту Броштяну на то обстоятельство, что «личность депутатов неприкосновенна». Поскольку «цель его прибытия сюда - борьба с большевиками, - презрительно ответил Броштяну, - никто не может мешать ему в этой борьбе». В.Рудьев, Т.Которос, В.Прахницкий, И.Панцырь и П.Чумаченко были расстреляны. Затем были убиты еще двое членов «Сфатул Цэрий» - противников оккупации: лидер кишиневских социал-демократов Надежда Гринфельд и редактор газеты «Свободная Бессарабия» народный социалист Н.Г.Ковсан.

Гибель вождей устрашила делегатов крестьянского съезда. Они делегировали в со­став «Сфатул Цэрий» Инкульца, Ерхана, Халиппу и даже помещика В.Кристи, чье имение было разгромлено осенью 1917 г. Опасаясь расправы, за Днестр бежали около 40 членов Краевого совета; вместо них были кооптированы конформистски на­строенные лица. Тайно перебрались в Одессу также руководители Комитета спасения Молдавской республики А.К.Шмидт и А.Н.Крупенский, а митрополит Анастасий был вы­слан румынскими властями. Но в молдавском обществе сложилось мнение, что рас­права инициирована унионистами из руководства «Сфатул Цэрий». «Они, - говорилось в одном из документов земских кругов Бессарабии, - сразу сбросили с себя личину революционности и поспешили отделаться от тех соратников, которые не догадались, не захотели или не смогли проделать столь быстро такую же эволюцию», т.е. стать на сторону интервентов. «Эти элементы подтолкнули командный состав румынской армии на расстрел своих бывших сотоварищей... Таким путем они свели счеты с теми, кто пытался раскрыть их предательство...».

Убийство семи участников «Сфатул Цэрий» положило начало оккупационному тер­рору. 26 января, вступив в Бельцы, войска генерала М.Скины начали аресты и рас­правы. Дважды переходил из рук в руки город Бендеры. Захватив его после трех дней боя, румынские войска под командой Э. Броштяну провели еще более массовые казни. Только на железнодорожной станции, у Черного забора, были расстреляны до 200 жи­телей. Репрессии, признал Н.Иорга, были действительно чудовищными. В северные и южные уезды Бессарабии вступили австро-германские войска. 22 января было объяв­лено о провозглашении «полной независимости» Украины. В этих условиях оккупанты реализовали следующий пункт сценария аннексии Бессарабии. 23 января (5 февраля) 1918 г. «Сфатул Цэрий» был созван на заседание. В ночь на 24 января никем не из­бранное законодательное собрание приняло Декларацию о независимости Молдавской Демократической Республики (МДР), хотя, как признал О.Гибу, «помимо незначитель­ного числа депутатов, никто и не помышлял об отделении своей провинции от России и присоединении ее к Румынии».

В отличие от создания Молдавской Народной Республики, «независимость» МДР, провозглашенная в условиях оккупации, не была признана Россией. По существу ру­мынское правительство также признало неправомочность принятой под его давлени­ем декларации о независимости МДР. Представители МДР не были приглашены на российско-румынские переговоры, проходившие в феврале-марте в Одессе. 5-9 марта 1918 г. соглашение о выводе румынских войск из Бессарабии в двухмесячный срок было подписано. Но вскоре началось германское наступление на Украине. Подписав­шее соглашение правительство А.Авереску ушло в отставку. Новый кабинет во главе с германофилом А.Маргиломаном счел себя вправе не выполнить заключенное им со­глашение. 21 марта румынский парламент с согласия Германии вотировал законы «о ратификации объединения» с Румынией Трансильвании, Буковины и Бессарабии.

Но в условиях оккупации молдавская государственность обрела для молдаван осо­бую ценность. Революционные силы приступили к формированию вооруженного подпо­лья, буржуазная оппозиция вела переговоры о формировании в Одессе правительства в эмиграции. Законодательные препятствия аннексии пытались создать даже члены «Сфатул Цэрий». Они учредили ряд управленческих структур, инициировали разра­ботку проекта Конституции. В марте 1918 г. был опубликован подготовленный членами Молдавского юридического общества проект Конституции, гласивший (ст.2): «Нацио­нальная Молдавская республика составляет независимое унитарное государство, чья территория не может быть отчуждена». Официальным языком МДР (ст.78) авторы про­возглашали молдавский (а не румынский) язык, а вступление Молдавской республики в какой-либо союз с другим государством (ст.79) допускали только при условии прове­дения референдума.

Однако Молдавское государство стало разменной монетой в большой политической игре. На проходивших в то время германо-румынских переговорах Берлин санкциони­ровал «присоединение» Бессарабии к Румынии в качестве платы за измену Антанте и компенсации за утрату Добруджи и передачу Австро-Венгрии 32 тыс. квадратных кило­метров румынской территории в Карпатах. 23 марта вызванному из Бухареста в Яссы К.Стере, а также И.Инкульцу и главе правительства МДР Д.Чегоряну было поручено обеспечить голосование «Сфатул Цэрий» за «объединение» Бессарабии (не Молдав­ской республики!) с Румынией. И.Инкульцу для подкупа «депутатов» были вручены 2 млн. леев. По настоянию Маргиломана вопрос был вынесен на обсуждение Краевого совета 9 апреля (27 марта) 1918 г.

Его обсуждение законодательным органом МДР происходило в отсутствие гаран­тий личной неприкосновенности его членов. Тем не менее, оккупационные власти не были уверены в их послушании. Здание «Сфатул Цэрий» было оцеплено войсками, в зал заседаний введены вооруженные румынские солдаты. А.Маргиломан появился в сопровождении военного министра и офицеров. Требование членов законодательного собрания о проведении тайного голосования было отвергнуто. Премьер-министр был краток. «Надеюсь, - заявил он, обращаясь к молдавским законодателям, - что вы пора­ботаете так, как того требуют интересы румынского народа...». Впрочем, он пообещал сохранить для Бессарабии автономию, а существующий состав «Сфатул Цэрий» - как орган проведения аграрной реформы.

Поведение сторонников молдавской государственности, понимающих, что в случае неповиновения им грозит смерть, все же нельзя признать паническим. Представитель

профсоюзов Иван Криворукое указал, что «Сфатул Цэрий» не уполномочен народом решать вопрос «объединения». Крестьяне, заявил Василий Цыганко, лидер состояв­шей почти исключительно из молдаван Крестьянской фракции, не желают отделения от России и решительно протестуют против присоединения Бессарабии к Румынии; во­прос этот он предложил вынести на референдум либо на рассмотрение Учредитель­ного собрания Молдавской республики. Молдавских государственников, людей мало­образованных, призывали подчиниться обстоятельствам виднейший молдавский ин­теллектуал того времени, писатель и прожженный политик Константин Стере, «первый молдавский националист» Иван Пеливан и бывший член Петроградского Совета Иван Инкулец. В их речах были не только угрозы, демагогия и ложь, они указывали и на очевидное: своим отказом от голосования они Бессарабию не спасут. Но молдаване не хотели смириться с утратой молдавской государственности. Споры продолжались семь часов.

Голосование под угрозой штыков состоялось в конце дня. Из 162 членов, числив­шихся к этому времени в составе «Сфатул Цэрий», за «объединение» Бессарабии с Румынией на условиях сохранения автономии края проголосовали 86, остальные от участия в заседании уклонились либо голосовали против или воздержались. На деле за «объединение» проголосовали 76, т.е. менее половины членов Краевого Совета, т.к. в списке «депутатов», участвовавших в заседании, оказалось на 10 человек меньше общего числа якобы проголосовавших. «Объединение» было осуществлено при по­средстве не только угроз, насилия и подкупа, но и подлога.

На политическом поведении членов Краевого совета и в дальнейшем лежала пе­чать несогласия с актом 27 марта 1918 г. Даже в декларацию об объединении с Ру­мынией члены «Молдавского блока» включили ряд пунктов, свидетельствующих о их стремлении отстоять молдавскую государственность и межнациональное согласие: сохранение представительного органа («Диета») с правом вотировать бюджет провин­ции, существующего административного устройства, в том числе земского и городского управления, набор в армию по территориальному принципу, уважение прав националь­ных меньшинств Бессарабии. Актом политического протеста «Сфатул Цэрий» стало из­брание им 4 мая 1918 г. комиссии для разработки Конституции автономной Молдавской республики.

Молдавские государственники не принимали перспективу растворения молдаван в румынской нации. Авторы проекта Конституции обосновывали автономный статус Бес­сарабии длительным совместным проживанием бессарабцев с русскими, влиянием рус­ской революции на Бессарабию, созданием Молдавской Демократической республики и даже провозглашением ее независимости 24 января 1918 г. Проект предусматривал права и свободы, немыслимые в условиях монархического государства, включая из­бирательное право для женщин, не предусмотренное законодательством Румынии, а также права национальных меньшинств на использование своих языков и развитие культуры. Официальным языком Молдавской Национальной (так в проекте. - **П.Ш.)** Республики провозглашался не румынский, а молдавский язык.

Однако командование оккупационных войск, полиция, сигуранца игнорировали су­ществование молдавской государственности. 1 августа 1918 г. декретом румынского короля о введении в Бессарабии чрезвычайного положения гарантии, включенные а декларацию от 27 марта, были аннулированы, а полномочия учреждений Молдавской республики переданы румынским военным органам. За исключением краткого периода в 1928-1929 годов, режим чрезвычайного положения просуществовал в Бессарабии до 28 июня 1940 г.

Поводом для ликвидации Бессарабской автономии стала подготовка к Парижской мирной конференции, призванной подвести итоги мировой войны. Добиваясь от быв­ших союзников по Антанте признания «прав» Румынии на Бессарабию, румынское пра­вительство решило осуществить формальный акт безусловного присоединения края к Румынии. В порядке подготовки очередного фарса глава оккупационного управления генерал Вэйтояну арестовал и выслал за Днестр группу настроенных против «Объеди­нения» членов «Сфатул Цэрий», а остальных вызвал к себе и потребовал отказа от автономии, пригрозив «в противном случае принять меры».

Члены «Сфатул Цэрий» сделали должные выводы: на заседание 8 декабря 1918 г. большинство их не явилось. Уклонились они и от участия в заседании 10 декабря, хотя накануне через газету «Сфатул Цэрий» было объявлено, что не явившиеся будут счи­таться «русскими агентами» - это была угроза смертью. Некоторых членов законода­тельного собрания власти подкупили, другие пришли, чтобы принять участие в обсуж­дении аграрного законопроекта. Дебаты вокруг этого проекта продолжалось с 8 утра до ночи. Полагая, что решение принято не будет, участники заседания начали расходить­ся. Председательствующий Пан.Халиппа, глумясь над представительным органом, ввел в его состав 17 своих сторонников, набранных прямо из публики, и к часу ночи возобновил заседание. Но зачитанный им проект резолюции о желании присоединения Бессарабии к Румынии без всяких условий даже присутствующие 46 членов «Сфатул Цэрий» встретили не только аплодисментами, но и криками протеста. Это не помешало председателю объявить: «Принято единогласно». Генерал Вэйтояну зачитал королев­ский декрет о роспуске «Сфатул Цэрий». Молдавская государственность даже в форме автономии была упразднена.

**Молдавско-румынские межэтнические отношения.** Массовое знакомство мол­даван с румынами произошло в годы мировой войны. Молдаване сочувствовали ру­мынским беженцам и солдатам разбитой румынской армии. Однако уже эти контакты сделали очевидными для молдаван их этнокультурные отличия от румын и несовпаде­ние ценностных ориентиров.

Межэтнические отношения омрачало высокомерное неуважение румын к молдав­ской культурной самобытности. Румынские беженцы, преподающие на курсах повы­шения квалификации учителей, позволяли себе называть молдавский язык «некуль­турным» и «мужицким». Печатно именовал молдаван «капете де боу» («бычьи голо­вы») и Онисифор Гибу. Именно он, подданный Австро-Венгрии и эмиссар румынского правительства, начал демонтаж молдавских культурных ценностей, инициировав пе­ревод молдавской письменности на латиницу. На съезде учителей он при посредстве И.Буздугана поставил вопрос об этом публично и назвал молдавский язык румынским. В июне румынские кураторы МНП, направив в школы румынские буквари, начали упразднение молдавской письменности. Октавиан Гога ставил молдаванам в «вину» их духовную связь с Россией. Все они, полагал румынский поэт и политик, оставались носителями «московского вируса».

Любую попытку национального возрождения молдаван «сеятели» румынизма по­давляли. 20 сентября 1917 г. «Кувынт молдовенеск» опубликовала сообщение: «Ско­ро увидит свет «Малый румыно-молдавский словарь» с разъяснением непонятных слов, составленный Василе Цанцу. Словарь будет включать более десяти тысяч слов». Публикация труда, содержащего более 10.000 молдавских слов, требующих перевода на румынский, представляла бы собой научное обоснование молдавского языкового су­веренитета. Очевидно, составитель стал объектом давления, потому что в следующем номере газеты сообщение было повторено. Но Словарь так и не увидел света. В. Цанцу к вопросу о его издании более не возвращался и в 1937 г. умер после операции, про­веденной в Яссах, в возрасте всего 55 лет, «очень бедным учителем». Текст **«Словаря»** и подготовительные материалы к нему исчезли.

Молдавско-румынские трения затрагивали и активистов МНП. О.Гога назвал их «мандаринами бывшей молдавской республики». Герману Пынте, прибывшему в Яссы с повязкой цветов румынского флага на рукаве, министр Таке Ионеску сказал: «Меня радует, что носишь трехцветную повязку, однако должен сказать, что не верю, что нося эту повязку и в то же время являясь офицером русской армии, служишь в Бессарабии румынскому идеалу». О.Гибу едва ли не каждому деятелю молдавского движения дал отрицательную характеристику. Константина Стере он определял самым ругательным, по его мнению, словом - как «революционера» и считал тайным врагом румынизма. Он смаковал ошибки, заблуждения и слабости Пан.Халиппы, а Штефана Чобану попрекал «нерумынским» происхождением и назвал «змеей в очках». Того же Чобану, Э.Катели, П.Казаку, В.Кристи и других он обвинял в тайной борьбе против идеи Бессарабской автономии. Журнал иста-эмигранта Алексея Ноура Гибу резидент представил как по­литически двуличного человека, а относительно Елены Алистар не преминул отметить, что на «съезд» студентов-молдаван она прибыла из Костюженской психиатрической больницы.

Реакция молдаван оказалась адекватной. На учительских курсах, как обнаружил

О.Гибу, 95% слушателей были привержены молдавизму. Румынских лекторов они встре­чали возгласами «Здесь не Румыния!». На учительском съезде большинство учителей, признал председательствующий Г.Пынтя, заявляли, «что им не нужен румынский язык, в крайнем случае они могут изучать молдавский язык с русским алфавитом». Тем не менее, в текст резолюции было включено положение о том, что в молдавских шко­лах «все предметы в первом классе изучаются на молдавском языке, а в остальных классах румынский язык и литература обязательны для учеников-молдаван, факуль­тативно-для школьников других национальностей». Отдельным пунктом был выделен вопрос об алфавите: «В молдавских школах вводится латинский алфавит, как в учеб­никах, так и в переписке».

Не чуждой молдавским национальным ценностям оказалась и Молдавская школь­ная комиссия, учрежденная при Губернском земстве. Комиссия, утверждал эмиссар, была одержима «русским духом» и препятствовала «национализации» (т.е. румыниза- ции) молдавской школы. Лидер МНП Пан.Халиппа и Шт.Чобану, председатель комис­сии, публично клялись в отсутствии у партии планов румынизации школы. Это были не только декларации. По мнению О.Гибу, на деле они также вели себя «уклончиво». Тем более решительно бойкотировали резолюцию о румынизации молдавской письмен­ности педагоги. Уездные съезды учителей не обсуждали этот вопрос либо принимали неопределенные решения. Осенью 1917 г. молдавские дети начали изучать грамоту на основе русского гражданского шрифта.

Не получила распространения у молдаван и румынская самоидентификация. Ис­ключение составили несколько студентов-членов киевского кружка «Дештептаря», под влиянием военнопленных трансильванцев, содержавшихся в Дарницком лагере, объя­вивших себя «румынами». Но большинству молдаван комплекс этнокультурной непол­ноценности, сложившийся у некоторых интеллигентов, принявших за образцы румын­ские языковые стандарты, был чужд. Они безоговорочно утверждали этноним «мол- довень» и лингвоним «лимба молдовеняска» и ратовали за национальное единство молдаван. Исполком солдат и офицеров молдаван-бессарабцев Румынского фронта главным своим лозунгом сделал «Объединение!». Объявления об организуемых ис­полкомом в Яссах публичных мероприятиях начинались словами: «Молдаване, объе­диняйтесь!». В листовке «Десять заповедей молдавского народа», распространенной от имени Ясской организации молдаван-бессарабцев, первой «заповедью» значилось: «Не забудь, что ты молдаванин и должен оставаться молдаванином». Опасаясь про­слыть национальными ренегатами, вопрос о своей принадлежности к румынской нации публично не обсуждали даже лидеры МНП.

Оставаясь молдаванами, они уже в апреле 1917 г. попытались освободить Бесса­рабию от примерно 1000 трансильванских беженцев, вознамерившихся служить здесь Румынии на административных постах. Председатель «Сфатул Цэрий» К.Стере, ис­пользуя приход к власти в Румынии германофила А.Маргиломана, взял курс на исклю­чение трансильванцев из общественной жизни Бессарабии. Он разрушил унионист- скую организацию, сложившуюся вокруг газеты «Ромыния ноуэ», вынудив молдаван покинуть ее редакцию, а в начале апреля 1918 г. инициировал отзыв директора газеты

О.Гибу на прежнее место работы в Румынию. Гибу все же остался в Кишиневе, и тог­да П.Казаку, директор типографии, где печаталась газета, дабы сделать невозможным ее дальнейшее издание, резко повысил плату за печатание. Обращение эмиссара к Стере не возымело действия. Несколько номеров румынской газеты были напечатаны русским шрифтом. К.Стере вскоре покинул Бессарабию, но общественная атмосфера в крае не благоприятствовала колонистам. После окончания мировой войны почти все трансильванцы возвратились на родину.

Молдавско-румынские межэтнические отношения уже в этот период определялись не только политикой королевского правительства, но и расхождением ценностных уста­новок контактирующих этносов.

В период революции традиционная ориентация молдаван на российскую государ­ственность сохранилась. Образование Молдавской республики стало необходимостью в ходе общероссийского революционного процесса. Создание МНР подтвердило со­вместимость молдавской государственной идеи с российским этатизмом. Молдавская государственность была воссоздана как составная часть государства Российского.

Образование молдавской государственности свидетельствует о достижении мол­давским этносом определенной степени социально-культурной зрелости. Создание Молдавской республики упрочило национальное сознание молдаван, возвратило в

идеологию молдавизма идею молдавской государственности. Включение Бессарабии в состав Румынского государства противоречило этой идее, социальным и националь­ным интересам молдавского народа. Вторжение румынских войск молдаване расце­нили как агрессию, как покушение на молдавскую государственность и гражданские свободы, обретенные в ходе революции.

Молдавский народ не простил оккупантам упразднения своей государственности. События 1918 г. положили начало Бессарабскому освободительному движению.

1. В огне гражданской войны.

Антинародный режим подавления и угнетения.

ВОЗНИКНОВЕНИЕ БЕССАРАБСКОГО ВОПРОСА  
В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ[[6]](#footnote-6)

Наша констатация подтверждается и выводом молдавского исследователя Антона Мораря: «Правители королевской Румынии не выполнили взятые на себя обязатель­ства. Воспользовавшись тем, что австро-германские войска, по сговору с Центральной Радой, оккупировали Украину и Левобережную Молдавию, Румыния продолжила и рас­ширила оккупацию Бессарабии. Более того, правители королевства поспешили при­дать разбойничьему захвату края видимость законности».

Победа Октябрьской революции в России вызвала страх и ненависть капитали­стического мира. «В союзных странах, - писал британский премьер-министр Ллойд Джордж, - особенно среди имущих классов, давала себя чувствовать неукротимая не­нависть, порожденная неподдельным страхом перед большевизмом» (1).

Во-первых, потому, что революция победила под лозунгом мира, в то время как ли­деры обоих воюющих лагерей стремились довести войну «до победного конца», а мир «без аннексий и контрибуции» (2) лишал их огромных военных прибылей и будущей военной добычи.

Во-вторых, в продолжение первого, не меньшее значение имела и опасность рас­пада Антанты в разгар войны и крушения Восточного фронта. В этом смысле западные союзники были заинтересованы в сохранении России в войне, а для этого необходимо было поддержать все антибольшевистские силы и оказать им всестороннюю помощь в деле свержения Советского правительства.

Правящие круги капиталистических стран страшились также морального воздей­ствия Октябрьской революции на международное рабочее движение и на освободи­тельную борьбу угнетенных народов. Советское государство, которое уже одним фак­том своего существования революционизировало весь мир, превращалось в центр притяжения всех эксплуатируемых на планете.

Большевистское правительство национализировало иностранную собственность в России и объявило об отказе платить старые дореволюционные долги. Это означало потерю иностранными капиталистами примерно 16 млрд золотых рублей. Стремление вернуть утерянное также толкнуло мировой империализм на антисоветскую интервен­цию.

Непримиримая классовая вражда к Советскому государству проявилась с первых дней Октябрьской революции. Она вылилась в непосредственное вмешательство во внутренние дела Республики Советов, в организацию военной интервенции с целью свержения Советской власти и реставрации буржуазно-помещичьего строя.

Основным мотивом интервенции был страх, что из России революция распростра­нится на всю измученную войной Европу. «Фанатичные революционеры, мечтающие о завоевании всего мира силой оружия» - так охарактеризовал большевиков Дэвид Ллойд Джордж (3).

Вот как оценивает данную ситуацию относительно румынских правящих кругов мол­давский историк И.Левит: «Как и руководители других буржуазных стран, правители королевской Румынии были потрясены известиями о свержении Временного прави­тельства и приходе к власти в России большевиков. Они не без основания опасались, что декреты II Всероссийского съезда Советов о мире и земле вызовут новую волну революционных выступлений русских солдат и окажут влияние и на румынских рабо­чих и крестьян. Король Фердинанд и его окружение были охвачены страхом за судьбы монархии и существующего в стране социально-экономического строя. Сильно трево­жило их и то, что выход России из войны и уход русских войск с Румфронта приведут к разгрому румынской армии войсками Центральных держав» (4).

По сути идентичны и выводы американского историка, почетного члена Румынской Академии наук Кейта Хиткинса: «Возможные последствия революции (мартовской) для румынских солдат и крестьян вызвали реальное беспокойство в правительственных кругах. Многие политики боялись быстрого распространения эпидемии из России за Прут... Но появилась новая опасность. В конце лета 1917 года российские революцион­ные события грозили дезорганизацией фронта и подрывом социальной и политической стабильности в Запрутской Молдове. В то время, как уставшие от войны русские солда­ты все более радикализировались, поддаваясь обещаниям социально-экономической справедливости, король и Брэтиану боялись, что подобные идеи подорвут решимость румынских солдат-крестьян воевать. Ноябрьская большевистская революция лишь углубила кризис» (5).

Однако в российских революционных событиях румынская олигархическая элита усмотрела и свои выгоды - возможность реализации «проекта Великой Румынии». Вот что по этому поводу писал в своих послевоенных мемуарах тогдашний румынский ми­нистр И.Г.Дука: «Разложение русского фронта не пугает меня, наоборот - радует. Когда Россия рухнет, мы сможем быстро захватить Бессарабию, а так как, с Россией или без нее, в конечном итоге победу одержат союзники, в конце войны мы захватим также и Трансильванию, и таким образом из этих сражений и из этих потрясений родится то, что мы опасались видеть даже в самых смелых снах: объединение всех румын от Днестра и до Тисы» (6).

Интервенты нашли союзника в лице российской контрреволюции и правящих элит соседних с Россией стран, включая Румынию. На огромных пространствах бывшей царской империи разразилась ожесточенная гражданская война. Эта война закончи­лась бы сравнительно быстро, без колоссальных человеческих потерь (7), не охватила бы большую часть страны, если бы внутренняя контрреволюция не получила массиро­ванной военной, политической и экономической поддержки со стороны иностранных империалистов.

Антисоветскую интервенцию часто сравнивают по аналогии с военным нажимом, ко­торый в свое время пришлось испытать Французской революции. По нашему мнению, следует согласиться с Дж.Боффа, который считает, что «для интервенции в России были характерны особые отличительные черты, сближающие ее с некоторыми после­дующими конфликтами такого рода в нашем столетии, и не в последнюю очередь с войной во Вьетнаме».

Прежде всего, это была необъявленная война, что позволяло участвующим в ней странам обходить конституционные процедуры, необходимые для развязывания воору­женного конфликта. Слово «война» вообще не произносилось вслух. Сам У.Черчилль позже иронизировал по этому поводу. Отрицалось даже, что речь идет о вмешатель­стве. Самое большее - это была «помощь», необходимая как для «установления де­мократического правительства», так и для того, чтобы дать местным (региональным) правительствам время «выстоять против большевиков» (8).

В антисоветской интервенции участвовали в большей или меньшей степени все крупнейшие капиталистические государства и значительное число малых стран. Главными организаторами и участниками интервенции являлись Англия, Франция, Япония и США. Организационным центром подготовки интервенции и планирования всей антисоветской политики стал Верховный военный совет Антанты, созданный

1. ноября 1917 года.

Парижская конференция Верховного совета, открывшаяся 28 ноября 1917 года, по­ложила начало обсуждению политики вооруженной интервенции союзников по отноше­нию к Советскому государству. «Союзники примут меры, чтобы установить ... действи­тельный контроль над развитием русской внешней политики» (9), - было запротоколи­ровано в решениях конференции.

23 декабря 1917 года была заключена тайная англо-французская конвенция «О райо­нах будущих операций британских и французских войск на территории России» (10). Это был раздел России на зоны влияния. В английскую зону входили Кавказ и казачьи области рек Кубань и Дон, во французскую - Украина, Бессарабия, Крым. Однако еще

1. ноября английский кабинет на своем экстренном заседании обсуждал вопрос о воз­можности выступления румынской армии против большевиков в контакте с восставшим казачьим атаманом А.М.Калединым (11).

На данном заседании румынский посол подтвердил готовность своего правитель­ства выступить совместно с этим белогвардейским генералом против Советской власти (12). В тот же день советник президента США В.Вильсона по международным вопросам полковник Хауз на совещании с английским премьер-министром Д.Лл.Джорджем и ми­нистром иностранных дел Его Величества А.Бальфуром рекомендовал «посоветовать Румынии сотрудничать с любыми союзными сражающимися (антисоветскими. - **авт.)** силами, территориально наиболее близкими к России» (13).

10 ноября 1917 г. президент Вильсон лично поощрил Румынию на антисоветскую борьбу, пообещав взамен поддержку ее притязаний на Бессарабию на предстоящей мирной конференции (14). Правда, сделал он это в слишком общей форме, что разо­чаровало румынского премьера И.Брэтиану, жаждавшего территориального прира­щения Румынии за счет Бессарабии. Так, «в ноте, отправленной 28 ноября в Яссы, (Вильсон. - **авт.)** пообещал, что приложит все свое влияние во имя единой Румынии в качестве свободной и независимой нации» (15).

Идею совместной с генералом А.М.Калединым борьбы королевской Румынии про­тив большевиков поддержало и французское правительство Ж.Клемансо (16). Оно официально одобрило предложение румынского посла в Париже использовать нахо­дившихся на территории России трансильванских военнопленных для борьбы с Со­ветской властью (17). Естественно, что без согласия западных союзников правящая Румынией королевская клика никогда бы не решилась на оккупацию Бессарабии.

Об этом 4 февраля 1921 г. Советское правительство радиографировало Правитель­ству Его Величества: «Без активной поддержки со стороны правительств стран Антан­ты были бы невозможны военные действия со стороны Польши против России, не была бы отторгнута Бессарабия» (18).

Данная констатация ленинского правительства полностью поддержана молдавским историком А.Г.Морарем, который утверждает, что «правительства Англии, Франции и другие организаторы и участники антисоветской военной интервенции, оказавшие по­мощь Румынии в ее агрессии», «дали согласие на аннексию края Румынией в возна­граждение за ее участие в антисоветской интервенции» (19).

Однако не следует забывать, что положение правительства И.И.К.Брэтиану (20) было довольно сложным в связи с фактическим выходом России из войны, в то время как Румыния по договору 1916 г. с Антантой обязана была сражаться против герман­ского блока «до конца». «Но страх полного поражения и оккупации противником всей территории страны в случае дальнейшего разложения русской армии и ухода ее с за­нимаемых позиций на фронте вызвал у румынских правящих кругов очередной прилив желания заключить сепаратный мир с немцами и их союзниками» (21).

Данный вывод подтверждается и Н.Йоргой, отмечавшим, что еще в конце 1916 г. «премьер-министр утратил всякую внутреннюю уверенность и открыто заявил, что было бы счастьем добиться мира» (22). Йорга писал, что «Брэтиану и другие министры, похоже, полностью деморализованы» (23).

И.Дука также свидетельствует о надеждах премьера Брэтиану на то, что союзные державы «с пониманием» отнесутся к положению Румынии, оказавшейся между рево­люцией и возможной немецкой оккупацией (24): «Он считал, что наша военная миссия завершена, что союзники должны понимать это и позволить нам выйти из войны» (25). Чтобы подбодрить охваченную паникой румынскую олигархию, 9(22) ноября 1917 г. от имени английского короля Фердинанду была направлена телеграмма, в которой была обещана поддержка (26). С категорическим требованием к Румынии продолжать войну выступило и французское правительство (27).

А тем временем под влиянием Декрета о мире русские солдаты, не дожидаясь окон­чания войны, на своих участках вели переговоры с противником о перемирии. 17(30) ноября генерал А.Авереску записал в дневнике: «Русские уже начали на многих участ­ках фронта переговоры о перемирии, кое-где оно даже было заключено» (28). В этом контексте И.Дука отмечал, что «генерал Щербачев сообщил Брэтиану, что более не владеет ситуацией и поставлен перед дилеммой или оставить командование, или са­мому предложить перемирие» (29).

И здесь расчеты румынских правителей совпадали с мнением Щербачева. Боясь дальнейшей радикализации русской армии, Дука писал: «В этих условиях продолжать отказываться от подписания перемирия означало бы иметь через несколько дней на территории нашей страны русскую анархию и наступление немцев, т.е., полный и окон­чательный разгром. Наоборот, подписание перемирия означало выиграть время, дать возможность Щербачеву сохранить командование... и рассчитывать со временем или на создание единого фронта с украинцами\* и А.М.Калединым, или на политические из­менения внутри России» (30).

В этом контексте следует пояснить, что происходившие в русской армии процессы носили стихийный характер и что солдатские комитеты, со своей стороны, принимали меры для прекращения беспорядков. Так, ревком 9-й армии просил обеспечить сво­бодный проход ее частей на родину, гарантируя в этом случае «спокойное поведение русских войск» (31).

Однако, как мы увидим в дальнейшем, именно румынское правительство предпри­няло беспрецедентный шаг - пошло на разоружение отступавших русских частей, на изъятие у них продовольствия и фуража (32), осознанно усугубив этим положение.

Советское правительство пыталось внести элемент организованности в этот про­цесс. Во-первых, в войсках был распространен приказ нового Верховного главноко­мандующего Н.В.Крыленко о переходе командования в руки комитетов, минуя штабы армий и фронта.

За ним последовало указание «продовольствие брать по реквизиционным квитан­циям Военно-революционных комитетов, приравненным к правительственным обяза­тельствам. В случае столкновения с румынскими войсками прокладывать себе дорогу с оружием в руках» (33). К сожалению, у румынской стороны отсутствовали мирные намерения в отношении России.

И.Брэтиану и его сторонники настойчиво добивались заключения вместе с Щерба- чевым перемирия для подавления «анархии». 19 ноября (1 декабря) 1917 г. штаб ру­мынской армии стал готовиться к нанесению удара по большевизированным русским войскам (34). Однако без согласия англичан и французов заключить перемирие румы­ны не могли, т.к. это означало нарушение договора с Антантой 1916 г. и лишение себя прав на предусмотренные по нему послевоенные территориальные приращения.

Поэтому 20 ноября (2 декабря) премьер-министр направил в Лондон и Париж телеграммы, пытаясь убедить западных союзников, что если не заключить пере­мирия с немцами, это сделает советский командующий, который придет на смену Д.Г.Щербачеву (35).

При этом румынские правители ни на секунду не сомневались, что они «до конца» выполнили свой долг перед Антантой и даже «спасли» ее от разгрома, поэтому, после поражения Германии, союзники просто «обязаны» выполнить все данные ими Румынии обещания.

Подобный тезис совершенно откровенно озвучивался ясским правительством и в те дни, и впоследствии - в мемуарах румынских деятелей: «Союзникам не за что на нас жаловаться. Наш вклад в общую борьбу был значительным. Благодаря нашим усили­ям Верден был спасен, и Западный фронт получил облегчение благодаря переброске многочисленных германских дивизий против нас. Что касается наших прав, они оплаче­ны обильно пролитой румынской кровью. 800.000 убитых являются достаточной данью в пользу удовлетворения наших национальных требований. Исходя из этого, Брэтиану считал, что долгом союзников является понять, что мы не можем и не должны больше продолжать борьбу, а значит, позволить нам сложить оружие... Разве не очевидно, что (мир с австро-германским блоком. - **авт.)** был навязан нам по вине других, что мы не желали его, что приняли его как печальную неизбежность? Таким образом, он не имеет никакого значения. Союзные державы просто должны считать его не имеющим силы и не вступившим в действие и, что бы ни случилось до всеобщего мира, должны считать нас союзниками», соблюдая «целостность наших прав, исходящих из нашего союзного договора. Такова была точка зрения Брэтиану» (36), - писал, например, И.Г. Дука.

Следует подчеркнуть, что письменное согласие ясских эмиссаров Антанты, обеспо­коенных большевизацией русской армии (37), Брэтиану получил в тот же день (38) и поэтому был уверен, что получит и согласие союзных правительств (39). Не дожидаясь развития событий, 21 ноября (4 декабря) на фронт поступил согласованный с румынским правительством приказ Д.Г.Щербачева о прекращении огня со следующего дня (40).

Глубоко проанализировав сложившуюся ситуацию, И.Э.Левит пришел к выводу, «что поспешность, с которой румынское правительство добивалось перемирия с австро- германским блоком, объяснялась и расчетом на то, что в создавшейся ситуации удаст­ся присоединить Бессарабию к Румынии» (41).

Данный вывод подтверждается и воспоминаниями Дуки: «Во время Бухарестских мирных переговоров было завершено и объединение Бессарабии. Говорю заверши­лось, так как, когда разваливалась Россия, объединение стало виртуально достижи­мо». И, как уже отмечалось, образование «Сфатул Цэрий» было, по его же словам, расценено в Яссах как «пролог возвращения Бессарабии к матери-родине» (42).

Он также писал, что Бессарабия была тем «минимумом», на который рассчитывали в тот момент румынские правящие круги. Эти свои мысли И.Дука высказывал и Н.Йорге (43). Однако, как мы уже отмечали выше, самые оптимистичные политики, включая и его самого, верили, что после Бессарабии последует и Трансильвания (44).

На заседании правительства И.Брэтиану доложил присутствующим «о требовании Щербачева и союзников вступить в борьбу с большевиками и добавил: союзные послы заявили, что это будет самой большой услугой, которую мы сможем в данный момент оказать делу союзников, стремящихся воссоздать румыно-украинский фронт.

Брэтиану добавил затем, что готов принять это предложение, но с четким условием что оно станет последней услугой, которую Румыния в состоянии оказать союзникам После этого он, Брэтиану, освободится от всяких обязательств перед союзниками, ко торые не должны отказать ему в праве подписать сепаратный мир» (45) - сообщат И.Г.Дука. Однако 22 ноября (5 декабря) произошло неожиданное - союзники запретил! румынам идти на перемирие: «Неожиданно из Парижа пришло известие, что Клемансс в бешенстве, что обвиняет нас в предательстве и заявляет о том, что более не считав нас союзниками» (11).

Чтобы добиться своего, двумя днями позже Брэтиану отослал новую телеграмму Париж для передачи ее Клемансо, в которой пугал своего французского коллегу «боль шевистской угрозой внутри страны», для предотвращения которой пришлось снять фронта войска. «Для того, чтобы предотвратить полную и непоправимую катастроф' нам ничего не остается как заключить перемирие для выигрыша времени» (46) - нг стаивал премьер.

«В конечном счете, - отмечает И.Левит, - правительства союзных держав уступили настояниям руководства Румынии и генерала Щербачева о заключении перемирия с противником. К их доводам и планам отнеслись с „пониманием”, тем более, что пере­мирие мыслилось использовать для борьбы с большевизмом. Правительства держав Антанты даже договорились предоставить Румынии помощь в виде кредитов... Возра­жения против подписания перемирия с противником были сняты» (47).

В сложившихся обстоятельствах в проведении военной операции по захвату Восточ­ной Молдовы реальную помощь Румынии оказали и Центральные державы. Прекратив боевые действия на Румынском фронте, немцы и австрийцы позволили румынам снять часть войск с передовой и направить их в Бессарабию. По «горячим следам» об этом писал еще французский журналист Клод Ане: «Румыния договорилась с Центральны­ми державами и получила их молчаливое согласие на захват Бессарабии» (48).

1. ноября (9 декабря) 1917 г. командующий русским Румынским фронтом генерал Д.Г.Щербачев и румынский генерал А.Лупеску подписали в г. Фокшаны от имени Румы­нии перемирие с командованием австро-германских войск (49). Это высвободило ру­мынские войска и позволило 4-9 (17-22) декабря обезоружить часть российских боль- шевизированных частей (50), зверски убив при этом советского военного комиссара фронта С.Г.Рошаля (51).

Правда, некоторые румынские историки отрицают причастность румынских властей к этому преступлению. Так, Паул Черноводяну пишет, что «Рошаль был тайно убит без ведома ясского правительства по приказу членов Французской военной миссии..., же­лавших прекратить вредную пропагандистскую деятельность их фанатичного соотече­ственника» (52). А румынский академик Ион Опря «открыл тот факт», что «Рошаль был расстрелян», так как «попытался убить Щербачева» (53).

Для дезорганизации и деморализации революционных солдат румынские власти и российские контрреволюционеры прекратили подвоз продовольствия и фуража в боль- шевизированные части. В этой связи ключевое значение приобрели Унгены как узловой железнодорожный пункт у румынской границы. В ответ на действия контрреволюции и выполняя указания ВРК Румфронта, большевистский Исполком Унгенского Совета стал задерживать эшелоны с грузами, предназначенными для королевских войск.

Было заявлено, что «до тех пор, пока командование русскими войсками на Румын­ском фронте будет совершать насилия над революционными солдатами фронта и, об­ладая большими интендантскими запасами, будет морить их голодом, Исполком Ун­генского Совета рабочих и солдатских депутатов не пропустит ни одного вагона через границу для румынской армии» (54). Таким образом, происходила эскалация напряжен­ности между «белыми» и «красными», и в это противостояние все более втягивалось румынское правительство.

7(20) декабря по итогам совещания со своими министрами и военными, а также с французским, английским, американским и итальянским посланниками, И.Брэтиану сообщил, что союзники требуют от румынской армии активного включения в борьбу с большевиками (хотя, как мы указали выше, к этому румыны приступили еще 4(17) дека­бря). В свою очередь, премьер добивался, чтобы союзные державы санкционировали заключение Румынией сепаратного мира с Германией и ее союзниками при сохранении в силе основных статей ее договора 1916 г. с Антантой (55).

Решение правительства о начале военных действий против советских войск (56) было принято и в ночь на 9 декабря утверждено королем. В 6 часов утра румынские войска, при поддержке казаков и гайдамаков, нанесли удар по небольшому больше­вистскому гарнизону в Соколе вблизи Ясс и ликвидировали его (57).

М.Джувара, впоследствии ставший видным румынским дипломатом, писал об этих событиях: «В ответ на просьбу представителей Антанты, которые письменно заявили, что эта операция явится последним военным вкладом, который они вправе ждать от Румынии, румынская армия открыто включилась в военные действия против больше­вистских войск, занимавших тогда всю территорию Молдовы и Бессарабии» (58).

Румынские министры и генералы, узнав о «победе» под Соколой, поздравляли друг друга. Однако были среди них и люди более реалистически мыслящие. Так, генерал

А.Авереску записал в своем дневнике: «Ошибка... Этот необдуманный шаг дорого обойдется нам в будущем» (59). Но он сам даже не представлял, насколько оказался прав...

Получив известия об аресте Военно-революционного комитета Румынского фронта и об убийстве С.Рошаля, о захвате румынами Леова и ряда бессарабских сел на ле­вобережье Прута и о расстреле членов Леовского ревкома (60), НКИД РСФСР 16(29) декабря 1917 г. обратился к румынскому правительству через его посла в Петро­граде К.Диаманди с нотой протеста (61).

Однако удовлетворительного ответа на нее не последовало (62), и тогда Советское правительство 31 декабря предъявило по радио ультиматум Румынскому правитель­ству прекратить подобные действия, наказать виновных и предупредило, что «непо­лучение ответа на это наше требование в течение 24 часов будет рассматриваться нами как новый разрыв, и мы будем тогда принимать военные меры, вплоть до самых решительных» (63).

Так как и после этого ничего не изменилось, по указанию В.И.Ленина, 31 декабря 1917 г. (13 января 1918 г.) весь состав дипломатической и военной миссии Румынии во главе с К.Диаманди был взят под стражу и заключен в Петропавловскую крепость (64). В Одессе были взяты под стражу румынский консул и персонал консульства (65).

1/14/ января 1918 г. дуайен дипломатического корпуса в Петрограде посол США Фрэнсис в сопровождении группы дипломатов посетил Председателя Совнаркома Ле­нина, сделал ему заявление по поводу ареста румынского посланника и вручил мемо­рандум за подписью дипломатов 20 стран (66).

После протеста дипломатического корпуса, аккредитованного в Петрограде, румын­ские дипломаты были освобождены и выдворены из России, причем дипломатические отношения оказались прерваны на 16 лет (67).

Известный румынский историк и публицист, убежденный сторонник «объединения Бессарабии с Родиной-Матерью» К.Кирицеску отмечал в связи с этим: «26 января, по причине интервенции румынских войск в Бессарабию, Советское правительство разо­рвало отношения с Румынией» (68).

Но в Яссах не прореагировали на это решение. «На нас не произвело впечатления это заявление, - вспоминал Дука. - Мы сознавали, что российский солдат отказыва­ется воевать... В результате заявление о войне большевистского правительства было жестом без практических последствий, на который, как помнится, мы даже не потруди­лись ответить» (69).

Правительство Румынии, чувствуя поддержку Антанты и Центральных держав, 4(17) января приняло решение начать необъявленную войну с Россией, и уже через три дня его войска перешли реку Прут. Эту мысль подчеркивает и историк Ион Цур- кану: «Позиция великих держав создала общий благоприятный фон для подготовки и осуществления Объединения» (70).

Правда, сами союзники пытались скрыть истинные цели этой акции. Так, француз­ский посланник в Яссах Сент-Олер 5(18) января телеграфировал консулу в Кишиневе Сарре: «Все мои коллеги, все посланники других союзных держав и я сам уполномо­чены заявить Вам официально, что вступление румынских войск в Бессарабию явля­ется чисто военной мерой с целью обеспечения нормального функционирования тыла русско-румынского фронта в соответствии с правилами, существующими во всех воюющих государствах. По этой причине вступление румынских войск в Бессарабию не может оказать влияния ни на существующую политическую обстановку в Бессарабии, ни на будущую судьбу этой страны» (71).

Понятно, что эти слова должны были ввести в заблуждение молдавскую обществен­ность и все население края, выступавших тогда почти единогласно против вторжения на территорию Бессарабии румынских войск и за сохранение Молдовы в составе Рос­сии. На деле это служило словесным прикрытием румынской интервенции против Со­ветской России, а Бессарабию Антанта рассматривала в качестве «платы» румынской олигархии за борьбу с большевизмом.

В этом плане следует уделить внимание одному примечательному моменту в рамках исследуемого вопроса. Дело в том (как мы в дальнейшем еще неоднократно увидим), что и румынская дипломатия в межвоенный период, и современная румынская исто­риография, вопреки существующим фактам, лицемерно отрицают участие королевской Румынии в антисоветской интервенции. Во-первых, мы уже привели немало фактов в пользу обратного и еще приведем.

А во-вторых, не следует игнорировать и некоторые свидетельства самих румынских правителей в пользу тезиса об активном участии румынской олигархии в интервенции против советского государства.

Так, в январе 1918 г., отвергнув требование четырех западных послов возобновить военные действия против германского блока, премьер И.Брэтиану заявил, что, после­довав аналогичному совету, Румыния уже атаковала большевиков в Бессарабии (72). И это не единственное подобного рода признание. Как отмечает американец Ш.Д.Спекгор, выступая на Парижской мирной конференции и пытаясь «набрать очки» в глазах Со­вета четырех, Брэтиану хвастал, что «Румынии принадлежит заслуга быть первым со­юзным государством, вступившим в борьбу с большевиками. Она поддержала призыв союзников и захватила Бессарабию» (73).

10/23 января ЦИК Румчерода сделал официальное заявление французскому, ан­глийскому и румынскому консульствам в Одессе, в котором квалифицировал действия королевского правительства как «вероломное нарушение международного права» и просил дипломатов «предпринять шаги к тому, чтобы румынское правительство вывело немедленно свои войска из пределов Российской федеративной республики».

На следующий день была обнародована нота протеста ЦИК Румчерода правитель­ству Румынии с осуждением его акций в отношении русских войск. В ней повто­рялись требования «о выводе румынских войск из пределов Российской федера­тивной республики» (74). Ответ консулов сводился к идее, что «ничего серьезного не произошло», а имели место лишь мелкие, незначительные инциденты (75).

Идя на антисоветскую интервенцию, румыны оголяли фронт против австро­германских войск, однако командование последних во главе с фельдмаршалом

А.Макензеном заверило их, что вверенные ему армии не предпримут наступления на фронте.

При этом немцы, для скорейшего достижения своих целей, использовали политику «кнута и пряника»: с одной стороны, предлагали румынам Бессарабию в обмен на ско­рейшее подписание выгодного им сепаратного мира (76), включая уступку Добруджи (77), с другой - шантажировали их снятием дивизий с фронта и направлением их в Бес­сарабию в нарушение условий Фокшанского перемирия. А начальник штаба Макензена генерал Хелл даже заявил, что, «учитывая интересы Румынии», Германия проявила «благородство» и не воспользовалась выгодной ситуацией, дав тем самым правитель­ству Брэтиану возможность осуществить свои политические планы (78).

Забегая вперед, отметим, что, по свидетельству А. Маргиломана (79), 14(27) февраля 1918 г. в ходе переговоров Румынии с австро-германским блоком немцы «неофициаль­но заверили» румын в тождестве их позиций в отношении Советской власти: «Русская анархия привела к созданию своего рода братства. Вы боретесь против большевизма в Бессарабии: мы вступили на Украину с той же целью» (80).

Это было подтверждено румынским премьером 23 марта (5 апреля) во время «пере­говоров» с лидерами «Сфатул Цэрий» (И.Инкульцом, П.Халиппой, Д.Чугуряну (81), к которым в тот же день присоединился и К.Стере) в Яссах об условиях «объединения», когда он ознакомил делегатов «бессарабского парламента» с позицией Центральных держав, не выдвигавших никаких возражений против «объединения» Бессарабии с Ру­мынией (82).

Наш вывод подтверждается и многими другими фактами. Так, например, во время тех же переговоров с немцами, пытаясь добиться более выгодных условий мира, но­вый румынский премьер А.Авереску заявил германскому министру иностранных дел Кюльману, что «вообще Бессарабия заражена большевизмом, и присоединять ее к ко­ролевству опасно».

На это Кюльман цинично ответил: «Вам достаточно расстрелять каждого десятого и восстановить порядок» (83). Однако правящая клика Румынии, «умиротворяя» Бес­сарабию, и без немецких советов следовала именно по данному пути.

Правда, большинство румынских историков, не отрицая немецких предложений в обмен на потерю Добруджи «отдать» Румынии Бессарабию, отрицает согласие румын­ской стороны на эту сделку.

К примеру, П.Черноводяну отмечает, что «для облегчения последствий от потери Добруджи, с чем генерал Авереску не согласился, представители Центральных держав дали ему понять, что не будут возражать против аннексии Бессарабии Румынией... Но румынское правительство с возмущением отвергло подобный „трюк”, так как не согла­шалось на „аннексию” Бессарабии, а выступало за свободное волеизъявление ее насе­ления по вопросу о воссоединении с Румынией, и ни за что не воспринимало Добруджу в качестве обменной монеты... Его Величество не поддался на подобный шантаж и от­метил, что ни в коем случае нельзя отдавать всю Добруджу, а максимум лишь Кадрила- тер, и что нет никакой связи между этой провинцией и вопросом о Бессарабии» (84).

Послушать Черноводяну, складывается убеждение, что Фердинанд Гогенцоллерн был сторонником ленинского принципа о самоопределении народов...

Однако позиция Германии в бессарабском вопросе видна и из того, что, согласно подписанному Румынией с Центральными державами в Буфте 5(18) марта 1918 г. пре­лиминарному мирному договору (85), численность румынской армии серьезно ограни­чивалась, в то время как в Бессарабии румынскому правительству была предоставле­на полная свобода действий и численность его войск и вооружения здесь не лимити­ровались (86).

В связи с этим Константин Кирицеску отмечает, что «армии не будут выдвинуты уни­зительные условия; она даже сможет оставаться мобилизованной для использования в Бессарабии» (87). Таким образом, «благожелательный нейтралитет» Германии раз­вязал румынским правителям руки для захвата Бессарабии, а насколько «свободным» было «волеизъявление» населения края, мы видели выше.

Вот как оценивает данную ситуацию ван Мерс: «Кроме отказа от Южной Добруджи и некоторых незначительных территорий на западной границе, Румынии навязывалась демобилизация армии. Но все же мирный договор в Буфте включал (секретное) согла­шение об аннексии Бессарабии. Немцы дали добро на аннексию Бессарабии, в обмен на право переброски собственных войск через Бессарабию для оккупации Украины».

Ниже автор отмечает, что «румынское владычество над Бессарабией было обеспе­чено.., в первую очередь, немецкой оккупацией Украины» и тем фактом, что «Красная Армия находилась на расстоянии в 1000 км от Кишинева, а новое румынское прави­тельство получило одобрение Берлина на аннексию Бессарабии» (88).

Академик А.Лазарев также приходит к выводу, что, «заключив прелиминарный дого­вор с Центральными державами, Румыния получила возможность не только нарушить советско-румынское соглашение от 5-9 марта 1918 года об эвакуации румынских войск из Бессарабии в течение двух месяцев, но и закрепиться в оккупированном крае, а также участвовать вместе с австро-германскими, а затем с французскими войсками в военных действиях против Советской власти на территории левобережной Молдавии и юга Украины» (89).

Американский историк Ш.Дэвид Спектор приходит к идентичному выводу по данно­му вопросу, отмечая, что по Бухарестскому миру «судьба Бессарабии не упоминалась, однако было получено добро на захват провинции» (90).

Поддержали румынские претензии на Бессарабию и представители западных стран (91). Так, например, И.Г.Дука вспоминает, что представитель Великобритании Барклай говорил И.Инкульцу: «Делайте, что хотите», - предоставив, таким образом, «униони­стам» свободу действий. Представитель США Чарльз Вописка «заверил его в полной поддержке со стороны Соединенных Штатов», а «Сент-Олер сообщил ему, что и Фран­ция согласна» на это (92).

Однако, как мы уже отмечали, официально они стремились представить румын­ское вторжение как «вынужденное» и «гарантировали» его временный характер. Так, 21 февраля 1918 года, от имени дипломатических представителей держав Согласия, дуайен дипломатического корпуса при румынском правительстве барон Фашиотти от­правил официальную ноту всем союзным консулам и представителям в Одессе, ориги­нал которой был передан советским властям.

В ней отмечалось: «Что касается Бессарабии, то вы помните, что вмешательство румынских войск является военной оккупацией безо всякого политического характера, предпринятой в полном согласии с союзниками и бессарабскими властями с очевидной гуманитарной целью обеспечить продовольствие русских и румынских войск, а также и гражданского населения» (93). Те., страны Антанты официально обещали эвакуиро­вать румынские войска из Бессарабии, подразумевая ее российской территорией.

12(25) января 1918 г., за день до вступления румынской армии в Кишинев, ее коман­дующий генерал Презан заявил в воззвании к населению Бессарабии, что румынские войска вступили в край по приглашению «Сфатул Цэрий» в целях охраны оружейных и продовольственных складов и обеспечения заготовки и перевозки провианта для снаб­жения русских и румынских войск Румынского фронта (94).

Он лицемерно опровергал слухи о том, будто Румыния хочет оккупировать Бессара­бию. Эти разглагольствования были лишь камуфляжем, что, как уже отмечалось, под­твердил позже с парламентской трибуны вице-премьер Таке Ионеску.

Бухарестский историк Фл.Константиниу приводит следующие аргументы в пользу румынского вмешательства в дела возрожденного молдавского государства: «Хаос, спровоцированный в России великими политическими изменениями, задел и Бессара­бию, где находились склады румынской армии и пути коммуникаций, по которым до­ставлялись боеприпасы и военное снаряжение до тех пор, пока Россия участвовала в войне. Безопасность бессарабского пространства была составной частью безопас­ности молдавского пространства, которое на то время представляло свободное румын­ское государство» (95).

Далее он отмечает, что действия румынской армии и разоружение советских частей, находившихся в Бессарабии, вызвали жесткую реакцию со стороны Советского прави­тельства: 1(14) января 1918 года в Петрограде были арестованы посол К.Диаманди и члены румынской военной миссии. 13(26) января Советское правительство заявило, что «прерывает дипломатические отношения с Румынией и конфискует казну», эва­куированную в Россию после начала германского наступления на румыно-германском фронте (96).

Вслед за разрывом дипломатических отношений, в тот же день СНК РСФСР конста­тировал «состояние войны» между Румынией и Россией, подчеркнув, что «румынская олигархия открыла военные действия против Российской Республики» (97).

В постановлении Румчерода от 23 января (5 февраля 1918 г.) говорится: «Ввиду того, что румыны обманным образом попали в Россию, оккупировали Бессарабию, раз­грабив в ней села и города, ввиду того, что Совет Народных Комиссаров, исчерпав все возможные средства, прервал всякие сношения с Румынией, ЦИК Румчерода постано­вил считать себя на положении войны с Румынией» (98).

11(24) февраля Румчерод потребовал у румынской стороны немедленной эвакуации ее войск с территории между Прутом и Днестром, но получил отказ на это требование (99).

Правительство Ленина не признало румынскую оккупацию Бессарабии (100) и вновь потребовало эвакуации румынских войск. Дело в том, что в январе-феврале 1918 г. были разгромлены Центральная Рада и атаман А.М.Каледин, в отчаянии застрелив­шийся (101).

Это серьезно улучшило положение Советской республики, войска которой вышли к Днестру. Произошло это в условиях продолжавшихся на юге и севере Бессарабии боев с румынскими оккупационными войсками. В.И.Ленин требовал от командования рево­люционных войск «действовать как можно энергичнее на Румынском фронте» (102).

Не следует также забывать об усилившемся дипломатическом давлении немцев на правительство И.Брэтиану, при том, что союзники, поддерживая антисоветские действия румынской олигархии, согласия на заключение сепаратного мира еще не давали.

Более того, 20 января (2 февраля) 1918 г. посланники стран Антанты вручили пре­мьеру коллективное письмо, в котором отвергали идею сепаратного мира: «Наши пра­вительства подтвердили... свою уверенность в том, что Румыния... будет продолжать борьбу с той же энергией, как и в прошлом, и не отделит своей судьбы от судьбы со­юзников» (103) - подчеркивалось в этой ноте.

Понимая, что согласия своих союзников на сепаратный мире австро-германским бло­ком им не получить, И.Брэтиану и Таке Ионеску решили «честь сохранить» и временно, до конца войны, уйти в отставку, передав бразды правления (а заодно и «честь» под­писания унизительного сепаратного мира) германофилам во главе с А.Маргиломаном

1. .

23 января (5 февраля) 1918 г. новое правительство сформировал генерал А.Авереску

1. . В его задачу входило затянуть переговоры с немцами и создать у Антанты впе­чатление в «неизбежности» заключения Румынией сепаратного мира (106). Но и ему этого добиться не удалось.

5(18) февраля состоялась встреча А.Авереску с А.Макензеном, в ходе которой, среди прочего, немцы выдвинули румынам следующее «выгодное обеим сторонам» условие: «Вся румынская армия получает свободу рук для военных действий против большевиков, соответственно против Петроградского правительства, до тех пор, пока последнее не подпишет мира с Центральными державами и Румынией» (107).

Румынам это было нужно для окончательного захвата Пруто-Днестровской Молдовы, а немцам - для дополнительного давления на Советское правительство. Фельдмаршал заверил премьера, что Румыния сможет сохранить «армию в состоянии мобилизации и использовать ее в Бессарабии для борьбы с большевиками. Не исключено, - писал Авереску, - что нам будет оказана помощь путем взаимодействия в России» (108).

В этот же день возобновилось немецкое наступление на Восточном фронте и, раз­виваясь все шире, поставило Российскую республику в тяжелейшее положение (109). Воспользовавшись этим, румыны форсировали Днестр в районе Рыбницы, развернули наступление в направление Воронково, однако были наголо разгромлены (110).

Выход революционных советских войск к Днестру, продолжение сопротивления бес­сарабцев оккупации края, немецкое давление (111) и отказ союзников разрешить за­ключение сепаратного мира, - все эти факторы момента привели к тому, что первона­чально игнорировавшее советские протесты румынское правительство обеспокоилось и повело себя в отношении РСФСР иначе.

По инициативе В.И.Ленина СНК образовал и направил в Одессу «Высшую автоном­ную коллегию по русско-румынским делам», которой было поручено ведение всех дел, касающихся взаимоотношений России с Румынией (112).

В результате переговоров между представителем Советского правительства Х.Раковским и главой румынского правительства А.Авереску при посредничестве пред­ставителей западных союзников, - французского эмиссара Аркье и канадского полков­ника Д.Бойля, - 5-9 марта 1918 г. было подписано советско-румынское соглашение, в котором указывалось: «Румыния обязуется покинуть Бессарабию в течение 2 меся­цев... В Бессарабии остается отряд в 10.000 человек для охраны румынских складов и железных дорог. Сразу после подписания соглашения охрана порядка в Бессарабии переходит в руки местной городской и сельской милиции. Румынское командование отказывается от арестов и от исполнения каких-либо правовых или административных функций, относящихся к полномочиям избираемых местных властей» (113).

23 февраля (8 марта) румынская сторона заявила, что «считает с сегодняшнего дня конфликт улаженным» (114). Даже академик И.М.Опря (правда, вновь противореча себе же и на той же странице 115) признает, что «в результате данного обмена нотами обе стороны посчитали конфликт исчерпанным» (116).

По мнению этого историка, в феврале 1918 г. Авереску принял требования об очи­щении Бессарабии «за исключением условия, предусматривающего немедленное освобождение Бендер» (117). Здесь же автор отмечает, что соглашение предполагало необходимость освобождения всех арестованных в России румын и всех россиян, аре­стованных в Румынии.

Также думали и советские представители. 26 февраля (11 марта) они телеграфиро­вали об этом в Совнарком (118). 15 марта Х.Г.Раковский отправил на имя В.И.Ленина отчет о своей деятельности. Он начинался словами: «Приехали с задачей погнать ру­мынские контрреволюционные силы из Бессарабии и вызвать революционное движе­ние в Румынии. Я был вынужден из-за создавшегося на юге катастрофического по­ложения вследствие австро-германско-украинского наступления остановиться на пол­дороге и согласиться на подписание мирного договора с Румынией, обеспечивающего нам Бессарабию» (119).

«Приведенная выдержка из отчета содержит признание того, - отмечает И.Левит, - что задача, (стоявшая перед Раковским. - С.Н.), не ограничивалась только изгнанием румынских войск из Бессарабии, но и включала в себя экспорт революции в соседнее государство силами советских войск» (120).

1. марта генеральный консул Румынии в Москве Н.Г.Герен повторно информировал Наркоминдел РСФСР о ликвидации «возникшего между румынским правительством и советской властью конфликта». 31 марта «Известия» оповестили об этом обществен­ность. 27 марта НКИД предложил приступить к осуществлению соглашения во всем его объеме (121). Все это свидетельствовало о признании и одобрении достигнутой договоренности, о том, что как у главы румынского правительства А.Авереску, так и у дипломатов Антанты его законность и необходимость его выполнения не вызывали никаких сомнений.

Однако из-за ухудшения военного положения Советской Республики, вызванного германским наступлением по всему фронту, румынские правящие круги проигнориро­вали выполнение взятых на себя обязательств (122), - обязательств, подтвержденных, как мы выше показали, и западными странами.

Наша констатация подтверждается и выводом молдавского исследователя А. Мораря: «Правители королевской Румынии не выполнили взятые на себя обязательства. Вос­пользовавшись тем, что австро-германские войска, по сговору с Центральной Радой, оккупировали Украину и Левобережную Молдавию, ...Румыния продолжила и расши­рила оккупацию Бессарабии. Более того, правители королевства поспешили придать разбойничьему захвату края видимость законности» (123).

С Антоном Морарем полностью согласен и американец Ш.Д.Спекгор: «Румыния и не собиралась выполнить свои обязательства (по «конвенции Раковский - Авереску». - С.Н.), тем более, что менее чем через месяц появилась возможность формального присоединения Бессарабии. Данная возможность была предоставлена оккупировав­шими Украину немцами и отступлением большевиков» (124). Согласился с ним даже румынский академик И.М.Опря, признавший, что начатое немцами наступление на Украине стало основной причиной невыполнения румынской стороной взятых на себя обязательств (125).

Но с точки зрения международного права подписание этого документа означало официальное признание румынским правительством незаконного характера оккупации Молдавской республики. Более того, выполнение соглашения от 5-9 марта от имени союзных держав было гарантировано присутствовавшими при его подписании указан­ными выше официальными лицами.

Так, в радиограмме правительства Украины председателю Парижской конференции Ж.Клемансо (копия - В.Вильсону), отправленной 7 февраля 1919 г., подчеркивалось, что данное соглашение «остается торжественным международным актом, связываю­щим не только румынское правительство, но и державы Согласия, тем более, что при оккупации румынскими войсками Бессарабии дипломатические представители держав Согласия заявили, что она имеет чисто временный и военный характер» (126).

В этой связи В.Степанюк пишет: «Является исторической истиной, что междуна­родное соглашение - советско-румынская конвенция от 5-9.03.1918 - ...представляет собой бесспорное политико-правовое свидетельство официального признания румын­ским правительством того факта, что вторжение румынских войск в пределы Молдав­ской Демократической Республики в январе 1918 г. является актом агрессии, соверше­но незаконно и полностью противоречит принципам международного права» (127).

Именно за признание этого, де-факто и де-юре, И.Дука подверг критике А.Авереску: «Можно себе представить, какой аргумент он дал большевикам против нас, ибо мы сами официально подтвердили в официальном акте, что оккупация Бессарабии яви­лась незаконной... Задаю себе вопрос и сегодня, как стало возможным, чтобы генерал Авереску подписал подобный документ? ...Истинно и то, что эта несчастная ошибка является единственным актом, который Россия может предъявить нам в бессараб­ском вопросе, и я опасаюсь, что в один прекрасный день это создаст нам серьезные проблемы» (128).

Летом 1918 г. тогдашний румынский министр иностранных дел К.Арион с трибуны парламента резко критиковал А.Авереску за то, что тот «заключил мир с Раковским и с Россией на условии очищения Бессарабии». Пытаясь доказать необоснованность этого шага, он самоуверенно утверждал, что «Россия не возродится снова», а следова­тельно, подписывать с ней дипломатические документы не имело смысла (129).

На это А.Авереску ответил: «Россия больна, без сомнения, она очень больна, но Россия не исчезла, и она выздоровеет. Нам, маленькой державе, не пристало пользо­ваться этим состоянием паралича, в котором находится сосед» (130).

И хотя все документы и свидетельства эпохи подтверждают это, в современной ру­мынской исторической науке немало таких «исследователей», которые «не замечают» сам факт советско-румынского соглашения от 5-9 марта 1918 года об очищении румы­нами Бессарабии.

Так, например, румынский историк Фл.Ангел, пытаясь отрицать очевидное, резко критикует по этому поводу американского исследователя Макса Белоффа. «У Макса Белоффа, - пишет он, - появляется совершенно неожиданная и до настоящего вре­мени недоказанная (зю!!! - **авт.)** информация, а именно, о том, что в марте 1918 года

Румыния подписала с Российской СФСР соглашение, предусматривавшее эвакуацию из Бессарабии румынских войск» (131).

И в данном случае мы имеем дело с убедительным примером «румынского патрио­тизма», когда невыгодная румынистской концепции истина самым примитивным обра­зом просто отрицается. Авереску и вся румынская элита того времени подтверждают данный факт, а «историк» Ангел «не признает» правдивость этих свидетельств. Таким образом, подобный способ «научного исследования» можно свести к тезису: «этого не было, так как нам это не выгодно...».

Следует отметить, что, захватив Бессарабию, Румыния не просто вступила в кон­фронтацию с советским государством, - она также нарушила свои прежние союзниче­ские обязательства и договоренности с царской Россией (132). Так, 18 сентября (1 октя­бря) 1914 г. правительства двух стран подписали конвенцию, согласно которой Россия обязалась противодействовать всякой попытке нарушить территориальную целост­ность Румынии и признала за ней право присоединить населенные румынами области Австро-Венгрии, когда бухарестский кабинет «сочтет это удобным».

Что касается Буковины, оговаривалось, что разграничение между Россией и Румы­нией будет произведено по принципу этнического большинства. Другими словами, за румынским государством, с его же согласия, признавалось право на часть Буковины. Румынское правительство дало обязательство сохранять «благожелательный нейтра­литет» по отношению к России до момента занятия указанных земель (133).

С нашей точки зрения, довольно объективны оценки описываемых нами событий, принадлежащие ряду западных историков. Так, американец Льюис Фишер еще в 1930 г. писал, что, «захватив Бессарабию, которая являлась русской территорией, румынское правительство совершило военный акт. Большевики отомстили, разорвав 13 января 1918 г. отношения с Румынией и арестовав румынского посланника Диаманди в Пе­трограде» (134). В другой своей книге тот же автор отмечает, что Россия «не признала румынского суверенитета в отношении Бессарабии, захваченной Румынией в январе 1918 г., когда большевистская Россия была слабой» (135).

Болгарский профессор Г.П.Генов отмечал в 1940 г., что первая мировая война «за­вершилась неблагоприятно не только для побежденных, но и для России. Румыны воспользовались этим обстоятельством и захватили всю Бессарабию, хотя, накануне вступления Румынии в войну, два соседних государства взаимно гарантировали свою территориальную целостность. Бессарабское население стремилось в 1917 г. к созда­нию независимого государства, однако Румыния проигнорировала это и путем насилия аннексировала Бессарабию, как только союзники одержали победу... Данная аннексия не имеет для СССР никакого юридического значения, и Россия может в любой момент потребовать возврата Бессарабии» (136).

Француз Франсуа Фейто в том же духе утверждал, что «румыны захватили Бесса­рабию и Буковину, являвшиеся русскими землями» (137). Его соотечественник Морис Ваисс придерживается мнения, что в 1918 году Румыния оторвала Бессарабию от Рос­сии (138).

Позиция немца (румынского происхождения) А.Зуги также не отличается от выше­приведенных: «Военные акции в Бессарабии со стороны Румынии можно... рассма­тривать как противоречащие международному праву, поскольку румынские войска вторглись на территорию другого государства без объявления войны». Он делает вы­вод, что «разрыв дипломатических отношений с Румынией со стороны России право­мерен сточки зрения международного права» (139).

С этого момента, как подчеркивает академик А.Лазарев, «для Румынии началось са­мое тяжелое: необходимо было придать аннексии края хотя бы видимость „законности” сточки зрения международного права» (140).

Примечания:

1. Ллойд Джордж Д. Правда о мирных договорах. Т. I. М., 1957. С. 277.
2. Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 35. С. 13-16.

\*Во всех советских документах - «без аннексий и контрибуции», а не «без аннексий и кон­трибуций».

1. Боффа Дж. История Советского Союза. Т. I. М., 1990. С. 108.
2. Левит И.Э. Молдавская республика (ноябрь 1917 - ноябрь 1918). Кишинев, 2000.

С. 77-78.

1. ВагЬЫезси М., Ое1е1ап1 Э., НИсЫпз К., Рарасоз1еа §., Тобог Р. 1з1опа Поташе!. Висиге§Н, 1998. Р. 418.
2. Риса 1.С. Метогн. \М III. ЯагЬоУ (1916-1917). РаНеа I. Висиге§И, 1994. Р. 273.
3. Общие демографические потери России на фронтах и в тылу (в боях, от голода, эпидемий, террора) в годы гражданской войны составили 8 млн. чел. // Гареев М.А. Об объективном осве­щении военной истории России. // ННИ, 2006, № 5. С. 33.
4. Боффа Дж. История Советского Союза. Т. I. С. 108.
5. Штейн Б.Е. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции (1919-1920 гг.) М., 1949.

С. 27.

10.1Ы6. С. 28-29; История международных отношений и внешней политики СССР. Т. I. М., 1967. С. 60; История внешней политики СССР. Т. I. М., 1976. С. 72; Соловьев О. Ноябрь 1917 г. Как Англия и Франция делили Россию. // Межд. жизнь. 1997, № 10.

1. См.: Архив полковника Хауза. Т.Ш. М., 1939. С. 169; Антонюк Д.И., Афтенюк С.Я., Есау- ленко А.С., Иткис М.Б. Предательская роль «Сфатул Цэрий». Кишинев, 1969. С. 140; Лазарев А.М. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. Кишинев, 1974. С. 76; Антонюк Д.И., Афтенюк С.Я., Есауленко А.С. «Сфатул Цэрий» - антинародный орган. Кишинев, 1986. С. 76.
2. Архив полковника Хауза. Т.Ш. С. 169.

13.1Ы6.

1. Гиршвельд А. О роли США в организации антисоветской интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке. // Вопросы истории. 1948, № 8. С. 11.
2. Зрес1ог ЗН. Э. Поташа 1а Соп1епп(а бе расе бе 1а Рапз. 01р1ота#а У 1.С. ВгёНапи. 1а§1, 1995. Р. 40.
3. Очень активен в этом направлении был глава французской военной миссии в Яссах гене­рал А.Бертело. // См.: 19181а Поташ. йоситеШе ех1егпе. \/о1. II. Висиге§И, 1983. Р. 103.

Американский исследователь Шерман Дэвид Спектор отмечает в связи с этим, что «фран­цузский посол Сент-Олер и Вертело в условиях (углубляющейся в России пролетарской револю­ции - С.Н.) советовали Брэтиану послать войска в Кишинев для изгнания оттуда большевиков. Посредством акции, которую советские историки называют первой военной интервенцией со­юзников в Россию, Румыния захватила Бессарабию». // 5рес1ог 5Н. Э. Поташа 1а Соп1епп(а бе расе бе 1а Рапз. Р. 44.

1. См.: Антонюк Д.И. и др. Предательская роль «Сфатул Цэрий». С. 141; Лазарев А.М. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. С. 76; Антонюк Д.И., Афте­нюк С.Я., Есауленко А.С. «Сфатул Цэрий» - антинародный орган. С. 76-77.
2. Чичерин Г.В. Статьи и речи по международной политике. М., 1961. С. 12.
3. Афтенюк С.Я., Морарь А.Г. Действительность и измышления фальсификаторов. Киши­нев, 1984. С. 28.
4. Руководитель австрийской делегации на переговорах о мире, имперский министр ино­странных дел граф Чернин характеризовал Брэтиану как «неисправимого лгуна». // См.: Зрес1ог ЗН. Э. Ротагна 1а Соп1епп(а с1е расе с1е 1а Рапз. Р. 33.
5. Левит И.Э. Молдавская республика. С. 79-80.

22.1огда N. 1з1опа готапПог. Уо1. X. Висиге§Н, 1939. Р. 377.

23.1огда N. Метоп! \/о1.1. Висиге§Н, 1939. Р. 174.

1. Эйса 1.С. АттНп роННсе. \/о1. III. Р. 8.
2. Эйса 1.С. МетогП. Уо1. IV. РагЬоМ (1917-1919). Висиге§Н, 1994. Р. 13.

26.19181а Ротаги. Ооситеп1е ех1ете. УЫ. II. Р. 1016.

27.1Ыс1. Р. 1017; Фош Ф. Воспоминания (война 1914-1918 гг.). М., 1939. С. 213.

1. Ауегезси А. N011(6 гПпгсе сПп гёгЬо!. Уо1 II. 1916-1918 (РагЬоУ поз1ги). Висиге§Н, 1992. Р. 245.
2. Оиса 1.С. АттНп роННсе. Уо1. III. Р. 13; Оиса 1.С. МетогП. Уо1. IV. РЗгЬоУ (1917-1919). Р. 18.

‘Имеется в виду Украинская Центральная Рада.

1. Оиса 1.С. АттИп роННсе. Уо1. III. Р. 13; Оиса 1.С. МетогП. Уо1. IV. РёгЬоУ (1917-1919). Р. 18-19.

3! Виноградов В.Н., Ерещенко М.Д., Семенова Л.Е., Покивайлова Т.А. Бессарабия на пере­крестке европейской дипломатии. Документы и материалы. М., 1996. С. 170.

1. Борьба за власть Советов в Молдавии (март 1917 - март 1918). Сборник документов и материалов. Кишинев, 1957. С. 239.
2. Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 171.
3. Иуеапи V. ЕуеттегПе УесНа! ргетегда1оаге агггпзИ^иУ бе 1а Рос§ат. 1917. // 31ис1П §1 ге1ега1е ргМпс11з1опа РотагПе1. Раг1еа II. Висиге§И, 1954. Р. 1540.

35.1Ы6.

1. Оиса 1.С. МетогП. Уо1. IV. КйгЬо1и1 (1917-1919). Р. 13-14; Йезрге с!езй§игагеа 1гаИуе1ог си Ыоси1 аиз1го-дегтап Смотри: К1п(езси С.1.1з1опа гагЬо1и1и1 реп1ги Тп1гед1геа Котате1.1916-1919. Уо1ити1 II. Висиге§И, 1989. Р. 311-323.
2. В декабре 1917 г. происходил процесс большевизации русских войск Румынского фронта, массовый уход солдат с позиций, а также усилилось их влияние на румынское крестьянство. **II** См.: Свободная Бессарабия. 1917,9,15,17,19,22,30.12, № 184,189,191,192,195,200; Борьба за власть Советов в Молдавии. Сборник документов и материалов. С. 240.

Так, в своих мемуарах И.Дука свидетельствовал, что «после подписания Фокшанского пере­мирия процесс большевизации и разложения русского фронта на нашей территории усилился со скоростью, вызывавшей беспокойство. Фактически мы оказались перед лицом подлинной большевистской революции на нашей территории». Еще больше румынскую олигархию пугал собственный народ: крестьяне («голытьба») присоединялись к выступлениям русских солдат и распределяли между собой помещичий скот и продовольствие. // Эйса 1.С. АттИп роННсе. УЫ.

1. Р. 30, 31; Риса 1.С. МетогП. Уо1. IV. КёгЬош! (1917-1919). Р. 38, 39.
2. Иуеапи V. Еуегнтеп1е УесНа! ргетегда1оаге агт15И(ш1и1 бе 1а Рос§ап1. 1917. // 81ибП §1 геТега1е ргмпб 1з1опа Ротате1. Раг1еа II. Р. 1540.
3. Оиса 1.С. Ат1пНп роННсе. Уо1. III. Р. 14; Эйса 1.С. МетогП. УЫ. IV. КйгЬош! (1917-1919). Р. 19,21.
4. Ауегезси А. №И(е 2Нп1се. Р. 249-250.
5. Левит И.Э. Молдавская республика. С. 91.
6. Эйса 1.С. Ат1пИп роННсе. УЫ. III. Р. 26,85; Эйса 1.С. МетогП. УЫ. IV. КёгЬоУ (1917-1919). Р. 34,104.

43.1огда N. МетогП. Уо1.1. Р. 176-177.

1. Риса 1.0. АттИп роПИсе. \/о1. III. Р. 26; Эйса 1.0. МетогП. Уо1. IV. НагЬоМ (1917-1919). Р. 34.
2. Риса 1.С. Метоги. Уо1. IV. НагЬоМ (1917-1919). Р. 42.

1Ыс1. Р. 16; йиса 1.С. МетогП. Уо1. IV. НагЬоУ (1917-1919). Р. 21; Ыуеапи V. ЕуеЫтеп1е 1тесЛа{ ргетегда1оаге атгизИ^иЫ с1е 1а Рос§аЫ.1917. // 31исШ §1 геТега!е рпутс1 1з1опа Нотап1е1. Раг1еа II. Р. 1545.

1. Ыуеапи V. ЕуеттвЫе 1тесИа{ ргетегда1оаге агт1з1Ц1иУ с1е 1а Рос§ат. 1917. **II** 51исШ §1 ге1ега!е рпутс11з1опа РотатЫ. Раг1еа II. Р. 1543.
2. Левит И.Э. Молдавская республика. С. 96.
3. Апе1 С. **1а** геуоУюп гиззе. 1Л1кгате (гаНёе зерагетеп!. Рапз, 1919. Р. 42.
4. См.: Сегпоуобеапи Р. ВазагаЫа. Огата иле! ргоу1псП 1з1опсе готапе§И Тп соп1ех1 ро1Шс 1п1егпа(юпа1 (1806-1920). Висиге§П, 1993. Р. 146; Лазарев А.М. Молдавская советская государ­ственность и бессарабский вопрос. С. 78; Меигз \Л/.Р. уап. СбезИипеа ВазагаЫе1 Тп 1з1оподгаЯа сотишзгё. СЫ§1паи, 1996. Р. 81; Левит И.Э. Молдавская республика. С. 97-98.
5. Как писал своему правительству швейцарский посланник в Румынии Буасси, главная цель перемирия - «выиграть время» в борьбе с большевизмом - «достигнута». //19181а Ротап1 йоситеШе ехТегпе. Уо1. II. Р. 1024.

Об этом же докладывал А.Бальфур в меморандуме своему правительству 27 ноября (10 декабря) 1917 г. // См.: Ллойд Джордж Д. Европейский хаос. М.-Л., 1924. С. 90.

1. Подробнее об этом смотри: Ходза Н.А. Большевистский комиссар Семен Рошаль. М., 1952; Иткис М., Ройтман Н. Большевистский комиссар Семен Рошаль в Молдавии и на румын­ском фронте. //Днестр. 1959, № 12; Афтенюк С.Я., Есауленко А.С., Иткис М.Б., Ройтман Н.Д., Шемяков Д.Е. Революционное движение в 1917 году и установление Советской власти в Молда­вии. Кишинев, 1964. С. 491-493; Левит И.Э. Молдавская республика. С. 131,133-134; История Молдавской ССР. Т. II. Кишинев, 1968. С. 52-53; Есауленко А.С. Социалистическая революция в Молдавии и политический крах буржуазного национализма (1917-1918). Кишинев, 1977. С. 141; К1п{езси С.1.1з1опа га2Ьош1и1 реп1ги Тп1гед1геа Ротап1е1, УЫ. II. Р. 206.

Некоторые авторы доходят даже до распространения слухов о том, будто бы С.Рошаль имел задание арестовать короля Фердинанда и спровоцировать в Румынии «коммунистическую рево­люцию». // См.: Рйбигеас I.. Ре1а(Н1е готапо-зоу1еИсе (1917-1934). СЫ§тёи, 2003. Р. 19-20.

1. Сетоуобеапи Р. ВазагаЫа. Р. 149; см. также: Могаги А. 1з1опа РотапНог. ВазагаЫа §1 Тгапзп1з1па (1812-1993). СЫ§ш§и, 1995. Р. 168; ВоЬеюа А. 5Та1и1 7§гн - зИпбагб а1 гепа§1егн па(юпа1е. СЫ§1пйи, 1993. Р. 26.

И.Дука также перекладывает всю вину за убийство Рошаля на французов. А Н.Йорга пишет о некоем «секретном русском антибольшевистском комитете». // См.: Эйса 1.С. АпгппИп роИИсе. УЫ. III. Р. 45; Эйса 1.С. Метоги. УЫ. IV. П§2ЬоУ (1917-1919). Р. 56; 1огда N. Метоги. Уо1.1. Р. 199, 304.

1. Оргеа I. Потата §11трепи1 Риз. 1900-1947. УЫ. I. Висиге§И, 1998. Р. 174.
2. См.: Афтенюк С.Я. и др. Революционное движение в 1917 году и установление Советской власти в Молдавии. С. 494-496.
3. Эйса 1.С. АпгипИп роНИсе. Уо1. III. Р. 33, 34; Эйса 1.С. МетогП. УЫ. IV. РагЬо1и1 (1917-1919). Р. 43.
4. В румынской националистической историографии большевики в целом и советское пра­вительство в частности представлены как банда кровожадных и диких преступников, без малей­шего проблеска морали и цивилизованности, во главе которых находился «шизофреник» Ленин (см. например: Оргеа I. РотаЫа §11трегш1 Риз. 1900-1924. УЫ. I). Будучи далеки от оправдания некоторых методов, которые использовали коммунисты при достижении своих целей, мы не можем не отметить, что подобные оценки событий являются не только крайне упрощенными и даже примитивными, но и не имеют ничего общего с реальной действительностью. Плюс ко всему, красный террор, являясь удесятеренным ответом на белый террор, был развернут после

30 августа 1918 года и не имеет никакого касательства к Бессарабии. В нашем крае террор был развязан не большевиками, а, как мы уже убедились выше, еще в январе 1918 года, то есть во­семью месяцами ранее, оккупационными военными румынскими властями.

В контексте всего описанного академиком Опрей & К0 представляет интерес мнение извест­ного американского дипломата Джорджа Кеннана о вожде большевистской революции и его сти­ле руководства, высказанное в его знаменитой книге об СССР. В ней автор, идеолог доктрины «сдерживания коммунизма», писал: «Ленин был очень „человечный человек” в полном смысле этого слова. Он родился в благополучной семье, получил прекрасное образование, был одарен гениальным умом. Ему были чужды пороки социального выскочки, наоборот, он был достойным соперником любому интеллектуалу. У него начисто отсутствовало тяжелое бремя личной неза­щищенности, которое тяжелым грузом давило на Сталина. Ему никогда не приходилось сомне­ваться в своих соратниках, которые признавали его влияние, любили и уважали его.

Ленин строил свои отношения на доверии и уважении, в то время как Сталин был вынужден управлять своими подчиненными на основе страха. Именно такие качества дали возможность Ленину развивать движение, как он и замышлял, осуществляя всеобщие цели и оставляя в стороне свои собственные интересы. А поскольку интеллектуальный потенциал партии являлся результатом, главным образом, его труда, он никогда не испытывал необходимости в примене­нии бесчестных методов, которые постоянно практиковал Сталин... Сформировав ленинизм в соответствии со своими устремлениями и использовав при этом наследие Маркса, Ленин не боялся пользоваться им так, как того требовала политическая ситуация. По этой причине он всегда объективно воспринимал и рассматривал аргументы и инициативы тех людей, которые разделяли его веру в справедливость русской революции в октябре 1917 года. Они могли сво­бодно приходить к нему и делиться своими мыслями. И что характерно - эти мысли Ленин воспринимал в том духе, в каком они предлагались, хотя отвечал на них критически и с непре­взойденной в истории социалистического движения интеллигентностью. Люди не ощущали ни малейшего страха за свои высказывания...

Такой подход в отношениях с коллегами по партии способствовал установлению гуманисти­ческого климата в верхних эшелонах власти советского режима при жизни Ленина. Наделенный таким характером, Ленин был способен передавать своим единомышленникам атмосферу во­инствующего оптимизма, хорошего настроения, непоколебимой веры в свои идеалы и товари­щеской преданности. Соратники его любили и глубоко уважали и вместе с тем всю свою энер­гию бескорыстно вкладывали в работу, глубоко веря в то, что, если эта работа будет сделана хорошо, их поддержит и должным образом оценит руководство партии. В этих условиях, пока абсолютная власть Ленина оставалась прочной, в среде его администрации царили такие ини­циативность и ответственность за свои действия, которых никогда не было даже в самые луч­шие дни властвования Сталина. Этим объясняется гибкость и высокое мастерство ленинской дипломатии». // Кеннан Д. Россия и Запад при Ленине и Сталине. // Сталин. Рузвельт. Черчилль. Де Голль. Политические портреты. Минск, 1991. С. 19-20.

1. Смотри: Оиса 1.С. МетогН. \/о1. IV. РагЬоУ (1917-1919). Р. 46-52; Антонюк Д.И., Афтенюк С.Я., Есауленко А.С., Завтур А.А., Ройтман Н.Д., Шемяков Д.Е. Победа Советской власти в Мол­давии. М., 1978. С. 219-220.
2. Цитировано по: Левит И.Э. Молдавская республика. С. 132.
3. Ауегезси А. N0% гНпгсе. Р. 265; Ауегезси А. МоЩе гНпюе сНп гёгЬо!. Уо1 II. 1916-1918 (ПЗгЬоМ поз1ги). Висиге§И, 1992. Р. 255.
4. В начале декабря королевские власти направили вооруженный отряд за Прут в Леово, однако в результате сопротивления со стороны местного населения он был вынужден убраться восвояси. В ходе столкновения был убит румынский офицер и ранены два солдата. Через два дня город захватили два румынских полка с пулеметами, разогнали Леовский совет и расстре­ляли пять сторонников Советской власти, включая председателя Исполкома И.Настрата. Трупы расстрелянных румынское командование запретило убирать. // См.: НАРМ, Ф. 919, Оп. 2, Д. 2, Л. 41; Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции (1917- 1920). Сборник документов и материалов. Кишинев, 1967. С. 19-20; Борьба за власть Советов в Молдавии. Сборник документов. С. 234, 235,237,273,276.
5. Документы внешней политики СССР (далее: ДВП СССР). Т. I. М., 1957. С. 66-67; Изве­стия ВЦИК. 1917,19 декабря.

Правда, кое-кто пытается представить эти события, перевернув их с ног на голову: «1(14) декабря 1917 года вооруженные русские банды атаковали в Леово румынскую воен­ную гвардию. Возникла необходимость интервенции отряда румынской армии». // Рабигеас 1\_. Ре1а{Ше готапо-зоу1еИсе. Р. 20.

При этом наш уважаемый автор даже не пытается дать ответ на закономерно возникающий вопрос: Чего же искала доблестная «румынская военная гвардия» на территории соседнего государства? Кроме того, с вторгшимися на территорию входящей в состав России Молдовы вступили в столкновение местные жители, а не «вооруженные русские банды». Также нет ответа и на другой вопрос: Кому была «необходима интервенция отряда румынской армии»? Кто его звал? И в этом случае, как и во многих других, историческая правда подменяется басней во имя торжества «румынского патриотизма».

1. В своей ответной ноте Бухарест заявил, что не располагает сведениями о событиях в Леово, а произошедшее в районе Ясс было представлено как защита румынского населения от произвола отходящих русских войск. Связи с УНР и Калединым объяснялись необходимостью закупки продовольствия. // Советско-румынские отношения 1917-1941. Документы и материалы в двух томах. Т. 1:1917-1934. М„ 2000. С. 12-13.
2. Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 50. С. 409, примечание 28; ДВП СССР. Т. I. С. 79; Бессара­бия на перекрестке европейской дипломатии. С. 194,195; Ре1а(Ше готапо-зоу1е1гсе. Ооситеп1е. Уо1.1. Висиге§й, 1999. Р. 9-10.
3. Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 50. С. 23; Правда. 1918,3 января; Ре1а(Ше готало-зо^еИсе. Ооситеп1е. \/о1.1. Р. 10-11; Сегпоуобеапи Р. ВазагаЫа. йгата ипе1 ргоутсп 1з1опсе готапе§И. Р. 149; К1п{езси С11з1опа гагЬоУЫ реп(ги Тп1гед1геа Ротап1е1, \Л>1. II. Р. 214; Абаиде М., йали Е., РороузсЫ V. М|§сагеа па(юпа1§ сНп ВазагаЫа. Сготса еуеп1теп1е1ог бт апн 1917-1918. СЫ§тЗи, 1998. Р. 74-75.
4. Лазарев А.М. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. С. 87.
5. Ре1а(Ше готапо-зоу1ейсе. Ооситеп1е. УЫ.1. Р. 11; За власть Советскую. Борьба трудящих­ся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции (1917-1920). Сборник докумен­тов и материалов. Кишинев, 1970. С. 19; ДВП СССР. Т. I. С. 82-84; Абаиде М., йапи Е., РороУзсЫ V. М|§сагеа па(юпа1а бт ВазагаЫа. Р. 75.
6. См: Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 50. С. 24; ДВП СССР. Т. I. С. 89-90, 713; 11п1геа ВазагаЫе! §1 а Висоуте1 бе 1Могб си РотЗп1а. 1917-1918. Ооситеп1е. СЫ§тёи, 1995. Р. 140-141; Оиса 1.С. Аттйп роНйсе. \/Ы. III. Р. 30-45; йиса 1.С. Метот. Уо1. IV. РйгЬоУ (1917-1919). Р. 56, 58; Щезси С.1.1з1опа гёгЬошУ реп1ги Тп1гед1геа Нотап1е1, Уо1. II. Р. 215; Сетоуобеапи Р. Вазага­Ыа. Р. 149,151.
7. К1п(езси С.1.1з1опа га2Ьо1и!и1 реп1ги Тп1гед1геа Ротап1е1, Уо1. II. Р. 215.
8. Оиса 1.О. Аттйп роНИсе. Уо1. III. Р. 47; Эйса 1.С. Метогн. Уо1. IV. РйгЬоУ (1917-1919). Р. 58.
9. Тигсапи 1.1Угеа ВазагаЫе1 си Нотап1а. Рге1ибМ, ргет1зе, геаНгйп. 1918. СЫ§1пйи, 1998. Р. 165.
10. Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 207.
11. Зрес1ог ЗН. О. Ротап1а 1а Соп1епп(а бе расе бе 1а Рапз. Р. 45.

73.1Ы6. Р. 109.

74. Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции. Сбор­ник документов и материалов. С. 59-60.

75.1Ы6. С. 61-62.

76. См.: МагдЫ1отап А. 1Мо1е роНйсе. Уо1. II. Висиге§й, 1994. Р. 204,210,219,273,283,295.

77.1Ы6. Р. 283.

1. См.: Ыуеапи V. Сагас1еги1 апИзсплейс §1 апИрори1аг а1 1га1а1иУ с1е 1а ВиЙеа. // 31исШ §1 та(е- па1е с1е 1$1опе соЫетрогапа. V. I. Висиге§Й, 1956. Р. 7-8.
2. Прогерманский деятель. С 18 марта 1918 г., премьер-министр Румынии. // 5рес1ог 56. й. Ротап1а 1а Соп1епп(а йе расе йе 1а Рапз. Р. 49.
3. МагдЫ1отап А. 1Мо1е роИЙсе. Уо1. III. Р. 356-357.

По свидетельству Маргиломана, командующий войсками Четверного союза на Балканах Ма- кензен предлагал румынам Бессарабию еще в августе 1917 г. // 1Ыс1. Р. 79.

1. Однако правящая румынская олигархия не доверяла лидерам «Сфатул Цэрий». Касатель­но И.Инкульца и Д.Чугуряну К.Арджетояну подчеркивал, что эти двое «стали добрыми румынами, потому что именно так подул ветер... В них отсутствовали элементарные румынские чувства; они не очень заявляли об этом, так как им было выгодно править (точнее, решать свои грязные де­лишки) в Кишиневе под прикрытием нашей армии». // Агдекмапи С. Метогн. \/о1. V. Р. 28-29.
2. МагдЫ1отап А. 1Мо1е роИЙсе. \/о1. III. Р. 439,443-444,448-451.

По мнению Дуки, Маргиломан считал, что все потери Румынии на переговорах с германским блоком, понесенные по вине Авереску и Арджетояну, были «с лихвой компенсированы одобрен­ной Центральными державами аннексией Бессарабии». // Эйса 1.0. Метоги. Уо1. IV. РёгЬоЫ (1917-1919). Р. 94-95.

1. Виноградов В.Н. Румыния в международных отношениях (ноябрь 1917 - ноябрь 1918). **II** Вопросы истории. 1968, № 10. С. 14.
2. Сегпоуобеапи Р. ВазагаЫа. Р. 154; ту же мысль высказывает автор и на С. 156; см. так­же: йиса 1.С. Метогм. Уо1. IV. КагЬоУ (1917-1919). Р. 86; СЫп(езси С.1.1з1опа гёгЬошМ реп1ги Тп1гед1геа РотатЫ.1916-1919. Уо1ити1 II. Висиге§й, 1989. Р. 255; ВоЬеюа А. 81а1и1 уйгН. Р. 137.
3. Подробнее см.: **Нотович** Ф.И. Бухарестский мир, 1918. М., 1959.

Условия того договора были кабальными для Румынии. Фактически, в экономическом плане страна превращалась в полуколонию Германии. В собственность или аренду на 90 лет к нем­цам и австрийцам переходили нефтепромыслы, верфи, железные дороги, многие предприятия в Добрудже, леса и лесная промышленность, а также лучшие земли вдоль Дуная, годные для строительства экономических объектов. Румыния должна была выплатить контрибуцию более чем в 5 миллиардов леев. Всю свою сельхозпродукцию вплоть до 1926 года Румыния должна была поставлять только Германии по заранее установленным заниженным ценам. Все хлебные запасы переходили в германские руки. Оккупированная румынская территория стала объектом неприкрытого грабежа, а Бессарабию немцы «уступили» румынам в качестве «компенсации». //Мельтюхов М.И. Бессарабский вопрос между мировыми войнами. 1917-1940. М., 2010. С. 57-58.

1. См.: Зрес1ог 56. Э. Кошагиа 1а Соп!епп(а бе расе бе 1а Рапз. Р. 48; Лазарев А.М. Молдав­ская советская государственность и бессарабский вопрос. С. 89,175.
2. К1п(езси С.1.1з1опа гагЬо1и1и1 реп(ги Тп1гед1геа Ротап1е1, Уо1. II. Р. 314.
3. Меигз **ШР.** уал. СИезНипеа ВазагаЫе1 Тп 1з1оподгаИа сотип1з1а. Р. 87, 89.
4. Лазарев А.М. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. С. 175; см. также: С. 177-178.
5. Зрес1ог 5И. й. Ротагпа 1а Соп1епп(а бе расе бе 1а Рапз. Р. 49.
6. См.: ВоЬеюа А. 51а1и1 ТагП. Р. 135; СЫЬи О. Ре Ьапсас1е1е У1е(Н. 1п ВазагаЫа геуо1и(1опага (1917-1918). Ат1п1т. СЫ§1пёи, 1992. Р. 455,461-462.
7. Оиса 1.С. Ат1пйп роНИсе. Уо1. III. Р. 86; см. также: СЫгЦезси С.1. 1з1опа г§гЬо1и1и1 реЫги Тп1гед1геа Ротап1е1, **уо1.** II. Р. 255.
8. Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 239, 264; смотри также: Мали Р.С. РоПИса ех1егпа а РотаЫе1.1918-1933.1а§1,1993. Р. 109.
9. СюЬапи §1.11Ыгеа ВазагаЫе1. 31исШ §1 боситеп1е, Висиге§И, 1929. Р. 194-195, бос. СХЫП; Сегпоуобеапи Р. ВазагаЫа. Р. 151.
10. СопзЩпНЫи Н. О 1з4опе зтсег§ а ророги1и1 готап. Висиге§И, 1997. Р. 286-287.
11. !Ыб. Р. 289; см. также: Меигз **ШР.** уап. СИезНипеа ВазагаЫе! Тп 1з1оподгаЛа сотип1зй.

Р. 84; Лазарев А.М. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. С. 90; МогагиА. 1з1опа РотапНог. ВазагаЫа §|Тгапзп1з1па. Р. 171;.

СНК принял следующее постановление:

«1. Все дипломатические отношения с Румынией прерываются. Румынское посольство и во­обще все агенты румынской власти высылаются за границу кратчайшим путем.

2. Хранящийся в Москве золотой фонд Румынии объявляется неприкосновенным для ру­мынской олигархии».

Щербачев был объявлен «врагом народа» и поставлен «вне закона». **II**ДВП СССР. Т. I. С. 40.

1. ДВП СССР. Т. I. С. 89-90.
2. За власть Советскую. Борьба трудящихся Молдавии против интервентов. Сборник до­кументов и материалов. С. 53.
3. РоНИса ех1егпё а Потате1. Эю^опаг сгопо1одю. Висиге§й, 1986. Р. 164; Сегпоуобеапи Р. ВазагаЫа. Р. 153.
4. Правда, некоторые пытаются доказать обратное - будто Ленин одобрил отделение Бес­сарабии от России и подтвердил это в личной беседе с П.Халиппой. «Данный способ самоорга­низации бессарабских румын удивил даже гениального борца В.И.Ленина; он поздравил нас и призвал продолжить борьбу так, как диктует нам наша совесть и интересы народа. Нашим де­легатам во главе с Паном Халиппой В.И.Ленин говорил: „Вы единственные среди национальных меньшинств, имеющие парламент, и его посредством осуществите все, чего требует ваш народ; можете отделиться от России и, если пожелаете, можете объединиться с вашими румынскими братьями,, но будьте бдительны, так как там господствует боярская олигархия”». // НаНрра Р, МогагиА. Тез1атеп1 реп1ги игта§1. СЫ§1Пйи, 1991. Р. 150.

Естественно, что подобного не было и быть не могло, а утверждения Халиппы являются абсолютной ложью. Они лишь подтверждают, насколько данный «мемуарист» искренен, и пред­упреждают, в какой степени ему следует доверять.

1. См.: Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 35. С.164, Т. 45. С. 168; Великая Октябрьская со­циалистическая революция. Энциклопедия. М., 1977. С. 226-227; Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия. С. 249.
2. Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 50. С. 41.
3. Левит И.Э. Молдавская республика. С. 303.

В эти дни итальянский министр иностранных дел Сонино сообщил румынскому послу в Риме позицию Верховного совета Антанты по данной проблеме, сводившуюся к тому, что со време­нем «предательство» будет прощено: «Румыния никогда не получит со стороны Антанты согла­сия на сепаратный мир», чтобы не создавать прецедентов для выхода других стран из войны. Но при этом добавил, что «г-н Брэтиану должен знать, что церковь иногда дает отпущение гре­хов, но никогда не делает этого заранее». // Цитировано по: 1\_меапи V. Сагас1еги1 ап11зоу|е1ю §1 апИрорЫаг а11га1а1иУ бе 1а ВиЙеа (5 тагйе 1918). // 51ибП §1 та1епа1е бе 1з1опе соЫетрогапЗ. V. I. Висиге§И, 1956. Р. 21; смотри также: Зрес1ог 5Ь. Э. Котёта 1а Соп1епп{а бе расе бе 1а Рапз. Р. 43.

Однако, несмотря на это, И.Брэтиану упорно добивался от держав Антанты разрешения на заключение сепаратного мира, опасаясь, что в обратном случае после их победы договор 1916 г. о союзничестве не будет соблюден. И хотя, как мы уже отмечали, союзники не давали румы­нам заранее индульгенции, их позицию 18 февраля (3 марта) еще раз озвучил французский министр иностранных дел С.Пишон в беседе с румынским посланником в Париже В.Антонеску: «Что бы ни случилось, Франция не откажется от своей традиционной политики в отношении Румынии и рассматривает мир, который она вынуждена будет подписать, как подлежащий пере­смотру, как мимолетное несчастье». // 51ибй §1 та1епа1е бе 1з1опе соп1етрогап§. Р. 50.

104.1Ы6. Р. 22.

И.ПДука свидетельствовал: «Главной целью, ради которой Маргиломан был призван к вла­сти, было подписание мира. В понимании Короля и Брэтиану смысл его деятельности состоял в обеспечении, до всеобщего мира, такого тобиз шелсИ, который приняли бы Центральные державы». // Риса 1.С. Метоги. \Лэ1. IV. РагЬоЫ (1917-1919). Р. 94.

Представляет интерес и комментарий американского исследователя СДСпектора в связи с назначением королем Фердинандом А.Маргиломана на пост главы правительства по реко­мендации Брэтиану: «Назначение Маргиломана основывалось на двух соображениях: 1) если союзники выиграют войну, его режим окажется дискредитированным и будет заменен либераль­ным правительством, которое попытается реализовать претензии Румынии и восстановить ее статус союзного государства; 2) если победят Центральные державы, Румыния, как минимум, сумеет сохранить Бессарабию и воспользоваться длительным миром... Либеральный вождь (т.е. Брэтиану - авт.) в любом случае нес ответственность за назначение Маргиломана и, в ко­нечном итоге, за Бухарестский мир, подписанный 7 мая 1918 года». // Зрес1ог 51т й. Потагна 1а СопТепп(а бе расе бе 1а Рапз. Р. 48.

1. Ауегезси А. Мой(е гПпюе. Р. 285-286.
2. Эйса 1.С. АттИп роНИсе. Уо1. III. Р. 57.

107.1\_шеали V. Сагас1еги1 алИзоиейс §1 апИрори1аг а11га(а(и1и1 бе 1а ВиЙеа. **II** 31ибН §1 та1епа1е бе 1з1опе сол(етрогала. V. I. Р. 37.

1. Ауегезси А. 1МоЩе гНпюе. Р. 291.

Уже прибывшей 5 марта в Буфтю для подписания прелиминарного мирного договора, румын­ской делегации немцами и австрийцами были навязаны дополнительные тяжелейшие условия, включая демобилизацию не пяти, как было ранее условлено, а восьми дивизий. Однако осталь­ную часть войск румынам сохраняли «для обеспечения безопасности на русско-румынской гра­нице», другими словами, для борьбы с Советской властью. // См.: Нотович Ф.И. Бухарестский мир. С. 155-156; Риса 1.С. Метогн. Уо1. IV. РёгЬоУ (1917-1919). Р. 85.

1. Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 35. С. 339.
2. Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции. Сбор­ник документов и материалов. С. 139.
3. «Выкручивание рук» румынам немцами продолжалось вплоть до подписания мирного договора. **II** См.: Левит И.Э. Молдавская республика. С. 324-328.
4. ДВП СССР.! I. С. 111.

Следует отметить, что телеграммой от 17 февраля 1918 г. Владимир Ильич предписал при­числить войска Республики, освободившие Киев, в распоряжение данной Коллегии с целью очи­щения Бессарабии от румынских захватчиков. Однако, как уже отмечалось, немецкое наступле­ние на Украине не позволило выполнить эту задачу. //Ленин В.И. Поли. собр. соч.. Т, 50.

1. ДВП СССР. Т. I. С. 210-211; Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 179, 216-217; Советско-румынские отношения 1917-1941. Т. 1. С. 26-28; Ре1а{Ше готапо-зоу1еИсе. Ооситеп1е. Уо1.1. Р. 26-27; Во1биг А. 1\_а ВеззагаЫе е11ез Ре1а(юпз Риззо-Поитатез. Рапз, 1927, 384-385; ВгаИапи ОН. I. ВазагаЫа. Огер(ип па{юпа1е §11з1опсе. Висиге§И, 1995. Р. 57; Меигз \/\/.Р. уап. СНезНипеа ВазагаЫе! Тп 1з(оподгаЯа сотитзгё. Р. 88.
2. ДВП СССР. Т. I. С. 207; Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 215.

Однако в наши дни в румынской историографии господствуют абсолютно другие интерпре­тации данного документа: будто бы в нем, четко и без всяких оговорок, не предусмотрен отвод румынских войск и присутствуют какие-то тезисы с «двойным пониманием». Так, Флорин Кон- стантиниу пишет об этом соглашении, что только «советская сторона интерпретировала его в качестве обязательства вывода румынских войск из Бессарабии». // Соп5(апНти Н. О 18(опе зтсегё а ророгиУ готап. Р. 289.

Ион М.Опря утверждает, что договоренность от 5-9 февраля «не обязывала румынского премьер-министра к эвакуации своих войск из Бессарабии». // Оргеа I. Котата §11трепи1 Риз. 1900-1924. \А>1.1. Р. 187.

А молдавский историк Лидия Пэдуряк считает, что «указанное „соглашение” не имело юриди­ческой силы». // Райигеас I.. Не1аре гопггёпо-зомеИсе. Р. 27.

Почему «не имело», она не поясняет, видимо, ей так хочется, ведь наш «историк» в первую очередь является «добрым румынским патриотом».

Правда, другой известный румынский историк, убежденный сторонник идеи «Великой Румы­нии» Георгий Брэтиану еще в 1943 г. писал по этому поводу: «Было даже заключено соглаше­ние, по которому румынским войскам следовало срочно покинуть Бессарабию (немедленное оставление Бендер-Тигины отвергалось), за исключением охраны железных дорог и румынских складов, и не допускалось никакое вмешательство во внутреннюю политику страны... Данное чисто техническое соглашение не имело никакого политического характера: Румыния не стре­милась влиять на дела молдавской республики и ограничивалась защитой своих военных инте­ресов». // Вгёйапи СИ. I. ВазагаЫа. Огер(ип па{юпа!е §11з1опсе. Р. 57.

Таким образом, воленс-ноленс Г. Брэтиану признает, что суть договора между Авереску и Ра- ковским состояла в обязанности Румынии очистить Бессарабию от своих войск, и то, что данное соглашение подтверждало тот факт, что Румыния не обладала никакими правами на наш край и он никак не принадлежал ей. В этом смысле Брэтиану против своей воли признает именно по­литический характер «соглашения Авереску-Раковский». А тезис о румынских «исторических и этнических правах» на Бессарабию, о ее якобы «румынском характере» появился позже и имел целью «узаконить» аннексию Пруто-Днестровского междуречья бухарестской полуфеодальной олигархией.

1. «Однако это соглашение не решило застарелую территориальную проблему в отноше­ниях Румынии с Россией, ведь Бессарабия пока не находилась в составе Румынии». // Оргеа I. Ротап1а §) 1трегш1 Яиз. 1900-1924. \/Ы. I. Р. 241.

И вот как при помощи демагогической лингвистической эквилибристики (по-русски подоб­ное называют словоблудием), ничего общего не имеющей ни с историческими фактами, ни с принципами международного права, г-н Опря пытается подтвердить свой тезис: Так как согла­шение Раковский-Авереску предусматривало оставление 10-тысячного румынского отряда в Бендерах для охраны румынских складов, он, ссылаясь на выступление Авереску в парламенте Румынии в августе 1918 г. о том, что, если «освобождение „не начать с Бендер, то и в целом освобождение Бессарабии является невозможным”», приходит к следующему выводу: «В свете этих неоспоримых фактов, утверждение, будто бы Румыния отказалась от Бессарабии в силу соглашения между Авереску и Раковским, является не просто исторической неточностью, но и, в первую очередь, юридической и фактической неправдой».

В продолжение г-н Опря, пытаясь подтвердить свой тезис о правомочности неисполнения румынской стороной соглашения от 5-9 марта, опровергает основополагающий принцип всей националистической румынской историографии, а именно: «Бессарабия - румынская земля!». Он признает, что Румыния не могла отказаться «от Бессарабии уже потому, что на момент под­писания соглашения, то есть 8 марта 1918 года, эта провинция была независимым и суверен­ным государством». // 1Ыс1. Р. 243.

Правда, один лишь Опря знает, как «провинция» одновременно могла быть «независимым и суверенным государством»! Однако важнее тот факт, что он, против собственной воли, при­знает, что «Бессарабия - не румынская земля!» и что «8 марта 1918 года» она находилась под румынской военной оккупацией, которую И.Опря пытается скрыть под словоблудие о «незави­симости».

Также, на многих страницах, автор пытается доказать незаконность большевистского пра­вительства, выводя из этого необязательность исполнения договоренностей с Советами. Тогда почему румынское правительство подписывало соглашения с представителями этого прави­тельства и брало на себя обязательства перед ним?! Но вскоре после анализируемых собы­тий (между 1919 и 1934 годами) данное правительство было признано всем международным сообществом. И тогда как понимать, - было оно «законным» или нет?! Или стало «законным» лишь после его признания румынами?!

«Более того, - продолжает И.М.Опря, - до истечения предусмотренных ультиматумом Рум- черода двух месяцев для отступления румынской армии, а именно 27 марта 1918 года «Сфатул Цэрий» принял решение об объединении Бессарабии с Румынией («законность» этого действа была проанализирована выше - **С.Н.).** Таким образом, даже если соглашение Авереску - Ра- ковский и не было бы столь порочным по форме и существу, оно становилось беспредметным в момент возврата Бессарабии внутрь румынских границ». **II** 1Ыс1. Р. 244.

Исходя из логики господ Опри & К0, любой договор или соглашение, заключенные когда-либо румынским правительством с другой стороной, но вступившие в противоречие с румынистским постулатом об «этническом, национальном, государственном и территориальном единстве всех румын», являются изначально необязательными к исполнению. Что стало бы с международным правом, если данный «принцип» стал бы нормой межгосударственных отношений?! Что стало бы с территориальной целостностью Румынии, если бы Венгрия, Сербия, Болгария, Молдова и Украина в своих взаимоотношениях с Бухарестом руководствовались «нормой», выведенной г-ном Опрей и другими сторонниками румынского шовинизма?! К счастью (и в первую очередь для самой Румынии), в международном праве господствует принцип обязательного и строжай­шего исполнения буквы заключенных между государствами и правительствами договоров.

116.1ЬМ.Р.241.

1. **Ш.** Р.240.
2. Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции. Сбор­ник документов и материалов. С. 144-147.
3. Цитировано по: Левит И.Э. Молдавская республика. С. 334; смотри также: Ре1а(Ше готЗпо-зомейсе. Ооситеп1е. \/о1. I. Р. 28, 29; Советско-румынские отношения 1917-1941. Т. 1. С. 25.
4. Левит И.Э. Молдавская республика. С. 334.

Идеи экспорта революции в Румынию и далее на Запад были присущи Раковскому и поз­же. Так, например, 28 апреля 1919 г., в телефонном разговоре по прямому проводу с Москвой он предлагал отправить румынскому правительству и его гарантам ноту, которая явилась бы «политической демонстрацией», сопровождающей советское наступление на Буковину и Бес­сарабию. «Центральным пунктом в этой ноте может стать русско-румынский договор от 5 марта прошлого года. Он составляет для нас удобную прямую основу для военных действий против румын, объектом которых мы поставим Бессарабию, а фактически - низвержение румынской буржуазии и объединение по ее трупам с Венгрией. Эта политическая демонстрация поднимет настроение в Венгрии. Операцию против румын мы подготовляем, используя явным образом ин­тернациональные и бессарабские элементы... Я лично считаю, что наши операции в Буковине и Бессарабии мы будем проводить под местной фирмой, не афишируя себя. Для Бессарабии в Одессе уже подготовлено бессарабское правительство.., которое состоит из бессарабских товарищей». // Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 268.

121.1Ы<1 С. 180.

122. Вот как комментирует этот факт российский историк М.И.Мельтюхов: «Из всего советско- румынского договора был выполнен лишь пункт об обмене пленными и интернированными. 19-24 марта 1918 г. в Сулине 92 румынских сенатора, депутата парламента и офицера были обменяны на 73 офицеров и солдат русской армии из румынских лагерей. Как вспоминал позд­нее бывший выборный командующий 4-й армией И.Кондурушкин, „достаточно было взглянуть при нашем обмене в Сулине на румынских сенаторов, привезенных из России: круглые сдобные морды, цилиндры, тросточки, машинки, горы багажа, и сравнить с ними нас: грязные, оборван­ные, обовшивевшие, обросшие волосами, обобранные до последней лишней пары солдатских портянок, три месяца не видевшие бани и свежего белья, чтобы сказать: «Какие звери больше­вики и какие просвещенные европейцы румынские бояре!»”». // Мельтюхов М.И. Бессарабский вопрос между мировыми войнами. С. 51-52.

Интересно было бы узнать мнение академика И.Опри об этих «большевистских зверствах и цивилизаторской миссии румынских королевских властей»...

123. Афтенюк С.Я., Морарь А.Г. Действительность и измышления фальсификаторов. С. 27.

124.5рес1ог 5Н. О. Ротап1а 1а Сол1епл(а бе расе бе 1а Рапз. Р. 48.

1. Оргеа I. Рот§П1а §11трегУ Риз. 1900-1924. \/о1.1. Р. 243.
2. Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 239.
3. 51ералшс V. 81а1а1Иа1еа ророгиУ то1боуепезс. СНфлёи, 2005. Р. 191.
4. Риса 1.6. АтУт ро!Шсе. Уо1. III. Р. 75; Риса 1.С. Метой. Уо1. IV. РагЬоУ (1917-1919). Р. 92.
5. Левит И.Э. Молдавская республика. С. 335; Мельтюхов М.И. Бессарабский вопрос меж­ду мировыми войнами. С. 51.
6. Виноградов В.Н. Румыния в годы первой мировой войны. М., 1969. С. 273; Мельтюхов М.И. Бессарабский вопрос между мировыми войнами. С. 51.
7. АпдИе! Р1. РоНИса ех1егпа зоу|еИсЗ УегЬеНсё Тп У121ипеа 13к>подгаГ|е1 апд1о-захопе. // Ре- мз1а 1з1опса. Асабеггна Ротапа. 1997, Иг. 5-6. Р. 350.
8. В этом контексте следует привлечь внимание читателя к еще одному моменту, свой­ственному многим румынским политикам и историкам националистической ориентации, - ир­рациональной совето/русофобии, факт, подмеченный и некоторыми румынскими (и не только) историками, (см.: ВёгЬи1езси М., Ое1е1ал1 О., НИсЫпз К. е!с. 1з1опа Ротагш. Р. 447).

Так, например, академик И.М.Опря, еще недавно главный воспеватель «советско/русско- румынской дружбы» (см.: Оргеа I. О е1ара гобпюё сЛп 1з(опа ге1а(Шог сЛр1отаИсе готало-зоу1е(юе. 1928-1936), но изменивший за ночь свои ориентиры, утверждает, что чуть ли не «от сотворения мира» Россия являлась самым безжалостным врагом «румынского рода». Любое событие из истории двух народов интерпретируется этим историком как враждебное действо русских в от­ношении румын: «Соседство этой империи было для румынского народа синонимом настоящего террора истории» (Оргеа I. Ротап1а 1трепи1 Риз. 1900-1924. Уо1.1. Р. 5). «В рамках общей картины этих империалистических целей, - продолжает автор, - подчинение румынских стран (имеются в виду Дунайские княжества - **авт.)** являлось постоянной заботой царей России... Гонимые ненасытным стремлением к расширению границ своей империи, русские... дошли в 1709 году до Днестра» (1Ы6. Р. 6, 7). Кроме того, считает академик, цели русских всегда всту­пали в противоречие с жизненными интересами румынского народа: «Румынская дипломатия опасалась.., что, продолжая расширяться к югу, Россия преследовала захват Константинополя и великих проливов и, для реализации мечты царя Петра Великого, переданной Екатерине Н-й и ее наследникам, она, без сомнений, растопчет Румынию, нарушив ее независимость и угрожая само­му ее государственному существованию» (1Ы6. Р. 29-30). Еще менее жалует г-н Опря Советский Союз, утверждая с убежденностью истинного специалиста, что «Советская империя постепенно закабалила на своих пространствах нерусские народы, поставила их на службу России, стремясь к их денационализации и в конечном итоге к их полному поглощению» (1Ы6. Р. 152).

1. Виноградов В.Н. Румыния в годы первой мировой войны. С. 122-123.
2. Цитировано по: Лазарев А.М. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. С. 93.
3. НзИег I.. Ризз1аз Поаб Тгот Реасе 1о \Л/аг. 1917-1941. Ием Уогк, 1969. Р. 163.
4. Цитировано по: ОоЬппезси V. Р1., Сопз1ап(т I. ВазагаЫа Тп апп сеУ бе-а1 боНеа гёгЬо! топб1а1 (1939-1947). 1а§1,1995. Р. 24.
5. Ре)1о Ргап?018. Н1з1о1ге без бётосгаНез рориУгез. Уо1.1. Рапз, 1969. Р. 23-24.
6. УаТззе Майлсе. Ою(юпагбе ге1а(и т1егпа(юпа1е. 5есо1и1 XX. 1а§1,2008. Р. 340.
7. Вида А. 01е уо1кеггесИ1НсИе 1\_аде ВеззагаЫепз т бег дезсМсМНсИеп ЕпЫск1апб без **1ап-** без. Волл, 1958. 3. 50.
8. Лазарев А.М. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. С. 139.

«БЕССАРАБСКАЯ СИСТЕМА» И БЕССАРАБСКИЙ ФРОНТ[[7]](#footnote-7)

С началом революции в России румынские войска использовали ослабление госу­дарственной власти, снабжаясь посредством реквизиций продовольствия в Бессара­бии. В начале декабря 1917 г. «за очередной партией дарового продовольствия» группа румынских офицеров прибыла в приграничное местечко Леово. Член исполкома мест­ного Совета рабочих депутатов Иван Нестрат отказал им в праве на грабеж. Румынские офицеры возвратились на западный берег Прута и оттуда обстреляли жителей Леово. Выстрелом из винтовки И.Нестрат убил румынского полковника. 7 декабря румынские части заняли Леово, а мужчин согнали на площадь. Иван Нестрат и члены Совета были схвачены и расстреляны. Этот эпизод положил начало иностранной вооруженной ин­тервенции против России. Однако, несмотря на отчаянное неравенство сил, интервен­ты встретили в Бессарабии вооруженное сопротивление.

**Вооруженный отпор.** В ночь на 1 января 1918 г. власть в Кишиневе взяли боль­шевики. Расчеты на захват Бессарабии мирным путем, имевшиеся у румынского пра­вительства, рухнули. В тот же день оно приняло решение о вводе своих войск в Бесса­рабию. С тыла, из Киева, в Кишинев был направлен полк, сформированный из румын- уроженцев Трансильвании, сдавшихся в плен русским. Это стало известно советским властям в Кишиневе. 5 января 1918 г. на объединенном заседании исполкома Кишинев­ского Совета, Губернского исполкома Советов Бессарабии, Молдавского центрального военно-исполнительного комитета, представителей молдавских военных организаций Одессы и Фронтотдела Румчерода было принято решение о разоружении трансиль­ванского полка. В ночь на 6 января эшелон с трансильванцами, прибывший на стан­цию Кишинев, встретили подразделения 5-го Заамурского конного и 1-го Молдавского полков. После короткой перестрелки трансильванцы сдались. 6 января 1918 г. деятели Молдавской Народной Республики И.Инкулец и П.Ерхан направили в Яссы телеграм­му с требованием отозвать введенные в Бессарабию румынские войска. Молдавским частям был отдан приказ «выступить на фронт против румынского врага». Отряд ру­мынских войск, подошедший к Кишиневу с запада, был отброшен. 7 января на станции Корнешты были разоружены еще четыре эшелона с румынскими войсками.

Тогда румынская армия начала фронтальное наступление. Оборону Кишинева возглавили член Фронтотдела Румчерода, командир сводного отряда по обороне Ки­шинева А.Ф.Каменский, председатель президиума исполкома Кишиневского Совета штабс-капитан Е.М.Венедиктов и большевик Я.Д.Мелешин, типографский рабочий из Петрограда, комиссар Румчерода в Бессарабской губернии, председатель губернского исполкома Советов рабочих и солдатских депутатов Бессарабии.

Под Кишиневом, у станции Гидигич, интервенты были остановлены и отброшены к местечку Калараш. Однако войск для обороны катастрофически нехватало. 13 января румынские части под командованием генерала Эрнеста Броштяну с боями вступили в Кишинев. Но на севере и юге Бессарабии, а также под Бендерами бои продолжались. По инициативе уездного комиссара «Сфатул Цэрий» Василия Рудьева Совет крестьян­ских депутатов Бельцкого уезда создал для борьбы против интервентов Революцион­ный штаб по защите Бессарабии. Оборону возглавили один из лидеров крестьянского движения председатель Бельцкого уездного Совета крестьянских депутатов, делегат 2-го Всероссийского съезда крестьянских депутатов, состоявшегося 26 ноября-10 де­кабря (9-23 декабря) 1917 г., крестьянин села Старая Сарата А.Г.Паладий, учитель Г.И.Галаган и штабс-капитан А.В.Попа. В.М.Рудьев и А.В.Попа лично раздавали добро­вольцам оружие. В казармах были обнаружены две пушки. Первый удар румынской кавалерийской дивизии генерала Михаила Скины, наступавшей на город, был отбит. Однако 23 января (5 февраля) 1918 г., располагая многократным перевесом в числен­ности войск, а также артиллерией, румынские части принудили к отступлению отряды, обороняющие Бельцы. Участники Бельцкой обороны во главе с А.Паладием участвова­ли также в боях с румынскими интервентами под Рыбницей и с австро-германскими - у станции Слободка. А в Бельцах перестрелки продолжались даже после вступления в румынских войск в город. Оккупанты только в первые два дня схватили около 1000 жителей и 20 из них расстреляли.

Общественность не сразу осознала статус Бессарабии как оккупированной террито­рии. 18 (30) января 1918 г. в Кишиневе открылся подготовленный еще в декабре 3-й Бес­сарабский губернский съезд Советов крестьянских депутатов. Председателем съезда был избран В.М.Рудьев. Члены «Сфатул Цэрий» В.Прахницкий, С.Арман, П.Чумаченко вошли в президиум съезда, а Ф.Панцырь был избран одним из секретарей президиу­ма. На следующий день, 19 (31) января, В.Рудьев произнес пламенную речь, в кото­рой прозвучали слова: «Единственное средство освободить наш дорогой край - вы­гнать в 24 часа румын, не жалея жизней своих, вставши как один человек за поруганную румынами свободу нашу...». Речь покрыли аплодисменты. В том же духе выступали и другие делегаты.

Это стало известно румынскому командованию. Помещение Епархиального собра­ния, где проходил съезд, блокировали румынские войска, подразделение с примкну- тыми штыками было введено в зал заседаний, на делегатов навели четыре пулемета, и офицер потребовал от съезда выдать ораторов, отрицательно говоривших о ру­мынах. Делегаты отказались это сделать. Тогда Рудьев и Прахницкий, пришедшие на переговоры в комендатуру, и весь президиум съезда, в том числе И.Панцырь и П.Чумаченко, были задержаны. Затем были схвачены также один из организаторов ра­зоружения трансильванского полка Т.Которое, лидер кишиневских социал-демократов Надежда Гринфельд и редактор газеты «Свободная Бессарабия» народный социалист Н.Г.Ковсан. Деятель «Сфатул Цэрий» И.Пеливан и военный министр Молдавской ре­спублики генерал Брэеску попытались спасти арестованных, но интервенты были на­мерены навести в Бессарабии страх. Поскольку «цель его прибытия сюда - борьба с большевиками, - надменно ответил Броштяну, - никто не может мешать ему в этой борьбе». В.Рудьев, Т.Которос, В.Прахницкий, И.Панцырь, П.Чумаченко, Н.Гринфельд, Н.Г.Ковсан, а также весь состав президиума крестьянского съезда были расстреляны.

Акция устрашения возымела действие. В ночь на 24 января 1918 г. «Сфатул Цэрий» под давлением оккупантов провозгласил независимость «Молдавской Демократиче­ской Республики». Но в Бендерах, куда отступили революционные отряды из Киши­нева, был образован новый политический орган - «Революционный комитет спасения Молдавской республики». В прокламации «К населению Молдавской Республики» ко­митет призвал жителей Бессарабии к борьбе с интервентами. 16 (29) января на под­ступах к городу начались ожесточенные бои. В них приняли участие рабочие Бендер, особенно железнодорожники, возвратившиеся с фронтов солдаты-крестьяне соседних сел, а также румынский революционный отряд, прибывший из Одессы. Во главе Штаба обороны города встал уроженец бессарабского села Бозиены большевик Г.И.Борисов (Старый). Город трижды переходил из рук в руки, интервенты понесли серьезные потери, но 25 января (7 февраля) 1918 г. революционные отряды все же отошли за Днестр. На юге Бессарабии боевые действия продолжались до конца февраля 1918 г., когда в Одессе начались российско-румынские переговоры.

Населению Бендер интервенты устроили массовую расправу. Захватив город, они согнали к бетонной стене близ железнодорожного вокзала несколько тысяч жителей, в основном женщин и детей, продержали их на коленях в течение четырех часов, а затем расстреляли более 150 рабочих, в основном железнодорожников. Стена стала посто­янным местом казней и получила в народе наименование «Черный забор». Репрес­сии, проведенные румынской армией в Бендерах, признал румынский историк Н.Иорга, были действительно чудовищными.

8(20) и 9(21) января 1918 г. состоялся крестьянский съезд Хотинского уезда. Он при­нял резолюции «О власти», **«О** мобилизации» и «О продовольствии», из которых сле­довало, что съезд считает себя выразителем воли населения всей Бессарабии. Нацио­нальное сознание государственную ориентацию крестьян Хотинского уезда характери­зуют следующие моменты. Во-первых, документы съезда составлены на литературном русском языке; во-вторых, «Советы крестьянских, рабочих и солдатских депутатов Бес­сарабии, - гласил пункт 3 резолюции «О власти», - подчиняется Всероссийскому Сове­ту крестьянских, солдатских и рабочих депутатов и [Совету] Народных Комиссаров». То есть правительству большевиков - центральному правительству России. В следующем пункте повторено: «Советы крестьянских, рабочих и солдатских депутатов Бессарабии обязаны подчиняться распоряжению Народных Комиссаров как исполнительной вла­сти». Далее следовало постановление «б) принять все меры для изгнания румын из Бессарабии совместно со всей Россией и со всем русским народом». Русины -жители уезда считали себя частью русского народа.

Весной 1918 г. Хотинский уезд был оккупирован австро-германскими войсками. В ноябре, когда в Германии началась революция, Земское собрание Хотинского уезда отклонило предложение петлюровских делегатов о присоединении уезда к Украине. Впрочем, возможность выбора оказалась иллюзорной. Тогда же, в ноябре 1918 г., в уезд вступили румынские войска. С населением они обращались с провокационной жестокостью. «В каждом селе, - вспоминал один из руководителей Хотинского вос­стания Н.Л.Адажий, - румыны сгоняли мужчин в определенные места, где их держали под стражей, а сами с подводами ходили по дворам и забирали хорошую одежду и про­дукты питания». Другой участник восстания, И.С.Антонюк, охарактеризовал румынский оккупационный режим тремя словами: грабеж, насилие, избиение... Румыны, свиде­тельствовал еще один повстанец Я.Г.Барчук, установили «варварские порядки: грабе­жи, казни, насилие, не знавшие границ...Нечеловеческое обращение заставило народ взяться за оружие......

С распадом старой армии в Бессарабию возвратились десятки тысяч солдат. Они прошли политическую школу революции, умели обращаться с оружием, обладали бое­вым опытом. Поэтому самоорганизация патриотических сил пошла очень быстро. В Хотине подпольный ревком возглавили учитель И.И.Волошенко-Мардарьев и священ­ник Л.Я.Токан, в Сорокском уезде - один из руководителей крестьянского движения Г.И.Барбуца, в Ставчанской волости - большевик Н.Л.Адажий. В Атаках подпольно был сформирован отряд в 450-500 партизан. Ревкомы северной Бессарабии поддерживали связи с участниками боев с интервентами в 1918 г., ушедшими за Днестр. Для борьбы против румынских войск в Бессарабии там также формировались партизанские отряды. Восстание планировалось ревкомами на весну 1919 г., когда, как они полагали, к Дне­стру выйдут части Красной Армии. Красные войска действительно наступали, однако восстание началось ранее намеченного срока. В ночь на 19 января 1919 г. отряд парти­зан под командой Г.И.Барбуцы переправился через железнодорожный мост у местечка Атаки и при помощи населения уничтожил румынское подразделение. Затем по мосту в Бессарабию был переброшен захваченный у петлюровцев бронепоезд, команда кото­рого желала участвовать в освобождении Бессарабии.

При освобождении Атак повстанцы захватили в плен около 100 румынских солдат и офицеров; в числе трофеев были 10 пулеметов. На окраине Атак рабочий Г.М.Леурда, командир группы повстанцев, в перестрелке убил румынского генерала Стана Поета- ша. Затем от румынских войск были очищены села Унгры, Каларашовка, Арионешты, Покровка, Рудь, Телешовка, Самойловка, Наславча, Мерешовка, Волчинец, Кодряны, ст. Окница, м. Секуряны. Повстанцев поддержали отряды, созданные подпольными ревкомами в других населенных пунктах: в Хотине (председатель И.И.Волошенко- Мардарьев), Ставчанах (председатель Н.Л.Адажий), Ленкоуцах (председатель

В.И.Крючков), на станции Ларга (председатель В.В.Раренко) и в других местах. 23 ян­варя отряды восставших вступили в Хотин и создали Директорию - временный орган руководства восстанием. Директория направила президенту США, правительствам Англии, Франции, России, Италии, Германии и других стран ноту, содержавшую протест против оккупационного режима и сообщение о начавшемся восстании. Восстание охва­тило 100 населенных пунктов Северной Бессарабии. В Хотинском уезде численность повстанцев достигла 20 тысяч, в Сорокском -10 тыс.

Боевой силой восстания являлись партизанские отряды из крестьян. В них влились также рабочие (особенно железнодорожники), ремесленники. Окницкие железнодо­рожники смонтировали бронепоезд. Он принял участие в боях под командой матроса Г.И.Муллера. Характерная черта восстания, свойственная, впрочем, всем выступле­ниям в Бессарабии этого времени - участие в нем молдаван, русских, украинцев. Все документы Директории были составлены на русском языке.

Вероятно, восстание на Севере Бессарабии представляло собой часть большого замысла. В те же дни, в конце января 1919 г., красные партизаны заняли Тирасполь и Рыбницу. Реальная власть на освобожденной территории Хотинского и Сорокского уездов находилась в руках командиров повстанческих отрядов. Под давлением ради­кального крыла (И.И.Волошенко-Мардарьев, Л.Я.Токан) Директория объявила румын­скую оккупацию Бессарабии незаконным актом, провозгласила на освобожденной тер­ритории восстановление демократических свобод, революционного порядка, заявила о переходе помещичьей земли в руки крестьян, освободила политзаключенных, аресто­вала группу противников восстания, приступила к созданию народной армии. Это были требования большевиков.

Социальные лозунги восстания находили отклик у румынских солдат. Отдельные их группы переходили на сторону восставших. С ними, а также с пленными, партизаны об­ращались гуманно. Это грозило румынским войскам разложением. Поэтому, хотя вос­стание начал отряд партизан-молдаван, оккупанты стремились представить его только как национальное движение русинов. «В ночь с 8 на 9 января, - отметил в дневнике румынский премьер А.Маргиломан, - все русинские села на Севере Бессарабии воз­мутились. Румынские власти, захваченные врасплох, были вырезаны. Генерал Поеташ был при этих обстоятельствах убит».

Вскоре стало очевидно, что войска Красной Армии оказать восстанию помощь не успеют. Петлюровские власти Подолии были лишены авторитета. Но сюда отступали петлюровские части. Войны с ними следовало избежать. Более того, повстанцы, борю­щиеся против интервентов, были вправе рассчитывать на поддержку украинских на­ционалистов. Члены Директории Лискун и Лысак заняли позицию, трактуемую повстанцами как требование «подчинить Хотинщину и всю Бессарабию Петлюре». Од­нако петлюровцы не желали поддерживать восстание, направленное на воссоедине­ние Бессарабии с Россией. Их отношение к повстанцам сводилось к позиции сторонне­го наблюдателя, не приличествующей националистам: «Заварили кашу - теперь рас­хлебывайте!». «Это вам за большевизм, не надо было делать восстания, а надо было присоединяться к Румынии». Так или иначе, создать централизованное командование повстанческими отрядами Директории не удалось.

Румынское командование успело отвести свои основные силы за Прут, и они из­бежали разгрома. Уже 10(23) января румынские части атаковали Секуряны и Окницу. Потеряв в боях более 100 бойцов убитыми, отряды повстанцев отступили. 26 января оккупанты начали общее контрнаступление. Оружия и, особенно, боеприпасов, у пар­тизан оказалось крайне недостаточно. Румынская кавалерийская бригада генерала По­повича прорвалась в Атаки и захватила мост через Днестр, по которому, несмотря на враждебность петлюровской администрации, из Подолии поступала в Хотин помощь оружием и снаряжением. Бронепоезд под командой Георгия Муллера, уроженца села Каларашовка, прикрывал отход повстанцев и населения на восточный берег Днестра. Несмотря на героическое сопротивление повстанцев, 1 февраля восстание было по­давлено.

Начались массовые расправы над населением. Ими руководил командир 1-й ру­мынской кавалерийской дивизии генерал Давидоглу. В ходе их оккупанты расстреляли по одним данным 11 тыс., по другим - 15 тыс. жителей. Местечко Атаки и десятки сел были сожжены. 50 тыс. жителей, а также Хотинский подпольный комитет большевиков и уездный ревком перешли в Подолию. Туда же отступили с боями до 4 тыс. вооружен­ных повстанцев.

Петлюровская Директория должна была понимать, что в гражданской войне они участвовать не желают, но все же попыталась их использовать. Петлюровский предста­витель призвал их: «Формируйтесь в бессарабские полки на всем [украинском] фронте, и когда будете готовы, сообщите мне. Я дам вам оружие, и потом пойдете выгонять румын». Перспектива сражаться за освобождение родного края вдохновила повстан­цев. «Народ, - отметили в июне 1919 г. участники восстания Никифор Адажи и Петр Ивасюк, - согласился, стал формироваться». Однако единственная хотинская часть, переброшенная петлюровцами на фронт против Красной Армии, у Жмеринки пере­шла на сторону красных войск и вместе с ними заняла Могилев-Подольский. Другая часть, сформированная из бессарабских партизан в местечке Дунаевцы, не выполнила приказ Петлюры об отправке в Галичину, заявив: «... наш враг - румынская монархия, которая разорила села и переколола тысячи населения. Мы с ней должны воевать». В ответ - штрих, характеризующий «украинский» национализм С.Петлюры, - петлю­ровский комиссар Подольской губернии издал приказ: «... тех, которые ведут агитацию против директории, арестовать и отправлять румынскому командованию к генералу Да- видоглу». Георгий Барбуца, успевший вывести 600 бойцов своего отряда в Подолию, был схвачен петлюровцами и расстрелян. Но воевать против красных повстанцы не стали. Впоследствии из участников Хотинского восстания была сформирована Особая Бессарабская бригада Красной Армии.

Хотинское восстание представляло собой идущую от самого народа попытку пре­вратить гражданскую войну в освободительную войну против внешнего врага. Несмотря на его неудачу, советское партийное руководство не оставляло надежд на освобожде­ние Бессарабии посредством восстания. В апреле-начале мая в Одессе было создано Временное рабоче-крестьянское правительство Бессарабской Советской Социалисти­ческой Республики во главе с бывшим членом «Сфатул Цэрий» кишиневским рабочим И.Н.Криворуковым. 8 и 13 мая 1919 г. советские газеты сообщали об операциях крас­ных войск на правом берегу Днестра, в частности, у села Чобручи. 13 мая В.И. Ленин отметил в телеграмме Советскому правительству Венгрии: «Вчера украинские войска, победив румын, перешли Днестр».

Политическая обстановка в Бессарабии давала основания рассчитывать на воору­женную поддержку советского наступления населением. «Не только крестьяне и рабо­чие, - говорилось в красноармейской газете, - но и городское мещанство, даже буржуа­зия - удивительнее всего - даже русские помещики ждут Красную Армию как избавите­лей от невыносимых издевательств и мучительств румынских жандармов».

Восстание в Бендерах под лозунгом «Вон румын из Бессарабии!», несомненно, было инициировано правительством Бессарабской ССР. В 5 часов утра через Днестр переправился отряд из 150 солдат Красной Армии, бывших партизан-бессарабцев, и при поддержке артиллерийского огня с восточного берега атаковал интервентов в городе. В операции приняли участие также члены правительства Бессарабской ССР, его сотрудники и команда охраны правительственного поезда. Расчет на поддержку оправдался вполне, к партизанам присоединились сотни рабочих, особенно железно­дорожников, у которых оказалось немало припрятанного оружия. Семеро повстанцев во главе с рабочим Л.Р.Житковым выбили румынских полицейских из 2-го полицейского участка на Каушанской улице. В перестрелке погиб участник группы, молдаванин куз­нец Сергей Будурян. Затем эта же группа, отправившись на Софиевскую улицу, взяла в плен 11 французских солдат.

В освобождении Бендер принимали участие и румынские солдаты, перешедшие на сторону партизан. В материалах румынского военно-полевого суда поименно названы четверо солдат, которые «из Тирасполя перешли Днестр с первыми транспортами в город Бендеры, ведя бой вместе с большевиками против наших и союзных армий». Румынские части, дислоцированные в Бендерах, устрашенные артобстрелом, бежали из города. В крепости четверо солдат, охранявших денежный ящик, как только появи­лись партизаны-бессарабцы, сами передали им кассу - свыше 16 миллионов рублей русскими и румынскими деньгами. На улицах Бендер румынские солдаты раздавали рабочим оружие, заимствованное во французском цейхгаузе. Французские части во­обще не желали участвовать в бою. Несколько сот солдат французских колониальных и территориальных войск вышли на берег Днестра и умоляли повстанцев переправить их в Тирасполь. К 7.20 утра партизаны заняли Бендерскую крепость, казначейство и железнодорожную станцию Бендеры-2.

Город находился в руках восставших более двух часов. Затем румынские части предприняли контратаку, в бой были введены также зуавы. Повстанцы начали отступле­ние. Несмотря на плотный пулеметный огонь, который румыны вели со стороны села Варница, через Днестр сумели переправиться 100 французов и гораздо больше румын­ских солдат, покинувших свои подразделения в начале боя в Бендерах. Тирасполь и его окрестности, сообщалось 5 июня 1919 г. в газете «Комунистул», «переполнены ру­мынскими дезертирами, сбежавшими из румынской армии». Находящаяся в Кицканах румынская батарея отказалась обстреливать Тирасполь.

Потери партизан-участников «набега» оказались невелики; правда, в бою погибли трое сотрудников правительственного аппарата И.Н.Криворукова, а четверо пропали без вести. Но на населении Бендер оккупанты отыгрались. «Заняв город, - вспоминал Л.Р.Житков, - румыны жестоко расправились с участниками восстания. 46 человек без суда и следствия были расстреляны в нижних укреплениях крепости со стороны Варни­цы. Много восставших было расстреляно на месте - в городе, в садах, на кладбище». Из еврейской больницы румынские жандармы вывели находящихся в ней раненых и расстреляли их. Персонал больницы был предан военно-полевому суду. Расстрелы мо­лодых людей, подозреваемых в симпатии к большевикам, проводились и в Аккермане, где восстания не было.

Весь этот ужас румынским карателям позволяло творить присутствие в районе Бен­дер 9 полков французской армии. Их солдаты, - за исключением зуавов, - были на­строены революционно. 58-й пехотный полк еще до восстания, 17 мая, был разоружен и отправлен во Францию. В июне бунт вспыхнул во французском полку, дислоцированном в Аккермане. Размещенные южнее Бендер польские легионеры, примерно 1000 чел., дезертировали. Но в село Паланка прибыли греческие войска. 1 июня 1919 г. генерал Кот, командующий 16-й пехотной дивизией колониальных войск, не желая нести от­ветственности за расправы, чинимые в городе румынской полицией и войсками и, оче­видно, опасаясь бунта в своих частях, потребовал согласовывать с ним приведение в исполнение смертных приговоров. Однако французские офицеры задерживали участ­ников восстания и передавали их румынской полиции.

Французский «контроль» не помешал румынским властям продолжать террор. В сводке Бессарабского Советского правительства, направленной 18 июня в СНК Укра­инской ССР, о положении в Бендерах после восстания сказано: «Почти ежедневно про­изводится обыск в домах, произведен учет населения каждого дома. Если при обыске дома не окажется кого-либо из домашних, то таковые считаются шпионами и боль­шевиками, арестовываются и предаются наказаниям и пыткам. Из наказаний приме­няются: наказания розгами, бьют молотками по локтям, становят босыми ногами на раскаленное железо, прищемляют пальцы в скважины. Арестованным дают арестант­ский паек раз в сутки. Семьи лиц, бежавших из Бессарабии на Украину, подвергаются поголовному расстрелу... Черным террором население доведено до такого отчаянного положения, что по всей Бессарабии раздаются вопли о немедленном принятии Росси­ей спешных мер к спасению; повсюду раздаются вопли: Спасите...». Крики отчаяния и ужаса, отмечено в газетном сообщении тех дней, доносились из Бендер на другую сторону Днестра.

Опасаясь нового восстания, румынские войска попытались изъять у населения Бес­сарабии оружие. Однако эта операция, доложил агент деникинской армии в Кишине­ве полковник Ковальков, провалилась, потому что «в то время население особенно восставало против отобрания у него оружия и успешно его прятало». Тогда возник ко­варный план: изъять у населения оружие под видом его сбора для Добровольческой армии. Проект был одобрен командующим румынскими войсками в Бессарабии гене­ралом Войтояну. Однако в способность белых восстановить российскую государствен­ность население Бессарабии не верило и операция по разоружению не удалась.

В Хотинском восстании приняли участие офицеры старой русской армии. Поэто­му одной из мер румынских властей, призванных предотвратить в Бессарабии вос­стание, стало содействие вербовке офицеров с целью их отправки в районы, контро­лируемые белыми правительствами. Уже в январе 1918 г. регистрацией офицеров с целью их отправки, якобы, на Север России, получив деньги от французской миссии в Яссах, занялся в Кишиневе царский генерал Асташев. Осенью вербовку офицеров для армии А.В.Колчака продолжил некто М.К.Ферендино. Весной 1919 г. по предложе­нию члена французской военной миссии в Яссах маркиза Беллуа вербовку офицеров для армии А.И.Деникина продолжил проживающий в Кишиневе штаб-ротмистр князь П.С.Трубецкой. Только Ферендино, используя их бедственное положение, набрал 150 офицеров; 50 из них уехали служить не в Сибирь, а в армию Деникина. Всего штаб южного центра Добровольческой армии в Одессе переправил из Бессарабии в армию

А.И.Деникина до 300 офицеров. Гораздо больше офицеров ушло за Днестр без содей­ствия вербовщиков. Полковник генерального штаба Васильев, прибыв в мае 1919 г. в Кишинев, убедился, «что вербовать уже почти некого, кто мог и хотел, те уже выехали в деникинскую армию, осталась на месте небольшая группа лиц, тесно связанных с местом семейно или материально. Часть из них не может выехать, ибо румыны уро­женцев Бессарабии не выпускают, а часть и не хочет никуда ехать». Таким образом, офицеры-патриоты России были из Бессарабии большей частью удалены.

Третье бессарабское восстание, Татарбунарское, молдавские советские историки

С.К.Брысякин и М.К.Сытник объясняли в основном социально-экономическими причи­нами, но упомянули и о влиянии эпизодов советско-румынской дипломатической борь­бы: «Зверский оккупационный режим, пресловутая (аграрная) реформа 1918-1924 го­дов, неурожай 1924 года, ни в коей мере не смягчивший свирепую налоговую политику захватчиков, срыв боярской Румынией Венской конференции 27 марта - 2 апреля 1924 года и отказ королевского правительства провести предложенный Советским Союзом плебисцит в Бессарабии - вот та почва, в которой зрели семена народного восстания». Юристы обоснованно напоминали, что летом 1924 г. было объявлено об окончании земельной реформы, в ходе которой крестьяне были лишены двух третей земли, полученной согласно ленинского декрета «О земле».

Можно допустить, что срыв румынским правительством Венской конференции по Бессарабии показал бессарабской общественности несостоятельность расчетов на воссоединение области с Россией мирным путем, вызвал активизацию революционных сил, а итоги грабительской реформы возмутили крестьянство. Однако сеть коммунисти­ческого подполья в области формировалась с 1918 г., а Южно-Бессарабский ревком во главе с А.И.Клюшниковым, а также местные ревкомы, подготовившие восстание, дей­ствовали с 1923 г. Члены Татарбунарского революционного комитета Николай Шишман, Иван Бежанович, Иустин Батищев, Леонтий Цуркан и другие активисты организовали ревкомы в селах Шабо, Плахтеевка, Акмангит, Дивизия, Чишмя, Нерушай, Николаевка и других. Ревкомы комплектовали боевые отряды, добывали оружие, подбирали людей, способных выступить против оккупантов, вели политическую подготовку восстания. К осени 1924 г. только в революционной организации волостного центра села Татарбуна- ры состояли около 100 крестьян. В селе Чишмя хранились 600 винтовок.

Ненависть к оккупантам нарастала стихийно. В начале сентября 1924 г. румынские жандармы застрелили Ткаченко, крестьянина села Николаевка, за то, что он требовал вернуть ему вещи, отобранные перчептором (сборщиком налогов). Южнобессарабский ревком получил сведения, что 50-60 вооруженных чем попало крестьян намерены рас­правиться с жандармами. Преждевременное выступление следовало предотвратить. С этой задачей в Николаевку были направлены член ревкома Иван Бежанович и несколь­ко активистов. Но было поздно. И.Бежанович с товарищами возглавил выступление. В ночь на 11 сентября крестьяне сожгли здание примарии, освободили арестованных и изгнали жандармов из села.

Уездные власти направили в Николаевку крупные силы жандармов, провели аре­сты. Среди арестованных оказались и некоторые участники революционной организа­ции. Над подпольем нависла угроза разгрома. 15 сентября Южно-Бессарабский ревком принял решение о восстании. В ночь на 16 сентября члены Татарбунарской революци­онной организации собрались в предместье Восемки и получили оружие, привезенное стайного склада в селе Чишмя. Разбившись на три отряда под командой членов Южно­бессарабского ревкома И.Батищева, Л.Цуркана и Н.Лисового, на рассвете 16 сентября повстанцы двинулись к центру Татарбунар. Захватить жандармов врасплох не удалось, они встретили отряды огнем пулеметов и винтовок. Однако повстанцы, опытные сол­даты Первой мировой войны, застрелив шефа жандармского поста и двоих жандар­мов, заставили остальных сдаться. Затем они заняли здания примарии, почты и других учреждений.

На рассвете в Татарбунары прибыли вооруженные отряды крестьян под командой Г.Черненко, И.Щербины и Ф.Балца. На здании примарии было воодружено красное зна­мя, а у входа в нее вывешен портрет В.И.Ленина. Поскольку примар, сборщик нало­гов, начальник почты и другие чиновники выразили готовность подчиниться, они были оставлены на свободе. Побеседовав с ними, А.Клюшников предложил чиновникам оставаться на своих постах и выполнять указания революционной власти. Над госу­дарственными учреждениями, предприятиями, лавками были подняты красные флаги. В целях поддержания общественного порядка ревком сформировал отряд народной милиции под командой Г.Черненко. У состоятельных лиц, к восстанию не присоединив­шихся, ревком конфисковал оружие.

Восстание вызвало необычайный подъем в народе. «Всюду царил небывалый эн­тузиазм, - свидетельствовал участник восстания И.Чора, - люди поздравляли друг друга с победой. У стариков от радости появлялись слезы на глазах. Малыши бегали по улицам, распевая: «Уже жандармов у нас не будет, будут русские большевики!». Все местечко в течение часа украсилось красными флагами. Лавки торговали. Улицы были запружены ликующими людьми». На митинг, созванный повстанцами, собрались тысячи крестьян с красными знаменами. Было провозглашено восстановление вла­сти Советов и создание Молдавской Советской Республики в составе СССР. Ревком взял власть и объявил мобилизацию трех возрастов. Митинг проходил под лозунгами: «Земля и фабрики - трудящимся!», «Долой национальный гнет румынской буржуазии и помещиков!», «Да здравствует Молдавская Советская Республика!». Восстание стало быстро распространяться по Югу Бессарабии. Повстанческие отряды были созданы в селах Чишмя, Акмангит, Нерушай, Михайловка, Галилешты, Жебриены и др. Всего в восстании приняли участие 6000 чел.

Однако надежды повстанцев на то, что вслед за ними восстанет вся Бессарабия, не оправдались. Остро не хватало оружия. Отряд из 150 кавалеристов в отсутствие вин­товок пришлось вооружить вилами и косами. Восставшие столкнулись с противодей­ствием бессарабских немцев. Отряд И. Бежановича, сбоями продвигавшийся к станции Сарата и к Аккерману, был остановлен у села Камчик отрядом из 150 колонистов и пу­леметной батареей дислоцированного в Аккермане румынского 35-го пехотного полка. Румынское командование располагало продуманным планом карательных операций. Против восставших были брошены 10 полков пехоты, артиллерии и кавалерии. Чтобы предотвратить восстание в городах Килия, Измаил, Вилково Дунайской военной флоти­лией Румынии были высажены десанты общей численностью 5 тыс. штыков. Всех муж­чин согнали на баржи и плоты и взяли под стражу. Произведя аресты подпольщиков, оккупанты предотвратили восстание в Аккермане. Уже в ночь на 17 сентября восстав­шие были окружены в Татарбунарах, и каратели начали артиллерийский обстрел села. Днем 18 сентября они ворвались в село. Повстанцы отступили, но бои продолжались до 22 сентября. Расправа была зверской. Более 3 тыс. участников восстания были убиты, сотни замучены. По другим данным, жертвами террора стали более 5 тыс. крестьян.

В начале 1925 г. румынские власти инсценировали в Кишиневе «Процесс 500». Он велся практически при закрытых дверях, подследственных жандармы продолжали пы­тать. Однако коммунистам удалось организовать кампанию протестов против расправы над татарбунарцами. Французский писатель Анри Барбюс, прибыв на «Процесс 500» в Кишинев, в серии статей под общим названием «В преисподней Европы» разоблачил румынский оккупационный режим в Бессарабии, а затем опубликовал гневную книгу «Палачи». Суд над татарбунарцами он назвал «символом и венцом одной из наибо­лее диких расправ, известных в печальной истории современности». В защиту жертв террора высказались деятели международного коммунистического движения Геор­гий Димитров, Бела Кун, Клара Цеткин, Марсель Кашен, Гарри Поллит, Уильям Фор­стер, а также писатели и ученые с мировым именем Эптон Синклер, Теодор Драйзер, Альберт Эйнштейн, Бернард Шоу, Томас Манн, Луи Арагон, Михаил Садовяну, Петре Константинеску-Яшь и другие деятели науки и культуры.

Татарбунарское восстание еще раз продемонстрировало решимость населения Бес­сарабии вырваться из-под власти Румынии. Но тактика открытой вооруженной борьбы против оккупационного режима выявила свою неэффективность. Требовались новые формы и методы.

МОЛДАВСКОЕ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЕ  
СОПРОТИВЛЕНИЕ8

Оккупация Румынским королевством территории Молдавской Республики и ее упразднение спровоцировали не только конфликт политических, экономических и со­циальных интересов полиэтничной региональной общности с властями оккупирующего государства. Апелляции Румынии к «румынизму» молдаван, призванные, по мнению румынских политиков, дать им решающий аргумент в территориальном споре с Рос­сией, поставили в центр политических интересов обеих стран проблему молдавской идентичности. Итак, был ли молдавский национализм этнокультурной и политической реальностью в Румынском государстве? Что представлял собой бессарабский регио­нализм, какова была его роль в политической борьбе того времени и, наконец, какой была молдавская этническая составляющая бессарабско-румынского конфликта?

Неизбежность этнокультурного сопротивления

Румынизация населения Молдавской Демократической Республики, которую ру­мынские власти, отрицая молдавскую государственность, именовали Бессарабией, была необходима правящим кругам страны в целях закрепления ее территории в со­ставе Румынского государства. Она предусматривала внедрение в массовое сознание молдаван мифологии румынизма. В лихорадочное время, когда Бессарабию сотрясали восстания, а румынские власти проводили политику террора, была развернута также кампания по устранению из употребления лингвонима «молдавский язык»; молдаван перекрещивают в «румын».

Момент для этнокультурного насилия был избран верно. Население было устра­шено репрессиями, измучено экономической разрухой, революционные силы загнаны в подполье. Молдавская буржуазия, политически разгромленная, экономически ослаблен­ная и социально униженная в период революции, и интеллигенция, деморализованная крахом традиционной российской государственности, массами эмигрировали. Часть молдавской интеллигенции, молодой и не вполне освоившей молдавское духовное на­следие, смирилась с курсом на этнокультурную унификацию по румынским стандартам. Однако молдавское общество было аграрным, и уже как таковое стойким в защите национальной традиции. Молдаване не могли забыть молдавский язык, молдавскую историю, которой они обоснованно гордились, особенности молдавского богослужения, молдавские сказки и баллады, песни и танцы, литературу, молдавский общенациональ­ный костюм, народные традиции изобразительного искусства, отречься от молдавского национального сознания.

Молдавская культура слишком отличалась от культуры Мунтении (Валахии, «Стра­ны Румынской»), особенно ее западной части - Олтении, доминирующей в Румынии в этнокультурном плане. Любая попытка включения молдавской культуры в общерумын­ское культурное достояние, во многом мнимое, была бесперспективна уже потому, что требовала отказа от концепции румынской государственности как моноэтничной и от политики построения румынской нации «сверху».

Неприятие молдавской культуры интеллектуальной элитой Румынии имело соци­альные мотивы. Культурное доминирование олтянского субэтноса обеспечивало его бюрократии преобладание в экономической и политической жизни страны. Положение Бессарабии как оккупированной территории, казалось, позволяло правящим кругам ко­ролевства безнаказанно пренебрегать интересами ее населения. Поэтому проводимая ими национальная и региональная политика была нацелена на сохранение домини­рующего положения олтян путем ограничения социальной мобильности представите­лей других региональных общностей и, особенно, национальных меньшинств, включая молдаван.

Войти в румынскую общность, не отказываясь от своей культуры, от своей нацио­нальной сущности, молдаване не могли. Декларативно причислив их к категории «ру­мын», официальный Бухарест отказал молдаванам даже в статусе второго по значению этноса страны. Таковым, при всей конфликтности румыно-мадьярских отношений, являлись венгры. Выбор, поставленный Румынским государством перед молдав­ским народом, был четок: национальное отступничество, примирение с унизитель­ным статусом маргиналов румынской нации, признание себя наиболее отсталой ее частью, - причем без шансов добиться подлинного национального равноправия, - либо защита молдавской идентичности. Ответ на этот вызов определялся массами, молдав­ским народом.

Наименее подверженной воздействию Румынского государства сферой молдавской культуры, цитаделью молдавской самобытности остался деревенский фольклор. Про­изведения народной поэзии создавались и воспроизводились на народном молдавском языке, под стихотворения подбирались мелодии, и они распространялись по Бессара­бии. Наряду с мотивами социального протеста в них находила выражение ненависть к «регацянам» вообще. В фольклоре проявлялась традиционная восточная ориентация молдаван, ожидания лучшего будущего резюмировались в устном народном творче­стве в формуле «русские нас спасут».

Политику этнокультурной гомогенизации страны, проводимую под лозунгами румы- низма, молдаване расценивали как покушение на молдавские национальные ценности. Массовое этнокультурное сопротивление политике румынизации было неизбежно.

Молдавское национальное сознание

Сознание своего этнокультурного отличия от румын, своей миссии хранителей пра­дедовского духовного наследия оставалось у молдаван прочным. Сформировавшись как нация под влиянием русской культуры, обладая духовным опытом трех революций, они критически оценивали реалии «Великой Румынии». Комплекс культурной неполно­ценности, как и абсурдная, идущая от национального неравноправия и социальной уязвимости тоска по румынским культурным образцам, представление о большей, по сравнению с молдавским, стандартизованности румынского языка как о знаке румын­ского культурного превосходства, отмеченные у части молдавской интеллигенции, мас­се молдаван оставались чужды.

Отсутствовало у молдаван и сознание кровного родства с румынами. По свидетель­ствам классика румынской литературы Михаила Садовяну, депутата румынского пар­ламента молдаванина Александру Мыцэ, Онисифора Гибу, других современников, в обиходе молдавские крестьяне именовали румын цыганами. А интеллигенты повторяли слова французского премьера Жоржа Клемансо: «Румын - это не нация, это профес­сия». Константин Стере, «румын по собственному выбору», опроверг версию по поводу «голоса крови», признав, что выбор некоторыми из молдаван румынской самоиденти­фикации обусловлен идеологически и социально, но не этнически.

Курс правящих кругов Румынии на ее превращение в моноэтничное государство был несовместим с приверженностью молдаван собственным национальным ценностям. То обстоятельство, что молдавская культура не была допущена в состав румынской как достойный уважения компонент, возмущало даже людей, не склонных конфликтовать с властью. На фольклорных конкурсах, сетовал собиратель молдавского фольклора Петре Штефэнукэ, бессарабских участников «одевали в одежду других румынских округов, они пели и танцевали танцы, известные в других уголках страны. Бессараб­ская специфика отсутствовала всегда. Румынская школа второй ступени сыграла эту роль подавления элементов народной культуры Бессарабии». Входя в противоречие с собственной установкой на румынизацию, П.Штефэнукэ протестовал против стирания молдавской культурной самобытности. «Когда же усвоят руководители культурной жиз­ни этой провинции здоровые принципы культурного регионализма?» - наивно вопро­шал он.

Реакция молдаван на политику румынизации, отмечал в конце 30-х годов идеолог бессарабского регионализма редактор журнала «Вяца Басарабией» Николай Костенко, была «пассивной, но стойкой. А проводники румынского национального суверенитета почувствовали себя принятыми довольно холодно». Введение румынскими властями чрезвычайного положения, унижение национального и человеческого достоинства мол­даван наложили глубокий отпечаток на их отношение к Румынии. «Отсюда, - полагал молдавский писатель, - началось регионалистское течение, родилась концепция идей, сформировалось протестное состояние духа...».

Провоцирующую роль политики румынизации отмечали и другие современни­ки. «Наши братья из Регата, - саркастически заявил в 1928 г. деятель движения сти­листов П.К.Власе, - развили в нас любовь к нации, нации молдаван». Десятилетие спустя стремление молдаван сохранить культурную самобытность не уменьшилось. «Прошли времена культурного миссионерства», - провозглашал в конце 30-х годов П.Штефэнукэ. В игнорировании молдавской культурной специфики видел он одну из причин оппозиционности молдаван Румынскому государству. «С какого-то времени, - отмечал фольклорист, - начальное образование и школа второй ступени направляются к культурному регионализму».

Попытки изъять из языкового обихода молдаван их самоназвание, трактовать эт­ноним «молдовень» как наименование населения румынской области Молдовы, поро­дили у молдаван сомнения в этническом характере термина «румын». Консолидация румынской нации завершена не была, в стране сохранялись региональные культур­ные общности. Обнаружив это, молдаване стали именовать румынами совокупность румынских подданных независимо от их этнической принадлежности. Именно такое содержание вкладывали бессарабцы, - молдаване, русские, евреи, болгары, гагау­зы и другие, - ситуативно, в основном при контактах с румынскими функционерами, используя слово «румын» в качестве самоназвания. Собственно румын бессарабцы называли «регацянами», от «Регатул Векь» («Старое Королевство»), наименования территории Румынии в границах до 1912 г., без Бессарабии, Трансильвании, Северной Буковины и Южной Добруджи, аннексированных в 1913 и 1918 годах. Термин «регаця- не» проник в обиход румынской администрации в Бессарабии и прессы, получив почти официальный статус.

Для молдаван, связанных с румынской администрацией, румынизм оставался обя­зательной, но чуждой им официальной идеологией. «Я всегда был представительным типом бессарабского интеллигента, - подчеркивал К.Стере, - и после длительного пребывания в стране [Румынии] не смог, да и не захотел потерять свой бессарабский духовный оттиск». «Братья молдаване!» - вероятно не только в силу политической не­обходимости, но и исходя из собственных убеждений обращались к сонародникам тот же Стере, Халиппа, Инкулец и другие деятели, причастные к оформлению аннексии Бессарабии Румынией.

Молдавизм не избежал идеализации собственного народа. Особый духовный от­печаток молдавского интеллигента, утверждал Константин Стере, заключается в почти мистической вере в плодотворный общественный идеал, в доктринальном ригоризме, «в беспощадном стремлении довести все положения до конечных логических выво­дов,... в безудержной страсти при исповедывании и пропаганде своих убеждений». Этим, полагал он, молдаванин выгодно отличается от интеллигента-регацянина, кото­рому свойственна «гибкость», представляющая собой беспринципный оппортунизм. Тип румынского интеллигента Стере видел в деятеле, который сегодня может высту­пать с апологией фашизма, уповать на Спасителя с железным кулаком, а завтра вдруг проникнуться демократизмом и гуманизмом и проповедовать дружбу народов. Невклю- ченность молдаван в сферу румынской ментальности он объяснял неизбежным «конф­ликтом коллективных психологий» двух этносов - молдаван и румын.

Получив отклик у молдавской интеллигенции, эти суждения способствовали повы­шению ее самооценки. В1938 г. Николай Костенко, процитировав высказывания Стере, дополнил духовный портрет молдавской интеллигенции лестными положениями о том, что ей свойственна «умственная структура, приспособленная к абстракции». «Судьба, - от­мечал писатель, - сделала так, чтобы бессарабский народ приобрел особый духовный отпечаток», сформированный его жизнью в условиях России. В 30-е годы еще не поя­вился изобретенный позднее ярлык «поколение на распутье». Для молдавской интел­лигенции существование у молдаван молдавского национального сознания оставалось несомненным.

Укрепление молдавского национального достоинства вело к выдвижению требова­ний о восстановлении молдавского культурного суверенитета. Бессарабцы, отмечал Н.Костенко, «не желают кое-что заимствовать от торговцев культурой. Мало, но - наше!». Писатель ясно видел политические истоки курса на подавление молдавской идентичности. Свои размышления на темы «бессарабской» культуры он заключил че­канной фразой: «Румынское государство не имеет иных прав на Бессарабию, кроме воли ее народа». В отсутствие таковой какое значение могли иметь иные аргументы?

Одна из наиболее емких констатаций уважительного отношения молдаван к сво­им национальным ценностям принадлежит поселившемуся в Бессарабии запрутскому молдаванину Леону Бога. «Если в политическом и религиозном смысле молдаване, живу­щие между Прутом и Днестром, - отмечал он, комментируя события XIX в., - все свои на­дежды на спасение направляют на Россию и ее монарха, то сознание, что Молдавия - их родина, что они составляют особый народ, с собственным языком, проявляется столь же сильно... Из свидетельств эпохи вытекает, что у остающихся в Бессарабии молда­ван светлое сознание наличия у них одной родины - Молдавии, одного народа - мол­давского, одной нации - молдавской, и превыше всего - одного языка - молдавского».

Этноним «румын», признает и современный автор-румынист, вошел в Бессарабии в широкий оборот только в межвоенный период. Он так и не был воспринят молдава­нами. Они сознавали себя молдаванами, а не румынами. В 1944 г., после свержения в Румынии режима И.Антонеску, почти все солдаты-бессарабцы, отмечает тот же автор, потребовали своего перевода из румынской армии в Красную Армию.

Молдавский язык

Главным аргументом румынистов являлся тезис о молдавско-румынской языковой идентичности. Но сами по себе языки не стали в Европе XX в. государствообразующим фактором. Хотя для большинства ирландцев английский язык - родной, Ирландия в ходе кровавой войны вышла из состава Великобритании. Югославия распалась, не­смотря на то, что сербы и хорваты обладают общим литературным языком - сербо­хорватским. Языковая близость между великороссами, малороссами и белорусами не воспрепятствовала выделению украинцев и белорусов в отдельные нации, а владение русским языком большинством нерусского населения СССР не предотвратило распада Союза.

Но в 20-е-30-е годы об идентичности молдавского и румынского языков речи не было, и молдаване, и румыны отмечали лишь их сходство. Молдавский язык обладал собственной лексикой, произношением и особым строем речи. Положение румыниза- торов о том, что молдавский язык - «испорченный румынский», справедливость кото­рого признавали национал-капитулянты, не воспринимало подавляющее большинство молдавского народа, особенно крестьянство. Образованные молдаване также плохо понимали румынскую речь; традиционным объяснением непопулярности румынских газет в Бессарабии были ссылки на их непонимание населением, поскольку они на­писаны на «языке литературном». Больше, чем образ жизни и социальная иерархия, заключил К.Стере, молдаван и румын разделяют «язык и внешний облик культуры» двух народов. От языка, полагал писатель, произошел разрыв между преобладающим менталитетом социальной элиты Королевства и бессарабской интеллигенцией.

Сам он, почти четыре десятилетия прожив в Румынии, сохранил приверженность родной речи, молдавскому произношению. Написанный им в эмиграции роман «Нака­нуне революции» позволяет судить о языке молдаван конца XIX в. Его описания приро­ды, по мнению румынских критиков, лингвистически «неловкие», тем не менее «созда­вали полное впечатление поездки на телеге по бессарабским дорогам». Современный молдавский литературный критик-румынист видит заслугу Стере в том, что в своем творчестве он представил «лингвистический документ»: читатель слышит, «как говори­ли в Бессарабии в конце XIX века». Язык молдавского литератора Пан.Халиппы звучал для румын, по оценке румынского писателя Георге Кэлинеску, «как должен звучать для французов французский язык канадцев». Подтверждая установленный наукой факт о свойственной молдавскому языку славянской структуре фразы, румынские чиновники полагали, что учителя-молдаване разговаривают «безграмотно», а их речь напоминает перевод с русского языка.

Молдавское крестьянство отвергало языковой диктат. «Что означает слово «волу- мул»? - вопрошали в 1921 г. крестьяне-кооператоры села Цибирика Оргеевского уезда в коллективном письме румынским властям. - Догадываемся, это какая-нибудь бро­шюра (книжечка). Если угадали, то, пожалуйста, не беспокойтесь опять присылать ее, потому что читать ее некому. Если бы была написана на молдавском языке или на русском, может и нашлись бы желающие почитать, но еще и платить за нее - извините. Если брошюра нужная для кооперативов, можете напечатать ее в [юмористическом] журнале «Фурника», где все письма пишутся на молдавском и на русском, и каждый по­нимает. Думаем, что истрачены деньги, - не знаем, большие или малые, - и вы хотите вытянуть их из нас? Говорим вам снова, если книжица для нас полезная, пишите ее на молдавском или на русском (не шарахайтесь вы от русского языка, как черт от ладана), а не на румынском, потому что о румынском языке представление у нас слабое, не то чтобы еще и понимать его. Да не румынизируйте вы нас так быстро, потому что забу­дем и то, что знаем». «Миллионы молдаван, - признавала в 1930 г. газета румынских националистов «Скутул национал», - не знают иного языка, кроме своего собственно­го». «Ну кто бы мог искренне утверждать, - высказался в 1931 г. один из участников полемики по вопросам языкового режима, - что молдавский крестьянин Бессарабии знает и понимает иной язык, нежели истинно прадедовский молдавский язык?!».

Как отмечено, еще летом 1917 г. в Кишиневе действовали языковые курсы для учителей-молдаван. После аннексии Бессарабии Румынией обучение учителей ру­мынскому языку стало принудительным. Последнее обстоятельство порождало про­тесты. «Какое возмущение тем, что у них отняты каникулы, что с ними обращаются как со школьниками, что должны держать экзамены», - недоумевал в начале 20-х годов румынский чиновник. Глубоко оскорбляли служащих-молдаван введенные румынски­ми властями экзамены на знание румынского языка. По свидетельству П.Штефэнукэ, функционеры чувствовали себя гонимыми и утверждали, что их преследуют «во имя абсурдных принципов централистской политики». «Перевоспитать» это поколение мол­давской интеллигенции румынские власти так и не смогли. Уже в 20-е годы они замени­ли значительную часть местных учителей и служащих иммигрантами из-за Прута.

Свято хранило молдавскую языковую традицию крестьянство. На материалах иссле­дований, проведенных в 30-е годы, П.Штефэнукэ убедительно доказал, что молдаване, используя традиционную молдавскую лексику и молдавское произношение, говорят на молдавском, а не на румынском языке, и свой язык называют «лимба молдовеняскэ». Интеллигенция, более уязвимая при публичном выражении своей этнокультурной ори­ентации, колебалась между признанием наличия «молдавского диалекта в литерату­ре» и констатацией существования самостоятельного молдавского языка. Проблема языка оставалась для молдавских писателей ключевой проблемой их творчества. Об­ращение к «языковой реальности села», отмечал молдавский литератор Ион Пиллат в предисловии к антологии «Бессарабские писатели», открывает возможности выраже­ния, отсутствующие в румынском языке. Алексею Матеевичу, отмечал Пиллат далее, удалось из. крестьянского языка создать литературный язык, способный выразить «тай­ну, душевность и красоту молдавской души».

Весомый вклад в поддержание молдавской языковой традиции внес в 30-е годы бывший редактор кишиневской газеты «Молдованул», руководитель учрежденного на­кануне первой мировой войны молдавского театра Георге Мадан. Он выпустил два тома прозы, написанной, по оценке Николая Костенко, «чистым молдавским языком»-«Бес­сарабские отзвуки» (1935 г.), и «От нас, из Бессарабии» (1938 г.). По мнению современ­ной унионистской литературной критики, использование «архаизмов», противопостав­ление народных выражений неологизмам и иностранным выражениям были особенно свойственны также поэту и переводчику Иону Буздугану. На деле этот «упрек» следует адресовать всем молдавским писателям 20-х-30-х годов.

Учитывая устойчивость молдавской языковой традиции, в 1920-1922 годах румын­ские власти выпускали в Кишиневе «Молдова де ла Нистру» - «иллюстрированную газету, написанную для понимания народом», а в 1926 г. газету, предназначенную для румынизации молдаван, О.Гибу назвал «Кувынт Молдовенеск», настояв на ее редакти­ровании не на румынском, а на народном молдавском языке. Его публикации, предна­значенные для молдавских читателей, а также статьи редактора Пан.Халиппы и сотруд­ников газеты были написаны именно таким языком; авторы «Кувынтул Молдовенеск» оперировали также этнонимом «молдовень», «нородул молдовенеск» и глотонимом «лимба молдовеняскэ». По тем же мотивам редакция снабдила газету подзаголовком «Для нужд молдавского народа в Бессарабии». По примеру литераторов-молдаван сам Гибу обращался к читателям не иначе как «Братья молдаване!».

Актуальность призыва Иона Крянгэ писать для молдаван «более по-молдавски» не только сами молдаване, но и современники-румыны сознавали и в 30-е годы. На многолюдном собрании, устроенном в Кишиневе 18 сентября 1932 г. «Ассоциацией ру­мынской печати Бессарабии», румынские журналисты отметили красноречивый факт: отсутствие интеллигентов из числа «бессарабских румын», призванных, по их мнению, нести румынское слово в массы молдаван. А журналист из Галаца Велиш полагал, что для того, чтобы иметь успех у бессарабцев, «газета должна быть написана на абсолют­но молдавском языке».

Молдавская письменность

Одной из основ молдавской культурной идентичности являлась молдавская письмен­ность на основе русского гражданского шрифта. Учитывая приверженность молдаван своей культурной традиции, румынские власти запретили молдавскую письменность не сразу, а только в конце 1918 г., после упразднения Молдавской государственности. Запрет был мотивирован шовинистически - тем обстоятельством, что буквы - русские. Всю предшествующую молдавскую литературу, созданную на кириллице, как и свиде­тельство Дм.Кантемира о том, что молдаване пользуются собственной кириллической письменностью из 47 букв и знаков, уже тогда известное молдавской интеллигенции и румынским историкам и лингвистам, оккупанты попытались предать забвению.

Народ газет не читал и о роковом для судеб молдавской культуры решении узнал не скоро. Отчаянное экономическое положение Бессарабии, обстановка террора, ожи­дание, как спасения, выхода Красной Армии к Днестру, вспыхнувшее в январе 1919 г. Хотинское восстание, а затем залпы массовых расстрелов, сопровождавших его по­давление, исключили саму возможность публичного протеста интеллигенции. Но в пе­риод безгосударственного существования (1859-1917 гг.), молдавского народа не все молдаване забыли, что их летописи, древние «казания», «букоавны», богослужебная литература написаны кириллицей. В сознании православных молдаван латиница ассо­циировалась с католицизмом, и в народе сохранялась память о традиционной молдав­ской письменности. Латиницу молдаване бойкотировали. В 1920 г. во всей Бессарабии на румынские газеты подписались всего 18 чел., в дальнейшем властям не удавалось создать в области хотя бы одну солидную, имеющую постоянную читательскую ауди­торию румынскую газету. Даже через десять лет после запрета молдавской кирилличе­ской письменности крестьяне, по свидетельству бывшего председателя «Сфатул Цэ- рий» И.Инкульца, продолжали считать, что буквы должны быть «русские».

Приверженность молдаван своим национальным ценностям находила парадоксаль­ные проявления. Как отмечено, в мае 1918 г. К.Стере и П.Казаку вынудили печатать рус­ским шрифтом даже румынскую газету. В мае 1926 г. в разгар предвыборной кампании, Пан.Халиппа, добиваясь поддержки избирателей, выпустил номер своей газеты «Вяца Басарабией» отпечатанный на молдавском языке русским шрифтом. Даже Онисифор Гибу, идеолог и организатор общества «Астра», задача которого заключалась именно в румынизации населения Бессарабии, начал вместе с Халиппой издавать на кириллице рассчитанную на крестьян газету «Кувынтул Молдовенеск». 1 ноября 1926 г. в продажу поступил ее первый номер. «Газета будет издаваться на чистом молдавском языке и печататься двумя видами букв - латинскими и русскими», - сулили в передовой статье ее редакторы Михаил Минчунэ и Иоргу Тудор. Полиция конфисковала тиражи обеих газет, но расчет политиканов оправдался. Пан.Халиппа, представший защитником мол­давской традиции, был избран в сенат и назначен министром Бессарабии.

В конце 20-х годов, когда Бессарабию сотрясало движение в защиту богослужения по старому стилю, к испытанному приему завоевания общественного доверия прибегли румынские церковные власти, выпустив отпечатанную кириллицей газету «Веститорул Басарабией». Тогда же, через одиннадцать лет после запрета молдавской письмен­ности, Инкулец не нашел иных аргументов для обоснования этого акта этнокультурно­го насилия, кроме политических, в глазах молдаван совершенно невесомых: перевод молдавской письменности на румынскую графику, говорил он, был необходим для до­стижения «национального единства с родиной-матерью», т.е. Румынией.

Запрет молдавской письменности осознавался общественностью как утрата важной составляющей молдавской культуры. В конце 30-х годов, критикуя Георге Медана за рассказ «Кондря Злой», написанный на молдавском, а не на румынском языке, Петре Штефэнукэ научно обосновал в статье «Молдавский диалект в литературе» реальность молдавской языковой самобытности. Латинская графика, по мнению критика, не позво­лила писателю передать всю прелесть молдавской речи. Румынскому читателю остава­лось неведомо ее подлинное звучание. «Читатели, не знакомые с диалектной молдав­ской речью,- сетовал фольклорист, - прочтут так, как написано: Лп, !а§**1**т, тап{атт, §еп... В действительности звуки ], §, п, когда после них следует I, звучат очень мелодич­но в речи молдаван и не могут быть переданы иначе, как с диакритическими знаками... Прелесть народной речи исходит не столько из диалектной лексики и фонетического аспекта, который невозможно воспроизвести, сколько из тона рассказа, порядка слов в фразе, образов, выражений, пословиц и т.п.».

Молдавский этнокультурный «регионализм»

Национально-культурное сопротивление молдавского крестьянства побуждало к защите молдавской культурной идентичности и интеллигенцию. Осознание даже национал-конформистами того факта, что национальное отступничество, включая публичное провозглашение себя румыном и имитацию олтянского произношения, не обеспечивает им включения в категорию олтян и национального равноправия, способ­ствовало превращению такого течения общественной мысли как «бессарабский регио­нализм» в общепринятое мировоззрение.

Отчужденность молдаван от румынского общества нашла отражение в литературе и публицистике. П.Штефэнукэ с горечью упоминал об усилиях, прилагаемых человеком его поколения, писателем Владимиром Каварнали, в целях «интеграции в румынскую жизнь и в то же время о боли, испытанной им перед закрытыми вратами душ тех, кто не хотел ему верить или был не в состоянии понять его». «Он остался один и чужд в мире, где не имел никого и ничего», - писал в автобиографическом эссе эмигриро­вавший в Румынию директор Тираспольского Национального театра Доминте Тимону; его творчество отразило процесс поэтапной утраты культурной идентичности. Едва ли не любой из молдавских писателей 20-х-30-х годов ощущал себя социальным марги­налом и мог написать подобные строки, свидетельствующие о поражении в попытках приспособиться к румынскому обществу: «Я бежал за собственной тенью, пока не упал в пропасть. Я не могу больше идти вперед. Стою в глубокой яме, с заблудшей душой, будто похороненный заживо».

Существенным моментом молдавского национально-культурного сопротивления была территориальность. Носителями румынизма в Бессарабии выступали пришель­цы, «чужие» - трансильванские беженцы, а затем «регацяне»; область же сохраняла духовный суверенитет. Его практические проявления включали наличие молдавского национального сознания, молдавского языка, молдавской культуры, соответствуя при­нятым в этнологии этнодифференцирующим признакам. В силу местного патриотизма и духовной отчужденности от Румынии попытки молдаван изменить этнополитический климат в этой стране остались единичными. «Я годами боролся против регэцянского «регионализма», не допускающего даже равного обращения с объединенными провин­циями и стремящегося к тираническому главенству над ними, и с этой целью обременя­ющего их всякого рода «объединителями» и «культуртрегерами» - заявил Константин Стере в своей последней книге «Политические разъяснения и документация».

Интеллектуальная элита Румынии обоснованно видела в бессарабском регионализ­ме идеологию, противостоящую румынизму. «Тенденция регионализма, как направле­ние, - настаивал в 1926 г. Онисифор Гибу, - должна прекратиться». Лозунг «Бессара­бия - для бессарабцев», направленный на защиту региональных интересов от давле­ния «остальной страны», по его мнению, не имел оправдания: «Бессарабия, конечно, должна заботиться о своих интересах, но в свете общих интересов румынизма». На­ционализм, патриотизм и регионализм, уже в 1928 г. угрожающе указал О.Гибу, это три момента, к которым молдаване «обязаны категорическим образом уточнить свое отношение».

Несовместимость молдавских национальных интересов, трактуемых как региональ­ные бессарабские интересы, с инвективами румынизма была для молдаван очевидна. «Бессарабцы, - отмечал литератор-молдаванин Василе Котигэ в статье «Размышления о бессарабском регионализме», - являются регионалистами, но не смеют представ­ляться в этом качестве. Это оправдано повседневными подозрениями в отношении всего бессарабского и работающего в Бессарабии. Вначале разберемся с идеологией регионализма. Прежде чем определить ее, ее заклеймили. Одни считают ее идеоло­гией узкой, закрепленной в эмпирическом плане, опасной и уничтожающей идеалы; другие, наоборот, считают ее идеологией реалистичной и спасительной. Определение простое, но почти точное, считает регионализм доктриной, разрешающей - не способ­ствующей этому - нужды, но только нужды, а не чаяния региональных группировок. Регионализм опасен только тогда, когда благоприятствует региональным группировкам и еще опаснее, когда лелеет региональные устремления, в то время, когда региона­лизм, удовлетворяющий местные нужды, действенен и спасителен, представляя собой политику реальностей».

Регионализм был осторожным, приспособленным к условиям оккупации выраже­нием молдавской этничности и бессарабского патриотизма. П.Штефэнукэ определял культурный регионализм как исследование и культивирование всего, «что представ­ляет собой культурную ценность, характерную для области». «В сущности региона­лизма, - несколько упрощенно трактовал он проблему, - можно выделить три региона­лизма: «Регионализм амбиций недовольных псевдоученых», «Регионализм как склад ума» и «Регионализм реальностей». Первый, по мнению В.Котигэ, не являлся полити­ческой доктриной, он представлял собой страсть «видных политических личностей», отождествляющих область со своей персоной. Вспоминая о Молдавской Республике, отметил литератор, они выдают свой бессарабский «партикуляризм», который «может быть проявлением человеческой гордости за независимость; но это - не признак по­литического регионализма».

Подлинное проявление регионализма молдавский публицист видел в неустрани­мом расхождении менталитетов молдаван и «регацян», в устойчивости бессарабско­го патриотизма. Добиваясь либерализации румынской политики в Бессарабии, В.Котигэ указывал на ее несоответствие декларируемым целям. «Регионализм как склад ума или регионализм родного края, довольно сильный в Бессарабии, - подчеркивал он, - может быть опасен, поскольку может быстро отклониться от регионализма экономического и культурного к регионализму политическому... Регионализм реальностей есть санитар­ное, экономическое и культурное спасение Бессарабии». А П.Штефэнукэ требовал от «руководителей культурной жизни» Бессарабии признания «здоровых принципов куль­турного регионализма», права молдаван на культурный суверенитет.

Идеологом «регионализма» независимого, открыто противостоящего культурному диктату Румынского государства и олтянской этноэлиты, выступил Николай Костенко. После установления королевской диктатуры (1938 г.) он оказался наиболее радикаль­ным деятелем регионализма, открыто выступив против ликвидации Бессарабии как ад­министративного целого и включения молдавских уездов в состав административных единиц Старого Королевства. Поскольку условием легальности оставалось хотя бы декларативное подчинение императивам румынского интегрализма, в статье, написан­ной после переворота, Костенко подчеркнул, что пафос регионализма заключается в обличении румынской политики в Бессарабии как противоречащей интересам духовной интеграции области с Румынией. Однако практическая деятельность регионалистов не подтверждала их деклараций о лояльности оккупирующему государству.

Их усилиями широкий отклик получили данные Константином Стере определения румынской политики в Бессарабии как жестокой, некомпетентной и, по сути, преступ­ной. «Жизнью нации, - цитировал Н.Костенко слова писателя, - не имеют права рас­поряжаться руководители государства, которые временно могут говорить от ее имени, приговорив к национальной смерти, то есть к интеллектуальной и моральной смерти, целое поколение, все поколения, которые еще и не зачаты». Политику Румынии в Бесса­рабии он охарактеризовал - опять-таки словами Стере - как «беспощадную войну про­тив самой мирной румынской провинции», а от себя добавил фразу, представлявшую собой вызов румынизму: политика эта «не имеет ничего общего с традицией, духом и чаяниями бессарабских молдаван». В условиях режима чрезвычайного положения это был акт политического протеста. Постоянно ссылаясь на авторитет Константина Стере, цитируя его публикации, квалифицируя его как «репрезентативный тип бессарабского интеллектуала», молдавские регионалисты возвели плодовитого писателя и неудачли- вого политика в ранг классика регионализма. Пропагандируемый им комплекс нацио­нальных, социальных и этических идей получил наименование «стеризм». Оставляя в стороне бытующие в литературной критике определения «стеризма» как «вулканиче­ского взрыва национальной идеи, этического пыла и мономании, бунтующего мессиа­низма, мечтательности, доктринерства, попоранизма», отметим главное - этнический молдавизм Константина Стере. Его обратную эволюцию от «румына по собственному выбору» до молдавского националиста нельзя признать вполне завершенной. Но в 20-е годы на политической арене Румынии лидер регионалистов действительно противосто­ял румынизму и защищал молдавские национальные интересы. В общих чертах «бес­сарабский» регионализм стал теорией молдавской этнокультурной специфики.

Молдавские историки

Историки, творившие в Бессарабии в 1918-1940 гг., понимали, что открытая защита молдавской самобытности приведет их к политическому конфликту с властью и лишит возможности профессионального творчества. Виднейшие из них - Александру Бол- дур, Штефан Чобану и буковинец Ион Нистор, - декларативно выступали с позиций румынизма. Пытаясь представить этноним «молдаване» названием всего лишь регио­нального сообщества «румын», в своих работах они именовали молдаван «румынами», «бессарабскими румынами» или «бессарабцами», и реже, чем позволял себе классик румынизма Н.Иорга, - просто молдаванами. Но они издали труды по истории Бессара­бии, сам факт появления которых подрывал историческую концепцию «единого румы­низма». Из них следует: у Молдавии есть своя история, отличная от истории Валахии и Трансильвании, а мажоритарное население Бессарабии обладает молдавским нацио­нальным сознанием, исторической памятью, этнокультурной спецификой, отличающи­ми его от титульного этноса «остальной» Румынии.

Обладая должной эрудицией, эти исследователи понимали, что замалчивание оче­видного и широко известного обесценит их труды в научном плане. Поэтому все они, повествуя о событиях в русле концепции румынизма, постоянно проговаривались, по­ставляя аргументацию молдавистам. А.Болдур подчеркивал в своих работах наличие у молдаван Бессарабии в Х1Х-начале XX в. молдавского, а не румынского националь­ного сознания и использование молдаванами лингвонима «молдавский язык», отмечал молдавскую, - а не румынскую, - национально-культурную самобытность современных ему молдаван 20-х-30-х годов и явно избегал именовать их румынами. И.Нистор, ради­кал румынизма, все же упоминал о «местных молдаванах», о «красоте молдаванок», о «молдавских селах», «молдавских хозяйствах», «молдавских обычаях», «молдавских школах», подтверждая реальность молдавской национальной самобытности. Наибо­лее показателен этнополитический кульбит члена румынской академии Штефана Чо­бану. Угодливый конъюнктурщик, участник упразднения Молдавской Демократической Республики и попыток международно-правового оформления аннексии ее территории Румынией в 1918-1919 гг., он вместе с тем утверждал, что «Бессарабия в начале XX века имела свою собственную, национальную культуру...». Летом 1940 г. он завер­шал работу над книгой «Бессарабия: население, история, культура», в которой обо­сновал правомерность использования этнонимов «молдаване» и «молдавский народ», лингвонима «молдавский язык», формул «молдавская письменность», «молдавская традиция». Работа была издана на французском языке в начале 1941 г., когда в Румы­нии утвердилась фашистская диктатура генерала И.Антонеску. При этом Чобану про­должал декларировать свою приверженность румынизму, и его демарш, к счастью для историка, властями понят не был.

Еще более выраженной предстает эта двойственность подходов у Николая Поповско­го, автора труда «История Бессарабской церкви в XIX веке при русских» и содержатель­ных воспоминаний. Избегая конфликта с румынской властью, он не только именует - правда, в основном в заголовках, - молдаван «румынским народом Бессарабии» и, не приводя весомых аргументов, деклаирует неприятие церковной политики «царизма». Вместе с тем он воспел молдавский язык, обычаи, традиции молдаван, а приведенные им факты позволяют читателю составить достоверную, чуждую антирусским инвекти­вам румынизма, картину жизни молдавского общества в составе Российской Империи. Жизнь эта, особенно отношения человека с властью, бессарабским читателям 30-х го­дов представлялась цивилизованной, поэтичной и необычайно привлекательной.

Не менее двусмысленную позицию занимал Константин Стере. «Румын по собствен­ному выбору», он эмигрировал в Румынию еще в 90-х гг. 27 марта 1918 г. он добивался голосования за «условное» присоединение Бессарабии к Румынии. Но сразу после го­лосования 27 марта в качестве председателя «Сфатул Цэрий» стал чинить препятствия политике румынизации молдаван. В 20-е годы его политическая публицистика и издан­ная в 1930 г. книга «Документация и политические разъяснения» представляли собой последовательное обличение румынской политики в Бессарабии - политики террора, произвола и грабежа. Земляков он именовал бессарабским народом, бессарабцами и молдаванами, и защищал их интересы. Прожив 40 лет в Румынии, он продолжал разговаривать по-молдавски, не пытаясь имитировать олтянское произношение. Свое отношение к молдавской идентичности он выразил также в автобиографичном романе «Накануне революции», проблематика, сюжетные линии, вся атмосфера и язык которо­го представляли собой утверждение молдавской духовной и культурной самобытности. В конце жизни он определял себя как «бессарабца, сохранившего духовный оттиск род­ной провинции». Бывая в Бессарабии в 20-е годы, он - в нарушение приказов румын­ской администрации - позволял себе публично выступать на русском языке. Жизнь он закончил признанным идеологом бессарабского регионализма.

Несостоятельность исторической концепции румынизма эти историки понимали, и поддерживали ее скорее декларативно. Изучение и популяризация ими молдавской истории и молдавской культуры способствовали сохранению молдавского националь­ного сознания и молдавской культурной идентичности. Эту работу столь видные пред­ставители молдавской научной элиты, несомненно, выполняли осознанно, отдавая себе отчет в ее объективных результатах. Утверждать иное, принижая их интеллекту­альный уровень, оснований нет.

Молдавская литература

Наглядное выражение нашел молдавизм в литературном творчестве. Молдавская литература этого периода представлена в основном публикациями журналов «Вяца Баса- рабией» (1932-1944 гг.), «Буджакул» (1935-1940 гг.), «Фамилия ноастрэ» (1935-1938 гг.), «Поетул» (1937-1938 гг.), «Дин трекутул ностру» (1933-1939 гг.), «Итинерар» (1938 г.), «Край ноу» (1934 г.), «Гындул нямулуй» (1924-1928 гг.), «Молдавия» (1939 г.), «Жене- рация ноуэ», «Сперанца» и др. Хотя, даже по мнению современного адепта унионизма, эта литература была призвана насаждать румынизм, почти вся она стала на позиции молдавского этнокультурного регионализма. Это было определенно сформулировано в эстетической программе главного органа регионалистов журнала «Вяца Басараби- ей». Практической своей задачей, - оставляя в стороне дань официозу - декларации о приверженности румынизму и доктрине антибольшевизма, - регионалисты полагали обоснование тезиса о наличии у молдаван собственной истории и культуры и содей­ствие профессиональному становлению нового поколения бессарабских писателей. «В 12 номерах журнала, - признавал его владелец Пан.Халиппа, - мы старались воз­можно полнее разъяснить прошлое Бессарабии... В то же время мы старались собрать вокруг журнала «Вяца Басарабией» всех, кто с пером в руке старался служить обще­ственному прогрессу и румынизму на земле нашей провинции». Разрабатывая вопросы истории и культуры родного края, выявляли и пропагандировали национальную иден­тичность молдаван и другие литературные издания.

Используя румынскую графику, бессарабская литература, тем не менее, остава­лась литературой молдавской. Продолжая молдавскую литературную традицию Х1Х-начала XX в., она опиралась на достижения русской культуры. Это была литера­тура самобытная, с особой, отличной от румынской, проблематикой и духом, иными сюжетами, героями, образами, типажами. Она отражала молдавскую, а не румынскую реальность, воспевала иные ценности и, что не менее значимо, она пользовалась язы­ком, отличавшимся от румынского лексикой и структурой фразы. Одного из виднейших представителей этой литературы, Георге Мадана, даже литературная критика, враж­дебная молдавизму, лестно характеризует как «второго Крянгэ», «попораниста» и пре­красного рассказчика.

Молдавская литература сразу встала в оппозицию традиционной линии румынско­го литературного модернизма, задаваемой журналами «Семэнэторул», «Гындиря» и «Вяца ромыняскэ», противопоставив ей связь с родной почвой. У каждого из бессараб­ских писателей и писавших о Бессарабии румынских авторов присутствует сознание особой судьбы Бессарабии. Само обилие специфических понятий, характеризующих направления духовных исканий молдавских регионалистов, - автохтонизм, локализм, стеризм, бессарабизм, «сельский миоритизм», «провинциализм как ментальность» и т.п. - свидетельствует о самобытности исследуемой культуры. Перечень молдавских литераторов, разделявших эти принципы, - Алексей Матеевич, Тудосе Роман, Магда Исанос, Николай Костенко и другие, - позволяет утверждать, что именно между ними и литературой Румынии пролегал литературный водораздел эпохи. Отрицанием румы- низма являлся даже литературный «дакизм».

Молдавские писатели и в 20-е-30-е годы использовали исконные молдавские слова, трактуемые румынистами как «архаизмы», противопоставляли народные выражения шедшим из французского языка неологизмам. Мессианизм их, отмечают критики, был добрый, «бессарабский». И наконец, у каждого из молдавских писателей ощущается влияние русской литературы, включая советские литературные школы; она дала даже «есенинско-маяковский» (Владимир Каварнали) тип «динамитчика» эпохи. Сторонни­ки молдавизма подчеркивали православную составляющую молдавской культуры и ее связь с русской цивилизацией, воспевали молдавский народный язык. Абсолютизация «регионализма», признает современный адепт румынизма, сочеталась на страницах «Вяца Басарабией» с подчеркиванием русского культурного влияния на молдаван и противопоставлением молдавизма румынизму.

Ярко проявилась в молдавской литературе этого периода традиционная геополи­тическая ориентация молдавского народа. Отвергая власть Румынии, молдавские чи­татели мало интересовались румынской проблематикой. Характерной чертой молдав­ской литературы 20-х-30-х годов был «узкий», провинциальный горизонт. Поскольку румынизм проявлялся в попытках обосновать националистические требования мунтян- ской общности в терминах исторических прав Румынии на Бессарабию, другой особен­ностью творчества молдавских литераторов стала разработка вопросов молдавской истории, квалифицируемая литературной критикой как «бойкот истории» посредством «отступления в прошлое» либо обращения к рустицизму («деревенщине»).

Концентрация внимания на дорумынском прошлом Бессарабии и сельской тематике представляла собой способ ухода от реалий оккупации; этот метод позволял в обход идеологической цензуры пропагандировать этноним «молдовень» и лингвоним «лим­ба молдовеняска», а каталогизирование молдавских культурных объектов, накопление этнокультурной информации выявляли и обосновывали национальную самобытность молдавского народа. Той же цели служили сбор и публикация молдавского фолькло­ра. Подвижником этого дела стал Ион Буздуган, еще в 1921-1928 годах издавший два тома «Песни Бессарабии». Молдавские народные песни и танцы, баллады и сказки, классическая молдавская литература и исторические труды и, в меньшей степени, про­фессиональное искусство опровергали постулаты румынизма и утверждали молдаван в сознании своей культурной самоценности.

В силу особых политических и экономических условий Бессарабии в литературе края были сильнее, чем в литературе Румынии, выражены явления декаданса, рели­гиозной мистики, социального отчаяния. Человек трактуется бессарабской литерату­рой как персонаж трагический. Ему свойственно «состояние изгнанности», ощущение разрыва, вызванного отчуждением. Экзистенциальные мотивы «отчуждения» чело­века соседствуют с идеей отчужденности Бессарабии как страны. Созерцатели и по­бежденные - два главных персонажа бессарабской прозы 30-х годов. Наличествовал и этнический фактор. За литературным журналом «Поетул» современный филолог- румынист признает «определенную регионалистскую ориентацию» уже на том основа­нии, что среди 12 виднейших его авторов у девяти - славянские фамилии.

Насильственное нивелирование молдавской культуры по румынским стандартам вы­звало к жизни другую великую тему молдавской литературы этого десятилетия - тему утраты национальных молдавских корней («дезрэдэчинаре»). Фон ее окрашен траги­чески. На нем отражаются бесчисленные кризисы идентичности, созвучные с судьбой Бессарабии, и падения в неизвестность. Историческая судьба Бессарабии, столь от­личная от судьбы Румынии, предстает как источник особой бессарабской духовности. «В Бессарабии, - пишет современный литературный критик, - с силой дует, как сти­хийный, бесконечно устрашающий поток истории, сам ветер погибели. Черные пасти небытия разверзаются на каждом шагу, в каждое мгновение беспощадного времени». «В общих чертах, - признает он далее, - бессарабский регионализм стал теорией на­циональной специфики», утверждения молдавской самобытности.

Опора на русскую культуру обеспечивала молдавской литературе особый автори­тет в румынском общественном мнении. Под влиянием молдавской литературной тра­диции в румынской литературе появилась группа «бессарабизированных» румынских писателей. В их числе - Б.Иордан, Георге Дорул Думитреску и даже олтянин Сабин Великан (настоящая фамилия - Попеску-Лупу), русским литературным псевдонимом

раскрывший свои эстетические ориентиры. Они отразили в своем творчестве «бесса­рабскую атмосферу» межвоенного периода, точнее, румынские представления о ней.

В общем, молдавская литература 30-х годов отвечала потребностям народа или, по крайней мере, духовным запросам читателей. «Вот что требуют в Бессарабии бессараб­цы: душа, обычаи, неписаные законы, мысль, биение сердца, речь должна гармонично сочетаться с теми же явлениями у народа. Только из этого получится польза», - заявлял Николай Костенко в концептуальной статье «Необходимость культурного регионализ­ма». Политическое значение литературного автохтонизма вряд ли было значительным уже потому, что слишком узок был слой читающей публики. «В Бессарабии, - сокру­шался в 1937 г. один из авторов журнала «Вяца Басарабией», - где имеются 3 мил­лиона жителей, существует менее 5 тысяч постоянных читателей! Это страшно! Из этих 5 тысяч, надо полагать, 4 тысячи чужие», т.е. «регацяне».

Решающую роль в сохранении молдавской самобытности сыграло этнокультурное сопротивление молдавского крестьянства. Однако молдавская литература, как и на­учное творчество тех времен, служила защите молдавского национально-культурного суверенитета и представляла собой форму идеологического сопротивления румыниз- му. Введенные интеллигенцией в массовое сознание понятия «бессарабец» и «регио­нализм» обрели знаковый смысл и стали факторами этнокультурного размежевания между молдаванами и румынами. Молдавский национально-культурный регионализм явился одной из основ бессарабизма, идеологии Бессарабского освободительного дви­жения.

В контексте рабочего и крестьянского движения, борьбы Бессарабского подполья оппозиционность молдавских литераторов выглядела безобидным фрондерством. Но и она привлекла внимание властей. Даже автор, именующий культуру Бессарабии ок­купационного периода румынской, признает, что она «создавалась вопреки всем ущем­лениям цензуры, методологическим наставлениям и схемам, вопреки иностранному менталитету, постоянно навязываемому ее фонду». Румынская администрация чинила препятствия изданию произведений бессарабских писателей, и почти два десятиле­тия, до весны 1940 г., не допускала создания в Бессарабии писательской организации (в Молдавской АССР писательская организация «Рэсэритул» была учреждена еще в 1928 г.), пыталась поставить бессарабских литераторов на место литературными же средствами - силами «регацян» издавая антирегионалистские журналы «Молдова де ла Нистру», «Пажинь басарабене», «Кужет молдовенеск». Однако история этих изда­ний свидетельствует о их маргинальном характере в культурной жизни области.

Бессарабский этнокультурный «регионализм» был нравственно оправданным лите­ратурным выражением молдавского национализма. Проявления регионализма в публи­цистике и литературе представляли собой форму духовного сопротивления части мол­давской интеллигенции, на уровне деклараций признавшей свое культурное поражение и обязательность румынских культурных стандартов. Искания регионалистов были ме­тодом утверждения молдавской идентичности.

Несмотря на 22-летнюю политику румынизации, молдаване не стали румынами. Молдавский народ сохранил молдавское национальное сознание, молдавскую речь, молдавский фольклор, восточную геополитическую ориентацию; временно была утра­чена молдавская письменность. К.Стере до конца жизни именовал земляков «добрым и мирным молдавским народом». В середине 30-х гг. О.Гибу отмечал отсутствие в Бес­сарабии «любви» к румынизму, а глава кишиневской организации «Железной гвардии» подвел румынской политике в Бессарабии скорбный для румынизаторов итог: «Душа более 2 миллионов молдаван отвращена от путей румынизма».

Молдавский регионализм и государственная идея молдаван

Утрата в 1918 г. молдавской государственности лишила молдавский народ субъект- ности. Молдавская культура перестала быть фиксированной и признаваемой реально­стью. Молдаванам не было оставлено возможности публично подчеркивать какие-либо свои культурные особенности, поскольку ни одна из них не была достойна уважения с точки зрения доминирующей румынской культуры. Культура и языки славян, гагаузов, других национальных сообществ, как и их носители, подлежали подавлению. Относи­тельно евреев с начала 30-х годов проводилась политика их вытеснения из страны. Придание государственного статуса только румынскому языку означало введение дис­криминационных для бессарабцев, включая молдаван, критериев оценки их профес­сиональных качеств и культурного уровня. По существу любой выходец из «Регата» получил возможность экзаменовать каждого молдаванина на знание государственного румынского языка, внушая ему ложное и оскорбительное представление о себе как о маргинале румынской нации.

Знакомство молдаван с румынами выявило расхождения в языке, культуре, мента­литете. Обладая молдавским национальным сознанием, культурой, традициями, осо­бым, отличным от румынского политическим и духовным опытом, включая школу трех русских революций, молдаване Бессарабии по-иному оценивали политические, эконо­мические, культурные реалии Румынии. Запрутским братьям молдаване Бессарабии устами Алексея Матеевича еще в начале века ставили в вину восприятие олтянских языковых стандартов и искажение обрядов молдавского православия. Поиски духов­ной опоры за Прутом, предпринимавшиеся молдавской интеллигенцией в 20-е годы, не принесли весомых результатов. Запрутские молдаване не желали ни воссоздания Мол­давского государства, ни даже Молдавской автономии в составе Румынии. У молдаван и румын не оказалось ни общей истории в прошлом, ни общей воли в настоящем, ни общей цели на будущее.

В Румынском национальном государстве не только национальным меньшинствам, но и региональному культурному партикуляризму места не было. Молдавская культура не была допущена в состав румынской как самостоятельный сегмент. Правящие круги Румынии, культурная элита титульной нации стремились раздробить и конфисковать ее, по частям включив в состав румынской, растворив в общерумынском (во многом воображаемом) культурном достоянии. Упразднение Молдавской Демократической Республики (1918 г.) лишило молдавский народ субъектности. Перевод молдавской письменности с кириллицы на латинскую графику, попытки румынских властей вытес­нить из обихода этноним «молдаване» и лингвоним «молдавский язык» показали, что молдавская культура перестала быть в Бессарабии фиксированной и признаваемой реальностью. Молдаванам не было оставлено возможности публично подчеркивать какие-либо свои культурные особенности, поскольку ни одна из них не была достойна уважения с точки зрения доминирующей румынской культуры. Но для судеб молдавской культуры более опасным, чем игнорирование и подавление молдавской национальной самобытности Румынским государством, был этнокультурный конформизм молдавской интеллигенции. Малочисленная, поставленная румынскими властями в униженное ма­териальное положение, лишенная должных знаний об истории и культуре своего на­рода, молдавская интеллигенция отчасти подчинилась культурному диктату Бухареста. Ее примирение с курсом олтенизированной и офранцуженной культурной элиты Румы­нии на обесценивание молдавской истории и культурной традиции вынудило ее имити­ровать стандарты румынского литературного языка, поставив себя и всех молдаван в положение навек отставших в культурном развитии.

Однако даже эта часть интеллигенции сохраняла молдавское национальное созна­ние, представление о земляках как особой территориальной и этнокультурной общно­сти. В большинстве своем молдавская интеллигенция сохранила верность бессараб­ской -столь отличной от румынской - традиции корректных межэтнических отношений, русскому языку и культуре. Свою принадлежность к роду молдаван сознавала и воспи­танная под идеологическим и административным прессом румынизма, колеблющаяся в своей этнической самоидентификации прослойка интеллигенции, позднее названная «поколением на перепутье». Центральное место в сознании даже этих кругов занимали интересы Бессарабии, ее полиэтничного сообщества.

Против политики террора, региональной эксплуатации, национальной дискримина­ции протестовали даже люди, запятнанные участием в оформлении акта аннексии Бес­сарабии - члены «Сфатул Цэрий» во главе с Константином Стере. Защищая позиции русского языка, около 20 видных молдаван, в том числе бывшие деятели Молдавской Демократической Республики Пантелеймон Ерхан, Даниил Чугуряну, Василий Чижев­ский, Василий Цанцу и другие редактировали оппозиционные румынским властям русскоязычные газеты. Многочисленны были хранители молдавской традиции. Петре Штефэнукэ собирал и публиковал молдавский фольклор. Пантелеймон Халиппа учре­дил журнал «Вяца Басарабией» и вопреки постулатам румынизма вместе с писателем Николаем Костенко год за годом на фактах показывал, что у молдаван есть своя, от­личная от румынской история, молдавское национальное сознание, самобытная «бес­сарабская» литература. По существу противодействуя румынизации, они помогали становлению нового поколения молдавских писателей, фиксировали связи молдавской культуры с культурой русской. Специальный сдвоенный номер журнала (1938, № 3/4). посвятили они памяти и творчеству А.С.Пушкина, исследованию его влияния на мол­давскую литературу.

Стремясь законодательно оградить молдавскую этнокультурную самобытность, не­которые политические активисты Бессарабии вступали в румынские партии. Однако уже в 20-е гг. стало очевидно, что процедуры румынской демократии, заимствованные на Западе, в условиях Румынии, сохранившей ряд традиций и институтов предшеству­ющего периода, для защиты интересов национальных меньшинств и региональных со­обществ малопригодны. Между тем революция 1917 г. и существование Молдавской республики возвратили в молдавское сознание идею национальной молдавской госу­дарственности. Уже в 20-е годы начали складываться мифы о молдавском националь­ном движении начала века и о Молдавской республике 1917-1918 гг. Поэтому были предприняты также попытки создать молдавское политическое формирование.

19 февраля 1927 г. в зале 3-го мужского лицея, где некогда заседал «Сфатул Цэ­рий», состоялось учредительное собрание Лиги «Сыны Стефана Великого». При­сутствовали 100 чел., в президиуме восседали глава Бессарабской епархии Гурий и бывший министр обороны Молдавской Республики генерал Брэеску, но ведущую роль играл инициатор собрания молодой адвокат Алексей Опря. Собрание, созванное, яко­бы, с целью объединения потомков мазылов и резешей (в Средневековье - категории свободных молдавских крестьян), прошло под знаком молдавского, а не румынского национализма. Его участники принесли клятву, в которой присутствовало самоназва­ние «молдаванин»: «Своей честью и сознанием человека и местного молдаванина заявляю перед Богом и членами Лиги «Сыны Стефана Великого», что буду бороться и буду верен Государству и цели, преследуемой Лигой, за национальное, моральное, материальное и культурное пробуждение тех, кто как и я, ведут свое происхождение от земляков Стефана Великого и Святого». В Устав был включен также термин «молдав­ский народ». Собрание попыталось сформулировать иделогические задачи молдав­ского национального движения, сводимые к пробуждению молдавского национального сознания и обновлению исторической памяти молдаван:

«а) Пробуждение, культивирование и поддержание чувства солидарности рода и Страны, национальной гордости и славы, которые были свойственны молдавскому на­роду под властью Стефана Великого;

1. Пропаганда культа и возвышение среди членов общества и во всем народе дея­ний, поступков и славы Великого Властителя;
2. Сбор и публикация господарских актов, ... обновление памяти об этих установ­лениях, благодаря которым сохранился в Бессарабии и во всей Молдавии Молдавский народ, и развитие этих установлений в рамках нынешних интересов Румынского Рода;

б) Моральная, материальная и культурная поддержка членов Лиги, развитие мол­давского национального сознания и своеобразия для того, чтобы они, в свою очередь, могли действовать в народе».

Генеральным директором Лиги был избран Алексей Опря. Его социальные воззре­ния были народнические. На заседании Лиги, проведенном 15 февраля 1928 г., А.Опря заявил, что «народ Бессарабии находится в состоянии нищеты с тех пор, как был объединен с Румынией, что крестьянин Бессарабии измучен и подавлен». Далее ад­вокат уважительно отозвался о Государстве Российском, которое «располагало под­держкой таких общественных классов, как Дворяне, Мазылы, Резеши и Крестьяне». Румынское государство, по его мнению, «опирается не на общественные классы, а на массы, поэтому и Лига должна быть как можно более объединенной и сплоченной». Но главное, А.Опря и его единомышленники были патриотами Бессарабии. В дальнейшем они отдали свои силы развертыванию движения в защиту богослужения по старому стилю, о чем будет сказано особо.

В августе 1930 г. группа интеллигентов и крестьян во главе с бывшим кишиневским уездным исправником Константином Хаджи-Коли и адвокатом Федором Кирилловым попыталась учредить Молдавскую партию. Ее программным требованием стала «дей­ственная защита бессарабских молдаван, столь обиженных и считающихся по срав­нению с остальными жителями страны (Румынии. - **ред.)** людьми 2-го сорта». Выда­вая свою ориентацию на выход Бессарабии из состава Румынии, лидеры Молдавской партии провозглашали ее целью восстановление Молдавского государства в границах времен Стефана Великого - от Днестра до Карпат. Партия провела ряд собраний в Кишиневе и окрестных селах; сигуранца, встревоженная этим покушением на целост­ность Румынского государства, взяла на учет более 50 ее активистов. Однако вскоре и полиция, и активисты молдавского национального движения поняли, что за Прутом идеи Молдавской партии отклика не находят, а в Бессарабии молдаване гарантию сво-

его существования как народа видят не в воссоздании Молдавского государства, а в воссоединении Бессарабии с Россией. Вскоре осадное положение в Бессарабии было введено вновь, полиция возобновила аресты, истязания, пытки и судебные расправы над политической оппозицией, и Молдавская партия прекратила существование.

Молдавское национально-культурное сопротивление представляло собой защиту молдавских национальных ценностей от румынской политики культурной унификации. Молдавизм провозглашал молдаван особой этнокультурной общностью, отличной от румын, и требовал от Румынского государства коллективных этнокультурных и полити­ческих прав, в том числе уважения молдавского национального сознания, молдавской истории, молдавской языковой и культурной самобытности. Масштабы и характер мол­давского национально-культурного сопротивления свидетельствуют о существовании в 1918-1940 гг. в Бессарабии не просто молдавского этноса, а молдавской нации. Не­смотря на обострение интереса к молдавской государственности былых времен, своим государством большинство молдаван продолжало считать Россию.

ИДЕОЛОГИЯ СОПРОТИВЛЕНИЯ9

Характерной чертой, но и парадоксом Бессарабского освободительного движения 1918-1940 годов стало сотрудничество весьма различных по социальной природе и идеологии политических формирований. Поиски ответа на вопрос о причинах, сделав­ших это возможным, о том, какая идеология противостояла государственной идеологии оккупирующего государства, вынуждают предположить наличие у них общих задач, а у населения Бессарабии - массового политического и культурного регионального со­знания.

Предпосылки возникновения такого сознания, - корректные межнациональные отношения (прискорбное исключение - кишиневский погром 1903 года), сплочен­ность молдаван и славян на почве православия, лояльность всех национальных групп Бессарабии Российскому государству, - сложились еще в XIX веке. Судя по публикациям бессарабской прессы, выпуску газет «Бессарабец», «Басарабия», «Бессарабская жизнь» и других, в названиях которых присутствовало название губернии, деятельности бессарабских депутатов в Государственной Думе, тог­да же началось формирование региональной идентичности. Однако решающим фактором осознания бессарабцами себя как особой региональной политической и культурной общности явилась румынская оккупация области.

После 1918 года условием возникновения интегрирующего регионального созна­ния стало наличие собственной национальной идентичности у молдаван Бессарабии.

Прочность молдавского национального сознания, молдавская языковая и культурная специфика (включая фольклор, одежду, архитектуру, ковроделие, традиции питания и т.п.), исторически сложившаяся отчужденность бессарабских молдаван даже отзапрут- ских братьев, утративших после 1859 года не только молдавскую государственность, но и культурный суверенитет, допустивших латинизацию молдавской письменности и молдавского языка, искажение обрядов молдавского православия, а главное - стрем­ление молдаван сохранить себя как особый народ, продолжить выполнение своей мис­сии хранителей прадедовского духовного наследия сразу поставили их в оппозицию румынской политике культурной унификации.

Духовному единению бессарабцев способствовали русский дух соборности, а также идущая из средних веков традиция взаимно комплиментарных молдавско-славянских межнациональных отношений, выработанная развитием в условиях полиэтничного об­щества, под влиянием гуманистической русской культуры совместимость менталитета основных национальных групп, двуязычие не только образованного сословия и горо­жан, но и сельского населения.

Политические условия Румынского королевства требовали региональной солидар­ности. В Румынском национальном государстве национальным меньшинствам и регио­нальному партикуляризму места в принципе не было. Молдавская культура не была допущена в состав румынской как самостоятельный сегмент. Правящие круги Румынии, культурная элита титульной нации стремились раздробить и конфисковать ее, по ча­стям включив в состав румынской, растворив в общерумынском (во многом воображае­мом) культурном достоянии.

Упразднение в конце 1918 года Молдавской Демократической Республики лишило молдавский народ субъектности. Перевод молдавской письменности с кириллицы на латинскую графику, попытки румынских властей вытеснить из обихода этноним «мол­даване» и глотоним «молдавский язык» показали, что молдавская культура переста­ла быть в Бессарабии фиксированной и признаваемой реальностью. Молдаванам не было оставлено возможности публично подчеркивать какие-либо свои культурные осо­бенности, поскольку ни одна из них не была достойна уважения с точки зрения доми­нирующей румынской культуры.

Наиболее трагичным для судеб молдавской культуры было, однако, не игнорирова­ние молдавской национальной самобытности Румынским государством. Гораздо опас­нее был этнокультурный конформизм молдавской интеллигенции. Изначально мало­численная, целенаправленно маргинализуемая румынскими властями, интеллигенция большей частью подчинилась культурному диктату Бухареста. Ее примирение с курсом олтенизированной и офранцуженной культурной элиты Румынии на обесценивание молдавской истории и культурной традиции вынудило ее имитировать стандарты ру­мынского литературного языка, поставив себя и всех молдаван в положение навек от­ставших в культурном развитии.

Придание в Бессарабии государственного статуса только румынскому языку (в 1918 году) означало введение дискриминационных для бессарабцев, включая молдаван, критери­ев оценки профессиональных качеств и культурного уровня граждан. По существу любой выходец из «Регата» (Старого Королевства, Румынии в границах 1912 года, без Трансиль- вании, Бессарабии, Буковины и Южной Добруджи) получил возможность экзаменовать каждого бессарабца на знание государственного языка, внушая ему ложное и оскорби­тельное представление о себе как о маргинале румынской нации.

Культура и языки славян, гагаузов, других национальных сообществ, как и их носи­тели, подлежали вытеснению и подавлению. Относительно евреев с начала 30-х годов проводилась политика их вытеснения из страны. При всем том положение культур на­циональных меньшинств было менее угрожающим, чем положение молдавской культу­ры, поскольку их интеллигенция сохранила концептуальный суверенитет.

В Бессарабии отсутствовали важные для духовной интеграции с Румынией условия. Знакомство молдаван с румынами выявило расхождения в языке, культуре, менталите­те, даже в антропологическом типе. Молдавские крестьяне, отмечал в начале 20-х годов запрутский молдаванин, классик румынской литературы Михаил Садовяну, да и дру­гие современники, именовали «регацян» - жителей «Регата», провинций Румынии в границах до 1913 года, - цыганами (1). Бессарабцев шокировали не только шовинизм функционеров Румынского государства, но и гораздо более низкий, чем в Бессарабии уровень межэтнической и культурной толерантности в румынском обществе в целом.

Еще более действенным фактором отчуждения бессарабцев от Румынии являлось использование румынским правительством в крае особой, не применявшейся в дру­гих аннексированных Румынией провинциях, «бессарабской системы» управления, представлявшей собой режим террора, грабежа и произвола. «С момента вооружен­ной оккупации, - отмечал в 1935 году румынский писатель Скарлат Каллимаки, - и до сегодняшнего дня Бессарабия рассматривается как колония с населением низшей расы, а отсюда и необходимость применения специфических колониальных методов правления»(2). Оккупационный террор в Бессарабии только в 1918-1924 гг. унес более 30 тыс. жизней. До последних дней оккупации румынская полиция широко применяла в Бессарабии истязания и пытки.

Террористический характер румынской политики в Бессарабии был обусловлен ее преступными целями и задачами, противоречащими обязательствам, принятым на себя Румынией перед мировым сообществом, и широковещательным декларациям ее лидеров. Навязывание населению идеологии румынизма, представлявшее собой по­пытку отрицания бессарабских культурных традиций и ценностей каждого из этносов Бессарабии, также было закономерно как продолжение политики конструирования ру­мынской нации «сверху».

Национальная политика оккупантов была направлена на подавление культу­ры не только русских, украинцев, гагаузов, болгар, немцев, евреев Бессарабии. Молдавский партикуляризм, как и наличие в стране значительных по численно­сти национальных меньшинств, был несовместим с государственным мифом об однородности румынской нации. Поэтому оккупанты проводили также политику забвения и национальной самобытности молдаван.

С аннексией Бессарабии Румынским государством ее население связывало утрату былой устойчивости социального статуса, гражданских свобод, национального досто­инства и самоуважения. Рабочий класс и большинство крестьянства не могли простить оккупантам потерю плодов революции. Массовое деклассирование бессарабской бур­жуазии, а также ее оппозиционность румынской власти ослабили в Бессарабии со­циальный антагонизм революционных времен. Этнополитические чистки среди слу­жащих, замена большинства бессарабских помещиков румынскими в ходе аграрной

реформы 1920-1923 годов были осознаны общественностью как курс на устранение бессарабской элиты в целом. Имущие слои также не могли принять снижения своего статуса в обществе и румынской национальной идентичности.

Унижение от сознания, что отныне общественное положение человека определяет­ся по рождению, его принадлежностью к дискриминируемой региональной общности либо национальному меньшинству, порождало в народе досаду, горечь и ненависть. Наличие общих интересов, сознание общей судьбы побуждало к единению. Формой поиска нравственной опоры в местной традиции, мобилизации внутренних ресурсов на жестокий вызов эпохи стало формирование бессарабизма.

Бессарабизм представлял собой совокупность представлений бессарабцев о себе и своем месте в мире, политическую традицию, а также форму массового политического и культурного сознания, в котором центральное место занимали интересы региональной полиэтничной общности. В отличие от румынизма, бессарабизм включал уважительное отношение к молдавской национальной самобытности, молдавскому самосознанию, к культурной и лингвистической специфике Бессарабии, к существующему в области молдавско-русскому двуязычию. Суть бессарабизма заключалась в психологической связи между бессарабцами, более выраженной, чем земляческая, отграничивавшей их от румын. В отличие от румынских националистов, деятели бессарабизма апеллирова­ли не к кровному родству, а к родству духовному.

Бессарабизм включал региональный патриотизм и региональную солидарность, оп­позиционность Румынскому государству и симпатии к России, - традиционной в кругах буржуазии, по социальным мотивам не приемлющей существующий в СССР обще­ственный строй, и советской -у рабочих, ремесленников, большинства крестьян. Оче­виден оборонительный характер бессарабизма. Он был направлен на защиту регио­нальных экономических, социальных, национально-культурных, политических интере­сов от внешней силы - Румынского государства.

Одной из духовных основ регионального сознания, источником исторического опти­мизма и уверенности в отношениях с румынами являлась гордость бессарабцев бы­лой причастностью к величию и мощи Российской империи, связью с великой русской культурой. Характерной чертой бессарабизма являлась приверженность не только рус­ских и украинцев, но и молдаван, других национальностей русскому языку, литературе, искусству. Дореволюционные времена молдаване считали достойной страницей мол­давской истории и в большинстве своем трактовали как «времена чести, изобилия и цивилизации».

Уровень культурной зрелости, достигнутый к моменту оккупации молдавским на­родом, помешал Румынскому государству внушить молдаванам представление об их биологическом родстве с «регацянами», населением Румынии, об отсутствии у них собственной истории и достойной уважения культуры. Миф об их принадлежности к румынской нации остался для большинства молдаван пустой пропагандистской декла­рацией. Обладая собственным, отличным от румынского, политическим и духовным опытом, включая школу двух русских революций, бессарабцы по-иному, нежели «ре- гацяне», оценивали политические, экономические, культурные реалии Румынии, ее перспективы.

Революция 1917 года и кратковременное существование молдавской государствен­ности обновили историческую память молдавского народа. По мере осознания уни­женного положения Бессарабии в системе Румынского королевства воспоминания об упразднении румынскими властями Молдавской Демократической Республики приоб­ретали у молдаван все более травмирующий характер. Попытки воссоздания молдав­ского государства, предпринятые советскими властями в ходе гражданской войны (май 1919 года) и татарбунарскими повстанцами (сентябрь 1924 года) означали признание молдавской государственной идеи как политической реальности.

Идея восстановления молдавской государственности противостояла идеологии ру- мынизма и политической практике унитарной Румынии. В то же время провозглашение на Левобережье Днестра Молдавской автономной республики (12 октября 1924 года) продемонстрировало совместимость этой идеи с традиционной ориентацией молдаван на Российское государство. В1918-1940 годах идея воссоздания Молдавского государ­ства, хотя бы в форме Бессарабской автономии, утвердилась в идеологии молдавизма. Поддержка этой идеи также немолдавским населением превратила ее в одно из основ­ных требований бессарабизма.

Существенными чертами бессарабизма являлись его надэтнический и надклассо­вый характер. Распространение региональной идеологии в массах было облегчено ее способностью включить в себя комплекс национальных идей, - молдавской, русской, украинской, еврейской, болгарской, немецкой и других, - а также тем обстоятельством, что суверенитет Бессарабии осмысливался в идеологии бессарабизма как свобода бессарабцев от иностранного господства.

Бессарабизм не избежал идеализированного представления о бессарабцах и о прошлом Бессарабии. С конца 20-х гг. начали складываться мифы о национальном движении начала века и о Молдавской республике 1917-1918 гг. Общественное мнение о «рега- цянах», о которых население судило по румынским чиновникам, жандармам, военным, было суммировано в расхожей фразе: «Румын - это не национальность, а профессия». И все же униженное положение Бессарабии в составе Румынии обусловило ориента­цию бессарабизма на поиск оснований для самоутверждения скорее в сущности бес­сарабской общности, чем в воспоминаниях о величии рухнувшей империи. Культурное превосходство над «регацянами» сублимировалось у бессарабцев как превосходство нравственное.

Таким образом, бессарабизм отражал представление бессарабцев о себе как осо­бой общности, их уважительное отношение к молдавской истории и национальным ценностям каждого из народов Бессарабии, комплиментарные внутрирегиональные межэтнические отношения, приверженность молдавской государственной идее, идее реинтеграции Бессарабии с Россией и неприятие румынской оккупации. Бессарабизм представлял собой надэтническую идеологию, предъявлявшую Румынскому государ­ству требования от имени полиэтничной региональной общности.

Бессарабизм формировался в обществе, переживавшем период крайнего социаль­ного антагонизма. Большинство бессарабцев считало, что воссоединение края с Росси­ей возможно в результате торжества революции. В ряды Красной Армии влились участ­ники боев с румынскими интервентами(1918 г.), хотинские повстанцы, тысячи бесса­рабских беженцев (1919 г.), в годы гражданской войны уроженцы Бессарабии С.Г.Лазо и М.В.Молкочанов (Малкочану) командовали красными фронтами, А.В.Нимитц - Мор­скими силами Советской России, И.Ф.Федько, И.Э.Якир, Г.И.Котовский - соединениями Красной Армии.

Имущие слои населения залог освобождения Бессарабии от румынской оккупации усматривали в восстановлении традиционной российской государственности. Бесса­рабский депутат Государственной Думы В.М.Пуришкевич организовал один из первых антисоветских заговоров; он же и другой бессарабец, журналист М.Н.Бялковский, воз­главивший «Осваг», пропагандистское ведомство деникинского правительства, высту­пили идеологами российского государственно-охранительного движения на Юге России. Глава старинного рода молдавских бояр депутат Государственной думы А. Н. Кру ленский возглавил патриотический «Комитет освобождения Бессарабии» и во время Парижской мирной конференции (1919 г.) чинил препятствия закреплению Бессарабии в составе Румынии. Трое сыновей Крупенского, трое братьев Туркул, трое братьев-бояр Семи­градовых (Шаптесате), сотни других офицеров-молдаван сражались за единую и не­делимую Россию в рядах белых армий, особенно в составе Дроздовской дивизии под командой генерала А.В.Туркула. Не без влияния бессарабцев, боровшихся по обе сто­роны баррикад, ни красные, ни белые не признали аннексию Бессарабии Румынским государством.

Одно из достоинств бессарабизма заключалось в том, что он создавал почву для со­трудничества политически разнородных сил и увязывал национально-государственные чаяния этнического большинства, молдаван, и интересы немолдавского населения, гар­монизируя их. Бессарабизм представлял собой также форму преодоления социально­классового раскола на основе сотрудничества в борьбе за достижение общезначимых патриотических целей. Бывшие белогвардейцы не сошлись с коммунистами в оценке Революции и существующего в СССР политического строя, но по более актуальному в условиях иностранной оккупации вопросу об отношении к Румынии и к румынской по­литике в Бессарабии существенных расхождений у них не было.

С бессарабизмом оказалась совместима коммунистическая идеология. Ее влияние определялось не только привлекательностью социальных лозунгов большевизма, но и решительным неприятием бессарабскими коммунистами режима румынской оккупа­ции, их ориентацией на воссоединение области с Россией/СССР. Симпатии к прово­димой в СССР социальной политике, во многом идеализируемой, усиливали поддерж­ку пророссийского ирредентизма большинством крестьянства и, особенно, рабочими. Идеи бессарабизма разделяли и столь разнородные общественные формирования как упомянутый буржуазный «Комитет спасения Бессарабии», Бессарабская монархиче­ская организация генерала старой русской армии Е.Леонтовича, Союз православных христиан, руководимый адвокатом А.Опрей, этнокультурные организации националь­ных меньшинств. Бессарабизм открывал возможности для параллельных действий различных по классовой природе политических сил во имя решения общерегиональ­ных патриотических задач.

Какой же общественный слой определял характер бессарабизма? Буржуазия и ориентирующаяся на ее интересы интеллигенция выражали его в осторожной форме молдавского культурного регионализма. Но его эффективность как средства мобили­зации оказалась наиболее очевидна в политическом поведении рабочих и крестьян, у которых региональное сознание сочеталось с приверженностью коммунистической идеологии и симпатиями к социальному строю Советской России. Неприятие имущими слоями требования о воссоединении Бессарабии с СССР не исключало поддержки ими других требований бессарабизма.

Бессарабское региональное сознание стало действенной формой групповой иден­тификации. Границы бессарабской общности были во многом сходны с границами на­ции. Оставаясь молдаванами или русскими, евреями или болгарами, сознание своей принадлежности к бессарабской региональной общности бессарабцы сохраняли и эми­грируя в другие провинции Румынии, в СССР либо в другие страны. Огромная, учиты­вая численность населения края (3,2 млн чел. в 1918 г., 2,9 млн чел. - в 1930 г.) бес­сарабская эмиграция (300 тыс. в СССР, 150 тыс. в странах Западной Европы в конце 20-х гг.), политически весьма неоднородная, была едина в своем отрицании румынской оккупации Бессарабии, всей политики Румынии в крае. В СССР и ряде стран Западной Европы бессарабские эмигранты создали сеть обществ бессарабцев.

Степень радикализма сторонников бессарабизма определялась их социальным по­ложением. Промежуточные слои требовали социальных, лингвистических и этнокуль­турных прав, административной автономии Бессарабии в составе Румынии, но боль­шинство бессарабцев стояло за воссоединение края с Россией/СССР. Таким образом, бессарабизм был структурирован по степени радикализма, а не по программным за­дачам: все приверженцы этой идеологии отвергали румынизм, дистанцировались от Румынского государства и придерживались восточной геополитической ориентации.

Анализ бессарабизма в его основных проявлениях наводит на парадоксальную мысль: в сущности, он представлял собой не идеологию, основанную на вере, а объективную картину бессарабской действительности времен оккупации. Не получив за исторически краткий срок своей актуальности традиционного оформления в виде учения, бессарабизм пропагандировался едва ли не всей печатью Бессарабии и, на­ходя повседневное подтверждение в действительности, стал у бессарабцев общепри­нятой формой массового сознания.

Создав идеологическую основу для взаимодействия политически самых разнород­ных формирований бессарабской оппозиции, региональная идентичность проявила себя как могучее средство общественной мобилизации. В принципе румынская по­литика должна была спровоцировать в Бессарабии распространение антирумынского шовинизма, как в Трансильвании, почти одновременно с Бессарабией включенной в состав Румынского государства. Однако проповедь вражды к другим народам, вклю­чая титульную нацию оккупирующего государства, была несовместима с национально- интегрирующей функцией бессарабизма. По идеологическим соображениям, а также исходя из необходимости взаимодействия с левыми силами Румынии, проявлениям национализма противодействовали бессарабские коммунисты, опиравшиеся на авто­ритет СССР. В итоге развитие межнациональных отношений по трансильванскому сце­нарию было в Бессарабии блокировано. Но это не изменило ориентации бессарабцев на воссоединение Бессарабии с Россией и лишь усилило их сплоченность в противо­стоянии Румынскому государству.

Маргинальный характер национального сознания в бессарабизме, традиционное у бессарабцев отвращение к национализму имели не только положительные послед­ствия. Румынские партии использовали эту черту массового сознания бессарабцев в целях фальсификации представительства Бессарабии в румынском парламенте. Со­гласно гневной оценке Константина Стере, треть депутатских мандатов от Бессарабии получали уроженцы других провинций Румынии (3). Это затрудняло законодательную защиту региональных интересов. Но в целом отказ Бессарабского освободительного движения от апелляций к национализму себя оправдал. Бессарабизм стал общепри­нятой идеологией Бессарабского освободительного движения. Бессарабская общность нашла впечатляющее воплощение своей самостоятельности:

* в вооруженной борьбе против румынской интервенции в начале 1918 года в Хо- тинском, Бендерском, Татарбунарском восстаниях, в партизанских действиях и актах активного сопротивления крестьянства румынским войскам и администрации в первые годы оккупации;
* в массовом рабочем движении, в открытых выступлениях политического протеста, в деятельности партийно-патриотических подпольных (коммунистических, эсеровских, крестьянских и иных) и полулегальных (монархических, национально-патриотических) организаций;
* в этнокультурном сопротивлении молдаван и национальных меньшинств; в движе­нии молдавских регионалистов;
* в защите традиций Молдавской православной церкви, особенно богослужения по старому стилю.

Бессарабское сопротивление было многонациональным. Свидетельством тому не только присутствие среди организаторов вооруженного отпора интервентам, вождей восстаний и руководителей подполья молдаван Василия Рудьева, Георгия Барбуцы, Николая Попы, Георгия Палади, Леонтия Цуркана, Константина Сырбу, Антона Оники, Андрея Пэлэрие, русских Александра Клюшникова, Павла Ткаченко (Я.Я.Антипова), Иустина Батищева, Ивана Шимкова, украинцев Никиты Лисового и Сергея Бурлаченко, выходцев из русско-молдавских семей Григория Борисова (Старого) и Юрия Короткова, евреев Иосифа Бужора, Хаи Лившиц, Иосифа Моргенштерна, болгарина Александра Ганева. Политически более значимо то обстоятельство, что в полиэтничной Бессара­бии царил межнациональный мир, а в повстанческих отрядах и подпольных организа­циях, в забастовочных комитетах и колоннах демонстраций протеста плечом к плечу боролись и шагали люди всех национальностей.

К бессарабскому освободительному движению были причастны все классы бесса­рабского общества. В восстаниях, особенно в Хотинском, участвовали не только рабо­чие и сельские бедняки, но и зажиточные элементы крестьянства, офицеры-выходцы из буржуазии. Оппозиционные Румынии организации создавали рабочие и крестьяне, земские деятели и учителя, служители церкви, журналисты, студенты. В Бессарабии сложился организационно не оформленный, но реально существующий патриотиче­ский фронт, объединенный неприятием оккупации.

Составной частью патриотического Бессарабского фронта была часть молдавской интеллигенции, не признавшая культурного поражения. Она выступила на защиту мол­давской культурной традиции. Ее вкладом в противостояние румынизму стало выявле­ние, фиксирование и пропаганда молдавских и, - поскольку речь шла о межэтнических отношениях, культурном и политическом взаимодействии в прошлом и настоящем, - общебессарабских традиций. Русские и болгары, евреи и украинцы отстаивали куль­турные институты своей национальной самобытности - школу, церковь, прессу, театр, - боролись за сохранение за русским языком его функции языка публичного.

Часть бессарабцев оставалась враждебна большевикам потому, что возлагала на них вину за «смуту» 1917 года, позволившую Румынии оккупировать Бессарабию. СССР они обвиняли в неспособности изгнать оккупантов. Иные высказывали враждеб­ность к ним из конъюнктурных соображений. Но молдавские патриоты и даже молдав­ские националисты видели в России опору молдавской национальной самобытности. Поэтому их вражда к СССР, как правило, не распространялась на русский народ. Зато их приверженность румынизму оставалась ситуативной, проявлением «бессарабской хитрости». Поэтому против проводимой в Бессарабии политики террора, национальной дискриминации и подавления национальных культур протестовали даже люди, запят­нанные участием в оформлении акта аннексии Бессарабии - члены «Сфатул Цэрий» во главе с Константином Стере. Защищая позиции русского языка, около 20 видных молдаван, в том числе бывшие деятели Молдавской Демократической Республики Пантелеймон Ерхан, Даниил Чугуряну, Василе Чижевский, Василе Цанцу и другие ре­дактировали оппозиционные румынским властям русскоязычные газеты.

Многочисленны были хранители молдавской традиции. Петре Штефэнукэ собирал и публиковал молдавский фольклор. Пантелеймон Халиппа учредил журнал «Вяца Баса- рабией» и вопреки постулатам румынизма вместе с писателем Николаем Костенко год за годом на фактах показывал, что у молдаван есть своя, отличная от румынской исто­рия, молдавское национальное сознание, самобытная литература, помогали становле­нию нового поколения молдавских писателей, фиксировали связи молдавской культуры с культурой русской. Специальный номер журнала (1938, N3/4) посвятили они памяти и творчеству А.С.Пушкина, исследованию его влияния на молдавскую литературу.

О немцах в исторической литературе имеются упоминания как о единственной на­циональной группе Бессарабии, приветствовавшей в 1918 году вступление румынских войск, а в 1924 году оказавшей им содействие в подавлении Татарбунарского восста­ния. Но те же немцы, отстаивая немецкую школу, добивались национально-культурной автономии, разрабатывали планы массового переселения в Канаду. Немцы выдвинули таких деятелей как кишиневский градоначальник Владимир Шмидт, один из лидеров «Союза спасения Бессарабии», активный деятель Бессарабского коммунистического подполья Самуил Бантке и журналист Генрих Блок-защитник русской школы и русской печати.

Имелась ли у оккупантов в Бессарабии социальная опора? Единственным классом, достигшим в 1918-1940 гг. некоторой стабилизации своего положения, было зажиточ­ное крестьянство (до 3% населения). Но даже кулачество, политически связанное с румынской властью и вынужденное ее поддерживать, не спешило отрекаться от при­надлежности к роду молдаван. Воспитанная в духе румынизма, колеблющаяся в своей этнической самоидентификации прослойка интеллигенции, так называемое «поколе­ние на перепутье», не приобрела в бессарабском обществе морального авторитета. Сознавая это, правящие круги Румынии проводили политику колонизации непокорной провинции. Уже в 20-е годы в Бессарабии были поселены 80 тыс. румынских колони­стов. Они составили в крае социальную базу праворадикальных формирований.

Население Бессарабии так и не вошло в состав румынской политической нации. Бес­сарабцы сформировались в региональную политическую нацию - с особыми региональ­ными политическими интересами, региональными общественными формированиями, региональными лидерами, общим безразличием к интересам Румынского королевства. Отчуждение между ними и «регацянами» не было преодолено. Отражая, но и форми­руя общественное сознание, бессарабская пресса и в конце 30-х гг. продолжала писать о Румынии как об иностранном государстве, в центре ее внимания оставались бесса­рабские нужды и события в России.

Волей истории государственная мощь СССР оказалась более важным фактором разрешения Бессарабского вопроса, чем политическая мобилизация населения Бес­сарабии. Но именно бессарабизм создал духовные и психологические предпосылки быстрой и успешной интеграции области в состав Советского государства. Еще более убедительным, чем ликование народа в июне 1940 года, свидетельством эффективно­сти бессарабизма как массовой идеологии, стала верность бессарабцев России/СССР в годы второй мировой войны. Благодаря бессарабизму в послевоенные годы Молда­вия, в отличие от Прибалтийских республик и Западной Украины, избежала региональ­ной гражданской войны.

Воссоединение Бессарабии с Россией /СССР/ и преобразование Молдавской авто­номии в союзную Молдавскую республику, государственная поддержка молдавской на­циональной самобытности и обеспечение национального равноправия представляли собой решение основных задач бессарабизма. С изгнанием оккупантов идеология со­противления, возникшая в условиях оккупации, утратила политическую актуальность. Но поучительный опыт борьбы тех лет вошел в сознание народа. События последнего десятилетия XX века подтвердили прочность бессарабской традиции корректных меж­национальных отношений и восточной геополитической ориентации народов Молда­вии.

Литература

1. 5ас1оуеапи М. йгитип ЬазагёЬепе. - СНфпаи, 1992. РР. 66-67; $1ай V. 1$1опа Мо1с1оуе1 т с!а1е. - СЫ§**1**паи, 1998. Р. 260; Молдован П.П. Молдоване в истории. - Кишинев, 1994. С.196.
2. Ргосези! гт§сагп ап(Казаз(е сйп Поташа. Оргп1а риЫгса **§1** саги! Р.Соп$**1**апйпе$сМа§**1**.1935. Р. 38.
3. $1еге С. йоситепйп §**1**1атипп роНйсе. - Висиге§й, 1930. РР. 110-111.

ЛИКВИДАЦИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И  
РЕСТАВРАЦИЯ БУРЖУАЗНО-ПОМЕЩИЧЬЕГО  
СТРОЯ В БЕССАРАБИИ[[8]](#footnote-8)

Вступив в Советскую Бессарабию, румынские интервенты сразу же приступили к ликвидации всех результатов Октябрьской революции, стремясь уничтожить все, свя­занное с деятельностью Советской власти и Коммунистической партии. С первых же дней оккупации в крае началась реставрация буржуазно-помещичьих порядков, воца­рился жестокий грабительский режим.

В ноте правительств РСФСР и УССР, направленной 1 мая 1919 года румынскому королевскому правительству, говорилось, что боярская Румыния, вероломно втор­гнувшаяся в пределы Бессарабии, упразднила здесь завоевания русской революции, «восстановила ненавистную власть помещиков и укрепила тиранию последней своей собственной военной и политической бюрократией». Оккупанты шумно разглагольство­вали, что пришли в Бессарабию, «неся мир и благоденствие местному населению». Командующий оккупационной армией генерал Презан еще до захвата Кишинева писал в своем воззвании к населению края: «Объявляю вам во всеуслышание, что румынские войска не желают ничего другого, как только установления порядка и спокойствия, кото­рые они несут, чтобы дать вам возможность укрепить вашу автономию и ваши свободы, как вы сами решите...». Он торжественно обещал, что с установлением «порядка и спокойствия» королевские войска «немедленно возвратятся домой».

Циничную кампанию обмана молдавского народа развернули главные вдохновите­ли интервенции - представители Антанты. Французский посол в Румынии Сент-Олер вещал: «Все мои сотоварищи, посланники союзных держав, и я уполномочены в пол­ном согласии официально заявить, что ввод румынских войск является исключительно военным мероприятием, имеющим целью обеспечить нормальное функционирование тыла русско-румынского фронта... Таким образом, ввод румынских войск не может иметь никакого влияния как на настоящее политическое внутреннее положение стра­ны, так и на политическую будущность Бессарабии».

Но все эти заверения преследовали одну цель - до времени скрыть истинные на­мерения оккупантов. Впрочем, генерал Броштяну уже в январе 1918 года заявил, что прибыл со своими соединениями в Бессарабию для борьбы с большевиками. Позже министр иностранных дел королевской Румынии Таке Ионеску, выступая перед депу­татами парламента, откровенно признал лживость громогласно объявленных мотивов вторжения: «Это было нечто вроде спектакля... В то тяжелое время мы взяли на себя ответственность, мы, правительство, решили войти в Бессарабию. Но мы вошли туда не для того, чтобы сохранить ее от опустошений, - это был только дипломатический ход...». В другой раз он же, высмеивая слишком наивных политиков, говорил: «Вы ве­рите, что правительство, направившее войска в Бессарабию, предполагало послать их для защиты стогов сена? Говорилось, что войска вступили в Бессарабию для охраны воинских складов. Но весь мир знает, что войска, направленные в Бессарабию, были посланы для того, чтобы завершить, когда можно будет и как только можно будет, фи­нальный акт присоединения Бессарабии. Такова истина».

Еще один представитель правящих классов Румынии депутат Л.Маринеску неча­янно раскрыл механизм подготовки аннексии: «В январе 1918 г. мы были на фронте, и вдруг нас направили по срочному указанию Ставки главнокомандующего вслед за румынской армией в Бессарабию, чтобы подготовить там почву для объединения». Как видно, румынские шовинисты, выступая с трибуны парламента, без обиняков называли вещи своими именами, не стесняясь мировой общественности.

В период переговоров с Германией в марте 1918 года А.Авереску, выторговывая выгодные условия мира, заметил, что «...Бессарабия заражена большевизмом и при­соединять ее к королевству опасно». В ответ последовал совет статс-секретаря ино­странных дел Германии Р.Кюльмана: «Вы должны расстрелять каждого десятого и вос­становить порядок». Представитель Центральных держав бесцеремонно рекомендо­вал проводить политику террора в оккупированном крае.

Понятно, для утверждения своего господства в Бессарабии буржуазия и помещи­ки Румынии нуждались в надежном жандарме. Его функции в обстановке яростного сопротивления поработителям могла исполнять только королевская армия. Оккупаци­онные войска продвигались вглубь Бессарабии по трупам лучших сыновей и дочерей молдавского народа, беспощадно убивая рабочих и крестьян, порабощая край с по­мощью штыка и петли. В январе 1918 года представители королевского правительства заявили, что «румынские войска находятся в состоянии войны с большевиками, и те лица, которые поддерживают связь с ними, считаются врагами Румынии. В отношении этих лиц румынские власти будут применять собственные законы военного времени». Но «поддерживающими связь с большевиками» в глазах оккупантов оказалось подавляю­щее большинство бессарабцев.

Г.В.Чичерин, выдающийся дипломат ленинской школы, писал осенью 1919 года, что в Бессарабии, захваченной королевской Румынией, «господствовал самый безудерж­ный варварский белогвардейский террор и не останавливающаяся ни перед чем поли­тика румынизации и просто беспардонного грабежа». Это точнейшая характеристика обстановки в крае с первых же дней оккупации. В Кишиневе, например, объявленном на осадном положении, смертные приговоры стали рядовым явлением. В центре го­рода, во дворе здания духовной семинарии, где разместилась военная комендатура, был поспешно устроен застенок, в котором секли и расстреливали подозреваемых во вражде к оккупантам. Так поступили с семнадцатью солдатами 1-го Молдавского пехот­ного запасного полка, которые отказались присягнуть на верность румынскому коро­лю и нашли в себе мужество протестовать против неслыханного насилия над народом Бессарабии. По доносам наводнивших Бессарабию сыщиков арестовывали, избивали, допрашивали под пытками не только патриотов, но и аполитичных обывателей. Часто тут же, на глазах у населения, схваченных расстреливали. Между 13 января и 27 мар­та 1918 года по приказу командующего румынскими войсками в Бессарабии генерала Броштяну были расстреляны сотни и тысячи жителей края - большевиков, членов Со­ветов, членов земельных крестьянских комитетов, революционных солдат, активных борцов за Советскую власть, противников отторжения края от Советской Родины. Были репрессированы даже некоторые члены «Сфатул Цэрий», которые протестовали про­тив аннексии Бессарабии.

Советские газеты писали тогда о том, как оккупанты в гор. Сороки под дулами вин­товок и пулеметов вынуждали бывших военнослужащих русской армии становиться на учет для зачисления в румынскую армию. Несмотря на угрозы, запасные и уволенные солдаты не пожелали подчиниться. Румынский комендант вызвал кавалерийский отряд и пулеметную часть, которые окружили толпу непокорных. Офицер требовал выдать «агитаторов», но ему ответили, что «никаких агитаторов нет и большинство собрав­шихся - молдаване, но они ни в коем случае не хотят идти в румынскую армию». Гнев народных масс был настолько велик, что оккупантам пришлось отпустить всех солдат.

Расстрелы местного населения происходили в Унгенах, Леово, Каушанах, Измаи­ле, Тараклии, Пуркарах и многих других городах и селах края. По воспоминаниям бес­сарабского революционера-подпольщика Д.К.Кюрчи, румынские интервенты, вступив 18 (31) января 1918 года в село Кубей, учинили там дикую расправу над жителями. После захвата оккупантами Бельц они расстреляли здесь более двадцати человек, ты­сячи арестовали.

Особенно свирепствовали оккупанты в Бендерах, разъяренные героической защи­той города. Они разрушили бараки железнодорожников, перебив или искалечив всех его обитателей. 7 февраля 1918 года захватчики согнали свыше 5 тыс. горожан в поле северо-восточнее железнодорожных мастерских и принялись расстреливать каждого двадцатого. Погибло более 250 человек, среди них слесари Тищенко и Стрелецкий, смазчик Ульянов, кондуктор Богатович, грузчик Аким Евдокимов, бывший фельдшер 55-го пехотного Подольского полка Кравченко и другие. Газета «Одесские новости» со­общала 18 февраля 1918 года, что от матросов Измаила прибыла радиограмма о том, что румынские королевские войска, заняв Болград и Измаил, повесили членов Совета матросских делегатов.

Член КПСС с мая 1917 года, активный участник борьбы за власть Советов в Бес­сарабии А.С.Семенов, вспоминая о жестокостях захватчиков в Измаиле, писал: «Было арестовано около 1500 человек... Матрос Мойсеенко был расстрелян..., а тов. Моняков умер от ран». По сведениям газеты «Лупта», в Килии оккупанты повесили на столбах 19 человек. Жертвами террора разнуздавшейся военщины стали многие жители Аккер­мана и его окрестностей.

Главный свой удар интервенты направили против Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов как органов диктатуры пролетариата и беднейшего крестьян­ства на местах, возглавлявших фронт борьбы против захвата Бессарабии войсками королевской Румынии. Первыми же приказами военных комендантов оккупационных войск объявлялось, что с момента вступления королевских войск Советы упраздняют­ся, то есть ливикидируются.

Вот так описывали «Известия Одесского Совета» начальное время оккупации в центре края: «Заняв Кишинев, румынская военщина сразу же установила военную дик­татуру генерала Броштяну... Во всех занятых местах они (оккупанты. - **В.Л.)** прежде всего разгоняют Советы и все демократические органы». Из занятого интервентами Кагула неделей раньше сообщили, что город «объявлен на осадном положении... Со­веты и комитеты раскассированы. Введена смертная казнь».

Приказ «командования королевских войск, вступивших в Аккерманский уезд, гласил: «Все комитеты, Советы, которые существовали до сих пор, прекращают свои действия. Кто не подчинится этому приказу, будет арестован. Кто попытается бежать или скрыть­ся, не сдав дела, семья того будет арестована».

Подобный же приказ издал комендант с. Тарутино: «Довожу до сведения всех, что... все комитеты, Советы, которые существовали до сих пор, прекращают свои действия и свои дела...».

Одновременно снимаются с административных постов, учрежденных «Сфатул Цэ- рий», все те, кто отмежевался от этого предательского органа, выступил против окку­пантов, встал на платформу Советской власти. Так, 18 января 1918 года был отстранен от должности бельцкий уездный комиссар В.Рудьев, 20 января - комиссар Сорокского уезда Литвинов (приговоренный к смертной казни), 25 января - комиссар Бендерского уезда Кошкарев.

Подразделения войск захватчиков плотным кольцом окружали села и местечки, аре­стовывали и расстреливали всех работников органов Советской власти и ее активных сторонников.

Документы тех лет раскрывают страшную картину безудержного произвола интер­вентов на оккупированной территории. Ворвавшись в город Бельцы, оккупанты первым делом «арестовали большевиков, разогнали Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и другие революционные организации». Захватив Сороки, оккупанты сейчас же ликвидировали Советы и все другие революционные организации, начали пресле­довать видных советских активистов, списки которых их агентура подготовила заранее.

Был убит председатель Сорокского уездного Совета крестьянских депутатов Макаров, а членов Сорокского крестьянского комитета Г.И.Барбуцу и С.В.Армана оккупанты при­говорили к смертной казни за участие в съезде уездных комитетов, протестовавшем против присоединения Бессарабии к королевской Румынии. В деревне София Сорок­ского уезда интервенты расстреляли восемь членов уездного крестьянского комитета.

В Леово после кровавой расправы над членами исполкома местного Совета на пло­щадь собрали все городское население, и командир румынской части объявил: «Все будет стерто с лица земли, если кто-либо тронет хоть один волос румынского солдата или если отряд не будет снабжен всем необходимым».

По сведениям «Одесских новостей», в Унгенах захватчики арестовали 29 членов местного Совета, 12 из них расстреляли, а остальных отправили в Яссы. Были бро­шены в тюрьмы члены Советов Кишинева, Бендер, Кагула, члены Тарутинского, Тара- клийского, Каушанского и многих других крестьянских комитетов.

С неимоверной злобой оккупанты преследовали большевиков и всех участников ре­волюционных организаций. Генерал Броштяну отдал прямой приказ об уничтожении большевиков и сочувствующих им. «Жители всех населенных пунктов, в которых квар­тируют или через которые проходят румынские части, - гласил приказ командующего 1-й кавалерийской дивизией, - обязаны указывать румынским солдатам всех жителей- большевиков». Стремясь превзойти в контрреволюционном рвении своих хозяев, за­правилы «Сфатул Цэрий» шли еще дальше. Один из них заявил: «Никакой пощады не будет тем, кто станет укрывать большевиков или их агентов. Кто бы он ни был, по­несет наказание, а если будет замешано все село в утайке большевиков, то оно будет разрушено...». В условиях тотального террора многие партийные и советские работники были вынуждены оставить пределы Бессарабии и перебраться на левый берег Днестра, чтобы оттуда продолжить отпор интервентам.

Покинувшие край члены Советов Бельцкого, Сорокского и Хотинского уездов обра­зовали в Могилеве-Подольском Бессарабский Центральный исполнительный комитет Советов, который стоял на платформе ВЦИКа и Совнаркома. В обнародованном этим ЦИКом воззвании говорилось: «Наша родная Бессарабия переживает тяжелое время. По призыву бессарабских помещиков, буржуазно-националистического «Сфатул Цэ­рий»... на нашу родную землю пришли чужеземцы румыны». Бессарабский ЦИК при­зывал все население края подняться «...как один человек на защиту добытых нами земли и воли... Все под ружье, все под знамена трудовой и крестьянской Красной гвар­дии...».

ЦИК Советов Бессарабии и его президиум возглавили Советы на свободной от за­хватчиков территории, а также ревкомы и другие подпольные организации в оккупиро­ванных районах края, собирая силы для отпора интервентам.

Рассчитывая, что сопротивление народных масс Бессарабии будет сломлено, если его обезглавить, оккупанты принялись за физическое уничтожение руководителей и активистов всех революционных и демократических организаций края. «Румынские захватчики, - писали в феврале 1918 года «Известия Совета солдатских депутатов 8-й армии»,- хозяйничают как самые преступные разбойники, они разгоняют крестьян­ские съезды, Советы, разгоняют крестьянские земельные комитеты и расстреливают ни в чем не повинных наших товарищей». О казнях членов крестьянских земельных комитетов сообщали московские «Известия». В листовке Бессарабского бюро полит­эмигрантов от 6 июля 1918 года доводилось до сведения мировой общественности, что многие члены земельных комитетов рабоче-крестьянских Советов расстреляны окку­пантами и брошены в Днестр.

В селе Копанка Бендерского уезда был убит председатель земельного комитета, организовавший отряд самообороны. В южных уездах расстреливали даже родствен­ников членов земельных комитетов.

1. Свидетельствуют документы

Из приказа румынского военного коменданта местечка Единцы капитана Ду- митриу, изданного в 1918 г., о порядке приветствия жителями местечка румын­ских оккупантов.

Февраль 1918 г.

«Румынские офицеры должны быть приветствуемы населением местечка Единцы следующим образом:

1. Каждый прохожий должен остановиться на месте, повернуться лицом к началь­нику и геройски, с любезной улыбкой на лице быстро снять шапку с головы и сделать глубокий поклон до самой земли.
2. Для обучения населения этому приему и для точного и строгого приведения в ис­полнение приказа по улицам местечка в разные часы дня моя, коменданта, фуражка будет носиться на палке, и все жители должны, обязаны приветствовать ее, согласно первому пункту настоящего приказа.

Контроль за его выполнением возлагается на шефа жандармского поста Елифгереску».

Марков С. Румынский произвол в Бессарабии.

«Красный архив», 1940, № 4 (101), с. **77.**

Из сообщения журнала «§соа1а ВазагаЫе!» («Школа Басарабией») об обязанно­сти учащихся, поступающих в средние школы г. Кишинева, знать румынский язык.

Февраль 1918 г.

Кто не знает румынского языка, больше не может поступить ни в одну среднюю школу.

Секция начального образования обнародовала объявление, которым доводится до сведения родителей, что, начиная с будущего учебного года, ни один ребенок не будет принят в среднюю школу, если он не будет знать румынского языка.

«§соа1а ВавагаЫеЬ, 1918, № 2, р. 58.

Перевод с румынского.

Из корреспонденции газеты «Известия» о распоряжении румынского прави­тельства об обязательном изучении служащими железной дороги румынского языка и принятии присяги под угрозой увольнения и высылки из Бессарабии.

1. мая 1918 г.

Киев. 13 мая. В Кишиневе распубликовано распоряжение правительства о том, что служащие на бессарабских дорогах могут быть оставлены на службе только в том слу­чае, если они перейдут в румынское подданство, принесут присягу и изучат румынский язык. Нежелающие будут высланы из Бессарабии.

«Известия», 1918, 17 мая.

Распоряжение Кишиневского уездного школьного ревизориата о закрытии частных нерумынских школ и конфискации учебников.

1. января 1919 г.

Мы информированы, что в нашем уезде в некоторых селах незаконно работают частные школы - еврейские, немецкие, русские и т.д.

В интересах государства честь имеем просить Вас соизволить распорядиться, чтобы их закрыли, пока они не добьются легального разрешения, а учебно-методические мате­риалы и пособия этих школ конфисковать и хранить в соответствующих примариях.

Школьный инспектор Друцэ

Национальный Архив Республики Молдова (НА РМ), ф. 339, оп.1, **б.** 7085, л. 22.

Заверенная копия. Перевод с румынского.

Предложение делегата при румынском правительстве по делам Бессарабии Директору внутренних дел об обязательном ускоренном изучении бессарабски­ми служащими румынского языка под угрозой увольнения.

1. февраля 1919 г.

Честь имеем просить Вас соблаговолить принять меры, чтобы посредством поста­новления довести до сведения уездных префектур, земств и городских управ, что бес­сарабским служащим должен быть представлен срок до 1-го апреля с.г., за который они обязаны научиться говорить и писать по-румынски; если же после этого срока они не выполнят наше указание, то будут уволены со службы.

Министр Чугуряну

НА РМ, ф. 723, оп. 2, л. 13. Копия. Перевод с румынского. Рукопись.

Указание Министерства внутренних дел Румынии о запрещении делопроиз­водства на русском языке в Бессарабии.

30 мая 1919 г.

Господин префект,

Нам сообщают, что некоторые учреждения в Бессарабии продолжают выдавать сви­детельства и вести официальную переписку на русском языке, несмотря на все указа­ния применять только румынский язык.

Доводя до Вашего сведения вышеизложенное, честь имеем просить Вас соблаго­волить распорядиться через органы администрации, сигуранцы и жандармерии, чтобы впредь не давать хода ни одному документу, написанному по-русски, и полученному от какого-либо учреждения Бессарабии.

Одновременно будут приняты меры, чтобы в случаях, когда будут представлены такие документы, они были бы немедленно задержаны и переданы Министерству - Ди­рекции генеральной сигуранцы - для дачи указаний о принятии соответствующих мер.

Министр Гика

Директор [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 339, оп. 1, **а.** 7046, л. 105.

Заверенная копия. Рукопись.

Перевод с румынского.

Из выступления румынского юриста и публициста НДКоча об антинародном характере политики румынизации Бессарабии.

1. сентября 1920 г.

«...Имеем ли мы право требовать от бессарабцев, русских и евреев и даже бес­сарабских молдаван, чтобы они любили румын и не предпочитали им русских?.. Они имели всю свободную страну. Русская революция дала им все права и все свободы. Что им дали взамен? Жандармов! Агентов сигуранцы! Грабителей - перчепторов! Всех бандитов из Старой Румынии! И хотите быть любимыми?

Вы хотите, чтобы бессарабец любил кулак и каблук жандармов?!...».

«Призыв», 1920, 26 сентября.

Циркуляр генерального директора внутренних дел Бессарабии о запрещении ведения делопроизводства и общения на любом другом языке, кроме румынского.

3 ноября 1921 г.

В связи с приказом № 7345 от 4 июня 1919 года и другими, отданными ранее, в которых от Вас требовалось распорядиться не давать ходу никаким заявлениям или письмам, написанным на чужом языке, честь имеем обратить Ваше внимание на то, что поскольку румынский язык является официальным государственным языком, все документы должны составляться только на румынском языке.

Все прошения, адресованные Вам или подчиненным органам, не должны прини­маться кроме тех, что написаны на румынском языке. Таким образом и все распоряже­ния, исходящие от Вас, должны составляться и публиковаться только на государствен­ном языке.

Служащим уезда и коммун во время исполнения своих функций в помещении учреж­дения, где они работают, запрещается говорить на другом языке, кроме румынского. ’ Доводя до Вашего сведения эти распоряжения, просим Вас соблаговолить принять меры по их строгому выполнению.

Генеральный директор Стереску Начальник службы А. Сибирский

Черновицкий областной государственный архив (ЧОГА), ф. 42, оп. 2, д. 156, л. 287. Подлинник. Перевод с румынского.

Письмо председателя крестьянского общества с. Цибирика Оргеевского уезда правлению Бессарабского кооперативного общества с протестом против румы- низации.

1921 г.

Все ежемесячные и годовые отчеты высылаются по возможности регулярно. Воз­можно, некоторые из них ошибочны, тогда их следует вернуть для исправления, так делалось в России.

Проверять обстановку некому, потому что совет товарищества состоит из людей, которые не знают, где приложить палец вместо подписи, не то, чтоб проверить.

Циркуляр № 24/920 мы не получили. Видно, был послан по ошибочному адресу, как и этот, который мы вам возвращаем, или еще что-нибудь с ним случилось. Во время, которое мы сегодня переживаем, и не такое бывает.

Что означает слово «волумул»? Догадываемся, что это какая-нибудь брошюра (кни­жечка). Если угадали, то, пожалуйста, не беспокойтесь опять присылать ее, потому что читать ее некому. Если бы она была написана на молдавском языке или на русском, может и нашлись бы желающие почитать, а уплатить за нее - извините.

Если брошюра нужная для кооперативов, можете напечатать ее в журнале «Фурни- ка» («Фурника» - кишиневский юмористический журнал. - **ред.),** где все письма пишут­ся на румынском и на русском, и каждый понимает. Думаем, что истрачены деньги, - не знаем, - большие или малые, и вы хотите вытянуть их из нас?

Говорим вам опять, если книжица для нас полезная, пишите ее на молдавском или на русском (не шарахайтесь от русского языка вы, как черт от ладана), а не на румын­ском, потому что о румынском языке представление у нас слабое, не то, чтобы еще и понимать его. Не румынизируйте нас так быстро, потому что забудем и то, что знаем.

Председатель К. Вырлан

Кассир Н. Мотрикуло

РоНпЕпезси. СегНТюа{ де з1идИ ***§1*** ргорадапда. СЫ§1паи, 1а.р. 9.

Перевод с молдавского.

Примечание:

**В оригинале текст письма, написанный кириллицей, звучит так:** Тоате цэриле де сама лу- наре ши ануале се тримит регулат прин кыт се поэте. Се поэте унеле сэ фие грешите, дар ачеле тот атунч требуеск ынапояте пентру ындрептаря лор, аша се фэчя ын Русия.

Де контролат ситуацииле н'аре чине, кэ Сфатул Товэрэшией есте алкэтуит динь оамень че ну штиу, унде сэ пуе дежетул сэ искэляскэ чева, ну ка сэ май контролезе.

Чиркуларя № 24/920 н'ам примит-о. Се веде кэ а фост тримисэ пе адреса грешитэ, кум есте ачаста пе каре в'о ынапоем, - орь алтчева с'ау ынтымплат ку дынса. Ын тимпул пе каре ыл пе- тречем астэзь, се ынтымплэ ну нумай уна ка ачаста.

Че ынсямнэ кувынтул «волумул»? Пречепем кэ вр'о брошурэ (кэртичикэ). Дакэ ам нимерит, апой вэ пофтим сэ ну вэ супэраць с'о май тримитець кэ н'аре чине о чити. Дакэ ар фи скрисэ пе лимба молдовеняска сау русяскэ поэте ынкэ с'ар гэси дориторь сэ читяскэ, дар сэ о май плэтя- скэ ба.

Дакэ брошюра е требуинчоасэ пентру кооперативе, путець с'о типэриць ын ревиста «Фурни- кэ», унде тоате скрисориле се скриу ромынеште ши русеште ши фиекаре ынцележэ. Де одатэ кредем кэ с'ау келтуит ниште парале - буне орь реле ну штим-ши враць сэ ле скоатець де ла ной?

Дар ярэ спунем, кэ дакэ кэртичика е фолоситоаре пентру ной, скриць-о молдовенеште с'ау русеште (ну вэ фериць ка дракул де тэмые де лимба русяскэ), да ну ромынеште кэ лимба ро- мыняскэ слаб о причепем, ну с'о май ынцележем. Ну не романизаць аша репеде, кэ вом перде че май штим».

Предписание командующего румынскими оккупационными войсками в Бес­сарабии Генеральному инспектору сигуранцы о запрещении кинотеатрам демон­страции кинофильмов с пояснительным текстом и киноафиш на русском языке под угрозой их закрытия.

1. июня 1923 г.

Сообщаем, что после пяти лет с того дня, как Бессарабия стала румынским краем, ее жители научились, как мы констатировали, читать и писать по-румынски (В действи­тельности 72,04% населения Бессарабии оставалось неграмотными. - **ред.),** поэтому мы решили прекратить во всех кинотеатрах Бессарабии проекцию русского текста (В эпоху немого кино пояснительные тексты, сопровождавшие фильмы, имели перво­степенное значение. - **ред.),** а также написание по-русски афиш, объявлений о филь­мах, которые будут показаны на экранах. Любое нарушение будет наказано закрытием кинотеатра.

Таким образом, просим издать соответствующий приказ.

Приказ становится обязательным для всех гарнизонов в отдельности со дня озна­комления владельцев кинотеатров с ним.

Командующий

Дивизионный генерал Попович

НА РМ, ф. 693, оп. 4, л. 20. Заверенная копия. Рукопись. Перевод с румынского.

Корреспонденция РОСТА о дискриминации и закрытии школ национальных меньшинств в Бессарабии и Северной Буковине.

1. июля 1924 г.

Вена, 1 июля (РОСТА). Во время обсуждения школьного законопроекта в румын­ском парламенте, социалистический депутат Пистинер указал на угнетение школ на­циональных меньшинств в Бессарабии. Интересно отметить, что вице-председатель румынского сената Александрии, отвечая бессарабским делегатам, которые протесто­вали против угнетения школ национальных меньшинств, заявил, что правительство по­ступает так, как ему угодно. Фактически в Бессарабии почти все школы национальных меньшинств закрыты.

В Буковине уничтожены все школы не только в смешанных, но и в украинских обла­стях. Даже некоторые румынизированные школы существуют только на бумаге.

***«Правда», 1924, 3 июля.***

Корреспонденция РОСТА о румынизации школ национальных меньшинств в Бессарабии, дискриминация их учащихся.

1. июля 1924 г.

Вена, 14 июля (РОСТА). На одном из последних заседаний румынский парламент большинством 96 голосов против 1 принял законопроект об обязательном преподава­нии румынского языка в национальных школах, начиная с третьего класса.

Министру народного просвещения разрешается закрывать школы национальных меньшинств без указания причин.

Ввиду того, что украинские школы лишены учебных пособий, которые отобраны были у них для румынских школ, большинство из них пришлось закрыть, остальные содержатся на частные средства.

Из 3 тысяч учеников частных национальных школ более 2 тысяч человек были провалены на экзаменах «за недостаточное знание государственного языка». Такими средствами румынское правительство пытается лишить подрастающее поколение воз­можности продолжать образование.

***«Правда», 1924,16 июля.***

Из статьи И.Хотиняну в журнале «Федерасьон Балканик» о терроре в оккупи­рованной Бессарабии1.

30 июля 1924 г.

...Если говорить об угнетении меньшинств, то здесь Бессарабия занимает особое место. Население этой несчастной провинции находится во власти такого произвола, который даже в условиях Румынии является исключительным. В 1919-1920 годах укра­инских и молдавских крестьян бросали тысячами в Днестр и поджигали целые села; се­годня расстреливают дюжины крестьян «при попытке к бегству» и разоряют села побо­рами. «Румынизация» проводится здесь путем изъятия из библиотек и сожжения всех русских книг. Самый захудалый румынский чиновник имеет неограниченную власть над населением. Крестьяне обязаны снабжать его бесплатно продовольствием, а тор­говцы - обеспечивать всеми остальными необходимыми вещами. Горе тому, кто сопро­тивляется! Он будет немедленно уничтожен на месте как «большевик». Каждый день власти открывают все новые «заговоры», каждый день подвергают истязаниям сотни политзаключенных, используя для этого все средства средневековой инквизиции...

Бухарест, 30 июля 1924 г.

***«1.а РёдёгаИоп Ва!сап’щие», № 2-3, 15 августа 1924 г., с. 23-29. Перевод с французского языка. Опубликовано в сборнике: «Меж­дународная поддержка борьбы трудящихся Бессарабии за вос­соединение с Советской родиной (1913-1940 гг.)», Кишинев, 1970. С. 89-90.***

Примечание:

'Статья озаглавлена «И Румыния против свободы Македонии».

Предписание начальника Бендерской жандармской бригады о введении над­зора за исполнением распоряжения Министерства культов об отправлении рели­гиозной службы в Кицканском монастыре только на румынском языке.

1. сентября 1924 г.

Честь имею уведомить Вас, что Министерство культов приказом № 38872/924 по­требовало от Кишиневской архиепископии принять меры, чтобы религиозная служба в Кицканском монастыре Тигинского уезда отправлялась только на румынском языке, и просим Вас соблаговолить распорядиться ввести надзор и своевременно сообщать о выполнении мер, принятых Министерством.

Шеф бригады [подпись неразборчива]

***НА РМ, ф. 2988, оп. 1, д. 242, л. 20.***

***Подлинник. Рукопись.***

***Перевод с румынского.***

Из листовки Кишиневского уездного Комитета КСМ Румынии, посвященной международному юношескому дню - о геноциде в Бессарабии.

1. сентября 1924 г.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Ко всем молодым рабочим и работницам, крестьянам и крестьянкам Кишиневского уезда!

Товарищи! Сегодня, 7 сентября, молодые рабочие и крестьяне решительно заявля­ют о том, что они не должны больше терпеть беспощадную эксплуатацию и угнетение со стороны богачей и помещиков.

Невтерпеж больше работать по 14-16 часов в день, получая только побои от хо­зяина и старшего мастера. Невтерпеж стало быть темным, безграмотным парнем, не умеющим писать своего собственного имени или прочесть какую-нибудь газету. А ведь с раннего детства гонят нас на заработки или от школы отрывают посреди учебы. А если мы говорим на другом языке, живем по другому обычаю, требуем школ на родном языке, чем нам отвечают наши угнетатели? Они закрывают наши школы, запрещают нам издавать свои газеты, снимают с насиженного места, и в течение 24 часов мы должны оставить родную страну. Аресты, гонения, избиения и конфискация сыплются на нашу голову. А если мы требуем улучшения своего положения, чем нам богачи на это отвечают? Нагайкой, сигуранцией, пулей в лоб...

Кишиневский уездный комитет румынского комсомола.

***НА РМ, ф. 679, оп. 1,* а. 5366, *лл. 22-23.***

***Типографский оттиск.***

Обращение Исполкома Рабочей партии Соединенных Штатов Америки ко всем рабочим и бедным фермерам с призывом выступить в защиту участников Татар- бунарского восстания.

1. июля 1925 г.1

Долой белый террор в Румынии!

Спасите от смерти 500 бессарабских крестьян!

Ко всем рабочим и бедным фермерам Америки!

Капиталисты и паразитическая аристократия Румынии сошли с ума! Превратив Бес­сарабию в настоящий ад, обрекающий на страдания и голод рабочих и крестьян этой провинции, румынское правительство беспощадно убивает и подавляет всякое прояв­ление протеста против террора и своего свирепого господства.

В Кишиневе 500 бессарабских крестьян предстали перед военным трибуналом. Этим 500 крестьянам угрожает смерть из-за того, что, будучи доведенными до отчая­ния, они осмелились подняться против зверского угнетения румынскими капиталиста­ми и сельскими мироедами.

Румынское правительство удерживает Бессарабию силой против воли подавляю­щего большинства бессарабского населения. Румынское правительство лишает бес­сарабских крестьян их земель. Румынские аристократы-эксплуататоры установили в Бессарабии, как и в других частях «Великой Румынии», экономическую и политическую систему угнетения, калечат жизнь рабочих и крестьян этой несчастной провинции. Так называемая «бессарабская система»2 стала символом устрашения для всех крестьян и рабочих Румынии.

Доведенные до отчаяния лишениями, голодом и безжалостным бичом румынской военной оккупации, крестьяне юга Бессарабии прибегли к самым крайним средствам

самозащиты. В сентябре 1924 г. крестьяне Татарбунар поднялись против поработите­лей, чтобы спасти себя от гнета румынских кровопийц-аристократов.

Это восстание было потоплено в реках крови, и сейчас 500 крестьян предстали перед военным трибуналом3 в Кишиневе; за то, что они хотели мирно пользоваться плодами своего труда, трибунал им угрожает смертью.

Рабочие и бедные фермеры Америки!

Вы не можете остаться равнодушными к печальной участи этих 500 бессарабских крестьян. Вы не должны позволить, чтобы псы румынской реакции загубили сотни жиз­ней честных тружеников бессарабской земли, которые не требуют ничего иного, кроме права сохранить свои очаги и свою землю, где они родились и выросли. Подымите свой голос протеста против позорного хозяйничанья румынских оккупационных сил в Бес­сарабии. Вы должны дать почувствовать нынешнему правительству Румынии, что вы не допустите, чтобы были принесены в жертву еще 500 жизней крестьян, представших перед военным трибуналом3 в Кишиневе.

Правительство и банкиры Соединенных Штатов стоят за спиной нынешнего румын­ского правительства. Миллионы и миллионы долларов, выжатых из американских ра­бочих и фермеров, предоставлены американскими банкирами и правительством для укрепления колеблющейся основы румынского правительства. Кровожадные псы, управляющие Румынией, чувствуют себя уверенно благодаря тому, что они всегда на­ходили у американских банкиров и правительства необходимую помощь.

Банкиры и правительство Соединенных Штатов поддерживают румынское прави­тельство хищников. Следовательно, трудящиеся и бедные фермеры Соединенных Штатов должны поддерживать рабочих и крестьян Румынии.

Долой белый террор в Румынии!

Долой господство румынских капиталистов, угнетающих Бессарабию!

Да здравствуют румынские рабочие и крестьяне!

Спасите жизни 500 бессарабских крестьян!

Рабочая партия Америки.

Уильям 3. Фостер4 (председатель) Ч.Э.Рутенберг5 (секретарь-исполнитель)

«Ое§1ер1агеа», 12 июля 1925 г.

Перевод с румынского языка. Опубликовано в сборнике: «Международная поддержка борьбы трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советской родиной (1918-1940 гг.)», Кишинев, 1970. С. 107-108.

Примечания:

'Дата опубликования.

2«Бессарабская система» - система политического террора, массовых арестов, пыток, су­дебных расправ, убийств «при попытке к бегству», - установленная оккупационными властями королевской Румынии в Бессарабии и получившая печальную известность во всем мире.

3В документе ошибочно «Военно-полевой суд».

**4**Фостер, Уильям (1881-1961) - выдающийся деятель американского и международного ра­бочего движения. Один из руководителей Коммунистической партии США. В 1924 г. был избран членом Исполкома Коминтерна. С 1929 г. - председатель ЦК Коммунистической партии США.

**5**Рутенберг, Чарльз Эмиль (1882-1927) - видный деятель американского рабочего движения, один из основателей и первых руководителей Коммунистической партии США. В 1920 г. был избран членом Исполкома Коминтерна. Неоднократно арестовывался и заключался в тюрьму американскими властями. Умер в тюрьме в 1927 г. Согласно желанию Рутенберга, его прах был перевезен в Москву, где и захоронен на Красной площади.

Из обзора бюро печати и информации ЦК МОПРа СССР (Международная ор­ганизация помощи борцам революции) - о румынизации общественной жизни в Бессарабии, бессарабской школы и протестах населения против этого.

Август 1925 г.

Положение национальных меньшинств

С первого же дня прихода румынских бояр - самая беспощадная борьба против нацменьшинств. Школы и театры закрыты. Насильственная «румынизация» введена во всей общественной жизни. Библиотеки разгромлены или сожжены. Вывески, под угрозой штрафа, переделаны на румынский язык. Недавно румынским парламентом принят закон о «реорганизации» частных учебных заведений нацменьшинства: шко­лам нацменьшинства запрещено преподавание на родном языке и вводятся, как обя­зательные предметы, румынский язык и литература. Все национальные меньшинства протестовали.

Бессарабский депутат, один из предателей Бессарабии - Герман Пынтя заявил в печати, что им получено из Бессарабии свыше 800 телеграмм с выражением протеста против этого закона. На запрос Пынти премьер-министру Румынии Братиану о судьбе этого закона, Братиану ответил: «К сожалению, просьбы нацменьшинств не могут быть удовлетворены. Интересы Румынского государства этого не позволяют».

Архив общественно-политических организаций РМ (АОПО РМ) ф. 50, оп. 3, д. 114, л. 5-6. Копия.

Открытое письмо Ромена Роллана1, Луи Арагона2, Анри Барбюса3 и других видных общественных деятелей Франции румынскому правительству в связи с процессом участников Татарбунарского восстания4.

28 августа 1925 г.5

Мы узнали о том, что через несколько дней должны предстать перед военным три­буналом в Кишиневе 386 крестьян и крестьянок, которых обвиняют в том, что они при­няли участие в восстании на юге Бессарабии в сентябре прошлого года.

Само число обвиняемых было бы уже достаточным для того, чтобы обратить на это наше внимание. Однако вести, прибывающие из Румынии, превратили наш интерес к этому делу в большую тревогу.

Верно ли, что эти 386 обвиняемых - всего лишь козлы отпущения за восстание, вино­вниками которого являются те, кто сегодня правят в.Бессарабии от имени Румынии?

Верно ли, что, как заявил с трибуны румынского парламента депутат г-н Якобеску, 13 человек из числа обвиняемых были уже казнены до решения суда?

Верно ли, что обвиняемые лишены всякой связи со своими защитниками и что ни один журналист, будь он румын или иностранец, не имеет права проникнуть на терри­торию Бессарабии?

Верно ли, что румынские журналисты вынуждены были прибегнуть к помощи своей организации - «Ассоциация работников румынской прессы» - для того, чтобы выра­зить протест против подобного нарушения их прав?

Верно ли, что лейтенант Морареску, обвиняемый в совершении более тридцати по­литических убийств, был освобожден из-под ареста без суда?

Мы приводим здесь только голые факты, такие, какими они были опубликованы в пе­чати в октябре прошлого года. О том, что восстание, начавшееся в Николаевке6, было непосредственно вызвано местными жандармами, расстрелявшими на базаре средь белого дня мирного крестьянина, отказавшегося отдать им продукты, которые он при­нес для продажи.

Нам известно, что в связи с законным возмущением, которое это убийство вызвало среди крестьян, собравшихся на базарной площади, село Николаевка6 и пять других близлежащих сел были окружены артиллерийскими частями и почти полностью сне­сены с лица земли. Нам также известно, что в маленьком городке Татарбунары, по­дожженном с нескольких сторон, 78 домов были сожжены, 89 крестьян расстреляны во дворе церкви и 200 - на улицах.

Нам известны ликующие сообщения в печати о том, что при подавлении восстания в Румынии за несколько дней погибло две тысячи человек и что район площадью шесть­десят квадратных километров был превращен в пустыню.

Не достаточны ли эти ужасы? Необходимо ли подвергать мучениям еще 386 жен­щин, мужчин и детей? Необходимо ли обращаться с этими ни в чем не виновными по­литзаключенными как с закоренелыми преступниками и предавать их военному суду, приговор которого может быть продиктован только лишь ненавистью?

Возмущенные этими фактами, мы обращаемся к румынским властями и требуем:

1. Немедленно выпустить до суда на свободу 386 новых жертв репрессии.
2. Заменить военный суд гражданским и дать возможность адвокатам свободно об­щаться с обвиняемыми.
3. Вести судебный процесс при открытых дверях и дать возможность представите­лям румынской и иностранной прессы свободно следить за процессом.
4. Привлечь к ответственности за события, имевшие место в сентябре прошлого года, настоящих виновников - руководителей румынской гражданской и военной адми­нистрации в Бессарабии.

Мы отказались верить, что для поддержания общественного порядка в демократи­ческой «Великой Румынии» необходимо ежедневно подвергать опасности жизнь каж­дого из ее граждан и что там необходимо постоянно сохранять осадное положение, являющееся нарушением всех свобод.7

***Ромен Роллан, Луи Арагон, Анри Барбюс, Виктор Баш, Базальжетт, Жан Бернье, Андре Бретон, ЖАБуафар, Жо Боске, Жак Кальми, Жан Карие, Рене Кревель, Жорж Дюамель, Роббер Деснос, Поль Элюар8, Макс Эрнст, Т.Френкель, Андре Жид, Фран­сис Жерар, Анри Жансон, Пьер Жан Жув, Поль Луи, Мишель Лейрис, Жорж Лэмбур, Бернар Лекаш, Матиз Любек, Виктор Маргерит9, Марсель Мартинет, Максим Алек­сандр, Андре Масон, Леон Маллар, Макс Мориз, Стефан Манье, Жорж Малькин, Пьер***

***Моранж, Пьер де Массо, Марсель Ноль, Анри Пулай, Жорж Полицер10, Бенжамен Пере, Жорж Пиош, Леон-Пьер Кент, Марсель Сэй, Филипп Супо, Дебе Сандим, Северин, Шарль Вильдрак.***

«I’ Нитапйё», № 9758,28 августа 1925 г.

***Перевод с французского языка. Опубликовано в сборнике: «Международная поддержка борьбы трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советской родиной (1918-1940 гг.)», Кишинев, 1970.***

Примечания:

1См. примечание б к док. № 72.

2Арагон, Луи (род. в 1897 г.) - французский писатель и общественный деятель, коммунист.

3Барбюс, Анри (1873-1985) - выдающийся французский писатель и общественный деятель. Член Французской компартии с 1923 г. Один из организаторов международного антивоенного и антифашистского движения и борьбы против белого террора. В ноябре 1925 г. приезжал в Киши­нев, где побывал на процессе над участниками Татарбунарского восстания. Опубликовал много­численные статьи по вопросу о положении и борьбе трудящихся оккупированной Бессарабии в международной прессе: «Юманите», «Котидьен» и «Эволюсьон» (Франция), «Пепль» (Бельгия), «Фольк» (Голландия), «Гетеборге хандельс» (Швеция), «Абенд» (Австрия), «Форин оффис» (Ан­глия), «Арбейтер иллюстрирте» и «Вельтбюне» (Германия), «Гудок» (СССР), «Кайдзо» (Япония), «Расой» (Аргентина). В 1926 году вышла книга Барбюса «Палачи».

4Письму было предпослано предисловие газеты, в котором говорилось: «Нашим читателям известна кампания, проводимая в последние дни Красной помощью на страницах газеты «Юма­ните» для спасения 386 бессарабских крестьян, которые должны сегодня предстать перед во­енным трибуналом в г. Кишиневе. Пытки, которым днем и ночью подвергали наших товарищей, из коих 13 уже скончались, заставляют нас предвидеть трагический исход судебного процесса. 386 человек - мужчин, женщин и детей - ожидает участь четырех польских героев, павших не­давно под пулями реакции. (По-видимому, речь идет о революционерах-подпольщиках В.Гибнере,

В.Киевском, Г.Рутковском и Н.Ботвине, которые были приговорены буржуазным судом Польши к смертной казни и расстреляны. Отдавая свою жизнь великому делу Коммунистической партии, они умерли как подлинные герои. - **Сост.)** Необходима самая активная борьба.

Группа деятелей французской культуры, встревоженных вестями, поступающими из Кишине­ва, прислала нам следующее обращение».

6Дата опубликования.

6В документе ошибочно «Николоево».

7В связи с публикацией открытого письма «I.’ Нитапйё» обратилась к читателям со следую­щим призывом:

«Товарищи! Этот протест группы выдающихся людей против зверств, совершающихся в на­стоящее время в Бессарабии, недостаточен. Там в настоящее время подвергают пыткам кре­стьян, восстание которых было вызвано действиями румынской администрации.

Мы еще полны негодования, вызванного в последние дни убийствами четырех польских геро­ев. Мы должны мощным порывом солидарности вырвать из рук румынских палачей их жертвы.

В ближайшее время будут уничтожены 386 людей - мужчин, женщин и детей. Приходите все на митинг протеста, организуемый сегодня вечером Красной помощью в зале Научных об­ществ».

8Элюар, Поль (Гриндель, Евгений) (1895-1952) - поэт-коммунист. Доброволец интернацио­нальных бригад в Испании. В годы второй мировой войны стал одним из признанных поэтов Сопротивления. Один из инициаторов всемирного движения борцов за мир.

**9**Маргерит, Виктор (1866-1942) - известный французский прогрессивный писатель, антифа­шист.

**10**Полицер, Жорж (1903-1942) - французский философ-марксист, участник движения Сопро­тивления, расстрелян гитлеровцами.

Из акта проверки школьным инспектором школы с. Хыртоп-Маре Оргеевского уезда с констатацией ее тяжелого материального положения и необходимости румынизации имен и фамилий русских учеников.

1. октября 1925 г.
2. и 27 октября 1925 г. я провел инспекцию сельской школы с четырьмя учитель­скими должностями села Хыртоп-Маре Оргеевского уезда, руководимой г-ном Т.Ожога в звании временно исполняющего обязанности первый год в системе просвещения. Он явился на пост 19 сентября. На второй учительской должности - г-жа Бусуек, за­мещающая, на III посту - г-н Куйбан, замещающий, на IV посту - г-н Т.Симинел, заме­щающий.

Я провел опрос учащихся об их имени и фамилии, об их умении ориентировать­ся, образовывать предложения, а в словах - слоги и звуки. Нужно приучить учащихся знать свои имена по-молдавски: Ион, Георге и т.д., предать забвению печальной памя­ти русские имена: Миша, Ваня, Гриша и т.д. То же самое касается названия различных предметов в классе и в родительском доме. Поскольку посещаемость слабая, нужно составить списки на штрафы. Питаем надежду, что г-н Т.Ожога сумеет поднять престиж этой школы, благодаря своей энергии и трудоспособности, пользуясь поддержкой г-на Симинела, выпускника семинарии, будущего его товарища в деле культурного и соци­ального подъема сел.

Инспектор К.Джюрджя

С подлинным верно:

Директор школы Т.Ожога

НА РМ, ф.1121, оп. 1, д. 85, л. 165.

Заверенная копия. Рукопись.

Перевод с румынского.

Корреспонденция газеты «Унита» - «Мученичество бессарабских крестьян на Татарбунарском процессе».

1. ноября 1925 г.

Триест, 25-го. В ходе процесса над сотнями крестьян, обвиняемых в бунте против го­сударства, несмотря на обструкцию властей и препятствия, чинимые свидетелям, ста­ли известными поистине ужасающие факты. Среди них самое большое впечатление оставляет следующий.

В то время, когда дошедшие до озверения власти производили массовые аресты, в селе Акмангит1 было схвачено 38 крестьян. Из них без каких-либо доказательств их участия в восстании после сверхкраткого разбирательства были повешены на дере­вьях 23. Остальные 15 были отведены на ближайшее кладбище, где им было прика­зано вырыть себе могилу. После окончания этой страшной работы их заставили стать на колени. В таком положении их допросили. Во время допроса винтовки жандармов были наведены на терроризируемых крестьян. Конечно, в подобных условиях крестья­не были вынуждены повторять все, чего от них хотели мучители. Отсюда их отвели в тюрьму и там пороли до крови. В результате издевательств и пыток 10 крестьян умерло в тюрьме, двое покончили с собой, а трое сошли с ума. Обо всем этом рассказал по ходу процесса один из адвокатов2.

***«иШНа», № 264, 26 ноября 1925 г. Перевод с итальянского языка. Опубликовано в сборнике: «Международная поддержка борьбы трудящихся Бесса­рабии за воссоединение с Советской родиной (1918- 1940 гг.)». Кишинев. 1970. Сс. 161-162.***

Примечания:^ документе ошибочно «Абмаегфит».

Примерно так же расправлялись жандармы с группой крестьян села Плахтеевка.

В середине октября 1924 г. конвой, сопровождавший 12 крестьян села Плахтеевка, направлялся в сторону Акмангита. По дороге жандармы открыли огонь по крестьянам. 1 ноября 1924 г. об этом случае рассказала позиционная газета «Аигога». Приводились подробности жуткой расправы. После расстрела жандармы привели к месту экзекуции фельдшера Подэру, который констатировал, что двое еще живы. Жандармы добили их выстрелами в голову. Затем, чтобы скрыть подробности расправы, был расстрелян и сам Подэру.

Из решения Бессарабского областного комитета Коммунистической партии Румынии «О политическом и экономическом положении Бессарабии» - о насиль­ственной румынизации культурной жизни края.

1925 г.

...В деле просвещения румынская буржуазия сумела за короткий срок совершен­но уничтожить все культурно-просветительные и научные учреждения, созданные при царской власти. Старый преподавательский персонал заменен грубыми и анекдотиче­ски невежественными румынскими чиновниками. Случай обворовывания лабораторий и другого школьного имущества стали обыкновенными явлениями. Все ценное, остав­шееся не расхищенным, вывозится в Регат. Средств на культурно-просветительные ра­боты отпускается мало, но зато тем «энергичнее» проводится насильственная румыни- зация. Крестьянское население искусственно поддерживается в темноте и невежестве под руководством попов и жандармов. Делается все для развития национальной не­нависти среди учащейся молодежи (антисемитизм). В результате культурный уровень быстро падает по сравнению, например, с 1913 годом. Преподавание на молдавском языке (Ошибка в документе. После 1922 г. во всех школах Бессарабии обучение про­водилось на румынском языке - **ред.)** в деревенских школах всякого тенденциозного вздора только затемняет голову молодежи и не может быть признано культурным заво­еванием, хотя бы на нем и был навешен ярлык всеобщего обязательного обучения...

***АОПО РМ ф. 50, оп. 3, д.104, л. 37. Копия.***

Письмо Генерального директора начального образования главному инспекто­ру школ Кишиневского уезда об отрицательном отношении крестьян к румыниза- ции бессарабской школы.

17 апреля 1926 г.

Господин главный инспектор!

Командующий корпусом пограничников через Военное Министерство обращает наше внимание на тот факт, что сельское население Бессарабии еще не освоилось с нынешним положением и не старается воспитывать своих детей в чисто румынском духе. Большая часть жителей сельской местности запрещает детям ходить в школу под предлогом, что они бедны и некому им помочь в обработке полей или некому их одевать.

Это положение влияет тлетворно на культурное состояние и национальное воспита­ние в стране, угрожая нашей государственной безопасности наличием всяких подрыв­ных элементов, которые находят благоприятную почву среди темных масс.

Для здорового направления румынского населения Бессарабии по части изучения грамоты, от чего зависит и наш культурный прогресс, честь имеем просить Вас со­благоволить распорядиться, чтобы были приняты надлежащие меры для направления населения к школе, а там, где наблюдается злая недоброжелательность, чтобы были применены со всей строгостью меры по обязательному обучению.

Генеральный директор К.Формак

Зам. директора [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 1772, оп. 1, д. 107, л. 7.

Подлинник. Перевод с румынского.

Из докладной записки Председателя ЦК СРК (Союз революционных крестьян) Бессарабии Б.Борисова Иностранной комиссии ЦК КП(б) Украины о националь­ном и духовном угнетении трудящихся Бессарабии.

1. мая 1926 г.
2. Необычайно тяжел и национальный гнет. Бессарабия на 50% состоит из русских, украинцев, евреев, болгар и т.д., подвергающихся насильственной румынизации. Вто­рая половина населения - молдаване, чуждые румынской культуре и быту, страдают от румынизации так же, как и прочие национальности. Ко всему этому прибавляется абсолютный произвол военных и гражданских властей, рассматривающих Бессарабию как революционно-большевистскую....

Председатель Союза революционных крестьян Бессарабии [Борисов]

АОПО РМ, ф. 50, оп. 3, д. 121, л. **6.** Фотокопия.

Циркулярный приказ Министерства народного образования Румынии школь­ным ревизоратам и школам национальных меньшинств Бессарабии об обязан­ности учащихся школ разговаривать в определенные дни недели только на ру­мынском языке.

31 июля 1926 г.

Исходя из того, что во многих школах национальных меньшинств преподавание предметов (румынский язык, история Румынии, география Румынии и т.д.) ведется на иностранных языках, а дети во время перемен разговаривают между собой исключи­тельно на языке школы (родном), Министерство народного образования приказом № 70423/1926 постановило, что по случаю начала нового учебного года учащиеся всех национальных меньшинств - мужских и женских, начальных, средних и коммер­ческих, - должны разговаривать во время перемен три дня в неделю на румынском языке, а три дня - на языке школы.

Поскольку это является наиболее практичным средством и педагогическим приемом, давно применяющемся в румынской стране, каждая школа должна завести журнал, где ежедневно будет регистрироваться язык, на котором разговаривали, и фамилия того, кто надзирал во время перемен.

Настоящее - к строгому исполнению. Главный инспектор Т. Неада

Начальник бюро М. Ботезат

печать

С подлинным верно: В. Тимофеев НА РМ, ф. 1121, оп. 1, д. 106, л. 186.

Заверенная копия. Перевод с румынского. Рукопись.

Из авторской статьи в газете «ГСоташа поиа» («Новая Румыния») - о необходи­мости изъятия из обращения в Кишиневской городской библиотеке, пользующей­ся широким спросом, «чуждую латинизму и румынизму» русскую литературу.

17 ноября 1926 г.

Многие из существующих книг ложным образом направляют дух современной мо­лодежи.

Наш город располагает библиотекой, которая насчитывает более 100.000 томов как сугубо русских, так и иностранных за очень небольшим исключением, в переводе на русский язык.

Это культурное учреждение, посещаемое ежедневно многочисленной публикой и, особенно, молодежью города, которая дышит по-другому в атмосфере, совершенно чуждой стремлениям румынского народа, воспитываясь в духе идеологии, чуждой ла­тинизму и румынизму.

Наряду с произведениями сугубо литературными и научными библиотека составлена главным образом из книг с особым содержанием, «сфабрикованных» - или по указанию прежней власти, или по собственной инициативе авторов - в русском воспитательно­патриотическом духе, культивирующих у читателей чуждые идеалы и традиции и как таковых опасных для интересов румынского народа...

Полагаем, что городская библиотека заслуживает куда большего внимания со сто­роны уполномоченных. Она нуждается в фундаментальной и тщательной проверке, чтобы изучить ее багаж, к которому приобщаются умы сегодняшнего поколения...

«Поташа поиа», 1926,

17 по/'етЬпе. Перевод с румынского.

Из статьи в журнале «Красная Бессарабия» - о мерах оккупантов по румыни- зации системы народного образования Бессарабии.

Январь 1927 г.

«Девять черных лет»

...В своем стремлении во что бы то ни стало румынизировать Бессарабию румын­ская буржуазия не брезгует никакими средствами. Закрытие школ, библиотек, читален, кооперативов и т.д.; запрещение пользоваться русскими учебниками, даже русским языком - достаточно ярко характеризует методы Румынии. Отсюда - огромные кадры безработных среди бессарабской интеллигенции, особенно среди учителей, «не под­ходящих» для насильственно румынизированных школ и не могущих поэтому найти применения своему труду. По данным бессарабских газет, в Бессарабии сейчас име­ется свыше 2000 безработных учителей. В то же время бессарабские школы букваль­но задыхаются от недостатка преподавательского персонала. Последние сообщения говорят о том, что в Оргеевском уезде не хватает 279 учителей, в Кишиневском - 200, в Хотинском - 201, в Бендерском - 227. Выход из этого положения бояре находят в ... закрытии школ. Множество школ закрывается «ввиду невыдержанности линии», а учителям время от времени устраивают «испытания» и многих увольняют, как «неудо­влетворяющих требованиям современной педагогики», т.е., если расшифровать эту формулу - за ту же «невыдержанность линии» румынизации. В результате, с одной стороны, увеличивается количество безработных учителей, а с другой - увеличивается народная темнота, безграмотность, беднота и т.д....

«Красная Бессарабия», 1927, № 1, с. 45.

Из выступления Г.И.Бучушкану по докладу В.Я.Холостенко на IV Молдавской об­ластной партийной конференции - о крахе политики румынизации Бессарабии.

1. ноября 1927 г.

В начале своего слова, товарищи, я хочу остановиться на той части доклада тов. Хо- лостенко, где он говорил, что за последнее время румынская буржуазия в Бессарабии стала для молдаван выпускать газеты на молдавском языке русским шрифтом и даже названия этих газет чисто молдавские. Это очень знаменательно, когда румынская бур­жуазия на исходе 10-го года оккупации, на исходе 10-го года румынизации Бессарабии, пришла к выводу, что румынизировать молдаван нельзя. Если, товарищ, к этому выводу пришла румынская буржуазия, самая ограниченная, самая подлая, самая тупая, самая

продажная, то нужно полагать, что причины, заставившие ее пойти на это, очень силь­ны и убедительны. Ведь когда 10 лет тому назад Румыния оккупировала Бессарабию, румынская буржуазия кричала на весь мир, что румыны и молдаване имеют один язык, одну культуру, один быт, один хозяйственный уклад; они, мол, освобождают молдавское население Бессарабии от национального гнета русских, приобщая их к общерумынской родной культуре. Но 10 лет румынизации показали, что штыком и пытками средневеко­вой инквизиции привить молдавскому народу чуждую румынскую культуру, язык и быт нельзя и эта политика еще больше увеличивает ненависть молдавских трудящихся к румынской буржуазии и трудящиеся Бессарабии - молдаване все чаще берутся за ору­жие, чтобы отстоять себя как нацию.

Трудящиеся молдаване Бессарабии видят, как на левом берегу Днестра такие же молдаване нашей Молдавской Республики под защитой диктатуры пролетариата, под руководством Компартии свободно говорят на молдавском языке, строят школы на родном языке, развивают свою национальную культуру, при содействии других нацио­нальностей, населяющих МССР, как у них подымается хозяйство, подымается культура, вводятся новые, лучшие формы хозяйствования. Наш успех социалистического строи­тельства окрыляет наших братьев молдаван по ту сторону Днестра на борьбу с румын­ской буржуазией, и этот момент заставляет румынскую буржуазию искать новые пути к молдаванину. Но, товарищи, незначительные уступки румынских бояр не спасут и не уменьшат желание молдавского народа Бессарабии освободиться от национального и хозяйственного гнета румынской буржуазии. А наши успехи в социалистическом строи­тельстве еще больше увеличат желание трудящихся Бессарабии освободиться от ру­мынской буржуазии и установить у себя Советскую власть, при которой единственно можно свободно и культурно развиваться национально и хозяйственно...

IV областная конференция Молдавской организации КП(б)У. Стенографический отчет.

Издание Молдавского обкома КП(б)У, Балта, МАССР, 1928, с. 238-240.

Донос учителей с. Черлина Сорокского уезда на жителей села, выступивших против румынского праздника 10 мая и с антирумынской агитацией (День 10 мая буржуазно-помещичья Румыния ежегодно отмечала как годовщину вступления Карла Гогенцоллерна на Престол (1866), провозглашения Румынии королевством (1881) и т.д. В условиях угнетенной Бессарабии он приобрел характер шовинистического праздне­ства оккупантов, **-ред.)**

1. мая 1928 г.

Господин Прокурор,

нижеподписавшиеся Анастасия Сокиркэ и Андрей Вердеш- учителя с. Черлина Сорок­ского уезда, честь имеем довести до Вашего сведения следующее:

В день 10 мая - дня столь священного для каждой румынской души - **Илья Запоро- жан. Яков Илья Запорожан. Яков ТимоФте Глижин. Думитру Тимофте Глижин и Алексей Тимофте Глижин (братья). Яков Ион Кучер** - все из села Черлина - решительно по­мешали нам завершить программу празднования «10 мая», внушая населению анти­румынские чувства, которое, руководимое идеями этих подстрекателей, не только не приняло участия в празднестве, но даже **не позволило принять в нем участие и учени- кам школы**, оставив нас, учителей, без учеников, при помощи которых мы должны были провести программу дня (Здесь и далее подчеркнуто в документе. - **ред.).**

В течение всего этого дня (10 мая) вышеуказанные лица подстрекали население, собравшееся на хору, **ругая и оскорбляя учителей:** один из них, Яков Т.Глижин, - **выра­зился даже публично, что они жестоко изобьют нас, если увидят на хоре.**

Эта непримиримая ненависть, которую они питают к нам, зародилась на конферен­ции 29 апреля, когда нижеподписавшийся (Сокиркэ), как добрый румын и наставник, выполнил свой долг, разъясняя собравшимся значение дня и описывая положение Бес­сарабии под властью русских; эти лица вышли в этот день из школы очень недовольны­ми, энергично ругаясь по поводу моего выступления и утверждая, что мне не известны **«радостные мгновения Бессарабии под властью русских»,** так как меня здесь не было, они же, жившие здесь в те времена, знают это лучше.

Все это, полагаем, явно свидетельствует о намерениях этих людей и о цели, к кото­рой они стремятся.

Ставя Вас в известность обо всем этом, с глубоким уважением просим Вас, госпо­дин прокурор, применить надлежащее наказание, дабы впредь не повторялись такие неприятности (довольно, впрочем, крупные).

Примите, господин прокурор, уверение в глубочайшем нашем уважении.

Ант. Сокиркэ Анд. 3. Вердеш

НА РМ, ф. 343, оп. 1, **б.** 6, л. 111 об. Подлинник. Перевод с румынского.

Рапорт генерального инспектора сигуранцы Бессарабии командованию III корпуса румынской армии о подготовке прогрессивной общественности к празднованию в г. Кишиневе 100-летия со дня рождения Л.Н.Толстого с предло­жением о его запрещении.

1. сентября 1928 г.

Строго секретно

Господин генерал! •

На 29 сентября с.г. назначено празднование столетия со дня рождения Льва Тол­стого.

Идея этого празднования исходит от «Союза профессиональных журналистов Бес­сарабии», чье правление находится в Кишиневе и членами которого в большинстве своем евреи, которые пишут для местных русских и еврейских газет.

На протяжении десяти лет, прошедших со дня объединения, ни одно празднование, ни одно событие, ни одна личность румынского происхождения не была отмечена ини­циаторами чествования Толстого - ни устно, ни письменно, ни делом.

Шумиха, поднятая местными русскими газетами по случаю этого празднования, при­влекла внимание всех: как национальных меньшинств, так и румын. Устная пропаганда, ведущаяся среди национальных меньшинств, интенсивность которой будет возрастать до 29 сентября с. г. - для масштабности и успеха толстовских торжеств, - дает ини­циаторам этого празднования право думать, что наплыв людей будет столь велик, что придется читать лекции в память Толстого и на окраинах города Кишинева, видимо, чтобы и молдаванам окраин выпало счастье узнать благотворность толстовских идей, которые во многом способствовали бы появлению русского большевизма, царящего за Днестром.

И дабы моральные результаты были как-то материализированы, было решено, что вход на эти вечера будет платным, чтобы создать фонд, именуемый «фондом Толсто­го» и при помощи которого можно будет и в дальнейшем поддерживать русский дух в Бессарабии, которая находится на пути избавления от их влияния. Этот фонд будет использован Союзом журналистов - инициаторов для издания на русском языке произ­ведений Толстого и для пропаганды, соответствующей их целям.

Это чествование Толстого в Бессарабии, когда Советы стараются показать всему миру свою моральную и материальную близость толстовским идеям, очень значитель­но, и его не следует упускать из виду. Местные румыны и те, что обосновались в Киши­неве, отмечая это, демонстрируют свою неприязнь к подобным подрывным действиям, исходящим даже от тех, кто стремится направлять бессарабское общественное мне­ние, и уверены, что власти запретят эти юбилейные торжества.

Инициаторы этого торжества отдают себе отчет в том, что власти могут его запре­тить. С этой целью был создан специальный комитет, который в случае, если им по­мешают, докажет благие намерения, положенные в основу этого празднования, и за­маскирует настоящих инициаторов из Союза журналистов.

До сих пор было проведено несколько заседаний, на которых создан комитет и сфор­мулированы принципы проведения празднования с тем, чтобы впоследствии вплотную заняться каждым отдельным вопросом, когда возникнет в этом необходимость.

Комитет по празднованию состоит из 4 комиссий: финансовой, которая займется денежными вопросами; литературной, ответственной за организацию лекций и других художественных сторон; музыкальной и административной.

В комитет были избраны и люди, не являющиеся членами союза.

Программа юбилейных торжеств следующая (в зависимости от необходимости и уместности, некоторые пункты могут быть добавлены или изъяты).

Зал театра «Экспресс»:

Лекция на русском и румынском языках, а также на еврейском. Говорят, что лекцию на русском языке будет читать господин К.Стере, если согласится принять приглаше­ние и приехать специально для этого в Кишинев. В противном случае будет читать господин Н.Н.Александри. Что касается лекций на румынском и еврейском языках, то лекторы еще не определены.

Хоры и музыка: будут исполняться вещи, связанные с жизнью и произведениями Толстого.

Голос Толстого: граммофонная пластинка.

Открытие бюста Толстого, выполненного в натуральную величину, в Кишиневской школе изящных искусств.

Аллегорические картинки из жизни и произведений Толстого, в исполнении разных лиц, в том числе и из музыкальной консерватории.

Будет поставлен один акт из «Живого трупа» Толстого с участием актеров Нацио­нального театра.

На окраинах будут прочитаны лекции о жизни и произведениях Толстого.

В последующие дни в Национальном театре будет поставлена пьеса «Живой труп».

Что касается хора, был предложен хор баптистов.

Было также решено ходатайствовать перед его Высокопреосвященством митропо­литом Гурием, чтобы по этому случаю снять с Толстого анафему, которой он был пре­дан русской церковью.

Были приглашены принять участие в торжествах и некоторые культурные общества. Дали согласие: Национальный театр, Ассоциация младших преподавателей, Музы­кальная консерватория и Школа изящных искусств. По этому случаю были приглашены и много местных видных лиц, но они отказались принимать участие в торжествах, кото­рые будут носить тенденциозный, чисто русский характер.

Румынская общественность требует, чтобы празднества, задуманные в столь тен­денциозном духе и с явно подрывными намерениями, были запрещены.

Это тем более необходимо сделать, чтобы не сыграть на руку русским большевикам.

По этому случаю осмеливаемся довести до Вашего сведения изложенное выше с просьбой, чтобы Вы соблаговолили решить, не нужно ли свести это празднование к какой-нибудь случайной лекции?

Генеральный инспектор [подпись неразборчива]

Начальник службы [подпись отсутствует]

НА РМ, ф. 680, оп. 1, д. 3401, лл. 51-54.

Подлинник. Перевод с румынского.

Статья из газеты «Рабоче-крестьянская правда» о национальном гнете в Бес­сарабии.

1. января 1929 г.

Русский язык и культура считаются преступлением в Бессарабии.

Артистам Московского художественного театра был удостоен банкет в Тигине. На этом банкете, по сообщениям бухарестских газет, выступил примарь Тигины Булавиц- кий, в своей приветственной речи осмелившийся сказать, что он гордится культурой, русским искусством и его достижениями в лице Художественного московского театра.

Бухарестская пресса усматривает в этом выступлении целое преступление. Как осмелился примарь в румынском государстве выступить с похвалами по адресу рус­ской культуры. В Румынии полагается хвалить все румынское, поносить и ругать все нерумынское.

Выступление румынской прессы очень характерно. Оно еще лишний раз подчерки­вает то бесправие, тот гнет, в котором приходится жить в Румынии национальным мень­

шинствам. В Бессарабии, где более половины населения состоит из украинцев, болгар, евреев, русских и немцев, считается преступлением говорить по-русски, по-украински, по-болгарски или по-еврейски.

Национальные меньшинства Бессарабии поставлены вне закона и отданы на пол­ный произвол жандармам и сигуранце.

Национал-царанисты в Алба-Юлии дали торжественную клятву изменить положе­ние национальных меньшинств, но, как и о всех остальных замечаниях, они забыли и об этом.

Вот уже прошло два месяца со времени их прихода к власти и положение нацио­нальных меньшинств не изменилось. По-прежнему во всех учреждениях говорят толь­ко по-румынски и издеваются над украинцем или русским, не понимающим румынского языка.

По-прежнему национальные меньшинства не имеют полноправных русских, украин­ских, болгарских и еврейских школ. По-прежнему вся администрация состоит только из одних румын. По-прежнему остается в силе подлый закон о бакалавре, лишающий рус­ских, украинских, еврейских и болгарских детей доступа в высшую школу. По-прежнему свирепствует национальный гнет, проявлением которого является возмущение буха­рестской прессы по поводу выступления тигинского примаря.

Национальные меньшинства Бессарабии должны организоваться для борьбы за свои интересы. Борьба эта должна вестись под руководством Блока рабочих и кре­стьян, в программе которого на первом месте стоит не только право национальных меньшинств говорить на родном языке, иметь свои полноправные школы, иметь своих чиновников и служащих во всех государственных учреждениях, пользоваться правами полной автономии, но и право на самоопределение вплоть до отделения от того го­сударства, под национальным гнетом которого они изнывают. Каждое национальное меньшинство имеет право само решать свою судьбу.

«Рабоче-крестьянская правда», №5, 1929, 16 января.

Примечание:

В 1919 г. часть труппы Московского художественного театра, совершавшая гастроли, оказа­лась на захваченной деникинцами территории, затем эмигрировала в Прагу и стала называть себя Пражской труппой МХТ. В ноябре-декабре 1928 г. она гастролировала в Бессарабии. В те­чение 35-дневных гастролей были показаны «На дне» А.М.Горького, «Живой труп» Л.Н.Толстого, «Бедность не порок» А.Н.Островского, «Село Степанчиково» Ф.М.Достоевского и другие выдаю­щиеся произведения русской классики. Эта труппа распалась, и часть артистов вернулась в Со­ветский Союз (А.Вертинский. Четверть века без Родины. «Москва», 1962. N9 5. С.209). - **ред.»**

Хроникальные заметки газеты «11туегзи1» («Универсул») «Письма из Тиги- ны» - о популярности среди населения русской культуры и искусства.

1. августа 1929 г.
2. Пресса. В государственных, как и в частных учреждениях, все чиновники, от низ­ших до высших, читают русскую прессу; ее даже доставляют по месту работы. Здесь выходит одна русская газета и 6 прибывают из Кишинева. Русские газеты можно найти

в любом киоске. Они читаются с особым интересом, хотя они меньше форматом, да и дороже румынских!

1. Музыка. Русские - меломаны. В город ежемесячно приезжают русские группы, которые выступают с концертами, сборы достигают довольно больших сумм. Большин­ство зрителей - это евреи, а не русские, как можно было ожидать. У музыки есть еще одно средство пропаганды: патефон и радио. С болью в сердце слушаешь русские пла­стинки или концерты, передаваемые по радио из Одессы и даже из Москвы.
2. Театр. Прошлой зимой было поставлено несколько пьес на русском языке, не­сколько - на украинском. Билеты - очень дорогие в сравнении с теми, за которые взи­маются на гастролях Кишиневского национального театра. В кинотеатрах идут только фильмы из жизни России. Что касается русской литературы, нужно признать, что хозяе­ва магазинов хорошо знают вкус публики.

Не понимаем только одного: как это русские концерты и пьесы находят приют в зале «Аудиториум», а румынские гастролеры ютятся в дощатом зале «Бернард»? Разве при- мария не с одинаковым уважением относится ко всем?

Концерт. 27 июля с.г. местные студенты дали в парке концерт для сбора средств на две стипендии для тигинских студентов-бедняков. В программу были включены: гимна­стика, легкая, тяжелая и бальная атлетика. Результаты превзошли ожидания.

«Шмегви!», 1929, 5 аидиз1.

Перевод с румынского.

Постановление Министерства труда, здравоохранения и социального призре­ния об ограничении допуска в оркестры лиц нерумынской национальности.

1. марта 1930 г.

Министерство труда, здравоохранения и социального обеспечения, согласно ст. 1-5 закона об организации театров и прочих спектаклей в Румынии.

Согласно постановлению № 115 от 21 января 1930 г. и решения Управления Нацио­нального воспитания за № 2189 от 29 марта 1930 г.

Постановляем:

Не допускать, начиная с 1 апреля 1930 г. и до новых указаний, чтобы в джазовых и любых других оркестрах Румынии инородный элемент (инородным элементами на­зывали всех лиц нерумынского происхождения. - **ред.)** превышал 30% общего числа музыкантов, составляющих труппу.

Ни один оркестр, в составе которого имеются инородные элементы, не должен функционировать без предварительного разрешения Управления национального вос­питания.

Г-н Директор Управления национального воспитания уполномочен в исполнении на­стоящего постановления.

Молдовану

Распоряжение Министерства просвещения школьному инспектору Кагуль- ского уезда об установлении режима тайной слежки и доноса за деятельностью культурных обществ национальных меньшинств.

Не позднее 1 января 1932 г.

Господин ревизор,

Отношением № 3385/931 господин министр Бессарабии обращает внимание, что по всей Бессарабии, в городах, местечках и даже в селах действуют бесчисленные куль­турные общества, библиотеки, дома-читальни, спортивные или певческие или другие общества под различными наименованиями и что многие из этих обществ, состоящих из людей, относящихся к национальным меньшинствам, развертывают деятельность, вредную румынским интересам, имеющую подрывную тенденцию, что угрожает как на­циональной культуре, так и государственной безопасности.

Учитывая это, предлагаем Вам немедленно начать детальное расследование дея­тельности, которую развернули и развертывают все общества культурные, якобы как имеющие разрешения от какого-либо органа власти, так и, главным образом, действу­ющие без такого разрешения.

В Ваших расследованиях, кроме выявления целей, преследуемых явной и публич­ной деятельностью, Вы будете стараться выявить и скрытые цели, которые, возможно, преследуют некоторые из обществ. Вы будете также стараться получать по возмож­ности более полную информацию о личности, моральном облике и общественной и частной деятельности тех, кто руководит этими обществами. В этих целях Вы будете принимать участие во всех их общественных проявлениях (доклады, посиделки, собра­ния) либо лично, либо через уполномоченных из числа самых лучших и серьезных чле­нов местного преподавательского состава, которые были бы способны беспристрастно различать цели, преследуемые под видом культурной деятельности.

С этой целью препровождаем при этом список всех культурных обществ, которые возбудили ходатайство перед Министерством просвещения... Все эти общества будут детально изучены в кратчайший срок как в отношении их прежней, так и их настоящей деятельности. Что касается будущего, просим держать их под постоянным надзором. Настоящий приказ послужит Вам в качестве полномочия о контроле в духе парагра­фа... закона о предоставлении прав юридического лица от 1924 года.

О результате Ваших расследований в отношении каждого из обществ из прилагае­мого списка Вы доложите нам не позднее 1 января 1932 г. Если до тех пор Вы узнаете о какой-нибудь опасной деятельности в каком-нибудь обществе, Вы нам немедленно доложите для принятия необходимых мер. Вы также немедленно доложите нам, как только раскроете какие-либо не имеющие разрешения общества для принятия мер по их закрытию.

Министр Валевич

Администратор Донеску

Из отчета секретаря обкома партии И.Бужора в ЦК КПР «О положении и дея­тельности партии в Бессарабии» - о национальном гнете и политике румыниза- ции края.

26 ноября 1932 г.

1. Политическое положение

...Рабочие и крестьяне, также и неимущее население в целом, несут ярмо нацио­нального угнетения со стороны государственной администрации, посредством которой государство с помощью сигуранцы, кнута и штыка хочет румынизировать любыми сред­ствами население. Большая часть населения, в особенности в городах, русское, а села, за исключением болгарских, немецких, гагаузских и т.д., состоит из молдаван и русских. Но ни один из этих языков не разрешен, и население насильно заставляют говорить на румынском во всех бюрократических институтах государства. За проведенный доклад в пользу русской литературы учительница Корубонская была отдана под суд и при­суждена к тюремному заключению. Дети, которые обучаются в школе, не имеют права говорить на другом языке, кроме румынского.

Служащие и учителя-бессарабцы замещены румынами, а оставшиеся терроризи­руются экзаменами по румынскому языку, истории и т.п. и увольняются, бросаются в объятия безработицы, если не выдерживают экзамена. Большая часть бессарабского населения терроризируется в связи с подданством, то есть для того, чтобы получить подданство, нужно ходить из одного учреждения в другое и документально доказать, где проживал в момент оккупации, и так как большая часть беднейшего населения не может этого доказать, оно притесняется. Например, трамвайные служащие, которые не имеют удостоверения о подданстве, увольняются; вообще, благодаря этой политике, население, родившееся в Бессарабии, не имея подданства, считается иностранцами, и могут быть в случае войны высланы.

Национальный террор принимает колоссальные размеры в деревенских местностях - все эти нерумыны, которые подозреваются в симпатиях к России, волокутся по жандар­мериям, сигуранцам, избиваемы и подвергаются пыткам.

Таков теперешний случай в Хотинском уезде и Сорокском, где массовые аресты среди крестьян. В Сорокском уезде были допрошены все жители, чтобы они высказа­лись, с кем они: с румынским государством или советским; понятно, что все они заяви­ли, что за «сладкую жизнь», Румынию.

В деревнях, находящихся на берегах Днестра, не будучи уверены в чувствах, ко­торые имеет население по отношению к Румынии, земля была колонизирована слу­жащими и военными, вышедшими на пенсию, самыми заядлыми врагами Советского Союза. Эти колонисты, протежируемые государством, терроризируют и шпионят среди крестьянского населения этих мест. Понятна ненависть, которую питает население как городское, так и крестьянское по отношению к румынской буржуазии, которая, кроме бешеной эксплуатации, развертывает бешеный национальный террор...

С боевым приветом! Обком.

Из политического обзора командования 3-го корпуса румынской армии - о поддержке населением Бессарабии связей с Советской Россией и о роли русско­го искусства в этом.

12 мая 1933 г.

Меньшинства.

Русские. Враждебны нам.

а) Пропаганда посредством печати. Продолжает проводиться русскими газетами, ко­торые издаются в Кишиневе, и теми, которые поступают из других мест.

В этих газетах неоднократно находят место тенденциозные и паникерские сообще­ния, которые ставят своей целью ослабление государства.

б) Пропаганда посредством театра и кинематографа. Продолжает проводиться русскими театральными труппами, которые дают регулярные представления в горо­дах Бессарабии. Так, в Кишиневе в кинотеатре «Колизеум» постоянно выступает труп­па «Пингвины» под руководством Муратова, а в Четатя Албэ играет так называемая «Украинская труппа». Все пьесы ставятся на русском языке.

с) Радиопропаганда. Проводится советскими радиостанциями с явной целью вер­нуть Бессарабию в русское владение.

Как уже указывалось, русские в Бессарабии (коммунисты или некоммунисты) не имеют большего удовольствия, чем слушать эти передачи, потому что в том, что каса­ется Бессарабии, чувства всех русских абсолютно идентичны.

Болгары.

Не проявили себя чем-либо, все же остаются враждебны нам...

Командующий 3-м армейским корпусом дивизионный генерал Концулеску

Начальник штаба

полковник Митранеску

С подлинным верно:

Капитан [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 680, оп. 1, л. 3651, л. 476.

Заверенная копия. Перевод с румынского.

Сообщение газеты «Бессарабская почта» о запрещении жителям днестров­ских районов Аккерманского уезда пользоваться радио и о конфискации радио­приемников.

23 июня 1933 г.

Из Аккерманского уезда сообщают о том, что в этом уезде, в пограничной полосе (Советское правительство никогда не признавало границы с буржуазно-помещичьей Румынией по Днестру. Речь идет о советско-румынской демаркационной линии по Дне­стру, которую королевская Румыния упорно выдавала за границу. - **ред.),** жителям за­прещено пользоваться радио.

Разрешения на установку радио в школах, у учителей и в немецких колониях - ан­нулированы.

Радиоаппараты конфискованы.

Население в недоумении. Точных справок по этому поводу не дают. Власти утешают заинтересованных лиц, что через некоторое время им вернут разрешения и радиоап­параты.

«Бессарабская почта», 1933, 23 июня.

Из рапорта начальника полиции Аккерманского уезда Бессарабскому област­ному инспектору полиции - о мерах по усилению притеснения национальных меньшинств (Документ аналогичного содержания Аккерманская полиция направила и 19 октября 1933 г. (НА РМ, ф. 680, оп. 1, д. 3651, л. 1319. - рей).

1. октября 1933 г.

(Здесь и далее опущено изложение морально-политического состояния различных категорий населения, агитационной деятельности политических организаций, - рей).

Заключение. Проблема меньшинств является особо важной, поэтому ее следует хорошо изучить и окончательно разрешить, стремясь, чтобы государственный язык господствовал во всех проявлениях наших румынских государственных учреждений, не взирая на сегодняшнее положение в нашей области (имеется в виду юг Бессарабии. - рей), в которой нет должности или общественного места, где бы не было чиновников из меньшинств и не слышалась бы только речь меньшинства как в общественных учреж­дениях, так и в школах, где ученики говорят на русском языке между собой, или даже с некоторыми из преподавателей.

В связи с тем, что число меньшинств среди местного населения велико, предлагаем перевести чиновников из меньшинств в Старое королевство и привезти в эту область известные националистические румынские элементы, которым были бы созданы не­которые преимущества, и таким образом способствовать духовному объединению всех румын...

Квестор [подпись неразборчива]

Начальник отдела сигуранцы [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 680, оп. 1, д. 3651, л. 1252-1253.

Подлинник. Перевод с румынского.

Из рапорта полиции Аккерманского уезда Бессарабскому областному инспек­тору полиции - о безуспешности румынизации края.

19 октября 1933 г.

Выводы: Работа, которая должна проводиться, почти не существует. Руководители сел, т.е. священники, учителя, примари или другие служащие, будучи в большинстве иного происхождения, в иных местах не знающие даже государственный язык и не буду­чи хоть мало-мальски подготовлены, не ведут никакой национально-культурной пропа­ганды (речь идет о румынской агрессивно-националистической пропаганде, - рей).

До тех пор, пока учителя и священники сел будут русского, украинского, болгарского и немецкого происхождения, национальная румынская идея будет в упадке.

Предложения:

С одной стороны, рекомендуется усиление национальной пропаганды и, с другой стороны, замена элементов меньшинственного происхождения лицами, наделенными чувством и имеющими особую подготовку для такой работы, которая полезна духовно­му объединению всех румын...

Квестор [подпись неразборчива]

Начальник бюро полиции и сигуранцы [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 680, оп.1, д. 3651, л. 1319.

Подлинник. Перевод с румынского.

Заметка журнала <ЛЛа(а ВазагаЫеЬ> («Вяца Басарабией») о Кишиневском теат­ре, не выполнившем своей миссии по румынизации Бессарабии.

Октябрь 1933 г.

Кишиневский Национальный театр должен не только восстанавливать в памяти, но и проводить культурную пропаганду в области, через которую прошли художественные волны славянской культуры.

Что сделал Национальный театр, и что он теперь делает, чтобы соответствовать этому национальному принципу, неразрывно связанному с официальным учреждением культуры в воссоединенной области?

Какой серьезной театральной деятельностью может похвалиться Кишиневский на­циональный театр в отношении исполнения своего долга перед населением Бессара­бии, все еще русифицированным?

Кишиневский национальный театр, каким он существует теперь, еще более вреден для национальной идеи, чем если бы он вовсе не существовал.

**<<гУ/а(а** ВавагаЫеЫ, 1933, N3 10, р. 58.

Перевод с румынского.

Из статьи в журнале <ЛЛа(а ВазагаЫе!» («Вяца Басарабией») - о румынизации го­сударственных, общественно-политических и культурных учреждений в Бессара­бии и о крепости исторически сложившихся русских культурных традиций в быту.

Апрель 1934 г.

Русская культура в Бессарабии отступила в семью.

Сразу же, как только румынский солдат вырвал на Пруту пограничный столб, новый румынский государственный порядок, вооруженный всеми орудиями своего суверени­тета, воцарился в присоединенной провинции. Все учреждения, созданные в духе ра­нее господствовавшей власти с целью направить незаконно подвластный молдавский народ в русло русской литературы, были преобразованы в учреждения в молдавском духе (Как следует из текста далее, автор статьи имел в виду меры по румынизации. - **ред.).**

Таким образом, русский язык был изгнан из школы, церкви и из общественных заве­дений, на его место был введен румынский язык. Все русские чиновники, занимаемые ответственные для румынского государства посты, были отстранены, на их место были назначены чиновники и Старого королевства (многие из них - товар низкого качества), на менее ответственных постах были оставлены все русские чиновники, принесшие присягу на верность румынскому государству и согласившиеся выучить румынский язык.

Русские общественные библиотеки, как и библиотеки средних школ, были закрыты и на их месте появились библиотеки с румынскими книгами.

В первые годы после объединения (то есть насильственного захвата Румынией Бессарабии, большая часть которой никогда не входила в княжество Молдову, - рей), во всех городах организовались курсы румынского языка для всех категорий служа­щих и для желающих познать духовную сущность новой власти... (Опущены казенно­оптимистические утверждения об успехах школы в румынизации края. - **ред.)**

Но поколение, прошедшее румынскую школу, после объединения принадлежит еще семье. Семья почти что ничем не способствовала воспитанию нового поколения в ру­мынском духе. Если можно говорить о выдворении русской культуры из государствен­ных учреждений, то почти ничего не изменилось в самих этих общественных ячейках, каковыми являются семьи. Семьи (я имею в виду семьи интеллигентов) по своей струк­туре и образу жизни принадлежат русскому духу и русской культуре.

Привезенные царской администрацией чиновники, поставленные во главе обще­ственных и частных заведений Бессарабии (так же, как после объединения из Старо­го королевства понаехало столько служащих), не стали особым корпусом в структуре бессарабского общества. За короткое время между гостями, приехавшими из России, и коренными молдаванами посредством браков установились широкие родственные связи.

В Бессарабии не осталось ни одной помещичьей семьи, которая не породнилась бы путем брака с русскими семьями.

В недрах семей этих кругов по сей день еще идет глубокий процесс этнической ас­симиляции, склоняющийся к румынизации, если семья живет в деревне, в молдавском селе, или же к русификации, если семья живет в городе или в одном из сел с комплект­ным русским меньшинством.

Духовная атмосфера в этих семьях частично русская. Повсюду в семье любого бес­сарабского интеллигента чувствуется особая духовная близость ко всему, что связано с русской культурой. В семьях бессарабской интеллигенции говорят на двух языках: на русском и румынском. Иными словами, члены этих семей двуязычны. Как только ребенок начинает лепетать, родители говорят с ним только по-русски. «Пусть с детства научится говорить по-русски, а позже, в школе, и в разговоре со слугами, научится и румынскому языку». Таков расчет большинства родителей. Их дети должны знать сыз­мальства два языка.

Есть случаи, когда бессарабки (русские или молдаванки), выходя замуж за румын из Старого королевства, учат своих маленьких детей говорить только на русском, лишая, таким образом, отцов, не знающих русского, всякой возможности взаимопонимания с собственными детьми.

Во всех этих семьях на гуляньях, в праздники, во время визитов и на семейных ве­черинках, на балах говорят по-русски и по-румынски. Эти же семьи поддерживают рус­

ские частные театры, хоры и русскую музыку. Хор Жарова (Казачий хор, выделившийся из состава популярного среди русских эмигрантов хора казаков под управлением Пла­това. **-ред.)** заставил Кишинев волноваться на протяжении нескольких дней и вызвал у интеллигенции города бурю восхищения русской музыкой. Все билеты были заранее распроданы за несколько дней, а в день спектакля перепродавались с рук.

Семьи бессарабских интеллигентов - хранители богатых русских библиотек. Рус­ская классическая литература читается как молодыми, так и старыми. Но не только русская классическая литература находит многочисленных читателей среди бессараб­ских интеллигентов. Большим спросом пользуются и произведения русских писателей- эмигрантов.

Из частных русских библиотек, каковых много во всех бессарабских городах, можно получить красноречивые в этом смысле данные.

А кто, если не семьи интеллигентов, поддерживают сегодня в Бессарабии русскую прессу? Начиная с самого священника до академика или министра, если они бессараб­цы, всем нравится, чтобы в 8 часов утра ему стучались в дверь с русской газетой.

В заключение можно сказать, что любое частное заведение, устроенное в духе прошлого господства, любое общественное проявление, начиная с казацких хоров и кончая фильмами, в которых играют русские артисты или воспроизводятся сцены из русской жизни, находят серьезную поддержку в семьях бессарабских интеллигентов. Духовная близость ко всему, что носит печать русской культуры, глубоко укоренилась в душе каждого члена этих семей и является результатом традиции русской жизни, пред­шествовавшей объединению.

Семья - это гнездо, куда укрылись все традиции жизни в духе прошлого владычества. И поскольку все это невозможно изменить так быстро, нужно много времени, чтобы по­чувствовать, что подул сильный ветер обновления в смысле румынского духа... (Опуще­но окончание статьи о планах автора по дальнейшей разработке данной темы. **-ред).**

Ф.Сэжятэ

**«\//а(а** ВазагаЫе/», 1934, № 4, р. 31-34. Перевод с румынского.

Приказ Управления государственной администрации Министерства внутрен­них дел Румынии об ограничении прав артистов нерумынского подданства в г. Кишиневе.

26 июня 1934 г.

Совет Министров на заседании от 26 июня 1934 г., при обсуждении доклада г-на министра образования, культов и искусств, зарегистрированного под № 103098 от 12Л/1-1934 г., сообразуясь с изложенным в нем, дает свое согласие на то, чтобы Ми­нистерство образования, культов и искусств применило через Генеральную Дирекцию Театров и Опер, начиная со дня подписания этого постановления, следующие рассмо­трения, касающиеся регламента работы в Румынии иностранноподданных артистов- профессионалов.

1. Со дня постановления Совета Министров не разрешать ни единому иностранно- подданному артисту, независимо от вида искусства, в котором он предстает перед публикой, как: музыкант, руководитель оркестра, хореограф, артист кинематографа, драмы или комедии, заниматься в Румынии своей профессией более 15 дней, и то лишь в случае, если этот артист представляет собой общепризнанную ценность.
2. Что касается иностранных артистов варьете, мюзик-холла, цирка, кабаре, кото­рые составляют особую категорию, разрешить им въезд в страну в рамках Гл. III статьи 52,55 и 56 закона от 20 марта 1926 г. («Мониторул офичиал» № 671936), занимающего­ся вопросом о выдаче им разрешений; это не распространяется на большие ансамбли, а только лишь на отдельные номера, с участием максимум четырех лиц и сроком не более трех месяцев со дня их въезда, **не разрешая ни при каких мотивах никаких прод­лений этого срока** (подчеркнуто в тексте. - **ред.).**

Артисты, которые уже получили разрешения, могут снова приехать в страну лишь через год после истечения срока старого разрешения.

1. Артисты - музыканты иностранного подданства могут получить разрешение за­ниматься своей профессией с выполнением формальности закона в следующих слу­чаях:
2. Если работает в учреждении, субсидируемом государством.
3. Если имеет заключение Союза музыкантов о том, что он является специалистом такой музыкальной профессии, какой нет и какая не может быть найдена в Румынии.
4. Еще представляется право свободно заниматься своей профессией артистам лю­бой категории, которые отвечали бы следующим условиям:

а) проживающие в стране и имеющие постоянное место жительства до 30 ноября 1932 г.;

б) ходатайствующие о принятии подданства, которые подали прошение о получении национальности до 30 ноября 1932 г.;

в) вступление в брак с румынами до 30 ноября 1932 г.;

г) обладатели румынских Нансеновских паспортов.

Что касается налогов, которые будут взиматься с артистов этих профессий, они не могут быть ни сокращены, ни отменены, ни под каким мотивом, по сравнению с нало­гами, предусмотренными законом по обложению налогами публичных зрелищ от 26 марта 1921 г. (Правительственный Вестник № 77,28 марта 1929 г., гл. II, ст. 2), т.е. 26% из общего дохода за каждое представление.

Считать аннулированными ранее принятые постановления и предписания, относя­щиеся к упорядочению представлений артистов иностранного подданства в Румынии.

С подлинным верно:

Начальник административного бюро [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 679, оп. 1, **а.** 1052, л. 20. Заверенная копия. Перевод с румынского.

Информация газеты <ЛЛа(а ВазагаЫеЬ) («Вяца Басарабией») - «Преподаватели должны говорить по-румынски».

1. сентября 1924 г.

Министерство просвещения ставит в известность всех преподавателей, что в раз­говорах, как в школе, так и на улице им запрещается (под страхом наказания) говорить на каком-либо другом языке, кроме румынского. Если им тяжело или стыдно говорить на языке страны, пусть освобождают преподавательские посты.

Одновременно органам контроля было приказано инспектировать как можно чаще школы, где преподают ненадежные в отношении румынских чувств и ограниченные в преподавательских знаниях преподаватели.

Все преподаватели обязаны также участвовать в национальных праздниках актив­но, а не просто присутствовать, очень легко мотивируя неявку.

С нарушителей этого приказа будут удерживать зарплату за 5 учебных часов, и под­вергать их наказанию «Общественное презрение».

**«У/а(а** ВазагаЫе!»

1. $ер1етЬпе 1934 г.

Перевод с румынского.

Хроникальная заметка в журнале «Красная Бессарабия» о закрытии румын­ских театров в Кишиневе и Черновцах вследствие непопулярности их среди на­селения и нехватки средств.

Май 1935 г.

В конце марта окончательно закрылся румынский государственный национальный театр в Кишиневе. Закрытие вызвано огромным дефицитом и тем, что румынский национальный театр, призванный проводить румынизацию Бессарабии, абсолютно не пользовался у населения успехом. Одновременно по таким же причинам закрылся румынский национальный театр в Черновцах (главном городе Буковины). Из-за посто­янного дефицита и отказа в правительственной субсидии закрылся румынский нацио­нальный театр даже в Яссах.

«Красная Бессарабия», 1935, №5, с. 15.

Приказ Министерства внутренних дел о запрещении представителям нацио­нальных меньшинств выступать в Бессарабии с концертами без разрешения союза драматических и лирических артистов Румынии (так назывался в Румынии профсоюз артистов. - **ред.).**

1. августа 1935 г.

Министерство культов и искусств отношением № 2780/935 доводит до нашего сведе­ния, что вследствие прекращения деятельности национального театра в Кишиневе раз­личные частные труппы и особенно состоящие из артистов национальных меньшинств, выступают тайно, не имея ни официального разрешения упомянутого Департамента, ни удостоверений на право свободной практики от синдиката.

Упомянутый департамент добавляет, что в соответствии с предписаниями закона по администрации театров и контролю спектаклей (§§ 52 и 53 с изменениями, опубли­кованными в «Мониторул офичиал» № 106 от 9 мая 1934) никто не может заниматься профессией актера, певца, чтеца и т.д. на какой бы то ни было сцене или в заведениях, если он не состоит в синдикате драматических и лирических артистов Румынии.

Сообщая упомянутое, просим дать распоряжение полицейским органам со всей строгостью распространить свой контроль как на действующие частные театры, так и особенно из национальных меньшинств, запрещая всем тем, кто практикует выступле­ния тайным образом, в то время как множество артистов румын умирает с голоду или вынужден из-за нужды соглашаться на унизительные условия, сопровождая артистов из национальных меньшинств.

Что касается артистов - иностранных подданных, они должны иметь санкцию Гене­ральной дирекции румынских театров и опер на основании указаний протокола Совета Министров № 1156/934.

Не имеющим действующего разрешения нужно запретить выступления.

За министра Л.Ешан

Директор [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 2071, оп. 1, д. 2108, ч. 2, л. 409.

Заверенная копия. Перевод с румынского.

Распоряжение Дирекции государственной администрации Министерства внутренних дел Румынии подведомственным организациям об оформлении рекламных материалов, различных надписей и указателей только на румынском языке.

1. февраля 1936 г.

Секретно.

К исполнению

Приказами-циркулярами № 84659 и 1164 0 1933 Министерство внутренних дел по­становило, чтобы все названия, надписи и указатели общественного характера уез­дов, городов, местечек, сел, улиц, дорог оформлялись только на румынском языке в соответствии с официальной номенклатурой. Министерство окончательно запретило также употребление названий, как в постоянных надписях, так и в указателях, исполь­зуемых официальными органами, в особенности это касается прессы, публикаций, форм, реклам и публичных манифестаций населения, принадлежащего к националь­ным меньшинствам.

Наряду с этим сообщаем Вам, чтобы вы предупредили типографии о запрете печа­тать различные произведения, предназначенные для широкой публики (газеты, жур­налы, книги, отчеты и т.д.), в которых употребляются названия населенных пунктов, отличные от официальных.

Несмотря на это, Министерство национальной обороны (генеральный штаб) отно­шениями № 12179/1935 и № 21265/936 ставят нас в известность, что вышеуказанные предписания приказа-циркуляра не выполняются со всей строгостью, так как имеются еще местности, где различные надписи делаются только на иностранных языках, а также публикации национальных меньшинств не следуют вышеуказанным предписаниям.

Ознакомив Вас с вышеуказанным, обращаем снова со всей серьезностью Ваше вни­мание на предписания Министерства в вышеуказанных приказах-циркулярах и просим Вас срочно принять меры, чтобы подобные надписи, как официальные, так и частные, были полностью запрещены.

В тех случаях, когда Вы заметите небрежность со стороны служащих, просим Вас сообщить нам для принятия соответствующих мер.

Просим Вас доложить о получении этого приказа и о принятых мерах.

Министр Д.Ника

Директор Кристя

Резолюция: Относится к улицам и пригородным окраинам и др., имеющим старые названия.

15.03. На [собрание]

25.03.36. Назначается комиссия, состоящая из чл. Теодореску, Танасович, Завадов- ского,... (одна фамилия неразборчиво, **-ред.)**

НА РМ, ф. 106 (354), оп. 1, д. 191, л. 5-7.

Заверенная копия. Ротаторный экз.

Перевод с румынского.

Статья газеты «Бессарабское слово» о протесте кишиневских педагогов про­тив насаждения в школах румынского шовинизма.

1. мая 1936 г.

Я озаглавил этот фельетон «Кишиневские педагоги», а не «Конгресс педагогов» (хотя речь будет идти об этом последнем), потому что... на черном фоне мы меньше всего замечаем светлые точки...

На мрачно-черном фоне тимишоарского конгресса педагогов румынских средне­учебных заведений - резолюция кишиневских педагогов светлая точка.

Но поговорим о тимишоарском конгрессе. На этом скандальном процессе господа- педагоги меньше всего говорили о педагогике... Не говорили вовсе о том, как и чем бороться против развала средней школы. Из памяти нашей еще не изгладились скан­дальные процессы, героями которых были воспитанники средне-учебных заведений. Они были начальными героями в деле убийства депутата Поповича. Они были участни­ками грабительских банд... В столице и в провинциях были раскрыты «лиги свободной любви», членами которых состояли гимназисты и гимназистки... «Огарчество» во всех его видах получило широкое распространение в учащейся среде... Все эти болезни, которыми болеет наша молодежь, надо врачевать, надо лечить.

И господа педагоги, которым мы вверяем воспитание нашего подрастающего поко­ления, раньше всего должны были бы говорить об этих именно болячках, об этих урод­ливых явлениях... Конгресс педагогов должен был бы вынести резолюцию о борьбе с огарчеством в учащейся среде. Но, к великому нашему прискорбию, конгресс педагогов в Тимишоаре вынес совсем иную резолюцию. Резолюцию скандальную, и, извините за выражение, - паскудную...

Крайне неприятно писать в резких выражениях о воспитателях и педагогах... Непри­ятно и, быть может, неосторожно компрометировать учащих в глазах учащихся. Нельзя же, в самом деле, сказать сыну или дочери... «Когда учитель будет объяснять тебе геометрию, алгебру или законы физики, то слушай его внимательно. Но когда он нач­нет тебе говорить о меньшинствах, о зоологическом национализме, то... поставь его в угол...». С одной стороны, как будто бы и нельзя внушить ученику неуважение к учите­лю. Но с другой стороны, это положительно необходимо во имя спасения учащихся... Я вовсе не хочу, чтобы средняя школа воспитала моего сына или мою дочь в духе че­ловеконенавистничества. Отцы имеют полное право самым энергичным образом про­тестовать против духовного растления их детей... Протестовать против отравления их детей удушливыми газами политики, и поэтому они вправе сказать своим детям: «Уро­ки готовить вы обязаны, но уважать своих педагогов вы вовсе не обязаны».

Можно ли уважать педагогов, которые на своем конгрессе вынесли резолюцию в духе махрового расизма?.. Исключить из дидактического корпуса меньшинственных педагогов и установить процентную норму для учащихся нерумынского происхожде­ния... Эта скандальная резолюция, принятая в Тимишоаре «Конгрессом педагогов», проникнута духом партийного политиканства... Самого худшего политиканства. Пра­вые экстремисты аплодировали этой резолюции и приветствовали ее авторов... Но да послужит нам утешением - не все педагоги отравлены кузовским политиканством... Против человеконенавистнической резолюции, принятой «Конгрессом педагогов», раз­дались энергичные протесты. Эти энергичные протесты прозвучали в Кишиневе. Киши­невские педагоги единогласно отвергли расистскую резолюцию, принятую тимишоар- ским конгрессом.

- Наш союз, - сказал председатель собрания кишиневских педагогов г. Никулица, - не может и не должен вести политику вражды и ненависти. В школе надо вести здоровую национальную политику. Права меньшинств должны быть уважаемы. Меньшинства со­ставляют одну треть населения великой Румынии, и с ними нельзя не считаться. (Ци­тирую по «Бессарабскому Слову»)... Все ораторы, выступившие на собрании кишинев­ских педагогов, сурово осудили резолюцию тимишоарского конгресса... Как-то наивно хвалить человека, который говорит, что черное - черное, а белое - белое. Точно также неловко хвалить человека за то, что он не крадет носовых платков. Но в наше кошмар­ное время за это следует хвалить людей...

Вот почему мы с особым удовлетворением отмечаем протест кишиневских педаго­гов. Они энергично протестовали против кражи детских душ, против отравления уча­щихся удушливыми газами расизма и зоологического национализма.

За это - честь и слава. И всяческая похвала.

«Бессарабское слово», 1936, 15 мая.

Приказ министра внутренних дел о запрещении кино в целях предотвращения антирумынской пропаганды в сельской местности.

25 июня 1936 г.

До настоящего времени разрешения на кинопередвижки выдавались желающим их получить румынским гражданам на основании документов, требуемых положени­ем о работе кинотеатров, с обязательством присылать ежемесячно список показанных фильмов, завизированный соответствующей примарией.

В отношении такого рода кинопередвижек положение от 1927 г. предусматривает, что для создания и работы кинотеатра в селе необходимо заключение театральной уездной подкомиссии о наличии требуемых условий: прочности, гигиенического состоя­ния помещения, предназначенного для оборудования кинематографа, с учетом мест­ных возможностей.

Поскольку в селах нет ни специальных помещений для кинематографа, ни зала, в котором можно было бы соорудить кабину для кинопроекции, с гарантией безопасности и необходимой на случай пожара изоляцией, то в большинстве случаев демонстрация фильмов передвижными кинематографами проводится в помещениях школ или других публичных местах, которые не всегда отвечают условиям, требуемым положением о функционировании кинематографов.

С другой стороны, учитывая отсутствие подготовки и бдительности административ­ных органов сельской местности, контроль за характером фильмов в селах произво­дится с большим трудом, так как этот вид развлечения для молодежи и для сельского населения может легко превратиться в верное средство антинациональной и подрыв­ной пропаганды, что антрепренеры не сообщают заранее о фильмах, которые они же­лают показать, а лишь после их демонстрации в течение месяца.

По этим причинам честь имею довести до Вашего сведения, что министерство ан­нулирует все разрешения, выданные ранее, будь те уездными префектурами или дру­гими властями, а по вопросу о функционировании передвижных кинематографов будет издано новое положение, в котором по данному вопросу будут даны специальные ука­зания. Вам надлежит довести до сведения примарий неуездных местечек и волостных управлений Вашего уезда это указание о запрещении каких бы то ни было представле­ний этого рода как в публичных помещениях, так и в школах.

Соблаговолите сообщить нам номер циркуляра, направленного Вами примариям и волостным правлениям.

Министр Димитриу

Генеральный административный инспектор Гынеску С подлинным верно [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 1354, оп. 1, д. 182, л. 116. Заверенная копия. Перевод с румынского.

Статья профессора Клужского университета О.Гибу «Заметки о сегодняшней Бессарабии» - с признанием провала румынизаторской политики в Бессара­бии».

Не ранее июня - не позднее начала сентября 1936 г.

Как достаточно хорошо знающий обстоятельства культурной и учебной жизни Бес­сарабии, т.к. среди прочего, я принимал в качестве председателя, уже 6 раз, выпускные экзамены в Кишиневе и Оргееве, я проследил по этому случаю все проявления на­циональной жизни в этой провинции в той степени, как они могут быть прослежены по такому случаю. Так, одной из первых вещей, которые я хотел выяснить, какую карьеру намереваются избрать кандидаты, которые выдержали письменное испытание и яви­лись на устный экзамен. Этот вопрос имеет особое значение, т.к. речь идет не только о том, как целая провинция, которая унаследовала довольно жестокую судьбу и которая продолжает переносить глубокие социальные и национальные затруднения, пытается через своих молодых сыновей-интеллектуалов, с одной стороны, нормализовать по­ложение, а с другой стороны, включиться в совокупность Румынского государства, с которым она добровольно объединилась. Вот результат этой анкеты, установленный на основе заявлений, сделанных кандидатами: из 29 кандидатов Военного лицея - из которых только 5 бессарабцев - 26 хотят служить в армии; двое хотят стать ветери­нарами; один - врачом. Из троих, не стремящихся к военной карьере, 2 - бессарабцы (желающие стать ветеринарами). Итак, 40% бессарабских выпускников военного лицея не стремятся к военной карьере, в то время как из «регатских» выпускников только 4% последуют гражданской карьере.

Из кандидатов, окончивших гражданские лицеи, поступают в политехнику - 12 (по национальности: 6 евреев, 2 русских, 2 немца, 2 румына); в медицину - 11 (8 румын, 2 еврея, 1 грек); право - 7 (румын 5, евреев 2); в Военную школу - 7; агрономия - 5; со­временная филология - 5; математика - 4; электротехника - 3; промышленная химия, Торговая Академия, история и фармацевтика - по 2 (последние оба евреи); ветеринар­ная медицина, физико-химия, физкультура, морской флот и музыка - по 1. Интересно констатировать тот факт, что из 100 кандидатов только пятеро поступают на факуль­теты в Кишиневе и именно на агрономию и ни один на теологию. Это показательно для православной Бессарабии, уничтоженной стилизмом, который в большой степени наносит вред не только религиозной вере, но и нашему государственному единству. Также интересно констатировать, что к некоторым занятиям, как, например, фарма­цевтика, проявляют интерес исключительно евреи, а из 12 человек, которые идут в политехнику, только двое - румыны.

Другая вещь, за которой я проследил со всем вниманием, это феномен, который чаще всего упоминается руководителями наших национальных судеб и которым пыта­ются доказать, что за 18 последних лет румынизм достиг в Бессарабии большого про­гресса, т.е. феномен русского языка. Утверждается, что сегодня все в Бессарабии зна­ют румынский и что очень много говорят на этом языке, что в первую очередь является заслугой школы. Констатация, сделанная мной и всеми членами Комиссии, такова, что, вопреки противоположному мнению, в городах Бессарабии не слишком много говорят по-румынски, и, более того, на этом языке не говорят с радостью и правильно. Наобо­рот. Как я увидел и в этом году, также как и в 1933, в 1930 и в 1924, когда я принимал та­кие же экзамены в Кишиневе, румынский язык, на котором говорят молодые выпускники лицеев, независимо от того, румыны они или меньшинства, являются языком довольно спорным. Дети, приехавшие из села - их довольно мало и год от года становится все меньше - не говорят уже на красивом народном молдавском языке, а говорят на обедненном, с претензией на литературный, языке, бесцветном, без красоты - газет­ном языке, часто с русско-еврейским акцентом. Редкие кандидаты выражаются вполне правильно на румынском языке и говорят и пишут красивым и богатым языком. Причину такого положения - что касается школы - я нахожу в том, что в средних бессарабских школах с самого начала было предусмотрено большее число преподавателей по про­исхождению из старой России, для румынского образования которых не было сделано почти ничего серьезного. Как имеющий почти непрерывный контакт с многочисленными проявлениями жизни Бессарабии за последние 20 лет, я могу утверждать, что в отно­шении румынского языка бессарабские лицеи вообще почти не прогрессировали и что их влияние на общее национальное развитие Бессарабии также довольно проблема­тично. Лицеи не пробудили любовь к красивому румынскому языку ни среди интелли­генции румынского происхождения, ни среди меньшинств. Говорится по-румынски по мотивам чисто практического порядка, но почти не культивируется румынский язык как фактор национальной культуры и жизни.

И сегодня в городе почти все более охотно говорят по-русски и читают больше рус­скую прессу, которая только в Кишиневе насчитывает 8 газет плачевного уровня со всех точек зрения. С этой точки зрения положение, которое мы находим в Бессарабии, уникально в своем роде, и я не могу не донести это самым открытым образом всем со­ответствующим органам власти, чтобы осознать весь ужас такого положения, которое осложняется год от года, вместо того, чтобы улучшаться. Приведу для сравнения с Бес­сарабией бывшую русскую Польшу. В ее столице, Варшаве, которая более длительное время, чем Кишинев, находилась под русскими и на которую давление русификации проводилось гораздо более интенсивно, чем на бессарабскую столицу, русской прессы более не существует. Вся пресса в этом городе либо польская, либо еврейская. Правда, есть там одна газета, выходящая на русском языке, но она отражает поль­скую идеологию, - наподобие Ргадег Ргеззе, выходящей в столице Чехословацкой республики на немецком языке, но с постоянной целью служить национальным идеа­лам и интересам чехословацкого государства. В Кишиневе, у всех восьми газет, нет ни­чего румынского, они выпускаются евреями, русскими и молдаванами, цель у которых одна: эксплуатация несознательности читателей, а иногда даже и правителей, и каж­дый день десяткам тысяч душ напоминать о русизме под всеми аспектами, препятствуя утверждению румынизма. Повсюду, где бы ты ни вращался в Бессарабии, везде наты­каешься только на «Бессарабская почта», «Бессарабское слово», «Наша речь» и т.д., и т.п., которые находишь в канцеляриях школ, в руках служащих примэрии, полиции, школьного инспекториата, в поездах, трамваях, перед церквями и т.д., и нигде нельзя избавиться от этого наваждения.

Бывший министр образования Великой Румынии, г-н Ион Петрович, примерно де­сять лет тому назад говорил после поездки, которую он совершал за Прут, что русским не удалось русифицировать Бессарабию в течение ста лет. Слова г-на Иона Петрович можно повторить и сегодня, без какого-либо преувеличения: подуху Бессарабия сегод­ня несравненно более русская, чем в 1918 г., что почти все знают румынский - это не имеет никакого значения, т.к. и сегодня русский язык является первостепенным языком, а русский дух доминирует полностью. Небольшие инфильтрации из других румынских провинций лишь в малой степени смогли изменить положение.

Если к этому русскому влиянию добавить еще огромную еврейскую напасть, кото­рая давит как свинец на все бессарабские города, а через них и на села, то получаем еще более ясную картину положения в Бессарабии.

Вопрос: что сделала для уменьшения этого зла средняя школа Бессарабии? - Это вопрос, ответ на который, получаемый на выпускных экзаменах, вовсе недостаточен. Вопрос остается, и он ставится перед правителем со все более год от года трагической серьезностью.

Онисифор Гибу

«ШЫегзи!», 13 зер1етЬпе, 1936, рад. 1-2. Перевод с румынского.

Донесение квестора полиции г. Измаила областному инспектору полиции о выступлении русской театральной труппы В.М.Вронского.

19 ноября 1936 г.

Господин областной инспектор,

Честь имею довести до Вашего сведения, что 13,14 и 15 ноября с.г. русская театраль­ная труппа Василия Вронского (В.М.Вронский - руководитель театральных трупп «Ве­селый театр» и «Веселые ребята», которые периодически и кратковременно функцио­нировали в 20-30-х гг. Поставил ряд пьес советских авторов - «Фабрика молодости»

1. Н.Толстого, «Миллион терзаний» и «Дорога цветов» В.Катаева, «Чужой ребенок»
2. Шкваркина, «Волчья тропа» А.Афиногенова. После освобождения Бессарабии рабо­тал в Русском драматическом театре им. А.П.Чехова в Кишиневе. - **ред.)** выступала в Измаиле.
3. «Брошенный ребенок», «Птичья голова», «Тайна садовой скамьи», «Личный секретарь» - юмористический акт и народные анекдоты, на которых присутствовала многочисленная публика, в большинстве евреи и русские, среди которых и несколько подозрительных типов, которые все время аплодировали актерам с энтузиазмом.

Было замечено, что сыгранные пьесы имели советский и пролетарский характер, и посредством их велась усиленная культурная меньшинственная пропаганда.

1. ноября с.г. названная труппа направилась в Новую Килию, чтобы давать театральные представления, а оттуда продолжит свое турне по Аккерманскому уезду и в городе Аккермане.

Квестор [подпись неразборчива]

Начальник бюро сигуранцы [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 680, оп. 1, д. 3772, л. 164. Подлинник. Перевод с румынского.

Циркуляр комиссии контроля и цензуры городским примариям о цензуре ки­нофильмов и запрещении демонстрации и афиширования фильмов не на ру­мынском языке.

Господин примарь,

**8 февраля 1937 г.**

Согласно предписаниям Положения по контролю и цензуре кинофильмов честь име­ем сообщить прилагаемые указания:

Ни один фильм не может демонстрироваться, не будучи предварительно представ­лен комиссии по цензуре и одобрен, после чего он получает свидетельство о разреше­нии.

1. Согласно параграфу 61 положения разрешение действительно три года со дня выдачи.

Таким образом, каждый фильм, имеющий разрешение, давность которого на день демонстрации фильма превышает три года со дня выдачи, должен немедленно быть конфискован и представлен комиссии по контролю и цензуре кино.

Из сведений, представленных примариями страны, явствует, что многие фильмы демонстрируются в таких условиях, т.е. с разрешением свыше трех лет, и все же не за­прещены. Следовательно, как сказано выше, они подлежат конфискации.

Исключаются фильмы, которые по истечении трехлетнего срока снова проходят цензуру. В этом случае они получают новое свидетельство о разрешении, действитель­ное в течение одного года с момента повторной цензуры, о чем делается отметка на карточке.

1. На разрешении уточняется, может ли фильм демонстрироваться по всей стране или только в определенных областях, а которые исключены в разрешении, то будет конфискован.
2. Таким же образом в разрешении (на обороте) указываются сцены, которые вы­резаны цензурой и запрещены для показа. Если все же они будут демонстрированы, будут приняты меры, предусмотренные в вышеупомянутых пунктах I и II.
3. С 15 июня 1936 г. все одобренные фильмы могут иметь надписи, отпечатанные на пленке, только на румынском языке, а не как прежде - и на немецком языке и т.п.

Фильмы, получившие разрешение ранее этой даты, могут демонстрироваться до ис­течения разрешения, т.е. три года в случае цензуры и один год в случае повторной цен­зуры. Следовательно, фильмы, получившие свидетельство о разрешении до этой даты и имеющие надписи на пленке (диалоги) также на другом языке, кроме румынского, были введены обманным образом, и, как следствие, фильм должен быть запрещен.

Ни одна световая реклама также не может демонстрироваться в кинозалах прежде, чем она будет одобрена или завизирована киноцензурой или в случае, если комиссия предпринимает общие меры при помощи местной полиции.

Рекламы такие могут быть написаны только на румынском языке.

VI. Рекламирование фильма, программа афиш и т.п. могут выполняться только на румынском языке. В исключительных случаях можно допустить добавление после об­щего заголовка на румынском языке подзаголовок на языке оригинала, если он имеет всеобщую известность и служит для опознания или для повышения ценности фильма.

Сообщая Вам вышеизложенное, просим иметь это в виду в соответствии с парагра­фом 83 Положения, и одновременно следить, чтобы в списках, которые нам представ­ляют примарии о фильмах, демонстрировавшихся в городах в течение месяца, указы­вались даты, когда они демонстрировались или после истечения срока разрешения.

Например, некоторые примарии представляют списки фильмов, демонстрировав­шихся между 1 января и 1 ноября 1936 г. Кроме того, что сведения должны представ­ляться ежемесячно, из-за отсутствия точной даты демонстрации фильма мы даже не можем установить, какие разрешения истекли в течение этого срока.

Все эти указания должны применяться также для кинематографов в коммунах, не являющихся административными единицами.

Что касается удостоверений личности, таковые, согласно параграфу 84 Положения, выдаются членам комиссий по контролю и цензуре.

Часть членов комитета по надзору, члены соответствующего министерства, пред­ставители полиции и т.д. имеют право входить в залы, где идет представление, на осно­вании закона о театрах или распоряжений министерства финансов. Служебные и по­лицейские власти могут осуществлять этот контроль также на основании параграфа 82 Положения по контролю и цензуре кинофильмов.

За Председателя [подпись неразборчива]

Секретарь [подпись неразборчива]

Господину примарю г. Бельцы

Пометы: «Для заверения копии настоящего направить в квестуру полиции и про­куратуру»

[подпись неразборчива]

«Ежемесячно будет представляться список фильмов, которые демонстрировались, с указанием даты демонстрации»

19 мая 1938 г. [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 1456, оп. 3, **а.** 100, лл. 23 и об. 24.

Ротатор. Перевод с румынского.

Распоряжение областного инспектора полиции Бессарабии квестуре поли­ции г. Кишинева о предоставлении агентурных сведений об антирумынских на­строениях участников пушкинских дней в городе.

23 февраля 1937 г.

Секретно

Господин квестор

Газета «Молва» N9 70 от 22 февраля 1937 г. печатает на своих страницах под за­главием «Вечер, посвященный Пушкину», программу вечера № 31, который будет дан в память А.С.Пушкина и организован К.Ф.Хршановской.

Ввиду этих новых и нескончаемых празднеств, которым никак нет конца, и которые стремятся превратиться в настоящую пропаганду поддержания русофильского духа в ущерб интересам румынского государства, просим Вас соблаговолить принять общие меры поддержания бюро осадного положения порядка в том случае, если будет полу­чено разрешение, и сообщить нам обо всем, что произошло. До тех пор Вы нам напра­вите сведения, имеющиеся у Вас или которые Вы распорядитесь собрать о прошедших событиях и чувствах, питаемых к авторитету румынского государства, со стороны тех, которые выступят по случаю этого вечера.

Областной инспектор [подпись неразборчива]

Начальник канцелярии [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 679, оп. 1, д. 6152, ч. 2, л. 494. Подлинник. Перевод с румынского.

Статья из журнала «Красная Бессарабия» о провале усилий оккупантов по ру- мынизации театральной жизни Бессарабии и бойкоте населением румынского театра в Кишиневе.

Март 1937 г.

Фашистский «противовес» молдавскому театру

Успехи советского национального молдавского искусства в МССР не дают покоя ру- мынизаторам Бессарабии. Как им, в самом деле, негодовать, если в Тирасполе Мол­давский театр расцветает, на спектаклях его зал всегда полон, а в Кишиневе, несмотря на всяческие денежные субсидии, румынский «национальный» театр (речь идет о муни­ципальном театре. Национальный театр был закрыт в 1935 г. - **ред.)** неуклонно хиреет и разваливается и зрительный зал всегда пустует! В Тирасполе спектакли молдавского советского театра посещают молдаване и столь же охотно немолдаване. В Кишиневе румынский театр не хотят посещать ни молдаване, ни немолдаване, ни даже... при­шлые румыны.

И это не только потому, то в обнищавшем Кишиневе посещение театра является материально недоступной роскошью. Ведь вот, когда, преодолев всевозможные адми­нистративные рогатки, появляются в Кишиневе так называемые «нацменьшинствен- ные» театральные труппы - русские, еврейские и др., то они, к величайшему негодо­ванию фашистской прессы, делают полные сборы. И спектакли их, говорят, посещают даже те самые молдаване, которые старательно обходят румынский театр в Кишиневе. Обходят потому, что отвергают его не как национальный, а как националистический, шовинистический, фашистский, как орудие, при помощи которого оккупанты пытаются румынизировать и фашизировать Бессарабию.

В корреспонденции из Кишинева, красноречиво озаглавленной: «Лицом к лицу с со­ветским театром», бухарестская фашистская газета «Универсул» (31 января) пишет: «В Кишиневе умирает второй румынский театр, после того, как умер Национальный ру­мынский театр». Этот второй театр организован кишиневским муниципалитетом, вдох­новитель его - примарь Ион Костин. В беседе с сотрудником «Универсул» Ион Костин вслед за фашистской редакцией выражает беспокойство по поводу того, что в Тира­споле успешно развивается молдавский советский театр, располагающий зрительным залом на 1500 мест. «До сих пор,- продолжает Костин, - в вопросе о национальном театре «мы (т.е. румынизаторы Бессарабии) оказываемся побежденными, а те, за Дне­стром, победителями».

И.Костин вместе с «Универсул» требуют от румынского правительства новых щедрых ассигнований на поддержку «румынского» театра в Кишиневе, так как «румынский те­атр здесь - противовес советскому театру в Тирасполе».

Не ограничиваясь призывом к созданию антисоветского театра в Кишиневе, Костин и «Универсул» требуют прекращения в Кишиневе гастролей «нацменьшинственных» театров, о спектаклях которых, к бурному негодованию фашистов, анонсируется афи­шами на русском, еврейском и других языках.

Увы, не помогут Костину ни казенные миллионы, ни насильственное устранение «конкурентов»! Население Бессарабии отвергает фашистский румынский театр и за­очно любит Тираспольский советский молдавский - национальный, но не национали­стический театр. Тираспольский театр растет и расцветает потому, что в Молдавии, при советской власти и благодаря ей, повышается с каждым годом уровень материального благосостояния населения и его культурный уровень.

Неприкрытая тревога, побуждающая «Универсул» и примаря Костина добиваться создания в Кишиневе специального антисоветского театра, свидетельствует лишний раз о том, какова огромная притягательная сила советской культуры, национальной по форме, социалистической по содержанию, каково ее влияние на широкие массы населения за рубежом, в данном случае в оккупированной Бессарабии. Конечно, для прекращения «соблазна» и уничтожения «вредного», хотя и заочного влияния совет­ского молдавского театра на население Бессарабии, да, пожалуй, и Румынии, киши­невский примарь Костин и его друзья из «Универсул» всего охотнее просто закрыли бы Тираспольский театр, и дело с концом. Но - сие от них не зависит.

Дакус

«Красная Бессарабия», 1937, № 3, с. 19.

Из рапорта прокурора Бельцкого трибунала генеральному прокурору Киши­невской апелляционной палаты о систематическом прослушивании жителями уезда советских радиопередач.

30 июня 1937 г.

3) Учительница Зинаида Чобану с. Балану, вышедшая замуж за Игната Чобану, горя­чего сторонника и агитатора коммунистов, не имеющего никакой профессии, в течение этого месяца установила радиоприемник и слушает только передачи из Москвы, Одессы и Тирасполя. Среди любителей послушать радио был замечен и известный коммунист Ион П.Бабинецкий. Вечером 3 июня с.г., когда из Москвы транслировали восхваление поэту Пушкину и сообщили, что в «Ле журналь де Моску» от 15 июня 1937 г. опубли­кован богатый материал о том, что передавалось карандашом поэта Пушкина и послал этот рисунок подозрительному Даниилу Рябому, уроженцу с. Радоая, но переехавшему в г. Бельцы, чтобы он обязательно купил ему этот номер «Ле журналь де Моску»...

Примпрокурор [подпись неразборчива]

Примсекретарь [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 173, оп. 4, **а.** 41, л. 98 об.

Подлинник. Перевод с румынского.

Распоряжение военной прокуратуры г. Кишинева о запрещении торговцам вы­крикивать название товара на русском языке.

1. августа 1937 г.

Военная прокуратура послала квестору полиции следующее отношение:

В Кишиневе имеется много торговцев вразнос, которые выкрикивают название сво­их товаров по-русски, т.е. на языке того государства, под игом которого Бессарабия находилась свыше 100 лет.

Так как это не может быть оправдываемо тем, что в Кишиневе существует компакт­ное русское меньшинство (больше 70 процентов населения - евреи) и ни незнанием румынского языка (прошло почти 20 лет со дня присоединения Бессарабии к матери- родине), то такого рода поступки могут быть рассматриваемы как публичное оскорб­

ление по адресу Румынского государства, что предусмотрено 215 статьей уголовного кодекса (на основании закона об осадном положении - проступки, входящие в компе­тенцию военных инстанций).

С другой стороны, так как чины нашей уголовной полиции не обязаны знать русский язык, они лишены возможности контролировать то, что выкрикивают на улице на ино­странном языке. Такое положение может быть легко использовано для агитации.

Во избежание таких случаев, мы просим Вас через подведомственные вам органы, ВОСПРЕТИТЬ ВСЕМ ТОРГОВЦАМ ВРАЗНОС ВЫКРИКИВАТЬ НАЗВАНИЯ СВОИХ ТО­ВАРОВ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ, а [на] неподчинившихся этому распоряжению состав­лять протоколы и направлять их в военную прокуратуру для принятия против них за­конных санкций.

Это распоряжение не касается газетчиков, продающих газеты на русском языке, но им разрешается выкрикивать только названия газет.

Шеф военной прокуратуры - полковник [Следует подпись] **«Бессарабская почта», 1937, 8 августа**

Сообщение газеты «Наша речь» о привлечении к суду военного трибунала служащих кишиневской финансовой администрации за использование русского языка на службе.

1. ноября 1937 г.

Вчера в финансовой администрации появился майор из местного армейского корпу­са, каковой, одетый в штатское, обратился к служащим по-русски и ответили ему то же по-русски. В результате служащие Чунгуряну, Лобанович, Голубенко, Петров и Вайсер были отданы под суд и предстали перед военным трибуналом за то, что упомянутые должностные лица нарушили обязательное распоряжение **военных властей о том, что государственные служащие не имеют права говорить по-русски в служебное время** (17 ноября данное сообщение было опубликовано в газете «Газета Басарабией» с при­мечанием, что виновным грозит тюремное заключение на срок до 2 лет и штраф до 20 тыс. лей. - рей).

С подлинным верно,

Переводчик [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 680, оп. 1, **б.** 3815, л. 1 043.

Копия. Рукопись.

Рапорт бессарабского областного инспектора полиции в Генеральную Дирек­цию полиции Румынии о недовольстве населения г. Кишинева насильственным насаждением румынского языка.

1. ноября 1937 г.

Господин Генеральный Директор,

В продолжение к № 26265 от 20 октября с.г. честь имеем доложить, что после поста­новления № II Командованием 3-го армейского корпуса все учреждения, организации и государственные и частные, следуя указаниям, расклеили на стенах кабинетов и залов надписи: «Говорите только по-румынски». Одновременно с этим начальники учрежде­ний уведомили всех о том, что никому более не дозволено говорить на русском языке, а только на официальном румынском языке.

В среде чиновников, принадлежащих к меньшинствам, особенно служащих прима- рии города, финансовой администрации и фискальных перчепций, больниц, трамвай­ного управления и пр., где привыкли говорить почти только по-русски, этот указ вызвал недовольство. Однако с момента обнародования постановления № II чиновники вы­шеуказанных учреждений, подчиняясь ему, стараются говорить только по-румынски. В различных учреждениях повсеместно можно услышать предупреждение: «Говорите только по-румынски».

Среди населения города, которое питает враждебные чувства по отношению к нашему государству, предписания постановления № II вызвали возмущение и рассматриваются как акт террора. Однако большинство населения приняло этот указ с удовлетворением и говорит, что 20 лет, истекшие с момента присоединения Бессарабии и Румынии, явля­ются достаточным сроком для усвоения официального языка, и только те, кто настроен против румынского государства, не выучили его из упрямства и недоброжелательства.

Все еврейские организации приняли меры, чтобы вывески, написанные на русском языке, были бы заменены вывесками, написанными на румынском языке. Так же по­ступили и частные организации иного происхождения.

Сообразно вышеуказанному постановлению были также стерты русские надписи на памятнике русскому писателю Пушкину в городском парке, что вызвало большое недо­вольство русского национального меньшинства, которое считает этот акт незаконным, так как надписи на русском языке на этом памятнике не представляют собой ничего оскорбительного, не носят политического характера и, следовательно, их можно было оставить на русском языке.

Региональный инспектор Станеску

Начальник службы Василеску

НА РМ, ф. 680, оп. 1, **а.** 3817, ч. III, л. 1203. Отпуск. Перевод с румынского.

Господин шеф,

**Письмо Министерства внутренних дел квестурам полиции о введении в прак­тику исполнение королевского гимна в государственных и частных театрах по окончании каждого спектакля и последнего киносеанса (размноженная копия пись­ма, адресованная квестору полиции г.Тигина. -ред.).**

**25 ноября 1937 г.**

Наш департамент совместно с Министерством культов и искусств, ввиду почтитель­ной и коллективной признательности, каковой зрители всей страны должны постоянно проявлять свою преданность Его величеству королю и всей династии, приняли оконча­тельное решение, чтобы, начиная с 1 декабря с.г., во всех государственных и частных театрах страны, как и в кинотеатрах, спектакли заканчивались исполнением королев­ского гимна. В кинотеатрах гимн будет исполняться в конце последнего сеанса.

Сообщая вам вышеизложенное, честь имеем просить вас принять, через подчинен­ные вам органы, меры, чтобы исполнение этого распоряжения об исполнении королев­ского гимна в конце спектаклей было взято под тщательное наблюдение, как в смысле выполнения распоряжения, так и, особенно в смысле методов исполнения - нужно, чтобы гимн исполнялся в лучших условиях - а также в смысле публики, которая своим достойным и корректным поведением должна проявить уважение к этим нескольким мгновениям национальной сосредоточенности.

Кстати, доводим до вашего сведения, что Министерство культов и искусств, Гене­ральное управление румынских театров и оперы издало в этом смысле циркулярный приказ № 7001 от 20 ноября с.г. как для государственных национальных театров, так и для частных и любительских.

Министр Маринеску

Управделами [подпись неразборчива]

НА РМ, ф. 693, оп. 4, **б.** 490, л. 362. Машинописная копия. Перевод с румынского.

Предписание Генеральной дирекции полиции Румынии о запрещении кон­цертных гастролей артистов украинской труппы, «возрождающих антирумын- ские чувства» в селах Южной Бессарабии (о предстоящих гастролях этой труппы на юге Бессарабии местная полиция донесла в Бухарест и установила наблюдение за артистами. - **ред.).**

Не ранее 13 декабря 1937 г.

Нас поставили в известность, что 13 декабря 1937 г. в театральном помещении села Шабо-Городок уезда Четатя-Албэ был дан концерт труппой украинских артистов, со­ставленной из нижеследующих лиц:

|  |  |
| --- | --- |
| Труппа украинских артистов, | 1. Барон Владимиров |
| выступающих на украинском языке | 2. Александр Сергиев |
|  | 3. Сергей Демьянович |
|  | 4. Екатерина Корнилова |

приехавших из других местностей, на основании разрешения, выданного префектурой уезда Четатя-Албэ.

Хотя, согласно разрешению и объявленной программе, концерт должен был состо­ять только из румынских национальных песен и танцев, на самом деле было наоборот, исполнялись только русские и украинские песни и лишь две румынские.

Необходимо запретить этим кочующим певцам выступать с концертами, которые возрождают антирумынские чувства в душе национальных меньшинств сел, через ко­торые они проезжают.

С подлинным верно [подпись неразборчива]

Информация газеты «багета ВазагаЫеЬ) («Газета Басарабией») о запрещении издания бессарабских газет, выходивших на русском и болгарском языках.

1. февраля 1938 г.

Господин генерал командующий 3 корпусом [румынской армии] приказом № 19080 от 14.02.38 г., изданным на основании статьи IV, пункта «С» декрета-закона № 856 1938 г., опубликованного в «Мониторул Офичиал» № 34 от 11.02.38 г., запретил издание сле­дующих бессарабских газет:

1. «Бессарабская почта», «Бессарабское слово», «Время» и «Радио-Экспресс», ко­торые выходили в Кишиневе на русском языке.
2. «Новости», издававшихся в Четатя-Албэ на русском языке.
3. «Буджак», издававшейся в Бол граде на болгарском языке.
4. «Голос Тигина», издававшейся вТигине на русском и румынском языках.
5. «Вперед», издававшейся в Измаиле на русском языке.

«МопИоги! о1тс1а1», 1938,

18 !еЬгиапе. Вырезка из газеты.

НА РМ, ф. 679, оп. 1, **б.** 6193, л. 96.

Перевод с румынского.

Приказ примаря г. Измаила, запрещающий служащим и посетителям прима- рии в служебных целях и в частных беседах пользоваться языком иным, кроме румынского.

3 марта 1938 г.

Мы, примарь, делегат города Измаила, в связи с тем, что как служащие примарии, так и частные лица, имеющие дело в коммунальной администрации, в помещении примарии и в коридорах, кроме румынского языка, пользуются другими языками, что производит впечатление, будто мы находимся за границей.

На основании прав, которые нам предоставлены законом и действующими распоря­жениями,

ПРИКАЗЫВАЕМ:

Ст. 1. В помещении примарии - в отделах и коридорах - строго запрещаются разго­воры на каком-либо языке, кроме румынского, будь то служащие или посыльные между собой или с частными лицами, имеющими дело в примарии или ее отделах.

Это запрещение распространяется и за пределами вышеуказанных помещений, если разговор идет во время и по случаю исполнения возложенных на них обязан­ностей.

Ст. 2. Частные лица, заинтересованные по работе, которые не знают румынского языка, могут пользоваться услугами нанятых ими переводчиков, которые могут быть или из практикантов примарии, или адвокатов, или других частных лиц.

Ст. 3. Внутри помещения примарии и подчиненных ей служб (отделов и коридоров) также запрещаются разговоры среди частных лиц на другом языке, кроме официаль­ного.

Ст. 4. Против служащих-нарушителей будут приняты дисциплинарные меры, а част­ные лица, которые нарушат этот приказ (точнее, это разрешение), будут немедленно изгнаны из помещения.

Принято [решение] сегодня, 3 марта 1938 г., в нашем кабинете.

При марь-делегат [подпись неразборчива]

Секретарь [подпись неразборчива]

Измаильский филиал Одесского областного государственного архива (ИФ ООГА), ф. 6, оп. 1, д. 1299, л. 16.

Подлинник. Перевод с румынского.

Сообщение газеты «\Ла(а ВазагаЫе!» («Вяца Басарабией») о запрещении упо­требления в государственных, учебных учреждениях и на предприятиях других языков, кроме румынского.

13 марта 1938 г.

а) Служащим запрещено говорить на чужом языке на службе, кроме как в тех случа­ях, когда разрешено законом или распоряжениями.

б) Лицам, работающим на каком-нибудь частном предприятии общественного поль­зования (трамваи, автобусы и т.д.), запрещается говорить на чужом языке перед публи­кой, которую они обслуживают.

в) Обслуживающему персоналу коммерческих магазинов запрещается говорить на чужом языке перед публикой при торговых операциях, исключая случай, когда покупа­тель предварительно заявляет, что не может говорить по-румынски.

Это запрещение является обязательным для обслуживающего персонала в то вре­мя, когда магазин открыт.

г) Учащимся государственных лицеев запрещается говорить публично на чужом языке, исключая те иностранные языки, которые преподаются в лицее.

д) Запрещается выкрикивать название товаров на чужом языке.

е) Запрещается публичная передача каких-нибудь сообщений на чужом языке сред­ствами радиопередачи, исключая разрешенные кинематографические спектакли.

ж) Запрещается сбор фондов в пользу лиц, находящихся в предварительном за­ключении или осуждении за нарушение, касающееся государственной безопасности и общественного спокойствия.

**«У/а|а** ВазагаЫеЫ, 1938, 13тагИе.

Перевод с румынского.

Сообщение газеты «Сиуап! тоШоуепезс» «(Кувынт Молдовенеск)» об осужде­нии военным трибуналом служащих, говорящих по-русски.

13 марта 1938 г.

Оштрафованы за то, что говорили по-русски в служебное время.

На днях в местном военном трибунале состоялся процесс служащих, которые раз­говаривали по-русски на службе, несмотря на то, что в соответствии с решением мест­ного армейского корпуса они не имели на это прав.

Трибунал осудил служащего Н.Коротенко к уплате 5000 леев штрафа и служащего Петрова к уплате 3000 леев.

«СиуШ тоМочепезс», 1938, 13 тафе.

Корреспонденция газеты «Сигеп1и1» («Курентул») о необходимости запреще­ния трансляции русской музыки в городском саду г. Кишинева.

1. июля 1938 г.

Кишинев, 2. - В местном городском саду неким Карлом Рейнгольдом открыт ресторан. Владелец ресторана считает возможным, чтобы его радиоаппарат переда­вал весь день беспрерывно только русскую музыку. Каковы бы ни были интересы этого владельца ресторана, примария и особенно полицейские органы не должны разрешать эту трансляцию русской песни в публичном месте, куда приходит отдыхать очень мно­го румын, которые, конечно, не жаждут слышать все время музыку, предпочитаемую г-ном Карлом Рейнгольдом. К тому же считаем, что упомянутый нарушает приказ № 11 военной комендатуры о том, что касается публичного пользования румынским языком.

Полицейское управление должно вмешаться и положить конец этому акту явного оскорбления нашего национального чувства.

«СигепМ», 1938, 4 шНе.

Газетная вырезка **-** НА РМ, ф. 679, оп. 1, д. 6193, л. 171.

Перевод с румынского.

Вспоминает Виктор Венедиктович Кучеренко, 1930 года рождения, писатель."

За 22 года румынской оккупации у власти находились префекты во всех районах и городах, в уездах они по национальности были русскими, а потом уже румыны ставили своих. Городскими начальниками, депутатами, примарами румыны не были. К при­меру, в Бендерах градоначальником был доктор Булавицкий, последний примар до 1940 года был Клеткин, от Бендер сенатором в румынском парламенте тех времен был Зипштейн. Бессарабец - это некая национальная общность по тем временам, деление на молдаван или румын было как-то не принято. Бессарабцы были в основном бедны­ми, богатые редко встречались среди них.

И тем не менее, румынский жандарм тех времен ходил с плеткой и дубинкой посто­янно, наводил общественный порядок. «Порядок» состоял в том, что на русском языке запрещалось говорить, а если и собирались двое-трое человек и говорили по-русски, то он обязан был заставлять их говорить по-румынски. Везде были плакаты: «Ворбиць нумай ромынеште» («Говорите только по-румынски»), кто-то их срывал. Что рассма­тривалось как хулиганство. А если, бывало, срывали румынские флаги, кто-то пытался

перебегать, скорее всего, переплыть через Днестр - это преступление, которое кара­лось смертью. Румынские жандармы ходили по домам частного сектора и заглядывали в окна людей ночью. Они приглядывали, что там делается, не готовится ли какая кра­мола. Ставни окон горожанам закрывать было категорически запрещено.

Под особым контролем у жандармов были железнодорожники. Ведь в большинстве своем они были сплоченными, образованными, настоящим пролетариатом. Румыны их и боялись больше всего. На Хомутяновке было много жандармерии и сигуранцы, полиции, большое количество их было. Они беспрепятственно заходили в дом к кому- нибудь и вели профилактическую работу, чтобы народ не выходил на демонстрации. Просили хозяина дома провести их на улицу, и там, чтобы домашние не видели, могли его и побить плеткой или дубинкой на всякий случай в воспитательных целях. И, тем не менее, некоторые акции удавалось провести, - чаще всего срывали проведение госу­дарственных праздников Румынии.

В 1934 году однажды перед собором шел праздник «воссоединения Бессарабии с Румынией», и вдруг из-за угла появилась демонстрация молодых евреев и горожан других национальностей с лозунгами, криками, шумом и с Красным знаменем. Таким образом этот румынский «праздник» был омрачен, жандармы оцепили демонстрантов и всех задержали. Об этом мне рассказал Иван Тарутинов, друг моих родителей. Сло­вом - шума было много. Поводы для задержания любого человека имели исключи­тельно политический аспект - не говорить по-русски, больше трех не собираться и так далее. Запрещена была деятельность любых партий и организаций, за исключением профашистских. То, что Бендеры был пограничным городом, румынским властям до­ставляло много проблем, потому что население смотрело за Днестр с надеждой. И, тем не менее, в городе даже была определенная культурная жизнь. Со своими концертами к нам приезжали Петр Лещенко, Александр Вертинский, Алла Баянова и другие извест­ные русские эмигранты. Мой дед Артем Николаевич Абрамиченко был председателем профсоюзов и дружил с Шилковым, Добродеевым, Старым, их неоднократно арестовы­вали румыны и увозили в Кишиневскую тюрьму, так как они боролись за права рабочих и за воссоединение с Советским Союзом.

В школах детей били по руками и ногам линейкой, розгами, могли свободно по­ставить в угол на колени ребенка, существовали и другие «маленькие» пытки, а точнее - пытки для маленьких.

Вспоминает жительница города Бендеры Людмила Тимофеевна Горина, 1925 года рождения'2.

Отец мой - железнодорожник, и когда в 1931 году расформировали железнодорож­ные мастерские в городе Бендеры, так как здесь раскрыли ячейку коммунистов, то эти мастерские перевели в Румынию. Отец попал на работу сначала в город Яссы. После масштабной забастовки румынских железнодорожников, которая охватила Бухарест, Яссы и другие города Румынии, моего отца - Тимофея Горина в дисциплинарном по­рядке перевели в город Галац. Там он проработал до 1940 года и после освобождения Бессарабии в июне 1940 года наша семья переехала вновь в Бендеры.

Мне тогда было 15 лет, и эти события помню хорошо. Хочу отметить, что мой отец состоял в одной партийной организации с известным румынским коммунистическим лидером тех времен Георгием Георгиу Деж. В 1940 году, после освобождения Бесса­рабии, большинство бессарабских крестьян, работающих в Галаце, в основном, в ка­честве прислуги, стали проситься домой. Но вместо разрешения выехать на родину, румынские власти собрали их на площади перед железнодорожным вокзалом и стали расстреливать массово, чтобы никуда никто не уезжал. Это была страшная история. Для румын потеря Бессарабии, которая была землей-кормилицей, а ее народ - бес­словесными рабами второго сорта, вылилась в ярость и злость в отношении коренных бессарабцев, которые просились домой, и в итоге их убивали безжалостно.

Что касается расстрела бессарабцев в июне 1940 года на привокзальной площади города Галац, то могу еще добавить, со слов моего отца, что их не пускали домой. Там был большой переполох, стрельба, мы подумали, что в Галац вступила Красная Армия. Но оказалось, что это румыны расстреливали бессарабцев, и тогда погибло 1,5 тысячи, а может, и больше, невинных людей. Несколько дней румыны на подводах с лошадьми свозили эти трупы в общую яму, туда попадали и полуживые люди, тяжелораненые. Отец в тот день прибежал весь в испуге, белый и трясущийся; он был в шоке от уви­денного.

Был еще такой случай. На реке Дунай посередине стояли баржи, полные людьми, которых румыны специально загнали туда, чтобы никто не разбежался, то есть люди были в заточении. А если кто и пытался прыгнуть в воду, то они стреляли по ним. А мы с моей семьей были погружены в вагоны, благодаря отцу, и по железной дороге поехали не через мост на Рени, а на север. На границе с Кагулом румыны нас держали целую неделю без пищи и воды под прицелами пулеметов и говорили они нам, что «ваши большевики не хотят вас принять в Бессарабию». Потом советские органы нашли об­щий язык с румынами и договорились, благодаря этому нас пустили домой в Бессара­бию. В Кагуле мы сели на поезд и приехали в Бендеры.

Моему отцу, не знавшему ни одного слова по-румынски, удалось вернуться в Бенде­ры. Он даже в Румынии был на хорошем счету как мастеровой железнодорожного дела, с его мнением считались всегда. Его не хотели пускать, но отец настоял, и его, как ни странно, отпустили в Бендеры. Он заявил тогда, в 1940 году, своему начальству, что «не владеет румынским языком и не желает его знать, а с моим рабочим инструментом я общий язык всегда имею и работаю со всей ответственностью». И его отпустили в Бессарабию. Мы вернулись в Бендеры. Здесь отец продолжил работу в железнодорож­ных мастерских, а мать устроилась на работу в столовой. Когда 22 июня 1941 года на­чалась война, то мы уехали первыми в эвакуацию. Где-то в первых числах июля мы по­пали в первые эвакуационные эшелоны благодаря отцу. Он остался вместе с другими железнодорожниками, так как они уезжали последними в Ростов-на-Дону, а мы с мамой попали на Кубань, в станицу Аксай. Но благодаря стараниям моего дедушки, который тоже был железнодорожником, мы вскоре соединились с папой в Ростове-на-Дону.

А в это время началось продвижение немецких войск на Ростов-на-Дону в октябре- ноябре 1941 года, и как-то к нам в квартиру попали советские разведчики, мы им рас­сказали о расположении комендатуры фашистов в городе Аксай, и они взорвали не­мецкую комендатуру. Потом наши войска заняли Аксай, а нас, комсомольцев, призвали тогда на оборону Ростова-на-Дону. Тогда я вместе со всеми работала, копали противо­танковые рвы. Затем немцы оккупировали и Аксай, и Ростов. Немецкая комендатура объявила, что все эвакуированные, которые прибыли в Ростов-на-Дону из других мест Советского Союза, обязаны вернуться к себе на родину. И мы с мамой, бабушкой и де­душкой, через Вознесенск Николаевской области перекладными поехали на Бендеры.

Но мой дедушка, Василий Давыдович Ульянов, был активистом, и мы не успели приехать, как сигуранца уже стала искать его. Мы приехали домой, соседи нам стали помогать первое время. Недалеко от нас жила семья Пономарь, он тоже был железно­дорожником. Как-то его жена нас пригласила к себе обедать, но когда сам Пономарь увидел всех нас, неожиданно куда-то исчез. Уже потом мы узнали, что он ушел в сигу­ранцу и сдал нас. В тот же день всех нас вызвали в сигуранцу и обязали ходить каждый день к ним на отметку, правда, потом мы это делали два раза в неделю. Железнодорож­ников тогда вернулось много, из румынского Галаца тоже. Кто-то нас увидел, и потом, уехав в Галац, сказал бывшим папиным хозяевам, что Горины вернулись в Бендеры. Вернулись-то мы, а отец оставался в Ростове-на-Дону, правда, его оттуда вскоре пере­вели в Моршанск.

Тут надо отметить один момент: когда в 1940 году мы уезжали из Галаца, то наша мебель осталась под присмотром наших румынских соседей. Они узнали, что мама вернулась в Бендеры, и написали ей письмо, чтоб она приехала в Галац разобраться с мебелью. И было это уже в 1943 году. Она пошла в сигуранцу и взяла разрешение на выезд в Галац. По приезду соседи по Галацу встретили маму хорошо.

А в это же время из эвакуации вернулась и семья знакомого по Галацу Жоржа Сав­ченко, который устроился на работу воспитателем в бендерской гимназии. Он узнал, что мы тоже в Бендерах, и пришел к нам с жалобой, что местных жителей преследуют румыны. Увидев наше сочувствие, он предложил организовать определенную подполь­ную деятельность, направленную против оккупационного режима румын. Родственники Савченко имели радиоприемник, - тогда это было огромной редкостью, - и они регу­лярно слушали сводки Совинформбюро. И мы решили написать от руки листовки, в тексте которых мы давали информацию населению, полученную по этому радиопри­емнику, то есть рассказывали о положении дел на фронтах Великой Отечественной войны. В этих листовках мы также призывали местное население оказать румынскому режиму сопротивление. Тогда в Бендерах вовсю хозяйничали исключительно румыны, правда, в городе была немецкая и итальянская комендатуры.

Потом, к счастью, я устроилась у румын на работу в организации «Бунуриле», кото­рая занималась продажей имущества эвакуированных людей, оставшееся бесхозным. Я там работала секретарем и, естественно, имела доступ к пишущей печатной машинке и эти листовки уже мы писали не от руки, а на пишущей машинке. Я оставалась часто после работы, ко мне приходил Жорж Савченко, и мы прямо штамповали эти листовки. Вот мы вдвоем и проводили эту работу, по ночам, когда стемнеет, мы эти листовки рас­клеивали по городу Бендеры.

В 1943 году к нам присоединился Иванов Валериан Федорович, именно он стал ру­ководителем нашей подпольной группы. Вообще наша подпольная организация, в со­став которой входили 36 человек, работала и в других городах Бессарабии, в частности, в Комрате, Кишиневе, Сороках, Страшенах и других местах. Организация имела семь

подгрупп, и каждая группа выполняла свои задания. Примечательно, что мы, члены бендерской группы, не знали членов других групп. Конечно, это все было в целях раз­умной безопасности. Валериян Иванов стал нашим руководителем, а мы на свой страх и риск выполняли поставленные им задачи. Затем в одну из групп нашей организации попала женщина, по национальности еврейка, но которая приняла нашу христианскую веру. Как потом выяснилось, она была к нам заслана, и 29 декабря 1943 года все 36 членов подпольной организации были раскрыты и арестованы. Это был сильнейший провал...

26 февраля 1944 года в Кишиневе состоялось заседание военно-полевого суда, всем нам дали разные сроки тюремного заключения, сначала мы были в кишиневской тюрьме, в которой находились в заточении подпольщики из Кагула, Сорок, Кишинева, а 30 марта того же года нас вывезли в Румынию: мужчин заточили в тюрьму Аюд, а женщин вывезли в центральную политическую тюрьму на границе с Венгрией, в городе Карансебеш. Мы там пробыли до момента капитуляции Румынии в той войне. Нас вы­пустили. А потом в начале сентября советские войска освободили Бухарест, мы их вос­торженно встречали. И только в конце октября я попала в г. Яссы. Мы пешком перешли по бревнам, проложенным через реку Прут, и попали в Кишинев, затем - в Бендеры, домой.

Со мной был мужчина, также отсидевший в румынской тюрьме за подпольную дея­тельность. Звали его Федор Матвеевич Добрица, впоследствии он стал моим мужем. Он был до войны секретарем комсомольской организации района Хомутяновка в Бен­дерах, и когда началась война, попал в истребительный батальон, но командование, узнав о его качествах опытного подпольщика, отправило обратно в Бендеры для не­легальной работы. По приезду в Бендеры он устроился на работу официантом в ресто­ране. Однако даже месяц не проработал, и его кто-то предал. Судил его также Военно- полевой суд, и приговор его был - пожизненное заключение. Я с ним познакомилась в тюрьме Карансебеш, еще там мы полюбили друг друга. И вскоре после войны мы поженились.

Румыны вели себя здесь, у нас в Бендерах, очень жестоко. Они издевались над ко­ренным населением как могли. Брат моего дедушки в 1918 году, когда румыны только появились, был заколот штыками. На его теле насчитали 18 штыковых ранений, от чего он и скончался. Его похоронили ночью, а мой дедушка даже написал на кресте свое­го брата: «Убит румынскими оккупантами». Этот памятник стоял всю пору румынской оккупации, как ни странно. Уже позже, можно сказать, в наше время, пропал и крест, и самое печальное - место, где была захоронена на бендерском кладбище моя родня. Там был продан, фактически, родовой склеп. Теперь на том месте давно похоронены другие умершие, и думаю, что не за бесплатно. Откровенно говоря, мне стыдно за наше общество. Ведь это не только история моей семьи, - это же история родного города, города моей республики.

В памяти своей часто возвращаюсь к пыткам, применяемым румынами против на­шего населения, чаще всего ни в чем не повинного. Ведь у этих извергов были свои излюбленные методы. К примеру, били палками по пяткам, били плетками с металли­ческими концами. Когда я была в кишиневской тюрьме, то на допросы вызывали только ночью, в 2-3 часа, допрашивали на румынском языке. Меня били этой плеткой по голо­ве. Да так, что у меня головные боли долго еще оставались.

После войны я лечилась, они немного прошли, но в последние годы, уже в этом не­молодом возрасте, они у меня опять появляются. Я румынский язык знала, хотя отец у меня был русским. Но в Бендерах мало кто знал румынский язык, - людей насильно заставляли его учить. Если жандармы или кто-то с сигуранцы слышал, что граждане разговаривают на русском языке, то составляли протокол и люди платили 250 лей, а тогда это были большие деньги. Нас заставляли говорить в оккупационные годы исклю­чительно на румынском языке, мне этот язык был и остался по сей день неинтересным, потому что он мне и моим родственникам принес много горя...

Был еще такой случай. Мама мне рассказывала, как народ сопротивлялся румынам еще в 1918 году. Моего дедушку Василия выводили в Бендерах к так называемому «Черному забору», расположенному между Борисовкой и Хомутяновкой, там расстре­ливали непокоренных жителей. Дедушку также должны были расстрелять, а у него в тот день при себе оказались бабушкины кольца, серьги, золотой крест. Все это забрали у него румыны. Вдруг, за несколько минут до расстрела, примчалась какая-то женщина на лошади и сильно что-то кричала. Она показала вооруженным жандармам какую-то бумагу-документ, в которой было написано, чтобы прекратили расстрел. Таким обра­зом, мой дедушка остался жив. А его брата успели расстрелять в 1918 году.

А сын брата дедушки учился тогда в гимназии. Когда пришли румыны, он уехал сроч­но в Россию, выучился и стал начальником ЧК где-то в Сибири, имея высокое офицер­ское звание. Его мать оставалась здесь, в Бендерах, и сын присылал оттуда ей какие- то деньги, так как у нее были еще трое детей и никаких средств к проживанию. И там, в России, его обвинили в том, что он присылает деньги на территорию, находящуюся под румынской оккупацией. Его расстреляли, несмотря на то, что он был в большом чине. Тогда на дворе стоял 1937 год.

К сожалению, встречались и люди, которые поддерживали румынский режим. Сре­ди них были и лица русской национальности. Пусть это будет на их совести. Помню, был такой зажиточный Борис Бирюза, который имел свой галантерейный магазин и всячески поддерживал румынских оккупантов, он даже дал деньги на военный самолет, который был использован против советских войск. Когда Бессарабию освободили, он сбежал в Румынию, правда, потом румынские власти его передали советским органам. Он, насколько известно, долгое время сидел в тюрьме где-то в Сибири.

Наш руководитель бендерской подпольной группы во время войны, как я знаю, про­живал в Кишиневе, Иванов Валериян Федорович. Он был живой до недавнего времени, надеюсь, что здравствует и поныне.

Прожила я всю жизнь в Бендерах. Когда приехали в 1944 году с мужем Федором До- брица, мы пошли в горком партии, и там направили нас работать в штаб ПВО. Работала помощником начальника штаба. Затем, в сентябре 1945 г., работала на хлебопоставках в Кайнарах, а потом работала воспитателем в детском доме в селе Кицканы. Меня через какое-то время перевели в село Калфа, затем в Хаджимус, где работала я учи­тельницей. Потом вернулась в Бендеры и работала кассиром в одном из ЖЭКов. Па­раллельно ходила на вечерние медицинские курсы фельдшеров, после чего до пенсии я посвятила себя работе в бендерской городской больнице, на станции скорой помощи и в городской санэпидстанции.

Вспоминает*\Штефан Флороеич Кицак\,* генерал-полковник, главный инспек­тор Вооруженных Сил при Президенте Приднестровской Молдавской Респу­блики, 1933 года рождения.'3

**Я** родом из села Острица района Герца Черновицкой области, с правого берега реки Прут. Мы были при румынах с 1916 года по 1940, а до 1916 года мое село было при австрийской власти. С 1874 года Северная Буковина была частью Австро-Венгерской империи как ее провинция. До 28 июня 1940 года румыны на Буковине вели себя от­носительно нормально, хотя некоторые притеснения были среди местного населения. Особенно среди евреев. Перед призывом в армию собирались призывники и шли в город бить евреев, на это полиция никакого внимания не обращала.

Сам город Черновцы был столицей Буковины, отношение к местным жителям было более или менее нормальное. В 1940 году, когда была установлена Советская власть во всей нашей округе, граница оказалась вблизи города Герца. Мы оккупацию почти не ощущали, за исключением зимы 1942 года, которая была очень морозной и суровой. Моего отца румыны призвали в армию и отправили на фронт, а мать мою они посадили в тюрьму за то, что она была баптисткой. Мать по своим взглядам была категорически против того, чтобы люди держали в руках оружие и убивали друг друга. В нашей семье было трое детей, и я был самый старший. В это время мне было уже восемь лет. И я, на правах старшего, с помощью бабушки содержал моих младших брата и сестру.

Наше село располагалось и находится по сей день рядом с городом Черновцы. Не­далеко был военный аэродром, и в июне 1941 года там шли страшные бои. Когда совет­ские войска вынужденно отступали, все их самолеты улетели. Село заняли румынские военные.

У нас в селе был жандарм по имени Ионел. Он издевался над многими, заставлял выполнять различные работы, особенно в зиму 1942 года. Нас он насильно заставлял расчищать огромные сугробы, чтобы румынская армия двигалась без преград на вос­ток. Не один раз я получал от него по спине нагайкой. А ведь я по происхождению ру­мын, -так что румын бил румына как своего, но все же советского.

Румыны, что оккупировали наше село, считали всех нас советскими и всех поголов­но - коммунистами. Правда, особо не издевались, но недоверие к сельчанам было. На­ших ребят призывали в румынскую армию, но их отправляли в незначительные соеди­нения, только в 1942 году стали больше доверять, когда румынские войска оказались под Воронежем и Сталинградом.

В моем селе был только один еврей по фамилии Морку, Исаак. Я хорошо помню, что когда румыны 23 июня 1941 вошли в село, он раздобыл где-то пулемет и устроил непрошенным гостям настоящий свинцовый дождь, расстрелял очень много румынских солдат. Его вскоре повесили в центре села, и его труп целую неделю висел на висели­це, потом прилюдно был сожжен. Этот Морку был зажиточным сельчанином, а после его казни в его доме румыны устроили примарию. У нас все жандармы были приезжие, нашим сельским они не доверяли. После этого румынские войска целые две недели непрерывным потоком через наше село двигались на восток и нас заставляли им по­могать во всем.

Постепенно нутро оккупантов раскрывалось перед населением во всей своей сути. Их издевательства заключались в избиении мужчин, женщин, детей. Били плетками, нагайками, розгами по любому поводу и без разбирательств. В школе детей били осо­бенно жестоко. Помню, учитель одной рукой держит пальцы ребенка, а другой бьет по пальцам ребром металлической линейки, а то и палкой. Оккупанты отбирали у людей последние продукты питания, вещи и все остальное, что только им приглянется. Все учителя в школе, примар и жандармы были приезжие, все из Старого королевства. Лю­дей били за несвоевременную выплату налогов, жестоко и методично.

Я учился в румынской школе три года, занимался хорошо, у меня была тяга к учебе. Четвертый класс я начал при румынах, а закончил при советской власти. Закон божий в румынской школе был обязателен, но мы его не любили. Однажды в 1943 году, ночью, я набрал в карман камней и пошел к самому красивому дому в селе, который принад­лежал попу. В темноте побил ему почти все окна от злости на него и его попадью.

Хочу сказать, что рядом с нашим селом были украинские села Чагор и Молодыя, вот там румыны издевались над людьми как хотели и с особой жестокостью. Этих парней в румынскую армию не призывали, так как не доверяли местному населению. Жителей тех и других сел гоняли на рытье окопов и траншей. Очень многие жители этих сел были угнаны в рабство в Румынское королевство. Не многим из них довелось вернуть­ся живыми к себе домой.

Вспоминает житель г. Бендеры Ефим Лазаревич Берков, 1928 года рождения.14

Родился и живу в Бендерах всю жизнь. При румынской оккупации я учился в 30-х годах. Тогда при румынском режиме в городе были три школы, три гимназии и два дет­ских садика. Всего в городе было шесть частных двухэтажных домов и пять государ­ственных, остальные здания были из частного сектора. Начальной школы были две, обе румынские, учителя были румынами, и очень часто они занимались рукоприклад­ством по отношении к ученикам, били детей прямо на уроках. Особенно отличился в этом учитель по фамилии Попою, который при первом неудовлетворительном ответе ученика бил его линейкой по рукам, по ногам, любил дергать за уши и рвать волосы. Все предприятия в те годы были частные, также и магазины, которые держали евреи, государственного сектора не было. В 1939 в городе орудовала банда профашистских молодчиков-железногвардейцев («Гарда де фер»), известная экстремистская нацист­ская организация в тогдашней Румынии. Однако, в том же году румынские жандармы расстреляли недалеко от кинотеатра Горького некоторых членов этой организации, среди которых был некий Гейнгинрех, местный активист «Железной гвардии», труп ко­торого в день расстрела находился на улице целый день, и горожан пригоняли на это место, чтобы каждый мог видеть, чем может обернуться для каждого его неповинове­ния румынским властям, даже оголтелым фашистам. После этого расстрела горожане успокоились и практически во всем подчинялись местному режиму.

В двадцатых числах июня 1940 года горожанам стало известно, что эта территория на днях перейдет к СССР. В городе началась сумятица, а подчас - и паника, особенно среди сотрудников жандармерии и сигуранцы, которые в считанные дни убежали в Ру­мынию, прихватив с собой очень много ценных вещей. И вот, 28 июня, к счастью бен- дерчан, в город вошла Красная Армия. Народ очень приветливо встретил ее, это был общий праздник Молдавии. Но всеобщее ликование длилось меньше года - в 1941 году началась война, теперь уже не только румыны, но вместе с ними и немцы ринулись в город. В основном местное население эвакуировалось, но кто не успел, попал под жесткое иго румынских оккупантов. Горожане расстреливались румынами публично, я знаю несколько семей, которые в полном составе были расстреляны румынами на берегу Днестра или во рву Бендерской крепости. Среди них семья Добрых и Шмальц. Также расстреляли редактора местной газеты Абельмана и его семью, семьи Охримов- ских, Левит и многих других. В 1944 году, после освобождения города, трупы выкапы­вались, и их всех похоронили в братской могиле на кладбище. У моих родителей был друг, старый коммунист Рейдибойм, который был расстрелян румынами до 1940 года из-за того, что он был коммунистом. Людей вывозили на различные грязные и тяжелые работы по Бессарабии, в том числе и в Румынию.

При румынском режиме была тотальная дискриминация по национальному или по языковому, по религиозному признаку. Местному населению было очень трудно посту­пить на учебу, на престижную, более оплачиваемую работу, все были под строжайшем контролем жандармов и сигуранцы, за малейшее неповиновение - арест и репрессии. Граница установлена была румынами по Днестру, и горожане имели право купаться в реке на расстоянии трех метров от берега. Если ты уплыл чуть дальше - расстрел без предупреждения.

Лично я окончил начальную школу на отлично, и когда поступал в местную гим­назию - меня не приняли, потому что я был евреем и местным жителем, несмотря на то, что я сдал вступительные экзамены в гимназию на отлично. И я тогда пошел в муж­скую коммерческую гимназию. Так я стал экономистом. Когда началась Великая Отече­ственная война, моя семья эвакуировалась в Казахстан, затем мы переехали в город Армавир Краснодарского края, потом, еще во время войны, вернулись в село Плоское Великомихайловского района Одесской области, и после освобождения города 27 ав­густа 1944 года мы вернулись домой.

Я всю жизнь прожил в Бендерах, работал многие годы на ПО «Молдавкабель», за­тем на хлопкопрядильной фабрике, а последние 23 года перед пенсией - на авторе­монтном заводе.

Рассказывает Анатолий Моисеевич Фридман, 1931 год рождения, с. Гиска г. Бендеры15

Детство мое прошло в городе Фалешты, что на севере Молдавии. С детства мне запомнилось, как румынские жандармы ходили по улицам и кричали: «Ворбиць ну- май ромынеште» («Говорите только по-румынски»). Эти слова относились не только ко

всем национальностям, но и к молдаванам в том числе, так как молдавский бытовой язык отличался от румынского, и оккупанты за этим особо следили. В Фалештах жили евреи, украинцы, русские, греки, молдаване; Моя семья была бедная, и мои родители постоянно где-то снимали квартиру. Родители не всегда платили вовремя за квартиру, а хозяин, в свою очередь, не платил из-за этого налоги. И бывали случаи, что моего отца закрывали из-за неуплаты за квартиру.

Я тогда, в 1938 году, учился в начальной школе, и там были свои строгие и жест­кие порядки. Дисциплина была дифференцированная, учителя относились к ученикам по-разному, но строго, в зависимости от того, какой национальности дети и каково со­стояние их родителей. Сами родители между собой особо тоже не очень ладили из-за того, что кто-то бедный, а кто-то богаче. Во время занятий по Закону божьему детей, которые проштрафились, увозили в другие места для получения новых наказаний. Их держали на коленях на зернах кукурузы и скорлупе орехов. Также их били по ладоням ребром металлической линейки. Кощунство состояло в том, что вместо Закона божьего детей уводили для получения наказания. Детей оскорбляли, издевались над ними, с их мнением не считались никогда, везде командовали учителя и директор школы. В 1940-м, после установления Советской власти, отца перевели в город Бельцы. В 1941 году, когда началась Великая Отечественная война, мы эвакуировались на восток, в Россию, и вернулись домой уже после окончания войны.

1. Час освобождения.

РЕАЛЬНЫЙ РЕФЕРЕНДУМ 1940 ГОДА В БЕССАРАБИИ  
И ПОЛИТИКА ВЛАСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ МОЛДОВЫ[[9]](#footnote-9)

В ряду ключевых и поворотных событий на историческом пути молдавского народа 1940 год стоит на особом месте. По его поводу былодаже принято Парламентом Молдо­вы специальное «Заключение» по политико-юридической оценке советско-германского договора и дополнительного секретного протокола к нему, а также их последствий для Бессарабии и Северной Буковины. В этом примечательном документе, предоставив­шем Приднестровью наряду с бесспорными историческими, демографическими, эко­номическими, социально-культурными и прочими аргументами, также и весомые юри­дические основания для воссоздания своей государственности, имеются среди прочего и такие пассажи: «Настойчивые утверждения советской официальной историографии о том, что в Бессарабии в 1918 году якобы победила советская власть и тем самым она якобы стала составной частью Советского государства, были призваны обосновать экспорт революции и повторную аннексию Бессарабии. Борцам за реализацию так на­зываемых революционных намерений большевиков на этой территории, как и другим

борцам за сохранение империи, замаскированным под революционеров, за редким ис­ключением, иной этнической принадлежности, были чужды жизненно важные интересы сохранения и процветания целостной румынской нации».

Этим, по сути своей лживым, измышлениям власти Молдовы придают такое огром­ное значение, что данный тезис повторяется в тех или иных вариациях буквально во всех официальных учебниках по «Истории румын» или так называемой интегрирован­ной истории. Данный тезис фактически стал своего рода «священной коровой» всех «научных», учебных, публицистических изданий официоза кишиневского режима. Он выдается за откровение, которое не требует никаких доказательств и не допускает со­мнений в своей истинности, - население Бессарабии жаждало процветать и благоден­ствовать в составе румынской матери-родины, и только коварство сталинской России в сговоре с гитлеровской Германией разрушило эту идиллию.

Трудно найти в современной Молдове хоть одно издание, которое бы упорно не навязывало бы своим читателям именно такой взгляд на события лета 1940 года. Но фактов, подтверждающих этот тезис, практически нет. И тогда в их поиске доходит до случаев почти анекдотических.

Некий автор из города Бендеры, известный в городе своими многочисленными вос­поминаниями, которыми он делился с согражданами в местной прессе в советские вре­мена и которые взахлеб расписывали восторг и ликование местной детворы при входе в город Красной Армии, в 90-е годы стал писать нечто прямо противоположное; стал писать, что когда другие радовались и кричали от счастья, он сидел дома в одиноче­стве, удрученно тоскуя о потерянной навсегда румынской матери-родине.

Но вопрос о том, с какими настроениями жители Бессарабии встречали Красную Армию и с какими они провожали убирающихся восвояси румын, конечно же, не празд­ный, тем более, если он играет столь острую политическую роль в современных боре­ниях на общественной арене. Есть исторические факты, отраженные в разнообразных независимых друг от друга источниках. Вот один их них.

Войска Красной Армии перешли Днестр по бендерскому мосту в 14 час. 28 июня 1940 г. и должны были по плану через 2 часа быть в Кишиневе. Но 70-километровый путь мотопехотные части прошли медленнее, чем пешим порядком, и оказались в Ки­шиневе только в 10 часов вечера. Почему с таким опозданием была выполнена по­ставленная задача? Сопротивление румын? Отнюдь! Уже у моста в Бендерах начался митинг. В селе Кицканы население вышло навстречу им с красными флагами. У здания пограничного поста при всеобщем ликовании народа был сорван румынский триколор. В Варнице, Сынжере, Меренах, Кетросах, Тодирештах, Кирке, Калфе и других селах, где проходила дорога на Кишинев, молдаване как во время свадьбы перегораживали дорогу столами с вином и закусками, останавливали советские механизированные ко­лонны и не пропускали войска до тех пор, пока солдаты не отведывали угощения. Эти встречи перерастали в стихийные митинги, в праздник всего села. Крестьяне от всей души говорили речи и тосты, подобные тому, что сказал одним из первых крестьянин из Кицкан: «Дорогие мои братья! Мы ждали вас! Давно вас ждем! И вы пришли, слава Богу, что пришли. Земля наша выжата, наша жизнь горька как полынь. Земли у нас нет, и жизни тоже не было! Вы пришли, и теперь мы создадим одну семью!».

Каким образом молодежь Молдовы, родившаяся через пять-шесть десятилетий по­сле тех драматических событий, узнает о правде, когда она так тщательно скрывает­ся властями этого государства? К счастью, в нашем распоряжении имеются не только сомнительные материалы каких-то «очевидцев», готовых услужливо «вспомнить» из конъюнктурных соображений все, что только данным властям будет угодно, но и ма­териалы объективного характера. Они могут в очень убедительной степени показать, каковы были геополитические предпочтения населения Бессарабии, т.е. за кого это на­селение проголосовало. Но проголосовало не на плебисците, не на всенародном опро­се, референдуме - в политической практике той эпохи такие опросы были совершенно исключительным явлением, а в условиях разгоравшейся второй мировой войны так и просто невозможными и бессмысленными. И, тем не менее, практически такой рефе­рендум состоялся.

Но это был весьма своеобразный референдум, когда в отсутствие возможностей голосования руками происходило то, что с легкой руки журналистов именуется «голо­сованием ногами». Уникальные условия последних дней июня 1940 года предоставили всем жителям Бессарабии право выбора, право самостоятельно решать, с кем свя­зывать свою дальнейшую судьбу, - с фашистской Румынией или Советским Союзом. Каждый житель края имел возможность либо идти в Румынию в конце июня 1940 года, присоединившись к обозам румынских войск, администрации, чиновников и священ­ников, беспрепятственно покидавших Бессарабию, либо оставаться дома, встречая «оккупационную» Красную армию многодневными праздниками и весельем. Существо­вало также огромное количество бессарабцев, покинувших в годы оккупации пределы края по разным причинам. Как «проголосовали» они? Какой выбор сделали, в пользу Румынии или Советского Союза? И есть ли у нас факты, которые позволяли бы оценить результаты этого независимого и достаточно объективного референдума?

Такие материалы в нашем распоряжении есть. И они неплохо известны даже исто­рикам Молдовы, во всяком случае, представителям старшего поколения.

Начнем с того, что теоретически Красная Армия в 14 часов пополудни 28 июня 1940 года могла бы войти в малонаселенную, полупустынную страну, брошенную свои­ми жителями, ибо ничто не мешало населению покидать ее вместе с румынами, кото­рые начали свое бегство еще с раннего утра 27 июня. Около недели жители края могли сделать свой выбор, «проголосовать ногами», покинув Бессарабию. И действительно, исход был. И даже немалый, что позволяет современным кишиневским историкам пи­сать о массовом бегстве бессарабских румын от «безбожной власти большевиков». Но в том-то и дело что бежали не какие-то «бессарабские» румыны, а румыны самые что ни на есть настоящие, уроженцы Старого королевства, Мунтении, Олтении, Трансиль- вании, Баната и проч.

И ведь было, кому бежать. После установления монархо-фашистской диктатуры Кароля II в феврале 1938 года и превращения Румынии в сырьевой придаток агрес­сивного гитлеровского блока, воинственные настроения правящей в стране клики до­стигли умопомрачительного накала. В апреле 1939 года министр иностранных дел Ру­мынии Г.Гафенку заверяет немецкого фюрера: «что особенно важно, так это не дать распространению влияния России на европейские дела». А в январе 1940 года румын­ский король, инспектируя сооружаемую в Бессарабии вдоль Днестра линию военно­стратегических укреплений, заявил в Кишиневе, что его армия настолько сильна, что может дойти и до Южного Буга, и до самой Москвы. Призывая поскорее освободить своих «братьев» в Левобережном Приднестровье и на Украине, он поручил своему Ге­неральному штабу начать конкретные разработки скорейшей реализации этих идей, опираясь, естественно, на необходимую помощь Германии и Японии. Проведенные в течение 1939-1940 гг. мобилизационные мероприятия позволили правящему режиму к июню 1940 года довести численность румынской армии до 39 пехотных и 4 кавалерий­ских дивизий, 12 артиллерийских полков и других воинских подразделений. Из них на территории Бессарабии было сосредоточено 36 дивизий и 2 бригады.

Вот вся эта многотысячная армада (впрочем, не вся, как это мы увидим дальше), вместе с присланными из Бухареста чиновниками и их семьями, с колонистами и пере­селенцами, скупавшими за бесценок у разоренных крестьян Бессарабии земли, вме­сте с румынскими попами, коммерсантами, помещиками и любителями легкой наживы, хлынула за Прут. При этом, нарушая условия советской ноты от 27 июня, они безна­казанно мародерствовали, грабили жителей края, а подчас - убивали и злобно мстили им за симпатии к Советам, как когда-то турки мстили им за симпатии к русским. Много ли их было? И какую часть в этой массе составляли бессарабцы?

Американский историк Л.Ф.Шуман еще в середине прошлого века привел такую циф­ру: «200.000 румын ушли за новую границу и примерно такое же количество пришло в оккупированные районы из самой Румынии». Интересно, что при этом автор отметил, что в «оккупированные» районы, т.е. в Бессарабию, возвращалось большое количество «румын». Объяснить внятно, почему одни «румыны» бежали из Бессарабии, а другие «румыны» возвращались в «оккупированный» край, автор так и не смог, отметив лишь, что последние, видимо, просто «предпочитали власть Москвы власти Бухареста». Мы еще вернемся к этим странным «румынам». Но пока зададимся вопросом, - а сколь­ко среди них затесалось бессарабцев? Сколько было тех, кто скомпрометировал себя сотрудничеством с оккупантами, т.е. коллаборационистов, или белогвардейцев, имев­ших старые счеты с большевиками, со времен гражданской войны, или просто богатых местных жителей, спасавших свои капиталы и добро?

Молдавский историк П.М.Шорников обратился к этой проблеме и пришел к инте­ресному выводу. Он обнаружил, что весной 1941 года по указанию румынского дикта­тора Иона Антонеску был произведен учет всех беженцев из Бессарабии. Всего заре­гистрировали 82.555 человек. Но нельзя не учитывать, что статус беженца давал ряд преимуществ и льгот, и вряд ли бежавшие из Бессарабии румынские служащие, тор­говцы и прочие переселенцы отказались бы от получения этих льгот. Иными словами, это количество покинувших Бессарабию истинных бессарабцев явно завышено, ибо включает и часть оккупантов, не имевших к краю никакого отношения, кроме времен­ного его грабежа и управления «туземцами». Во всяком случае, американский историк румынского происхождения Г.Чорэнеску в середине 80-х годов XX века подсчитал, что всего Бессарабию покинули и переехали в Румынию в 1940-1941 гг., а затем и в 1944-1945 гг. приблизительно 50.000 бессарабцев.

Правда, эта цифра не учитывает бессарабских немцев. Но это особая история. Когда Москва направила в Бухарест ноту от 26 июня 1940 года, германский посол в СССР граф Шуленбург сообщил народному комиссару иностранных дел В.М.Молотову, что «Германия стоит ни принципах Московских соглашений и не проявляет интереса к бессарабскому вопросу. Ее интересует лишь судьба 100.000 немцев, проживающих в Бессарабии». Шуленбург к тому же имел инструкции из Берлина информировать правительство Советского Союза, что «его решение явилось полной неожиданностью для германского правительства и что это сильно затронет германские экономические интересы и приведет к распаду больших немецких поселений в Бессарабии, а также немецких элементов в Буковине». В силу этого 5 сентября 1940 года Москва и Берлин подписали договор о «репатриации», по которому из Бессарабии выехало в Германию 93.548 человек, проживавших главным образом на юге Бессарабии немцев. Часть из них стала пушечным мясом в войсках СС и вермахте. Семьями бессарабских немцев нацисты заселяли как колонистами территорию оккупированной Польши.

Итак, один поток движения населения из Бессарабии на Запад насчитывал прибли­зительно 200.000 человек, в большинстве своем - румынских военных, полицейских, служащих, священников, чиновников и других категорий временного населения края, прибывшего сюда его колонизировать, им управлять, его румынизировать. Примерно четвертая часть из них (50.000 человек) состояла из жителей края, не пожелавших жить при власти Советов. Но был и другой поток.

«Благодеяния» румынского оккупационного режима имели своим последствием массовое бегство населения из Бессарабии за весь 22-летний период иноземного господства. Только за первые 10 лет оккупации эмиграция из Бессарабии в СССР со­ставила 300 тыс. человек, в страны Западной Европы - 150 тыс., в Южную Америку и США - 50 тыс. человек, где были созданы многочисленные землячества и общества бессарабцев. В предвоенное десятилетие количество эмигрантов из Бессарабии не­сколько сократилось, но насчитывалось десятками тысяч.

Огромная часть жителей края искала спасения от голода и в самом «Старом коро­левстве». Термин «Старое королевство» («Регатул векь») для современного читателя нуждается в некотором пояснении. Так бессарабцы и румынские функционеры в крае называли Румынию в ее исторических границах на 1912 г. Эти границы не включали Южную Добруджу, захваченную румынами в ходе Второй Балканской войны 1913 г., не включали Бессарабию, оккупированную румынами в январе 1918 г., а также Трансильванию (по румынски - Ардял), Банат и Северную Буковину, полученные Ру­мынией после первой мировой войны. Румын, уроженцев «Регата», бессарабцы назы­вали «регацанами».

Румыны превратили Пруто-Днестровское междуречье не только в поставщика деше­вого сырья, но и в поставщика дешевой рабочей силы. Как отмечали сами румынские исследователи в 1938 г., «выход за Прут крайне обнищавших сельских пролетариев и полупролетариев Бессарабии принял особенно значительные размеры». А бухарест­ская газета «Темпо» в эти годы рисовала такую красочную картину: «Ежедневно поезда из Бессарабии выбрасывают на улицы столицы сотни голодающих молдаван, русских, болгар, евреев... В бюро по найму, на улице, на скамейках в общественных местах, в ночлежках, в окраинных трактирах, под мостами столицы - всюду, где скопляются эти несчастные, преобладает молдавский язык или русский, смешанный с еврейским... Девушки, женщины, мужчины, бросившие на произвол судьбы свои поля и мастерские в Бессарабии, в поисках работы предлагают себя жителям Бухареста за любую сумму, не за нищенское жалованье, а только за пищу, хотя бы один раз в день». По сведениям инспектората труда Бессарабии, с 1931 по 1939 гг. за пределами края местными бир­жами труда было трудоустроено более 40 тыс. зарегистрированных ими безработных горожан. Понятно, что это лишь верхушка айсберга, ибо безработных и разоренных жителей сельской местности никто и не думал регистрировать.

Эти бывшие жители Бессарабии, оказавшиеся за пределами края к июню 1940 г., также имели свободный выбор на этом своеобразном референдуме, «проголосовать

ногами» за Советы, то есть вернуться в Советскую Бессарабию и принять гражданство СССР, или остаться в Румынии, в тех странах, куда их забросила судьба. Уже в день 28 июня 1940 г в советское посольство в Бухаресте поступило около 250 заявлений от бессарабцев с просьбами о возвращении на родину. А затем, со всех концов Румынии в сторону Прута устремились потоки людей, которые желали вернуться домой, несмотря на все препятствия и зверства против них, чинимых румынскими властями.

Американский журналист Уильям Максвелл, будучи очевидцем этих процессов, пи­сал в статье «Бессарабия», что 28 июня 1940 г. «...в самой Румынии начался немед­ленный выезд из других румынских провинций молдаван, украинцев и особенно евреев в освобожденные Бессарабию и Буковину... Каждая станция вдоль железнодорожных путей, ведущих в Бессарабию, была полна людей, ожидавших поездов. Те, кто не мог найти другого способа, шли пешком, скрываясь днем в лесах во избежание возврата назад». По свидетельствам этого журналиста, поезда по дорогам в Бессарабию под­вергались обстрелам из стрелкового оружия, что привело к многочисленным жертвам.

Одна из таких безнаказанных расправ произошла в Галаце 30 июня 1940 г., где на площади перед железнодорожным вокзалом собралось свыше двух тысяч докеров, членов их семейств и других выходцев из Бессарабии, ожидавших поезда на родину. Они были оцеплены румынскими жандармами и солдатами. Их держали в скученном виде на жаре и зное, лишив воды и пищи, превратив это ожидание в пытку и месть за сочувствие столь ненавидимым румынами Советам. А потом по безоружным людям открыли огонь. Было убито около 600 человек и вдвое больше ранено. Ветеран труда жительница Бендер Людмила Горенко, участвовавшая 24 июня 2010 г. в Круглом столе «Бендеры - форпост Приднестровья в переломные моменты истории» в рамках кон­ференции «Июнь 1940-го: Бессарабия и Северная Буковина в составе СССР», была очевидцем этих событий в городе Галац, откуда они с семьей возвращались в тот день на родину. По ее словам, крови невинных жертв было так много, что она буквально ручьями заливала мостовые румынского города. Это злодеяние румынских властей, по своей жестокости и масштабности соответствовавшее самым страшным преступлени­ям гитлеровцев против человечества, почему-то осталось почти незамеченным совре­менниками и почти забыто потомками. Так не должно быть.

А ведь подобные расправы с репатриантами были не только в Галаце, но и в Яссах, и в других румынских городах, селах, пограничных пунктах. В Яссах, например, пять тысяч беженцев, возвращавшихся в Бессарабию, были заперты без пищи и воды в небольшом здании городского вокзала, затем погружены в грязные товарные вагоны из-под угля, которые в пути обстреливались румынами, а на станциях Сокола и Ни- колина - ограблены при полной безнаказанности преступников и попустительстве вла­стей. Рабочий Михаил Морозан, насильственно мобилизованный румынами на строи­тельство военных укреплений, а затем вывезенный вместе с другими бессарабцами в Румынию, рассказывал, что когда они пожелали вернуться к себе по домам и объявили об этом, румынский офицер стал собственноручно расстреливать их команду из писто­лета перед воинским строем. Погибло большинство мобилизованных бессарабцев, вся вина которых состояла лишь в том, что они хотели возвратиться к себе домой и жить в своей стране, а не на чужбине.

Тем не менее, репатрианты возвращались на родину, несмотря на зверства румын­ских фашистов. Менее чем за месяц в Бессарабию из Румынии вернулось 150 тыс. бе­женцев, и население региона возросло за месяц на 5 процентов. Но и в последующие месяцы люди возвращались в свои покинутые дома в Бессарабии, причем не только из Румынии, но и из других стран. К концу 1940 г., когда репатриация в основном за­кончилась, из-за границы на Родину возвратилось примерно 300 тыс. бессарабцев, в том числе из Румынии - 220 тыс. человек. Рост населения края в эти месяцы составил немногим менее 10 процентов его населения. Характерно, что бессарабские эмигран­ты, возвращавшиеся в родные места из Франции, Италии, Венгрии, Югославии, в своих обращениях к Советскому правительству умоляли ни в коем случае не реэвакуировать их через Румынию, прекрасно понимая, что их там ожидает.

Однако вернемся к тому потоку, который направлялся из Бессарабии за Прут. По­мимо румынских чиновников, жандармов, торговцев, священников и прочих выходцев Старого королевства, прекрасно осознававших временный характер своего пребыва­ния в оккупированной Бессарабии, основной и количественно преобладавший элемент в этом потоке, конечно же, составляли офицеры и солдаты румынской армии. Но было бы ошибочным полагать, что румынские военнослужащие достойно, строем и с раз­вернутыми знаменами, с песнями покидали оккупированный ими край, так и не превра­щенный ими в удобный плацдарм для готовившегося удара по Юго-Западным терри­ториям СССР. Они убегали поспешно, разрушая, уничтожая то, что не могли ограбить, отбирали у населения скот, продовольствие, ценности, имущество. Деморализация бе­гущих войск, по признанию самих румын, была глубокой и широко распространенной. И наиболее явным ее показателем стало массовое дезертирство из румынской армии солдат-бессарабцев.

Как фиксировали агенты сигуранцы, чувства радости и восторга при известии об освобождении Бессарабии и Северной Буковины 28 июня 1940 г. «демонстрировались не только в рядах гражданского населения, но и в рядах армии». Массами покидали бессарабцы и буковинцы румынскую армию, скрываясь в лесах, оврагах, плавнях, до­мах местных жителей, ожидая подхода частей Красной Армии. Многие из них погиб­ли от рук румынских карателей, которые облавами, засадами, расстрелами без суда и следствия пытались остановить массовое бегство бессарабцев из бегущей армии. Но устрашить зверскими расправами не желавших уходить в Румынию местных жителей, служащих в румынской армии, было невозможно.

Целые подразделения и даже целые части королевской армии даже не дошли до Прута, если большинство в них составляли мобилизованные румынами жители Бес­сарабии. Солдаты просто бросали оружие и расходились по домам. Так перестала су­ществовать как боевая единица 12-я пехотная дивизия румынской армии, ибо боль­шинство солдат этой дивизии составляли местные жители, не пожелавшие уходить с родины и просто разбежавшиеся при начале румынского отступления из Бессарабии. По три тысячи солдат не досчитались 7-я и 15-я пехотные дивизии. Причем, солдаты артиллерийского полка бросили в поле все вооружение и боеприпасы, разбежавшись по домам. Многие бессарабцы, служившие на территории самой Румынии, также по­пытались вернуться, за что, как уже говорилось, чаще всего расплачивались своими жизнями. Уже упомянутый американский журналист Уильям Максвелл по этому пово­ду писал: «Молдавские и украинские солдаты румынской армии убегали при любой возможности. В одной части при перекличке румынский офицер приказал желающим возвратиться в Бессарабию сделать шаг вперед. Надеясь, что они будут отпущены в освобожденную Бессарабию, 60 солдат вышли вперед. Они были расстреляны».

Только за 10 дней, с 28 июня по 8 июля 1940 г., по данным румынского генштаба, из румынской армии дезертировало 61.970 военнослужащих, что по праву может быть занесено в качестве рекорда в знаменитую Книгу Гиннесса. Вряд ли в мирный период, не находясь в состоянии войны, хоть одна армия мира имела такое количество дезер­тиров в столь малый срок. Возвращаясь к началу нашего повествования, мы вполне можем определенно ответить на загадочный вопрос, перед которым остановился аме­риканский историк Шуман и многие другие западные, а ныне - и кишиневские и буха­рестские историки.

Что же это за «румыны» такие странные, часть из которых бежала за Прут от Крас­ной Армии, а часть, рискуя своей жизнью, а подчас и отдавая ее, рискуя имуществом и здоровьем, рвалась в освобожденные от оккупации земли Бессарабии и Северной Бу­ковины?! Все оказывается достаточно просто и легко объяснимо, если не мутить свои мозги и сознание своих читателей всевозможными побасенками о том, что Бессарабия была и остается неотъемлемой частью своей румынской «матери-родины».

Объективные цифры и исторические факты говорят сами за себя. В подавляющем своем большинстве бессарабцы вовсе не считали себя «румынами», а считали оккупи­рованным и ограбляемым румынами населением. Вот почему, за самым небольшим ис­ключением (местные коллаборационисты, связанные с оккупантами) из Бессарабии в 1940 г. бежали исключительно «рэгецане», жители Старого королевства, пришедшие на эти земли в качестве оккупантов, - чиновники и бюрократия, офицерство и жандармы, колонисты и священники, землевладельцы и банкиры, а также солдаты, введенные в край из самой Румынии. Всем этим людям действительно нечего было делать тут после освобождения края от оккупации. Основная часть населения страны и не думала ее по­кидать, с ликованием и цветами, фруктами и вином встречая воинов-освободителей. Родину покинула незначительная часть ее уроженцев, которая в совокупности (приплю­совывая к 1940 г. и беженцев 1944 г.) не достигала и 2 процентов населения края.

С другой стороны, десятки и сотни тысяч жителей края, оказавшихся за его преде­лами к июню 1940 г., возвратились на Родину, в свой освобожденный от ненавистных оккупантов край. Только с июня по декабрь 1940 г. население края увеличилось почти на 10 процентов. И это при том, что из Бессарабии бежали 200 тыс. румын и были репа­триированы 100 тыс. немцев! И при том также - это очень важно заметить! - что вплоть до декабря на Днестре оставалась временная демаркационная линия, и массовых передвижений населения с левого берега на правый быть не могло. Учет населения, пересекавшего эту линию, был строгим, а потому его цифры для нас весьма показа­тельны. В течение второго полугодия 1940 г. из других союзных республик в молдавские районы бывшей Бессарабии прибыли 11.580 человек, а из Молдавской ССР в другие республики СССР уехали 18.703 человек. К этому можно добавить, что по решению правительства Украины в южной части бывшей Бессарабии расселили приблизительно 12 тыс. поляков и столько же украинцев, беженцев из Польши, после того, как Польша была захвачена гитлеровцами.

Таким образом, наш вывод совершенно очевиден и, более того, естественен. Офи­циально не объявленный референдум, но, тем не менее, референдум фактически состоявшийся, «голосование ногами» дал совершенно ожидаемые результаты. В аб­солютном и подавляющем большинстве своем жители освобожденной Бессарабии и

Северной Буковины проявили свои политические предпочтения и сделали свой гео­политический выбор. Этот выбор был против оккупантов, против Румынии. Этот выбор был за освободителей, за Молдавию, за Украину. И этот выбор сделал народ. За этот выбор люди часто расплачивались своей кровью.

Ничтожное меньшинство, кучка местных коллаборационистов, землевладельцев и белогвардейцев, имевших с Советской властью старые счеты, сделали другой выбор.

Его можно уважать как право меньшинства, но его опасно вновь и вновь навязы­вать народу, навязывать большинству. Политика нынешнего и.о. президента Молдовы М.Гимпу и представляемой им коалиции политических сил являет собой классический пример такого навязывания. Гимпу может лично себя относить к проигравшим вторую мировую войну битым гитлеровцам или железногвардейцам. Лично для него, как и для остальных коллаборационистов, 1940 год в истории молдавского народа может пред­ставляться как своего рода трагедия. И в этом ничего удивительного нет.

Гораздо удивительнее другое. Республику Молдову (пусть и временно, и случай­но!) возглавил человек, который вообще не признает молдавской государственности и стремится к ее ликвидации. Более того, не признает и молдавской нации, молдавской истории, молдавской культуры, языка, самобытности. Его указ об объявлении светлого дня освобождения Бессарабии от румынских оккупантов «днем советской оккупации» вполне объясним особенностями его мировоззрения и психики, его стратегических це­лей и его политики. Это в своем роде уникальный и показательный документ. Поэтому приведем его полностью и дословно:

УКАЗ № 376 от 24.06.2010

об объявлении дня 28 июня 1940 года Днем советской оккупации

Принимая во внимание Заключение Комиссии Верховного Совета ССР Молдова по политико-юридической оценке Советско-Германского договора о ненападении и До­полнительного секретного протокола от 23 августа 1939 года, а также их последствий для Бессарабии и Северной Буковины, утвержденное Постановлением Парламента № 149-ХИ от 23 июня 1990 года, в соответствии с которым 28 июня 1940 года СССР оккупировал силой оружия Бессарабию и Северную Буковину вопреки воле населе­ния этого края, учитывая предложения Комиссии по изучению и оценке тоталитарного коммунистического режима в Республике Молдова, образованной Указом Президента Республики Молдова № 165-\/ от 14 января 2010 года, отдавая дань памяти жертвам советской оккупации 28 июня 1940 года и жертвам тоталитарного коммунистического режима и на основании статьи 77 и части (1) статьи 94 Конституции Республики Мол­дова,

Президент Республики Молдова ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Ст. 1. - Объявить день 28 июня 1940 года Днем советской оккупации.

Ст. 2. - Ежегодно, 28 июня, на территории Республики Молдова отмечать День со­ветской оккупации и памяти жертв тоталитарного коммунистического режима.

Ст. 3. - В этот день во всех населенных пунктах республики:

1. приспустить государственные флаги;
2. организовать возложение цветов к могилам, памятникам и мемориалам жертвам советской оккупации и тоталитарного коммунистического режима;
3. в 10 часов объявить минуту молчания.

Ст. 4. - Органам публичной власти, предприятиям и организациям в этот день от­казаться от проведения массовых развлекательных мероприятий.

Ст. 5. - Проводить во всех учебных заведениях, летних оздоровительных лагерях и базах отдыха час памяти.

Ст. 6. - Рекомендовать:

1. редакциям периодических изданий, информационным агентствам, радиостанци­ям и телеканалам при выпуске текущих номеров изданий и программ на 28 июня учи­тывать специфику этого дня;
2. примэрии муниципия Кишинэу инициировать процедуру воздвижения на Площади Великого Национального собрания перед зданием Правительства памятника жертвам советской оккупации и тоталитарного коммунистического режима.

Ст. 7. - До воздвижения памятника жертвам советской оккупации и тоталитарного коммунистического режима церемонию памяти и возложения цветов в муниципии Ки­шинэу проводить на Площади Великого Национального собрания на месте, где 28 июня 2010 года примэрия временно установит памятный камень.

Ст. 8. - Российской Федерации в качестве правопреемника Советского Союза безо­говорочно, транспарентно и в срочном порядке вывести войска и вооружения с терри­тории Республики Молдова.

Временно исполняющий обязанности президента Республики Молдова Михай ГИМПУ

№ 376Л/. Кишинэу, 24 июня 2010 г.

Трудно назвать что-либо более противоречащее историческим реалиям, чем подоб­ные документы, принимаемые высшими властями республики, принимаемые людьми, исповедующими догмы румынского шовинизма и ненавидящими собственный народ. И надо отдать им должное, - по этому пути они идут твердо и последовательно. По инициативе Гимпу в Молдове даже была создана Государственная комиссия по оцен­ке коммунистического режима, и член этой комиссии некий В.Стэвилэ уже подсчитал, какую сумму должна ныне предъявить России Молдова в качестве оплаты за «ущерб», нанесенный Советским Союзом Молдавии за годы «советской оккупации». Требуемая денежная контрибуция составляет около 30 миллиардов (!) долларов.

Политические цели нынешних властей Молдовы и их политика агрессивного румы- низма, очевидно, определяются не в Кишиневе, а в других столицах. Печально, что эти цели и эта политика полностью конфликтуют с миропониманием и менталитетом боль­шинства жителей Молдовы, с этнической и политической идентификацией населения этой республики. А значит, новые трагические катаклизмы, общественное неустройство и гражданское противостояние еще ждет Молдову впереди. При полной неопределен­ности ее политического будущего.

ПРИСОЕДИНЕНИЕ БЕССАРАБИИ К СССР В 1940 ГОДУ.

Общее и особенное этого события в сравнении с аналогичными явлениями в Западной Украине, Западной Белоруссии и Прибалтийскими странами

В начале 1918 г. против воли подавляющего большинства молдавского народа и вопреки всем нормам международного права Бессарабия была аннексирована коро­левской Румынией. Следует отметить, что данный акт так и не был признан междуна­родным сообществом.

Во второй половине 30-х годов наблюдается постепенная внешнеполитическая пе­реориентация Румынии с Франции на Германию. 18 марта 1938 г. Румыния одобрила «аншлюс» Австрии (1). Через полгода, будучи в Париже, король Карл II категорично заявил, что «Россия остается Россией, и какие бы то ни было союзы с ней, если Фран­ция попыталась бы их нам навязать, мы порвем» (2).

Все это вело ко все большей изоляции Румынии на международной арене. Даже накануне мюнхенской трагедии, в ответ на все попытки чехословацкого министра ино­странных дел К. Крофты привлечь внимание союзников Праги по Малой Антанте к об­суждению вопроса о непосредственной, после «аншлюса» Австрии, угрозе Чехослова­кии, румыны не изменили своей внешнеполитической линии поведения. Немцев они по­стоянно заверяли, что не пропустят советских войск в Чехословакию, а к концу 1938 года прогерманский политический курс Бухареста стал еще более наглядным (3).

Уже после Мюнхена в одной из своих бесед с германским послом Фабрициусом ко­роль заявил, что «он лучше хотел бы видеть в своей стране немцев в качестве врагов, нежели русских в качестве друзей» (4). Ни в одном из румынских правительственных коммюнике, опубликованных в дни Мюнхена, не нашлось ни слова осуждения в адрес гитлеровской агрессии против союзницы Румынии - Чехословакии.

Во время ноябрьских 1938 г. визитов Карла в ряд западных стран его встречи с по­литиками Великобритании, Франции и Бельгии носили больше протокольный характер, в то время как посещение гитлеровской Германии имело характер деловой. В Бертех- сгадене он был принят фюрером и В. Кейтелем, была фактически достигнута дого­воренность о заключении крайне выгодного для Германии торгового договора между двумя странами (5). По этому договору, подписанному 23 марта 1939 г. в Бухаресте, весь румынский экспорт был поставлен под немецкий контроль (6). Таким образом, ослепленная ненавистью к СССР, полуфеодальная румынская элита загоняла свою страну в полный внешнеполитический тупик и ставила ее будущее в исключительную зависимость от фашистской Германии.

В последние предвоенные годы бессарабский вопрос открыто не поднимался в двухсторонних советско-румынских отношениях. Хотя Советский Союз никогда, с 1918 г., не признавал аннексию Бессарабии Румынией, однако приближение новой мировой войны постепенно ставило бессарабский вопрос в плоскость практического решения. При этом румынское руководство совершенно неадекватно оценивало складываю­щуюся ситуацию. Так, оценивая ход московских англо-франко-советских перегово-

ров, 21 августа 1939 г. румынский посол в Париже, сообщая об отрицательном ответе Варшавы на возможность пропуска советских войск для боевого соприкосновения с вермахтом, советовал своему правительству занять аналогичную позицию. Правда в Бухаресте «были и сами с усами»: в тот же день, в беседе с премьером А.Кэлинеску, король заявил, что на возможный англо-французский запрос о пропуске русских во­йск ответ будет дан, «когда будет война. Во всяком случае, необходимо, прежде всего, безоговорочное признание Бессарабии» (7). А еще 11 августа Карл II ответил турецко­му президенту Мустафе Исмету Инёню, что ни при каких обстоятельствах не допустит пропуска Красной Армии через румынскую территорию, даже если она придет «на по­мощь румынской армии» (8).

Так называемый «пакт Молотова-Риббентропа» от 23 августа 1939 г. (9) стал пер­вым реальным сигналом подготовки решения бессарабского вопроса, и он вызвал рас­терянность в Бухаресте. Советское руководство понимало «свою заинтересованность в Бессарабии» исключительно как ее возврат и включение в состав СССР. В Бухаресте, естественно, не зная о дополнительном секретном протоколе, в целом правильно оце­нили возможные последствия советско-германского договора для Румынии (10). Как писал тогдашний министр иностранных дел Г. Гафенку, Россия «хочет вернуть свои границы периода до 1914 г., а Германия не имеет ни права, ни желания помешать ей в этом» (11).

1. августа румынское руководство вновь уверило нацистов в дружбе с ними, в каче­стве аргумента в пользу этого тезиса заявив, что ничего не делало в пользу улучшения отношений с советской стороной. Будущее своей страны оно видело исключительно на пути теснейших взаимоотношений с Германией. Румыния «хочет идти рука об руку с Германией в русском вопросе» и останется «нейтральной в любом конфликте между Германией и Польшей, даже если Англия и Франция вмешаются в него». Также было обещано продолжать продавать стратегическое сырье рейху (12).

Начало войны в Европе, успехи Германии в Польше и бездеятельность Англии и Франции усилили стремление Румынии дистанцироваться от них. Вступление Крас­ной Армии в Польшу привело к тому, что Бухарест, вопреки действующему польско- румынскому договору, заявил 8 сентября 1939 г. о своем нейтралитете в происходящих событиях (13) и активизировал поиски союзника против Москвы среди великих держав. Для этого румынское руководство постоянно напоминало всем заинтересованным сто­ронам, что «на Днестре оно защищает от большевизма не только себя, но и всю евро­пейскую цивилизацию».

Но, поскольку и Англия с Францией, и Германия с Италией заняли уклончивую пози­цию, румынская элита продолжила свою «политику балансирования» (14). Но на прак­тике Румыния все более и более сползала под германское влияние. С целью заручить­ся поддержкой третьего рейха член Коронного совета и один из крупнейших румынских промышленников И.Джигурту был направлен в Берлин под видом «частного визитера». 9 сентября он был принят Г.Герингом, которого заверил, что Германия может доверять Румынии, так как последняя нужна рейху, чтобы «сдерживать Россию» (15). А 19 сен­тября румыны интернировали польское правительство, пытавшееся эвакуироваться через Румынию на Запад. Как отметил российский историк М.Мельтюхов, «Румыния предпочла прислушаться к „дружеским” советам Германии» (16).

Даже в условиях начавшейся мировой войны, румынское руководство было более всего озабочено «возможностью» румыно-советского конфликта. Так, 28 сентября оно запросило французское правительство: «Вступят ли Франция и Великобритания в вой­ну против России? Сумеют ли они обеспечить нам эффективную помощь путем при­сылки эскадрилий в страну и англо-французского флота в Черное море?» Указание французского дипломата в Бухаресте на необходимость разгрома Германии, а не со­глашения с ней, вызвало ответную реплику со стороны Гафенку: «Поражение Германии не решит проблему Европы. За спиной Германии поднялась Россия... Поэтому, после победы над Германией, потребуется новая победа над Россией» (17).

Таким образом, румынское руководство выступало за англо-франко-германское со­глашение за счет СССР. В этом смысле, 30 сентября румыны предложили итальянцам посодействовать нахождению компромисса между воюющими странами, поскольку продолжение войны идет на пользу лишь коммунизму и славянству. Бухарест вновь и вновь напоминал великим державам о том, что на Днестре именно он является «за­щитником европейской цивилизации» от большевизма. Естественно, что ни одна из воюющих сторон не видела в Румынии особой ценности в деле «защиты европейской цивилизации», поэтому все эти «предложения» были проигнорированы (18).

«3 ноября Румыния вновь пыталась выяснить у Англии и Франции, распространя­ются ли их гарантии на Бессарабию, шантажируя их возможностью сближения с Гер­манией. 14 декабря Англия заявила, что гарантии распространяются на Бессарабию в том случае, если Румынии немедленно поможет Турция и если Италия не будет пре­пятствовать этой помощи... Франция присоединилась к такому ответу... Вместе с тем, 15 декабря Румыния просила Англию сохранить ее ответ в тайне, поскольку его раз­глашение могло бы толкнуть СССР на насильственное решение бессарабского вопро­са. Попытки Румынии получить гарантированную поддержку против СССР со стороны соседей также не принесли результатов. Союзники по балканской Антанте не были за­интересованы втягиваться в советско-румынский конфликт. Венгрия и Болгария стре­мились реализовать собственные территориальные претензии к Румынии. Италия рас­считывала продолжить сближение с Венгрией и ограничилась общими обещаниями. В ответ на постоянные запросы румынского руководства относительно возможности советской агрессии, Германия, добивавшаяся стабилизации цен на нефть, 8 февраля 1940 г. ответила, что положение Румынии ее не беспокоит, поскольку она не предвидит никакой русской агрессии.

1. марта 1940 г. НКИД В.М.Молотов на сессии Верховного Совета СССР заявил, что «у нас нет пакта о ненападении с Румынией. Это объясняется наличием нерешенного спорного вопроса о Бессарабии, захват которой Румынией Советский Союз никогда не признавал, хотя и никогда не ставил вопрос о возвращении Бессарабии военным путем». Это заявление вызвало в Румынии определенное беспокойство. Уже 30 марта румынский премьер-министр Г.Тэтэреску уведомил Германию о необходимости даль­нейшего перевооружения румынской армии и просил повлиять на Москву, чтобы она не претендовала на Бессарабию. На это был получен ответ, что отношения с Румынией будут зависеть от выполнения ею своих экономических обязательств перед Германи­ей» (19).

В таких условиях, к середине 1940 г. усиливается дальнейшая прогерманская ориен­тация внешней политики румынских правящих кругов. Более того, немцам был выгоден иррациональный страх румынской олигархии перед лицом СССР и усиление ее анти­советского курса, так как при этом Бухарест привязывался еще теснее к Берлину. Так, например, заявляя румынским правящим кругам, что она постоянно «заступается» за Румынию в Москве, Германия добивалась все новых уступок во взаимоотношениях с румынской стороной. Еще 28 марта 1940 г. германские дипломатические представите­ли в Бухаресте Фабрициус и Клодиус объясняли своим шефам в Берлине, что, благо­даря такой линии, Германия покупает румынскую нефть по цене на 150% более низкой, чем на мировом рынке (20).

В результате этой политики, 28 мая с Германией был заключен «нефтяной пакт», вследствие которого вермахт получил надежную и стабильную сырьевую базу. Тогда же Коронный совет принял решение предложить Германии «дружбу» и добиваться по­литического союза с ней. Однако, одновременно румыны опасались и оккупации своей страны немцами. В начале того же месяца Карл II через своего эмиссара обратился в Берлин с просьбой «помочь возвести оборонительную стену на востоке» - на советско- румынской «демаркационной линии». Тогда же король принял Фабрициуса и заявил ему, что будущее Румынии зависит только от Германии. 22 мая с той же просьбой к германскому послу в Бухаресте обратился министр иностранных дел Г.Гафенку, од­нако Фабрициус посоветовал ему урегулировать румыно-советские отношения мирны­ми средствами (21). Вскоре Гафенку подал в отставку, и на его место был назначен И.Джигурту, откровенный сторонник теснейшего сближения Румынии с Германией. «Гитлеровская Германия, однако, не спешила ответить положительно на румынские предложения».

Но румыны продолжали настаивать перед немцами на своем антисоветском и про­германском курсе. Так, 20 июня премьер Г.Тэтэреску передал Фабрициусу ноту, в ко­торой предлагал свою страну в качестве «верного союзника рейха», говоря о «всегда существовавшей общности интересов» между двумя государствами. Он отмечал, что мощь Румынии является гарантией того, что она будет в состоянии выполнить свою роль защитника Днестра и устья Дуная. О том же в беседе с американским послан­ником Ф.Гюнтером 24 июня говорил и И.Джигурту, заявив, в частности, что «Румыния надеется получить в ближайшее время большое количество немецкого оружия, при помощи которого она сможет в течение не менее 4-х месяцев вести войну с СССР. Ру­мынский министр иностранных дел заявил также, что надеется на помощь итальянской авиации» (22).

Фабрициус сообщал в Берлин о надеждах Бухареста на то, что после скорой победы на Западе Германия будет «сдерживать» Советский Союз. Министр иностранных дел даже заявил ему о «готовности» вернуть СССР часть Бессарабии, в границах 1856 г., но не пускать его к Дунаю (23). Естественно, в сложившейся международной ситуации, когда в результате гитлеровского наступления на Запад Франция и Англия надолго «вы­ходили из игры» и в то же время основные силы вермахта были пока скованы на западе Европы, Советский Союз посчитал весьма разумным использовать данное положение с целью мирного разрешения бессарабского вопроса.

Параллельно с военными, Советское правительство предприняло и дипломати­ческие усилия по окончательному разрешению территориального спора с Румыни­ей. 23 июня оно предупредило германское правительство о своих намерениях в отно­шении Бессарабии и Буковины (24). Как видно из информации посла Шуленбурга в Бер­лин, Молотов заявил ему, что «решение бессарабского вопроса не терпит дальнейших отлагательств... Советское правительство еще старается разрешить вопрос мирным путем, но оно намерено использовать силу, если румынское правительство отвергнет мирное соглашение» (25). Немцы согласились с вхождением в состав СССР, кроме Бессарабии, еще и северной части Буковины (26).

26 июня в 10 часов вечера министр иностранных дел СССР В.М.Молотов предъявил румынскому правительству ноту, в которой потребовал уступить Бессарабию и Север­ную Буковину в течение 24 часов (27). В ответе Молотову посланник Дэвидеску пытался оспорить советские аргументы, однако это не произвело на наркома никакого впечатле­ния (28). Уже 28-29 июня эти территории де-факто вошли в состав Советского Союза. Карл II обратился за помощью к Германии, но не получил ее (29), т.к. в соответствии с пактом Молотова-Риббентропа немцы уже заверили советское правительство в «от­сутствии интереса» в отношении Бессарабии (30). В этом контексте следует заметить, что, во-первых, Гитлер никогда не стал бы воевать с кем-либо ради румынских интере­сов (это смешно!), а, во-вторых, он был еще не готов к войне против СССР. Румынские власти обратились и к своим турецким, греческим и югославским союзникам, однако и с их стороны не получили никаких гарантий помощи в случае военного столкновения с СССР (31).

В этой связи известный германский историк А.Хилльгрубер констатирует, что «поли­тически в бессарабском вопросе Румыния оказалась в полной изоляции» (32). А румын И.Константин делает вывод, что «и Берлин, и Рим дали „зеленый свет" Московскому правительству для аннексии Бессарабии и разрушения таким образом территориаль­ной целостности Румынии» (33).

Интересна трактовка событий, принадлежащая известному израильскому историку Габриэлю Городецкому: «Получив ультиматум, король Кароль, буквально в бешенстве, вызвал германского посла во дворец. Однако бесконечные интриги короля лишили его всякого уважения в глазах всех великих держав. Риббентроп прямо обвинил его в на­травливании одной воюющей стороны на другую, когда он сначала получил английские гарантии, а потом искал поддержки у Германии после того, как ее превосходство ста­ло очевидным. К своему ужасу, король обнаружил, что итальянцы тоже сочувствовали претензиям русских. В конце концов, он попытался заручиться поддержкой англичан, мрачными красками рисуя советскую угрозу Проливам. Он призывал Черчилля дей­ствовать, „как лорд Солсбери и мистер Дизраэли, когда Бессарабия перешла в другие руки в 1878 г.” Но в Лондоне к подобным намекам отнеслись как к „желанию румын в настоящий момент напугать нас до дрожи замыслами русских”» (34).

Дело, однако, состояло в том, что англичане были, в первую очередь, озабочены обеспечением собственной безопасности, и «румынские проблемы» волновали их меньше всего. С этой целью важнейшей задачей являлось налаживание нормальных связей с Советским Союзом, как потенциальным союзником в борьбе с гитлеровской

Германией. После поражения Франции в Москву прибыл новый английский посол Ста- форд Криппс, сторонник теснейшего взаимодействия Великобритании и СССР (35).

Во время своей первой беседы с новым послом, 14 июня 1940 г., В.М.Молотов от­метил, что СССР имеет особые интересы в Румынии. В Лондоне правильно поняли, чего хочет Москва, поэтому в ночь с 24 на 25 июня Криппсу был выслан текст посла­ния премьер-министра. «Криппс, - указывает официальный британский историограф второй мировой войны Л.Вудвард, - был проинструктирован уклоняться от дискуссий о Бессарабии. Если необходимо, он мог сказать, что наше отношение в значительной мере будет зависеть от турецкой позиции. Если будут упомянуты балтийские государ­ства, сэр Криппс должен будет высказать убеждение, что недавние действия Советско­го правительства были вызваны „величиной и размахом” немецкой военной опасности, сегодня угрожающей России, что и действия Советского правительства можно считать мероприятиями по самозащите» (36).

В этом контексте украинский исследователь Владимир Макарчук отмечает, что «с Великобританией, „гарантом” румынских границ, торг [СССР] за Бессарабию начался скорее, чем с Германией, и проходил куда легче». А уже 22 октября 1940 г. английское правительство направило советскому руководству Меморандум, в котором отмечалось, что «британское правительство признает де-факто суверенитет СССР в Прибалтике, Бессарабии, Западной Украине и Западной Белоруссии» (37).

А вот как комментируют англосаксонскую позицию румынские историки В.Фл.До- бринеску и И.Константин: «Английская реакция на аннексию Бессарабии, Северной Буковины и района Герца выразила безразличие и пассивность... В то драматическое для румынского народа время Англия нашла „оправданными” советские и болгарские претензии на важнейшие части румынской территории и желала румыно-венгерского столкновения, которое де-факто вывело бы СССР к Карпатам и спровоцировало бы советско-германский конфликт... Реакция американских властей в отношении траги­ческих событий, свалившихся на Румынию в конце июня 1940 года, выразилась в „молчаливом согласии”, что не могло не повлиять и на общественное мнение этой страны» (38).

И.Константин осведомляет читателя, что «вся английская пресса, - информировал Бухарест В.В.Циля\*, - „приветствует успех русской дипломатии в отношении вступле­ния в Румынию”. Эти издания пришли к выводу, что данная акция „не имеет антиан- глийской направленности, а, напротив, будет иметь катастрофические последствия для Германии и Италии, если возрастет русское влияние на Балканах". Такие газеты, как „№\м СЬгопю1е” и „ЭэНу Нега1сГ, считали претензии Советского Союза к Румынии ,,справедливыми”»(39).

Г.Городецкий, оценивая эти события, отмечает, что «мотивы поведения Сталина обусловливались в первую очередь чистой Кеа1ро1Шк... Оккупация Бессарабии и Се­верной Буковины в конце июня 1940 г. была скорее результатом желания обезопасить себя на Балканах и побережье Черного моря, чем следствием ненасытного аппети­та русских, как это часто представляют в литературе. Экспансия рег зе была лишена всякого идеологического мотива... Распространение советской системы безопасности на устье Дуная создавало необходимую глубину обороны для Севастополя и Одессы, находившихся всего лишь в 40 км от румынской границы... Оккупация Северной Буко­вины также мотивировалась стратегическими соображениями. Она принесла Сталину контроль над главными железными дорогами между Украиной и Бессарабией через Черновцы и Львов... Королю Каролю было настоятельно рекомендовано уступить Бес­сарабию без сопротивления» (40).

Принимая во внимание наличие разных оценок произошедшего, надо признать, что для молдавского народа включение Бессарабии в состав СССР явилось положитель­ным событием, освободившим его от 22-летнего чужеземного господства и создавшим условия для восстановления его государственности. 2 августа 1940 г. была образована Молдавская ССР, правопреемницей которой является современная Республика Мол­дова.

В румынской историографии события июня 1940 года интерпретируются исключи­тельно отрицательно (41). В румынской националистической историографии о XX веке (о специалистах из области античной, средневековой и новой истории мы ничего ска­зать не можем, т.к. недостаточно знакомы с соответствующей научной литературой) тенденция к реалистическому освещению и анализу действительности присутствует лишь очень относительно, зато господствует стремление к отражению событий с «патриотических» позиций. Другими словами, главной задачей многих румынских исто­риков контемпоранистов (естественно, имеются и исключения) является не выясне­ние исторической истины, а внедрение в умы ультранационалистической концепции румынизма. Данная констатация относится в первую очередь к историографии именно бессарабского вопроса. Даже с точки зрения «профессионально-технической», доми­нирует линия на прямое игнорирование фактов, не вписывающихся в идею «румынско­го патриотизма» и, одновременно, сильно преувеличивается фактологический аспект, «подтверждающий» румыно-националистические мифы.

«В контексте написания румынской истории „объективность” понимается как „соот­ветствие румынским национальным интересам”, а это означает, что мои выводы могут разочаровать румынских читателей» (42), - сетует голландец ван Мерс. Наверное, г-н Мерс не сильно ошибался, когда писал, что «его выводы разочаруют» слишком многих румынских историков и молдавских историков румыно-унионистской ориентации. И, к сожалению, данный вывод действителен в целом для румынской исторической науки всего новейшего времени, во всяком случае, он верен в отношении работ, прямо или косвенно анализирующих бессарабский вопрос, хотя за последние 90 лет в Румынии сменились несколько режимов и даже общественно-экономических формаций.

В румынской историографии делаются также попытки доказать, что события 28 июня 1940 г. являются прямым следствием пакта Молотова-Риббентропа. Де-юре - это не так, так как подписанные документы не содержали ничего по поводу раздела террито­рий (43). Де-факто - частично это так, поскольку в них идет речь об «интересе» сторон в отношении ряда территорий. Но, опять-таки, вхождение Бессарабии в состав СССР не являлось прямым результатом (а возможно, лишь косвенным) советско-германского соглашения. «28 июня» стало возможным благодаря коренному изменению между­народной конъюнктуры. Кроме того, не следует забывать, что данное событие стало следствием 22-летней борьбы советской дипломатии за возврат Пруто-Днестровской Молдовы в состав советского государства. Но даже если предположить, что указанный договор имел по отношению к Бессарабии реальное (или юридическое) значение, 22 июня 1941 г. он утратил силу в результате нападения фашистской Германии и ее союзника Румынии на СССР. Таким образом, «22 июня» аннулировало любые послед­ствия «23 августа». Но обо всем этом пойдет речь далее.

Однако политическое руководство Румынии капитулировало и отдало без борьбы эти провинции, которые считало «исторически румынскими» (44). Советскому Союзу уступили без малейшего, пусть символического, сопротивления более 50 тыс. км. с населением около 4 млн человек. Но если румынское государство считало ее своей, - «плотью от плоти страны», - тогда следовало защищать ее любой ценой и любыми жертвами, как защищает мать своих детей.

Тот факт, что этого не случилось, вольно или невольно доказывает, что Бессарабия была «нелюбимым ребенком» Румынии, чужой дочерью «Родины-матери» и, фактиче­ски, в течение 22 лет - колонией, у которой только брали, не возвращая взамен ничего. То, что не защищаешь, более тебе не принадлежит. Так что если до этого момента Румыния имела еще право на какие-то «исторические» и «моральные» претензии в от­ношении Бессарабии, пусть и не признанные всем мировым сообществом, то события июня 1940 г. рассеяли их окончательно. Правда, наш народ «не спросили» не только в 1918 г., но и в 1940-м!

Естественно, сегодня сложно точно сказать, о чем думали все бессарабцы в 1940 г., но если предположить невозможное, и в 1940 г. был бы проведен референдум, на кото­ром население Бессарабии, без давления, под международным контролем, свободно бы выразило свое мнение, - по итогам волеизъявления только в составе Румынии не осталось бы. Данный вывод подтверждается хотя бы следующим фактом: на 8 июля 1940 г. в румынской армии в бегах числились 61.970 солдат и офицеров (45). Пода­вляющее их большинство были бессарабцами.

Уильям Максвелл, будучи очевидцем этих процессов, писал в статье «Бессарабия», что 28 июня 1940 г. «в самой Румынии начался немедленный выезд из других румын­ских провинций молдаван, украинцев и особенно евреев в освобожденные Бессарабию и Буковину... Каждая станция вдоль железнодорожных путей, ведущих в Бессарабию, была полна людей, ожидавших поездов. Те, кто не мог найти другого способа, шли пеш­ком, скрываясь днем в лесах во избежание возврата назад» (46). По свидетельствам этого журналиста, поезда по дорогам в Бессарабию подвергались обстрелам из стрел­кового оружия, что привело к многочисленным жертвам.

Объективные цифры и исторические факты говорят сами за себя. В подавляющем своем большинстве бессарабцы вовсе не считали себя «румынами», а считали оккупи­рованным и ограбляемым румынами населением. Вот почему, за самым небольшим ис­ключением (местные коллаборационисты, связанные с оккупантами), из Бессарабии в 1940 г. бежали исключительно «рэгецане», жители Старого королевства, пришедшие на эти земли в качестве оккупантов, - чиновники и бюрократия, офицерство и жандармы, колонисты и священники, землевладельцы и банкиры, а также солдаты, введенные в край из самой Румынии. Всем этим людям действительно нечего было делать тут по­сле освобождения края от оккупации.

\* \* \*

Что же общее и что особенное в процессе присоединения Бессарабии к советскому государству по сравнению с западно-украинскими и западно-белорусскими землями, также вошедшими в состав Советского Союза в 1939 году, и включением в СССР При­балтийских стран летом 1940 года?

Во-первых, все эти территории объединяет тот факт, что все они, за исключением Галиции, до 1918 года входили в состав России. Хотя, в этом смысле, ряд западных областей современной Украины именно этим и отличаются от остальных включенных в состав СССР в 1939-1940 гг. территорий, что они со времен Киевской Руси более никогда до этого момента не являлись частью России.

Во-вторых, общим является тот факт, что большинство населения Бессарабии и ото­шедших от Польши украинских и белорусских земель на момент их включения в состав советского государства поддержали данное действие Красной Армии. И хотя в исто­риографии на этот счет существуют довольно отличные мнения, судя по всему, и боль­шинство населения Прибалтийских республик в конце июня-начале июля 1940 года также поддерживало идею вхождения своих государств в состав Советского Союза.

В-третьих, и это принципиально, вхождение или невхождение Бессарабии, Запад­ной Украины, Западной Белоруссии, Эстонии, Латвии и Литвы в состав СССР ни в ма­лейшей степени не зависело от воли или желания их народов. Даже если этот акт и вы­ражал на тот момент умонастроения значительной части населения этих территорий, его реализация всецело зависела от решений советского сталинского руководства.

В-четвертых, начавшиеся во всех вновь приобретенных советских западных республиках «социалистические преобразования» проходили по единому образцу: все они, в первую очередь, опирались на насилие и навязывались союзным центром.

В-пятых, в результате этих «преобразований», уже через несколько месяцев по­сле «воссоединения с Советской Родиной» резко изменились умонастроения людей. У большинства граждан, включенных в СССР в 1939-1940 гг., накануне гитлеровской агрессии и начала Великой Отечественной войны, резко усилились антисоветские на­строения.

Правда, в этом смысле, у граждан Молдавской ССР (как в принципе и у жителей Западной Белоруссии) (это, в первую очередь, касается крестьянства), в отличие от их сограждан из Западной Украины и Прибалтики, эти настроения были направлены против существующего режима, но не имели сепаратистского характера, т.е. не ориен­тировались на выход из СССР. В подавляющем своем большинстве жители Молдовы продолжали ощущать себя советскими гражданами и выступали за неразрывное един­ство своей республики с Россией, воспринимая последнюю как свою «большую роди­ну» (Молдавию - как «малую родину»).

В-шестых, объединяет вхождение Западной Украины, Западной Белоруссии и Бес­сарабии в единое советское государство еще тот факт, что это привело к воссоедине­нию в рамках советских национальных республик украинского, белорусского и молдав­ского народов.

Однако при всей схожести обстоятельств и методов, при которых после начала вто­рой мировой войны данные территории были включены в состав СССР, в каждом от­дельном случае имеются и отличия, некоторые весьма существенные.

Во-первых, статус Прибалтийских республик (как независимых государств) и западно­украинских и западно-белорусских земель (в составе Польши) был признан всем ми­ровым сообществом, в том числе и Советским правительством. В то же время статус Бессарабии в составе Румынии де-юре (но не де-факто) никем в мире не признавался (фактически, до июня 1940 г. он признавался Англией, Францией, Италией, Японией, союзницами Румынии по Малой Антанте, и Польшей). Советское правительство счита­ло Бессарабию советской территорией, а ее жителей - советскими гражданами.

Во-вторых, на всем протяжении межвоенного периода среди бессарабцев господ­ствовали пророссийские и просоветские настроения, чего, по всей видимости, нельзя сказать о прибалтийцах и даже о западных украинцах.

В-третьих, если национально-государственный статус присоединенных к СССР молдаван, украинцев и белорусов возрос - они получили свою собственную, пусть и ограниченную в составе советского многонационального государства, но националь­ную государственность в форме союзной республики (квазигосударственность), то для прибалтийских народов все было с точностью до наоборот. Эстония, Латвия и Литва утратили свою государственную независимость и понизили свой статус до союзной со­ветской республики. Насколько это произошло в тех условиях «добровольно» - это дискуссионный вопрос.

Даже если принять точку зрения, что в случае их невключения в состав Советского Союза они были бы поглощены гитлеровским рейхом (а это не вызывает ни малейших сомнений ни у одного серьезного исследователя ни в одной стране мира), поэтому их вхождение в СССР явилось «наименьшим злом», то и тогда не может идти речь о добровольности вступления Эстонии, Латвии и Литвы в единое советское государство, так как главную роль в этом сыграли геополитические и геостратегические обстоятель­ства.

Понятно, что если бы не нацистская угроза, большинство населения Прибалтийских стран ни при каких обстоятельствах не отказалось бы «добровольно» от государствен­ной независимости. В этом смысле говорить о добровольности можно только в случае вхождения этих трех бывших советских республик в Евросоюз.

Что же касается Бессарабии и в значительной степени Западной Украины и Запад­ной Белоруссии, здесь ситуация была принципиально иной: подавляющее большин­ство молдаван не желало оставаться в составе Румынии, а подавляющее большинство украинцев и белорусов - в составе Польши.

По всей видимости, в-четвертых, немаловажное значение при оценке этих событий имеет значение культура и ментальность народов. Так, молдаване, как и русские, яв­ляются православными, русский язык существует на нашей земле более тысячи лет, и геополитически молдаване еще с эпохи средневековья (с момента возникновения молдавского государства) были ориентированы на Россию.

В этом смысле, прибалты в культурно-ментальном плане всегда ориентировались на Запад, а литовцы и геополитически (в средние века на Польшу). Говорить о геополи­тической ориентации эстонцев и латышей сложнее, так как у них до 1918 года никогда не было собственной государственности и своей политической элиты (последняя была немецкой и начиная с 18 века ориентировалась на Россию).

Определенным образом и западные украинцы в этом плане скорее ближе к прибал­там, чем к молдаванам.

Таким образом, события 1939-1940 годов имеют для вошедших в состав СССР на­родов как много общего, так и некоторые довольно-таки существенные отличия.

Примечания:

1. Лебедев Н.И. «Железная гвардия», Кароль II и Гитлер. Из истории румынского фашизма, монархии и ее внешнеполитической «игры на двух столах». М., 1968. С. 186.

2.1Ыс1. С. 149; Язькова А.А. Румыния накануне второй мировой войны. М., 1963. С. 176.

1. Язькова А.А. Румыния накануне второй мировой войны. С. 252; Лебедев Н.И. «Железная гвардия», Кароль II и Гитлер. С. 197-198, 204-205; Колкер Б.М. Румынское правительство и мюнхенский сговор// Балканский исторический сборник. Вып. 1. Кишинев, 1968. С. 239; Шевя- ков А.А. Советско-румынские отношения и проблемы европейской безопасности 1932-1939. М., 1977. С. 283; Шевяков А.А. Внешняя политика Румынии после Мюнхена (октябрь 1938 г.-апрель 1939 г.). **II** Новая и новейшая история, 1968, № 5. С. 27-33; Год кризиса. 1938-1939. Документы и материалы. Т. 2., М., 1990. С. 382, 385-386.
2. Язькова А.А. Румыния накануне второй мировой войны. С. 253.

5.1Ыс1. С. 254-255.

1. История второй мировой войны. Т. 2. М., 1974. С. 123,448-449.
2. Мельтюхов М.И. Бессарабский вопрос между мировыми войнами. 1917-1940. М., 2010.

С. 203; Шорников П.М. Бессарабский фронт. Кишинев, 2010. С. 205.

1. См.: Шевяков А.А. Советско-румынские отношения. С. 339-346.
2. См.: Год кризиса, док. №№ 602, 603; подробный анализ советско-германского договора см.: Назария С.М. История международных отношений и внешней политики великих держав в новейшее время. Кишинев, 2007. С. 140-156; Назария С.М. История без мифов. Вторая миро­вая война: генезис, ход и итоги. Кишинев, 2010. С. 75-94.
3. Зсиби I. 1$(опа Ротате! Тп апи 1918-1940. Еуо1и(1а гед1тиУ ро1Шс бе 1а бетосга^е 1а бю(а(игй Висиге§И, 1996. Р. 179.
4. Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. Документы и материалы. М., 1996.

С. 321-322.

1. См.: Мельтюхов М.И. Бессарабский вопрос между мировыми войнами. С. 204.
2. НШдгиЬегА. НШег, геде1е Саго! §1 таге§аУ АпТопезси. Ре1а(Ше дегтапо-готапе (1938— 1944). Висиге§И, 1994. Р. 91.
3. Мельтюхов М.И. Упущенный шанс Сталина. Советский Союз и борьба за Европу: 1939— 1941. Документы, факты, суждения. М., 2000 (тШ1ега.11Ь.ги/ге8еагсН/теКуикНоу/тбех.Н1т1).

15.1Ы6. С. 25.

16. Мельтюхов М.И. Бессарабский вопрос между мировыми войнами. С. 207.

17.1Ы6. С. 208.

1. См.: ДВП СССР. Т. XXII. Кн. 2. М., 1992. С. 153-154.
2. гпШ1ега.11Ь.ги/гезеагсН/теКуикНоу/1пбех.Н1т1; см. также: Бессарабия на перекрестке евро­пейской дипломатии. С. 322; Тёйгезси СИ. МЗбиги реп1ги 1з1опе. Висиге§И, 1996. Р. 237; СЫрег I. ОЫес1ме, ту1оасе §1 те!обе а1е б1р1ота(1е1 готале Тп апи1 1941. **II** Реу1з1а |'з!опса. Асабегт'а Роталй. 1991, Иг. 3-4. Р. 122; Са1аТе1еапи С. Ротагпа, 1940: игтЗгНе ипе1 лебгер1а(|. **II** Н1з1опа. Реу1зШ бе 1з1опе. 2008, Иг. 6. Р. 16-17; Мельтюхов М.И. Бессарабский вопрос между мировыми войнами. С. 214-215.
3. Колкер Б.М., Левит И.Э. Внешняя политика Румынии и румыно-советские отношения (сентябрь 1939-июнь 1941). М., 1971. С. 86.
4. Вига1и СИ. Ротап1а си §1 гёгё Ал1олезси. 1а?1, 1991. Р. 84; ВЗгЬи1езси М., Ое1е(ап1 й., НПсНтз К., Рарасоз1еа §., Тобог Р. 1з1опа Ротагш. Висиге§И, 1998. Р. 448.
5. См.: Колкер Б.М., Левит И.Э. Внешняя политика Румынии и румыно-советские отноше­ния. С. 105,106,107.

23.1Ы6. С. 108.

24. См. документы: Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 323-324,343-346.

25.1Ы6. С. 323, 343.

1. §1§сапи I. ВазагаЫа Тп соп!ех1и1 ге1арог зоу1е1о-готйпе. 1940. СЬфпйи, 2007. Р. 79-85; РасУ **Мо1о1оу** - НШЬепТгор §1 сопзеап{е1е У реп1ги ВазагаЫа. СЫедеге с!е боситеЫе. СЫ§тйи, 1991. Р. 8-11; Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 344-348, 357, 359, 360.
2. См.: ВазагаЫа. 1940. СЫ§тйи, 1991. Р. 32; ОоситеЫе ргмпб 1з1опа Поташе! Тп1ге апи 1918-1944. Висигер, 1995. Р. 529, 530; §1§сапи I. НарУ ВазагаЫе!. 1940. СЫ§тйи, 1993. Р. 29; §|§сапи I. ВазагаЫа Тп соп1ехУ ге1а|Шог зоу1еТо-готапе. Р. 85-111; Ро§1агепси й. 01з1опе а Вазага- ЫЫ Тп баТе §1 боситеЫе. Р. 190; Меигз \Л/.Р. уап. СЬезйипеа ВазагаЫе! Тп 1з1оподгайа сотишзШ. СЫ§тйи, 1996. Р. 106; Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 324, 348-349.
3. 1Ы6. С. 354-356; ОоЬппезси V. Р1. ВйШНа б!р1отайсй репТги ВазагаЫа. 1918-1940. 1а§1, 1991. Р. 215-216.
4. См.: Тйгёгезси СИ. Мйбигп репТги 1з1опе. Р. 236-237; Вига1и СИ. Поташа си §1 **Тйгй** Ап- **1**опезси. Р. 85-86; ОоЬппезси V. Р1. Вй1йНа б|р1отайсй реп(ги ВазагаЫа. Р. 154; §1?сапи I. ВазагаЫа Тп соп1ех1и1 ге1арог зоУ1е1о-готапе. Р. 98; Меигз \Л/.Р. уап. СИезНипеа ВазагаЫе! Тп 1з1оподгаИа сотишзТй. Р. 108; Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. С. 358-359.
5. 0|р1ота|1а со1горйоп1ог. Си1едеге бе боситепТе. Р. 135-140, 151-152; ОоЬппезси V. Р1. ВаТаНа б|р1отайсй репТги ВазагаЫа. Р. 154,181.
6. См.: СгейапиА. Осаг1а р1егби!й. 1а§1,1998. Р. 235-236; ОоЬппезси V. Р1. ВйгёНа Ыр1ота1юа реп1ги ВазагаЫа. Р. 154-155; Сопз1апйп I. Поташа, МагПе ри1еп §1 ргоЫета ВазагаЫе!. Висигер, 1995. Р. 77.
7. НШдгиЬегА. НШег, геде1е Саго! §1 таге?а1и1 АпТопезси. Р. 97.
8. СопзТапИп I. Поташа, МагНе ри(еп §1 ргоЫета ВазагаЫе!. Р. 69.
9. Городецкий Г. Роковой самообман: Сталин и нападение Германии на Советский Союз. М., 2001 (тШ1ега.НЬ.ги/гезеагсИ/догос1е1зку\_д/1Пс1ех.Ыт1).
10. Севостьянов П.П. Перед великим испытанием: Внешняя политика СССР накануне Вели­кой Отечественной войны. Сентябрь 1939- июнь 1941. М., 1981. С. 180.
11. Цит. по: Макарчук В. Государственно-территориальный статус западно-украинских зе­мель в период Второй мировой войны. М., 2010. С. 223 (со ссылкой на: ТЛ/ообшгб Ь. ВпйзН Рог- Ыдп РоНсу 1П 1Ие **Шг\6** \Л/аг. Уо1.1. Ьопбоп, 1970. Р. 466).

37.1Ыс1. С. 223, 224-225.

1. ОоЬппезси V. Н., Сопз1апйп I. ВазагаЫа Тп апн сеУ с!е-а1 боНеа гйгЬо! топсйа! (1939-1947). 1а§1,1995. Р. 177,178, 179.

\* В то время - посол Румынии в Великобритании.

1. Сопз(ап(1П I. Поташа, МагНе ри(еп §1 ргоЫета ВазагаЫе!. Р. 98.
2. Городецкий Г. Роковой самообман: Сталин и нападение Германии на Советский Союз. М., 2001 (тНИега.НЬ.ги/гезеагсЬ/догобе1зку\_д/1пбех.Ь1т1).
3. Сопз1апйши Р1. Ою(а(и1 бе 1а Мозсоуа (26-28 шше 1940) §1 ге1а(Ше зоу|е1о-дегтапе. **II** Не- мзТа 1з1опсй. Асабегша Нотапй. 1992, 1\1г. 1-2. Р. 17; СопзТапйпезси §. ЕНЬегагеа ВазагаЫе! §1 ВисоУ1пе1 бе 1\1огб. 33 бе гНе бе **уэгй. II** ШзТопа. Неу1з1й бе 1з1опе. 2006, 1\1г. 12. Р. 52; К|п(езси С.1. Нотйша Тп а1 боНеа гйгЬо! топб1а1. \Лэ1.1. Висигер, 1996. Р. 123; ОоЬппезси V. Н., Сопз1апйп I. ВазагаЫа Тп апН сеУ бе-а1 боНеа гйгЬо! топб1а1. Р. 56; §1§сапи I. НарУ ВазагаЫе!, Р. 3; §1§сапи I. ВазагаЫа Тп сопТехУ ге1арог зоу|е1о-готапе. Р. 96,102,104-105,108-109,111,112; Тйгёгезси СЬ. Мйбигп реп1ги 1з1опе. Р. 258; СопзТапйп I. Поташа, МагНе ри1еп §1 ргоЫета ВазагаЫе!. Р. 89.
4. Меигз \Л/.Р. уап. СЬезйипеа ВазагаЫе! Тп 1з1оподгайа сотишзгё. Р. 409.
5. См.: **Год** кризиса, док. №№ 602, 603.
6. 0|р1ота{1а со1горИогНог. Си1едеге бе боситепТе. Р. 150; ВазагаЫа. 1940. Р. 51-52, 53-55.
7. См.: Платон В.П. Против фашизма, за воссоединение с Советской Родиной. 1934-1940. Кишинев, 1983. С. 181.
8. Цит. по: Бабилунга Н. «Голосование ногами» населения Бессарабии в 1940 году - реаль­ный референдум, //**уууш.ауа.тб**.

ГРОЗА НА ДНЕСТРЕ18

К 70-летию образования Молдавской ССР и воссоединения Южной Бессарабии и Северной Буковины с Украиной

Советский Союз 26 июня 1940 года предъявил Румынии требования относительно очищения территорий Бессарабии и Северной Буковины, оккупированных Румынией с 1918 года. На следующий день румынское королевское правительство приняло со­ветские условия. С 28 по 30 июня советские войска занимали пространство между Дне­стром и Прутом.

В наше время эту акцию в Румынии (а кое-кто и в независимой Молдавии) называют «советской оккупацией». При этом намеренно замалчивается то, как эти земли в 1918 году оказались под властью Румынии.

Бессарабия находилась в составе Российской империи на основании Бухарестского договора 1812 года, завершившего очередную победную для России войну с Турцией. До этого в течение трех столетий эта территория была частью Османской империи. Историческая область Буковина в результате войны 1768-1774 гг., в которой Россия и Австрия вместе выступали против Турции, вошла в империю Габсбургов. В 1861 году Буковина получила ограниченную автономию в составе Австрийской империи.

Всероссийская перепись 1897 года определила численность молдаван в 47,6% всего населения Бессарабской губернии. Таким образом, молдаване хотя и были са­мой многочисленной этнической группой Бессарабии, не составляли там абсолютно­го большинства. Молдавское население доминировало лишь в трех из семи уездов Бессарабской губернии. В Буковине накануне первой мировой войны 48% населения составляли русины, 43% - румыны. Русины преобладали в северной части области, румыны - в южной.

В 1916 году Румыния вступила в первую мировую войну на стороне Антанты, но ее армия почти тут же оказалась разгромлена. Больше половины территории Румынии было оккупировано войсками Центральных держав. Их дальнейшее продвижение было остановлено Русской армией, пришедшей на помощь Румынии. Заключение россий­ским советским правительством перемирия с Германией и ее союзниками в декабре 1917 года вынудило пойти на перемирие и королевское правительство Румынии.

События российской революции, «Декларация прав народов России» повлекли за собой провозглашение 28 декабря (по новому стилю) 1917 года в Кишиневе Молдав­ской Демократической Республики.

При этом Молдавская Демократическая Республика объявлялась частью будущей федеративной Российской Республики.

В это же время началась оккупация края румынскими войсками. Она представляла собой эпизод большого процесса, известного как гражданская война и иностранная ин­тервенция в России. Используя приглашение со стороны правонационалистического крыла молдавского «Сфатул Цэрий» (высшего законодательного органа новой респу­блики), румынская армия в январе 1918 года заняла Бессарабскую губернию. Формаль-

ное содействие оккупации оказало также и командование бывшего Румынского фронта Русской армии во главе с генералом Д.Г.Щербачевым, обратившимся к королевскому правительству Румынии с просьбой «навести порядок» в Бессарабии. Самой же Рус­ской армии, разложенной событиями революции, к этому времени фактически не суще­ствовало, поэтому оказать сопротивление оккупации было некому.

Правильных демократических выборов в той обстановке хаоса не могло быть, поэтому мы лишены возможности однозначно судить, как народ воспринимал ту или иную власть. Это относится ко всей бывшей Российской Империи в 1917-1920 гг. «Сфа- тул Цэрий», изрядно «почищенный» румынскими оккупационными властями с помо­щью расстрелов, 9 апреля 1918 года принял акт о «добровольном присоединении» к Румынии на правах автономии.

Но еще раньше произошли события, которые определили правовую базу всей последующей позиции Советского государства по бессарабскому вопросу. 26 янва­ря 1918 года в знак протеста против оккупации Бессарабии Румынией правительство РСФСР объявило о высылке из страны румынского посольства и конфискации золо­того запаса Румынии, вывезенного в Россию в 1916 году (был возвращен народно- демократической Румынии правительством СССР в 1948 году). Румынские войска не ограничивали свои действия правым берегом Днестра, но делали попытки перепра­виться на левый берег и овладеть Тирасполем, а также придвинуться к Одессе. Сила­ми спешно организованных красногвардейских отрядов румынское наступление было успешно отражено. Румыны удалились на правый берег Днестра и согласились всту­пить в переговоры с советским правительством.

Переговоры прерывались и вновь возобновлялись. Наконец, 8 марта 1918 года советским краевым правительством в Одессе, возглавляемым Х.Г.Раковским, и ру­мынским королевским правительством в Яссах был подписан «протокол ликвидации русско-румынского конфликта». Со стороны Румынии его подписал премьер-министр и министр иностранных дел генерал Авереску. Однако в условиях, когда советская власть на всей территории Украины была ликвидирована австро-германскими интервентами, Румыния отказалась от своих обязательств по Ясскому протоколу.

РСФСР, а затем СССР неизменно отказывались признавать аннексию Бес­сарабии Румынией, ссылаясь на Ясский протокол 1918 года, по которому Ру­мыния обязывалась вывести свои войска с территории Бессарабии и не вме­шиваться в политическую жизнь этого края.

Румыния, в свою очередь, ссылалась на «волю народа» и на международные акты, инициированные великими державами с целью расчленения исторической России. 10 декабря 1918 года кишиневский Сфатул-церий, в котором, после всех чисток и ре­прессий, оставалось чуть более четверти первоначального состава, принял решение о ликвидации автономии Молдавии и полном слиянии края с Румынией. В дальнейшем западные державы помогали Румынии юридически закреплять за собой захваченный край. В январе 1920 года британский представитель Мак-Киндер вынудил у главно­командующего белогвардейскими силами на Юге России генерала А.И.Деникина при­знание де-факто права Румынии на Бессарабию. 28 октября 1920 года в Париже был подписан протокол между Францией, Англией, Италией, Японией и Румынией, по которому за Румынией признавались юридические права на Бессарабию. 1 ноября 1920 года советские правительства России и Украины заявили решительный протест против этого протокола на том основании, что бессарабский вопрос не может быть ре­шен без участия России и Украины.

Однако Парижский протокол 1920года, будучи единственным международно­правовым документом, на котором Румыния могла основывать какие-то при­тязания на Бессарабию, так и не вступил в законную силу.

Протокол вплоть до 1940 года не был ратифицирован одной из подписавших его стран - Японией. В 1924 году на международной конференции в Вене СССР потребо­вал проведения плебисцита под международным контролем в Бессарабии по вопро­су о государственном самоопределении территории. Путем плебисцита после первой мировой войны было решено немало территориальных споров в Европе, в том числе шлезвиг-гольштейнский (между Германией и Данией), тешинский (между Польшей и Чехословакией) и др. При этом великие западные державы всякий раз поддерживали метод плебисцита. Но на этот раз они воспротивились. Опираясь на их поддержку, Ру­мыния категорически отвергла требование плебисцита в Бессарабии, ссылаясь на то, что его результаты могут якобы быть сфабрикованы «агентами Коминтерна».

В ответ на неуступчивость Румынии СССР в октябре 1924 года создал Молдавскую АССР (в составе Украинской ССР) в полосе приднестровского левобережья. Кроме ны­нешней Приднестровской республики, Молдавская АССР включала часть современной территории Одесской области Украины. Решение о создании Молдавской советской республики было призвано обозначить законность претензий СССР на Бессарабию в соответствии с «правом народов на самоопределение». После же распада СССР на­хождение левобережной полосы Днестра в составе Молдавии стало причиной неурегу­лированного до сих пор конфликта.

До 1939 года СССР неоднократно требовал от Румынии юридического признания наличия бессарабского вопроса, на что Румыния всякий раз отказывалась пойти. Лю­бые переговоры между СССР и Румынией по этой причине всякий раз заходили в ту­пик. Отношения между двумя странами всегда были сильно натянутыми. С 1921 года между Румынией и Польшей действовал договор, по которому одно из этих государств было обязано прийти на помощь другому в случае «советского нападения». Данное обстоятельство лишило СССР возможности оказать действенную поддержку Чехосло­вакии осенью 1938 года, так как последняя была отрезана от СССР территориями этих двух государств.

Больше двух десятилетий Румыния вела в Бессарабии жесткую политику угнетения и ассимиляции нерумынских национальностей, о которой достаточно сказано в другом месте.

Больше 300 тысяч человек - 12% населения края - бежало за это время из Бессарабии от ласковых объятий «матери-Румынии».

Начало второй мировой войны поставило на очередь дня вопрос о силовом решении застарелых конфликтов. Теперь, если кто не успевал это сделать, за него это делали другие. Секретным соглашением от 23 августа 1939 года Германия признавала особые права Советского Союза в Бессарабии.

По ходу всплыл и буковинский вопрос. Территория Буковины, подобно другим зем­лям Австро-Венгрии, в конце первой мировой войны встала на путь самоопределения. Собравшееся 16 ноября 1918 года в Черновцах Народное Вече Буковины приняло ре­шение об объединении с Украиной. Однако самоопределение Буковины осложнялось наличием почти равной русинам по численности этнической группы румын. Послед­няя, в лице своих буржуазно-националистических лидеров, обратилась за поддержкой к королевскому правительству Румынии. 24 ноября 1918 года части румынской армии вошли в Черновцы. В дальнейшем все там происходило по схеме, опробованной при аннексии Бессарабии. 1 января 1919 года королевским декретом было официально объявлено о присоединении Буковины к Румынии. Этот захват был закреплен Сен- Жерменским договором от 10 сентября 1919 года между Австрийской Республикой и странами Антанты, по которому Австрия отказывалась от прав на Буковину в пользу Румынии.

Опираясь на решение Народного Вече Буковины, которое трактовалось как реше­ние об объединении с советской Украиной, а также на этнический состав территории и исходя из стратегических соображений, Советский Союз в 1940 году включил в число своих претензий к Румынии также и Северную Буковину.

Межвоенная Румыния представляла собой не менее нелепое геополитическое об­разование, чем пост-Версальская Польша.

Будучи постоянно битой своими противниками в первой мировой войне, Румыния по ее итогам умудрилась присоединить к себе территорию почти вдвое больше той, которой обладала до 1914 года.

Причем, если Буковиной и другими областями, доставшимися ей от Австро-Венгрии, Румыния владела на основании многосторонних международных договоров, то Бесса­рабией - лишь де-факто. Этот ее захват был признан лишь некоторыми государствами на основании двусторонних договоров.

Таким образом, СССР имел не меньше прав на владение Бессарабией, чем Румы­ния. Несколько менее легитимными были претензии СССР на Северную Буковину, так как основывались лишь на былом решении самой многочисленной этнической общины территории. Россия никогда прежде не владела Северной Буковиной, за исключением кратких периодов ее военного занятия в 1768-1774 и 1914-1917 гг.

В межвоенный период Румыния однозначно ориентировалась в своей политике на Францию и Англию. Однако перед второй мировой войной была вынуждена учитывать растущую мощь Германии. С началом войны Румыния стала лавировать. Видя, на при­мере Польши, что западные державы не придут ей на помощь, правители Румынии стали искать внешней поддержки у нацистов. Но те решили сначала довести Румынию до такого состояния, при котором ей не оставалось бы ничего другого, как стать по­слушным сателлитом Германии. Поэтому в ответ на просьбу румынского правительства о гарантиях в случае советских претензий министр иностранных дел Третьего рейха Й.Риббентроп заявил 8 февраля 1940 года, что нынешнее положение Румынии не ин­тересует Германию, в то же время Германия не видит для Румынии угрозы агрессии со стороны СССР.

29 марта 1940 года нарком иностранных дел СССР В.М.Молотов, выступая в Вер­ховном Совете СССР, напомнил, что у Советского Союза нет пакта о ненападении с Румынией. Он также напомнил о том, что захват Бессарабии Румынией СССР «никогда не признавал, хотя и никогда не ставил вопрос о возвращении Бессарабии военным путем». Это заявление Молотова было воспринято в Бухаресте как сигнал о намерении СССР перейти к силовому решению бессарабской проблемы. Румынские правители усилили нажим на Берлин. В ответ нацисты намекнули на необходимость заключения новых торговых соглашений с Румынией, которая рассматривалась в Германии как ис­точник нефти и продовольствия для войны.

В дальнейшем напряженность в отношениях между СССР и Румынией, подогре­ваемая действиями обеих сторон, росла. Москва неоднократно обвиняла Бухарест в нарушении воздушного пространства СССР и провокационных обстрелах советских по­граничников.

Тем временем готовилась военная операция, для осуществления которой на базе Киевского особого военного округа был создан Южный фронт под ко­мандованием генерала армии Г.К.Жукова.

К операции были привлечены силы трех армий (5-й, 9-й и 12-й) в составе 40 диви­зий, 14 бригад и различных частей усиления общей численностью 460 тыс. человек, 12 тыс. орудий и минометов, 3 тыс. танков, 2160 самолетов. Им противостояли пример­но 450 тыс. человек с румынской стороны.

Правители Румынии до последнего момента надеялись на заступничество Герма­нии. Но в планы нацистских лидеров в тот момент, пока не был окончательно ликвиди­рован Западный фронт, еще не входил прямой конфликт с СССР. Более того, 25 июня 1940 года на запрос Молотова Риббентроп ответил, что «германское правительство в полной мере признает права Советского Союза на Бессарабию и своевременность постановки этого вопроса перед Румынией», хотя и отметил, что «вопрос о Буковине является новым, и Германия считает, что без постановки этого вопроса сильно облег­чилось бы мирное разрешение вопроса о Бессарабии». На что Молотов заявил, что Буковина «является последней недостающей частью единой Украины».

Пришло время боярской Румынии платить по счетам. В 22 часа 26 июня 1940 года Молотов вручил румынскому послу в Москве ультиматум. В нем говорилось, что «в 1918 году Румыния, пользуясь военной слабостью России, насильственно отторгла от Советского Союза (Россия) часть его территории - Бессарабию - и тем нарушила ве­ковое единство Бессарабии, населенной главным образом украинцами, с Украинской Советской Республикой... Теперь, когда военная слабость СССР отошла в область прошлого, Советский Союз считает необходимым и своевременным в интересах вос­становления справедливости приступить совместно с Румынией к немедленному ре­шению вопроса о возвращении Бессарабии Советскому Союзу».

Документ отмечал также, что «вопрос о возвращении Бессарабии органически свя­зан с вопросом о передаче Советскому Союзу той части Буковины, население которой в своем громадном большинстве связано с Советской Украиной как общностью исто­рической судьбы, так и общностью языка и национального состава. Такой акт был бы тем более справедливым, - говорилось далее в ультиматуме советского правитель­ства, - что передача северной части Буковины Советскому Союзу могла бы предста­вить, правда, лишь в незначительной степени, средство возмещения того громадного ущерба, который был нанесен Советскому Союзу и населению Бессарабии 22-летним господством Румынии в Бессарабии».

Ультиматум содержал требование к правительству Румынии передать Советскому Союзу территории Бессарабии и Северной Буковины согласно приложенной к документу карте. На ответ румынскому правительству да­вался весь следующий день.

Рано утром 27 июня в Румынии была объявлена общая мобилизация. Однако в те­чение дня в Бухарест поступали сообщения из Берлина, Рима и других столиц, сви­детельствовавшие о том, что ни одно государство не склонно поддержать Румынию. Поэтому в 23 часа 27 июня 1940 года румынский посол в Москве передал согласие своего правительства на все требования Советского Союза. Румынской армии был от­дан приказ не оказывать сопротивления и отходить. Утром 28 июня 1940 года советские войска перешли демаркационную линию.

С целью воспрепятствовать разграблению уходящими румынскими войсками тер­риторий Бессарабии и Северной Буковины советским войскам было приказано быстро продвигаться к переправам через Прут. На путях отходящих румынских войск были вы­сажены воздушные десанты. Румынская армия поспешно уносила ноги, бросая технику и вооружение. В результате операции советские войска захватили 52,8 тысячи винтовок и карабинов, 1397 пулеметов, 258 артиллерийских орудий, большое количество другого вооружения, боеприпасов и военного имущества. Когда Румыния 2 июля потребовала их возвращения, СССР (5 июля) ответил, что не обязан собирать оружие, брошенное разбежавшейся румынской армией. Однако позднее, в период с сентября по ноябрь 1940 года, почти все трофеи были возвращены Румынии Советским Союзом, в том числе 51,6 тыс. винтовок, 1210 пулеметов, 157 орудий.

Несмотря на быстрые действия советских войск, уходящим румынам все же удалось нанести значительный материальный ущерб населению Бессарабии и Северной Буко­вины. Стоимость имущества, вывезенного румынами из края, была оценена советской правительственной комиссией в 2,6 млрд леев, что по курсу 1939 г. соответствовало 13 млн долларов. В ходе последовавших осенью 1940 года переговоров румынская сторона согласилась возместить сумму ущерба, нанесенного жителям Бессарабии и Северной Буковины, в размере 265,7 млн леев но затем под нажимом Германии отка­залась это выполнить.

В ходе операции советских войск по занятию Бессарабии и Северной Буковины изредка возникали перестрелки. Во время высадки воздушных десантов из-за нерас- крывшихся парашютов погибли трое советских военнослужащих. Всего же за период с 11 июня по 6 июля 1940 года части Красной Армии по разным причинам недосчитались 34 человек.

Встречая советские войска на путях своего отхода, румынские военные сдавались в плен. В 14 часов 3 июля СССР объявил о закрытии новой границы для перехода. Не успевшие отойти румыны задерживались и обезоруживались. В дальнейшем все они были переданы румынской стороне. В свою очередь, Румыния передала Советскому Союзу 134 своих военнослужащих, призванных в румынскую армию с территорий Бес­сарабии и Северной Буковины.

Освобождение Бессарабии и Северной Буковины от румынской власти вы­звало массовое стремление к возвращению туда населения, уходившего, в свя­зи с бедностью края, на заработки в другие районы Румынии.

Однако румынские власти этому всячески препятствовали. Так, в Галаце 30 июня при попытке массового перехода жителями новой границы на сторону СССР румын­ская армия открыла огонь и убила более 600 человек.

Румыния потеряла 17% территории и 19% населения, которыми де-факто облада­ла к 1940 году. Экономические потери Румынии не были существенными, так как Бес­сарабский край держался королевскими властями в состоянии крайней бедности. За 22 года Румыния почти ничего не вложила в экономику края, так как не без оснований считала, что рано или поздно ей придется отдать Бессарабию.

Присоединение к СССР новых территорий было оформлено соответствующими ак­тами. 2 августа 1940 года Верховный Совет СССР принял закон об образовании Мол­давской ССР в составе 6 из 9 уездов Бессарабии и 6 из 14 районов бывшей Молдав­ской АССР. Три бессарабских уезда и территория Северной Буковины передавались Украинской ССР. 7 августа 1940 года на них были образованы Черновицкая и Аккер- манская (затем Измаильская) области Украины. Восемь районов упраздненной Мол­давской АССР вошли в Одесскую область Украины.

**ЧАСТЬ ВТОРАЯ  
(1941-1944 гг.)**

1. Политика румынских фашистов в отношении завоеванного населения: террор, насилия, грабеж.

МОЛДАВСКИЙ НАРОД В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ[[10]](#footnote-10)

Огромное воздействие оказал молдавизм на позицию молдавского народа в годы Великой Отечественной войны. Однако в 90-е годы XX в. изучение проблематики этого периода пошло в Молдавии по расходящимся направлениям. Часть исследователей, сохранив концептуальную самостоятельность, продолжила изучение процессов, про­исходивших в республике в годы войны, с позиций научной объективности. Другие ав­торы в угоду политической конъюнктуре пытаются рассматривать события молдавской истории в контексте т.н. «румынского духовного пространства». Порочный подход вы­нуждает их замалчивать либо извращать участие молдаван в войне. Попытаемся от­ветить лишь на несколько самых значимых для раскрытия темы нашего исследования вопросов:

* Какова была молдавская политика оккупантов? Действительно ли режим Антоне- ску считал молдаван румынами?
* Удалось ли румынским властям повлиять на национальное самосознание, госу­дарственную ориентацию и политическое поведение молдавского народа?
* Какую роль сыграла в формировании политической позиции молдавской нации в годы второй мировой войны идеология молдавизма?

То обстоятельство, что накануне Великой Отечественной войны (на 1 января 1941 г.) при общей численности населения 2.719 тыс. чел. в Молдавии проживали 1.735 тыс. молдаван (63,8%), позволяет расценивать проводимую в Молдавии политику, а также ее экономические, социальные, демографические последствия как относящиеся пре­жде всего к молдавской нации.

ИЮНЬ 1941 ГОДА: ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ВЫБОРА

Проведенный в Бессарабии накануне войны передел собственности разорил круп­ную и среднюю буржуазию, ослабил позиции зажиточного крестьянства, но экономи­

чески укрепил рабочих, а также крестьян-середняков и бедняков; численность послед­ней категории резко сократилась. Преобразование Молдавской автономии в союзную республику как акт, создающий новые условия для возрождения молдавской нации, в тот момент оценили немногие. Вместе с тем населением, видимо, не была осмыслена в негативном для Советской власти плане и проведенная накануне войны высыл­ка «антисоветских элементов», - возможно потому, что затронула преимущественно русских - бывших царских и белых офицеров, служащих царской полиции и др., - и румын-бывших офицеров, полицейских, чиновников. Ориентация молдаван на СССР в предвоенный год упрочилась. И все же с началом войны молдавскому народу пред­стояло вновь взвесить свой исторический выбор.

Стойкое сопротивление советских частей на территории Молдавии в июне-июле 1941 г. не могло изменить общей оценки населением республики начала войны как неудачного для СССР. Логично было бы ожидать активизации антигосударственных элементов и массового колебания населения по вопросу о государственной ориента­ции. Однако этого не произошло. Хотя к началу войны в бессарабских районах Молда­вии учет призывников завершен не был, в Красную Армию влились 38 тыс. солдат- бессарабцев, преимущественно молдаван, покинувших румынскую армию в июне 1940 г., около 80% общего их числа, и 18 тыс. рабочих и служащих промышленности Молдавии, 32% их численности. Из добровольцев, - рабочих, служащих, работников милиции, - были сформированы также истребительные батальоны общей численно­стью 10 тыс. бойцов. К 5 июля 1941 г. в войска Южного фронта влились 48 тыс. призыв­ников из Молдавии. Десятки тысяч мужчин призывного возраста пополнили фортифи­кационные и строительные части.

Массовый характер приняла эвакуация населения в восточные районы СССР. Ушли на фронт либо эвакуировались с семьями в восточные районы СССР 55% рабочих и служащих промышленности Молдавии, 60% железнодорожников, около 80% врачей и более половины учителей. Высокой оказалась миграционная подвижность горожан, не обремененных индивидуальным хозяйством. Эвакуировались 65% жителей Кишинева, 67% - Бельц, 58% - Тирасполя, 52% - Рыбницы, около половины населения других городов и районных центров. Поскольку города были населены преимущественно рус­скими, украинцами, евреями, их доля среди эвакуирующихся оказалась выше их доли среди населения республики. Миграционная подвижность крестьянства, как и повсе­местно, оказалась в Молдавии ниже, чем у горожан, поэтому доля молдаван среди эва­куировавшихся оказалась меньше их доли среди населения республики. В результате призыва в Красную Армию и эвакуации население республики сократилось на 500 тыс. чел. -18% его численности.

В отличие от Прибалтики и Западной Украины, в Молдавии даже в момент отвода войск Красной Армии «пятая колонна» не выступила. Преступные группы ограничились грабежом беженцев и расхищением их имущества, проявлений политического банди­тизма было немного. В селе Валя-луй-Влад Кишкаренского района банда во главе с членом кузистской партии убила 35 евреев, в т.ч. 21 мужчину, 6 женщин и 8 детей, сожг­ла 142 дома. В селе Царьград на севере Молдавии пособники врага заперли в подвале около 20 эвакуирующихся евреев. При вступлении румынских войск в село задержан­ные были переданы оккупантам и ими расстреляны. В Леовском районе бандитская группа во главе с бывшим офицером белой армии Пепеляшковым убила двоих пред­ставителей власти - милиционера и члена сельского Совета. Однако на подразделения Красной Армии в Молдавии не было совершено ни одного нападения, на железной дороге противнику, забросившему в тыл советских войск более 30 десантов, не удалось осуществить ни одной диверсии. Истребительные батальоны успешно ликвидировали десанты врага и банды уголовников, грабивших население.

Отношение населения к немецким и румынским войскам было определенным: их страшились, в них видели не просто иностранные армии, но карательные войска. «Поч­ти все важные центры, - доложил 7 августа 1941 г. в Бухарест уполномоченный по управлению Бессарабией генерал КБойкулеску, - лишены населения, которое либо отступило вместе с большевиками, либо бежало в леса и виноградники».

Таким образом, уже в начале Великой Отечественной войны молдавский народ под­твердил свою приверженность России (СССР). Но особенно значимым для выяснения роли молдавизма в формировании политической позиции молдавского народа являет­ся его поведение в период румынской фашистской оккупации.

ЛИКВИДАЦИЯ МОЛДАВСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ. ВОЕННО-ОККУПАЦИОН­НЫЙ РЕЖИМ

Трактовка оккупантамии молдаван как румын была обусловлена прежде всего по­требностью правящих кругов Румынии обосновать предъявляемые Союзу ССР терри­ториальные притязания. «Румынизация, - признавал во время поездки по Бессарабии в апреле 1942 г. диктатор Румынии И.Антонеску, - должна стать национальным инстру­ментом, на который бы мощно опирались наше правительство, армия и наше право на обеспечение румынском роду границ, соответствующих его миссии». Поэтому со­ставной частью разработанной румынским правительством программы румынизации «населения и территории» Молдавии и юго-западных областей Украины, - наряду с уничтожением евреев, выселением кочевых цыган, славян и гагаузов, размещением румынских колонистов, - являлась этническая «переориентация» молдаван.

Была упразднена молдавская государственность. При этом правительство Анто- неску не сочло нужным устраивать даже инсценировку наподобие осуществленной в 1918 г. при ликвидации Молдавской Демократической Республики. На заседании пра­вительства при обсуждении вопроса о будущей восточной границе Румынии министр культуры и культов Петрович потребовал «полностью ликвидировать... Молдавскую республику». Но режим Антонеску зависел от Гитлера. На это, сообщил вице-премьер Михай Антонеску по вопросу об упразднении МССР, уже получена санкция Берлина, где он обговорил все вопросы в плане того, чтобы «в будущем избегать создания мол­давских республик». Декретом-законом № 790 от 3 сентября 1941 г. Молдавия была ликвидирована как административное целое. Основная ее часть в Пруто-Днестровском междуречье была включена в состав губернаторства «Бессарабия», левобрежье Дне­стра - в губернаторство «Транснистрия» («Заднестровье»), а северные районы - в гу­бернаторство «Буковина». Таким образом, на протяжении четверти века правительство Румынии во второй раз упраздняло молдавскую государственность.

Разумеется, ликвидация Молдавской республики и административно-терри­ториальное расчленение Молдавии еще не означали устранения из сознания молдав­ского народа молдавской государственной идеи, ее замены румынской. Служба про­паганды губернаторства Бессарабия свою задачу видела в том, чтобы «внедрять идею существования единого румынского государства и единой румынской народности, про­живающей на всей территории страны, следовательно, и в Бессарабии». А для изо­ляции Бессарабии от других районов компактного проживания молдаван между губер­наторствами «Бессарабия» и «Транснистрия» была установлена охраняемая граница, их населению был запрещен переход через Днестр и, тем более, в Румынию. Статус румынской власти не только в «Заднестровье», но и в «Бессарабии» и «Буковине» пра­вительством И.Антонеску был определен на заседении 8 июля 1941 г. «До подписания декрета об аннексии, - заявил вице-премьер Михай Антонеску, - здесь будет действо­вать режим военной оккупации». Вице-премьер заявил о намерении правительства осуществить их колонизацию «элементами из Старого Королевства», т.е. румынами.

Молдавские эмигранты в Румынии, как возможные носители молдавского сознания, в оккупационное управление допущены не были. Напоминая о себе, бывший пред­седатель «Сфатул Цэрий» Пан.Халиппа обратился к диктатору с письмом, в котором возражал против использования в документе о восстановлении румынской власти над Бессарабией слова «аннексия», рекомендуя сослаться на решение этого органа от 9 декабря 1918 г. о «присоединении» Бессарабии к Румынии. Однако специального декрета об аннексии Бессарабии и Северной Буковины издано не было. 3 сентября 1941 г. И.Антонеску подписал ряд декретов-законов, определявших место оккупирован­ных областей в системе Румынского государства. Согласно декрету № 793 «оставались румынами» все жители указанных областей, являвшиеся румынскими гражданами на 28 июня 1940 г. На деле жители этих территорий не получили прав румынских поддан­ных. Декретом-законом № 790 все свидетельства жителей Бессарабии и Буковины о румынском подданстве были аннулированы. Были введены временные удостоверения личности, содержащие сведения о местожительстве, профессии, времени и месте рож­дения, семейном состоянии и этнической принадлежности их обладателя, не дающие права поездок в Румынию.

В «провинциях» была установлена военно-оккупационная система управления. Их административные органы подчинялись т.н. «Военно-гражданскому кабинету для управления Бессарабией, Буковиной и Транснистрией» (КББТ). В его состав входили представители Генштаба румынской армии, МВД, Генеральной дирекции сигуранцы, Министерства национальной экономики, министерства сельского хозяйства и угодий, Государственного субсекретариата румынизации. Губернаторы были ответственны лично перед диктатором, чиновничий аппарат находился в прямой зависимости от на­местника: служащим запрещалось обращаться в центральные органы управления Ру­мынии.

Режим безопасности, точнее, террора, в Бессарабии обеспечивали 9 жандармских легионов. Число полицейских и жандармов - 4282 чел. (октябрь 1941 г.), более чем вдвое превосходило персонал аналогичных по численности населения областных по­лицейских инспекторатов Румынии. К «содействию» полиции апеллировали все ад­министративные органы. В «Транснистрии», наряду с 4695 «сельскохозяйственными жандармами», обязанными «выводить людей на работу», на случай восстания были дислоцированы пять жандармских батальонов и 6 отдельных полицейских рот. Один из жандармских батальонов был размещен в Тирасполе. Но главной репрессивной силой являлись оккупационные войска. В Кишиневе были дислоцированы три полка румын­ской армии, в Оргееве, Комрате, Сороках - батальоны. Подразделения румынской ар­мии были размещены в Бендерах, Рыбнице, Кагуле. Охрану концлагерей осуществляли жандармские легионы. Армия выполняла и полицейские функции: устраивала облавы, обыски, патрулировала города, принуждала население к выполнению трудовых повин­ностей. На войска опирались карательные службы, занятые борьбой с подпольем и партизанами.

В 1941 г. «Бессарабия», «Транснистрия» и «Буковина» не стали колониями Румы­нии. В них был установлен режим военной оккупации, более жестокий, чем в африкан­ских и азиатских колониях европейских государств. Этот режим был направлен против этнического большинства - молдаван.

ТЮРЬМА ИЛИ СМЕРТЬ - ПО ВСЯКОМУ ПОВОДУ

Против молдаван оккупанты использовали методы подавления, не применявшиеся против собственного народа ни одной из фашистских диктатур. Ни Гитлер, ни Муссоли­ни, ни Хорти, ни Франко, как, впрочем, и Антонеску, не использовали против населения своих стран такой метод террора, как взятие и убийство заложников. Румынские войска использовали против молдаван, как и против национальных меньшинств, систему за- ложничества, массовых истязаний, принудительного труда, создание режима голода и разрушение системы медико-санитарной безопасности.

Первыми были заключены в гетто и концлагеря, а затем депортированы за Днестр евреи, около 100 тыс. чел. Свыше 90% из них были уничтожены. «Подозрительными» были объявлены все русские жители Бессарабии. Оккупационные власти готовили де­портацию русских, украинцев, гагаузов. В 1942 г. они заключили в концлагеря «Транс- нистрии» 8,4 тыс. бессарабских цыган. Пропагандистским «обоснованием» антимол- давского террора стали доктрина антикоммунизма и мотивы «возмездия» за «измену» молдаван Румынскому государству в июне 1940 г. «Мстителями возвращаемся мы на молдавскую землю Стефана Великого, повсеместно восстанавливая основы румыниз- ма», - возвестил диктатор в обращении к населению Бессарабии и Буковины в июле 1941 г. 17 июля 1941 г. подразделения румынской танковой бригады и 72-й немецкой пехотной дивизии, сводя с населением счеты за потери, понесенные в уличном бою с Кишиневским уездным истребительным батальоном, устроили облаву, схватили и расстреляли 160 горожан. В отместку за нападения партизан румынские военные рас­стреляли также 126 заложников в Бельцах, 85 крестьян, взятых в 17 молдавских селах вдоль дороги Кишинев-Бендеры и т.д. В других городах и селах они убили более 1000 служащих государственных учреждений, членов местных Советов, учителей.

Оккупационный террор превосходил масштабы, объяснимые необходимостью по­давления сопротивления населения. В Бессарабии, где до 1940 г. в составе коммуни­стических организаций состояли всего 375 чел. - а в предвоенный год прием в Ком­мунистическую партию Молдавии не проводился, - румынская администрация вклю­чила в разряд «коммунистов» 14.579 чел. Вне закона были поставлены также 12.402 разысканных полицией солдата, покинувших румынскую армию в июне 1940 г. В1943 г. всех этих солдат И.Антонеску распорядился предать суду, применив к ним самое суро­вое наказание, предусмотренное законом. Еще 6285 чел. были объявлены политиче­ски «подозрительными». И, наконец, еще 18.359 жителей Бессарабии, большей частью молдаван, в течение первого года оккупации были арестованы.

Обращение румынских чиновников, военных и жандармов с молдаванами было проникнуто шовинистической ненавистью. Заключенных истязали, морили голодом, содержали в нечеловеческих антисанитарных условиях. Поднадзорных систематиче­ски избивали жандармы, вымогали у них деньги, использовали их на принудительных работах. Десятки тысяч «реквизированных бессарабцев», используемых на ремонте дорог, добыче камня, других принудительных работах, задержанных при облавах, допу­стивших опоздание или неявку на работу, повинных в неуплате налогов, невыполнении повинностей, полиция жестоко избивала. Из 53 тыс. чел., проживавших в Кишиневе, за три года оккупации пыткам и истязаниям был подвергнут каждый пятый - 10,3 тыс. чел., 7923 из них вследствие истязаний скончались. В целом по Молдавии, не считая заключенных в тюрьмы и концлагеря, истязаниям и пыткам были подвергнуты около 10% населения - 207 тыс. чел.

Главным образом против молдаван был направлен террор, проводимый по религиоз­ному признаку. «В церкви, - заявлял диктатор Румынии, - правительство видит прежде всего орган национальной пропаганды». «Негосударственные» конфессии подлежали подавлению. В сфере религии самая важная проблема, конкретизировал областной ин­спектор полиции Бессарабии, это проблема стилизма. К концу 1941 г. полиция выявила 8000 сектантов, в том числе 5656 баптистов, 605 иннокентьевцев, 535 адвентистов, 413 евангелистов, 2474 старостильника, 257 молокан и т.д. Их также подвергали истя­заниям и пыткам, женщин насиловали, разоряли крестьянские хозяйства.

Учитывая политические издержки, масштабами репрессий по конфессиональному признаку было обеспокоено даже командование румынской армии. 8 марта 1942 г. Ге­неральный штаб известил главу ведомства культов и искусств: «Наше убеждение за­ключается в том, что борьба за Христа должна сегодня вестись на фронте, а не дома в тюрьмах». Сектантов призывного возраста Генштаб предлагал отправить на фронт, а в целях подавления сектантства ограничиться церковными мерами. Однако румынский архиепископ Бессарабии Ефрем Тигиняну заявил, что «большинство сектантов - ком­мунисты, которые под религиозной маской пропагандируют коммунистические идеи», он настаивал на судебных расправах над ними, на закрытии молитвенных домов. В 1942 г. волнами прошли аресты сотен сектантов и православных - сторонников ста­рого стиля, преимущественно крестьян-молдаван. В январе 1943 г. руководители иннокентьевцев Бельцкого и Сорокского уезда В.Лунгу и А.Пынтя были приговорены к 25 годам каторжных работ, еще 13 активистов секты получили сроки 15-20 лет. В марте в концлагерь Новые Онешты были заключены 74 сектанта, по мнению губерна­тора - «главари духовного мятежа».

Жестокое обращение с населением Молдавии представляло собой форму геноци­да, направленного главным образом против молдаван.

РЕЖИМ ГОЛОДА, НАЦИОНАЛЬНОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ И БЕСПРАВИЯ

Еще более опасной формой геноцида являлась социальная политика захватчиков. После аграрной реформы 20-х годов большинство крупных землевладельцев в Бесса­рабии составили румыны. Поэтому помещики и зажиточные крестьяне были оккупан­тами восстановлены в правах собственности. У 186,4 тыс. крестьянских семей Право- бережной Молдавии были отобраны наделы, полученные в результате советской зе­мельной реформы 1940 г. В «Заднестровье» колхозы, реорганизованные в «общины» с круговой порукой за выполнение поставок и повинностей, были сохранены.

Имевшиеся у крестьян запасы зерна, скот были блокированы для нужд румынской армии. Введя заниженные официальные цены, оккупанты лишили крестьян возможно­сти торговать большинством продуктов питания. В отличие от Румынии, в Бессарабии изъятие продовольствия румынская администрация осуществляла не только путем на­логообложения, но и посредством реквизиций и принудительной скупки по «официаль­ным» ценам, втрое уступающим рыночным. Крестьянину было позволено оставить для собственного пропитания зерно из расчета 80 кг в год на взрослого и 40 кг на ребенка. При сборе налогов прибегали к конфискациям и распродаже имущества.

Рабочих и служащих румынские власти оплачивали по ставкам, составлявшим ме­нее половины уровня оплаты, принятого в Румынии. Декрет-закон № 517 от 18 июля 1942 г. предусматривал оплату квалифицированных рабочих из расчета 40-50 леев в час. В городах, отнесенных ко второй категории, уровень оплаты снижался на 8%, тре­тьей и четвертой - на 12% и 20% соответственно. В Бессарабии ко второй категории был отнесен только Кишинев, остальные города были включены в низшую, четвертую категорию. Разрыв в 30-35 % существовал в оплате постоянных и временных работ­ников. Рабочих-молдаван зачисляли в разряд «временных» под предлогом того, что 28 июня 1940 г. они «остались при Советах», чем выразили нелояльность Румынскому государству. В итоге рабочие оккупированной Молдавии получали вдвое меньше ру­мынских рабочих той же квалификации. Снабжение по карточкам осуществлялось в Бессарабии на уровне 100-150 г хлеба или 200 г зерна на работающего в день, втрое меньше, чем в Румынии.

Хотя 87% населения Бессарабии проживало в селах, оккупанты взяли курс на даль­нейшую рурализацию Бессарабии. Оптимальная численность населения Кишинева была ими определена в 30-40 тыс. жителей, в 4-5 раз меньше, чем проживало в горо­де до войны. В 1942 г., используя принудительный труд населения, румынские власти приступили к сносу города. К февралю 1944 г. в Кишиневе из 12.000 домостроений, имевшихся накануне войны, было разобрано 7000. Был подготовлен также план сноса большей части города Бельцы.

В Бессарабии, признал в апреле 1942 г. И.Антонеску, введена «более строгая», чем в Старом Королевстве система наказаний, особенно за преступления «против порядка и общественных интересов». Декретом-законом № 521 от 17 августа 1943 г. румын­ский диктатор узаконил в Бессарабии телесные наказания работников. Если в Румынии людей направляли в лагеря принудительного труда по приговорам судов, то жителей оккупированной Молдавии и украинских областей - в административном порядке, по усмотрению чиновника.

Оккупанты разрушили также систему здравоохранения и санитарной безопасности. В результате этой меры вследствие голода, массовых эпидемий, социальных болезней и истязаний с момента оккупации до мая 1943 г. погибли около 200 тыс. жителей Мол­давии, 7% ее населения. Абсолютное большинство жертв составили молдаване.

Показательно также обращение оккупантов с социальными слоями, традиционно рассматриваемыми как их социальная опора в Молдавии.

РАЗОРЕНИЕ МОЛДАВСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Опыт 1940-1941 годов рассорил молдавских предпринимателей с Советской вла­стью. Но и политика режима Антонеску окончательно блокировала им пути к социаль­ному возрождению. Рассматривая бессарабскую буржуазию как социального конкурента румынской, оккупанты приняли меры по ее ликвидации как класса. Собственность еврей­ской буржуазии была присвоена Румынским государством, а предприниматели-евреи, как и все еврейское население, уничтожены. Русским, украинцам, гагаузам, болгарам румынские власти не выдавали патентов на занятия предпринимательством и торгов­лей, в принципе их не допускали на государственную службу. Ряд мер румынского прави­тельства был нацелен на социальную деградацию молдавской буржуазии. Декрет-закон № 629 от 8 июля 1941 г. об изъятии из обращения советского рубля предусматривал обмен советских денег не на леи, а на боны. Лишая бессарабских предпринимателей оборотных средств, обменный курс румынское правительство установило произволь­но. «Большевики, - отмечено в памятной записке Бельцкой торгово-промышленной палаты, - в 1940 году меняли 40 леев на 1 рубль, а румыны - 40 рублей на 1 лей. Разумеется, весь капитал местных бессарабцев исчез в течение этого года». Добивая молдавских предпринимателей, 22 июля 1941 г. диктатор издал декрет о блокировании авуаров уроженцев Бессарабии и Северной Буковины в банках Румынии, лишив вла­дельцев права распоряжаться депонированными средствами. Кредитов жителям Бес­сарабии и Северной Буковины до 6 декабря 1941 г. официально, а на деле и позднее, румынские банки не выдавали. Тем самым предприниматели-молдаване были не толь­ко лишены возможности принять участие в «румынизации» еврейской собственности, но и организовать собственное производство в дальнейшем.

Молдавскую буржуазию румынские власти исключили также из сферы посредни­ческих операций. Монопольное право на скупку в Бессарабии масличных семян было предоставлено немецкому анонимному обществу «Солагра» и румынскому тресту ОФАУЛ, на скупку зерновых - румынскому картелю ИНКООП, ячменя - румынской фир­ме «Ион Кожокару», кожевенного сырья - румынскому картелю ОРАП и т.д. по всем видам продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Всего к началу 1943 г. в Бесса­рабии действовали около 100 румынских и немецких мандатариев, для местных пред­принимателей в этой сфере места не оставалось. Налоговые льготы, обещанные «бе­женцам 1940 года», существенного значения не имели, поскольку предпринимателей среди возвратившихся беженцев практически не было. Для ликвидации молдавской буржуазии как класса в Бессарабии не хватало только прямого запрета местного пред­принимательства.

Закономерным следствием этой политики стала вражда молдавских предпринима­телей к Румынии. Выражая их ненависть к румынским конкурентам, редактор одной из бессарабских газет В.Цепордей опубликовал в июне 1943 г. статью «Авантюристы» о нашествии румынских спекулянтов в 1941 г. «Помню, - вспоминал он, - как кишели они полтора года назад в поездах, привозивших в Бессарабию первых служащих. Кого ни спросишь, куда он едет, отвечал, что он коммерсант и едет в Бессарабию по делу. Я знал их тысячи. Из наивности я полагал, что они перевернут мир. Но большинство их через короткое время встретил с горшками, полными топленого масла, со шкурками, коврами и другим добром, купленным или захваченным...».

Условия оккупации не оставляли предпринимателям-молдаванам шансов на соци­альную регенерацию. Их социальный идеал был в прошлом. По сведениям сигуранцы, как Золотой век, как «времена чести, изобилия и цивилизации» вспоминали остатки молдавской буржуазии дореволюционные времена. Сносное экономическое положе­ние сохранило в годы оккупации только кулачество. Но даже кулаки, за малым исклю­чением, не отказывались от принадлежности к роду молдаван.

ЖЕСТОКИЕ ИГРЫ С МОЛДАВСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЕЙ

Открытой национальной дискриминации подвергли румынские власти молдавскую интеллигенцию. Официально задачи кадровой политики румынской администрации в Бессарабии заключались в: а) тотальной румынизации административного аппарата, б) румынизации [т.е. исключения из них «нерумын»] всех отраслей экономической дея­тельности и в) поддержании «порядка», т.е. подавлении сопротивления населения. Под выполнение этих задач была подверстан курс на исключение местного населения из сферы администрации. 25 июля 1941 г. инструктируя руководителей оккупационной ад­министрации, И.Антонеску заявил, что служащие, оставшиеся после 28 июня 1940 года в Бессарабии и Северной Буковине, не могут быть оставлены на прежних постах. Де­кретом № 790 от 3 сентября 1941 г., диктатор предписал комплектовать оккупационную администрацию служащими из Румынии. Это была еще одна месть молдаванам за их отношение к Румынскому государству, продемонстрированное в июне 1940 г. Фунцио- неры, все же принятые на службу, на протяжении многих месяцев были вынуждены ра­ботать без оплаты. «Интеллигенты, - докладывала полиция в конце января 1942 г. - про­являют недовольство тем обстоятельством, что до сих пор не прояснено их положение. Некоторым, принятым на службу пять месяцев назад, не выплачивается заработная плата, а большинство находится в ожидании зачисления на службу». Для большинства это ожидание затянулось до последних дней оккупации.

Наряду с румынами в административный аппарат были допущены также бесса­рабские беженцы, в июне 1940 г. эмигрировавшие в Румынию. В итоге функционеры- молдаване оказались разобщены. «Эта категория, - доносила сигуранца, - расколо­лась на два лагеря, один состоящий из функционеров, оставшихся в Бессарабии под оккупацией, и другой, состоящий из тех, кто репатриировался». Первые обвиняли «бе­женцев 1940 года» в том, что они, покинув родной край, спасали шкуру, вторые квали­фицировали обвинителей как «коммунистов». Впрочем, политические обвинения пред­ставляли собой лишь предлог для национальной дискриминации молдавской интел­лигенции. На Левобережье Днестра диктатор, не располагая резервом функционеров, знающих русский язык, распорядился, «чтобы не стеснить производство, использовать как можно больше автохтонных элементов». На русском языке велась в оккупацион­ных учреждениях и большая часть делопроизводства. Но ни один молдаванин, даже из числа возвратившихся эмигрантов, не был на территории Молдавии допущен на политически значимый пост префекта уезда, претора пласы, примара города, судьи. Постоянно насыщался румынскими священнослужителями также бессарабский клир. Тот же курс был принят в «Заднестровье». Из 461 священника, проводивших службу в этой области, к концу 1942 г. 265 были румыны; к октябрю 1943 г. число священников- румын было доведено до 328.

Большинство служащих зарабатывали на жизнь физическим трудом. Из почти 6 тыс. учителей Бессарабии, не сумевших или не пожелавших эвакуироваться, работали по спе­циальности менее половины - всего 2900 чел. Принятых на работу служащих-молдаван румынские власти терроризировали проверками их политической благонадежности, эт­нического происхождения, знания румынского языка, дискриминировали и оскорбляли их, оплачивая вдвое хуже, чем равных им по должности и образованию коллег-румын. Всего за первый год оккупации полиция проверила политическое поведение 8879 слу­жащих; по 789 «делам» были даны «неблагориятные заключения». В январе 1943 г.

сотни служащих Бессарабии, признанных неблагонадежными, были арестованы и без суда заключены в концлагеря.

Молдавскую интеллигенцию Левобережного Поднестровья румынские власти по­ставили в унизительное положение школяров, вынудив к прохождению курсов «общей культуры», где обучали румынскому языку. Летом 1942 г. через эти курсы пропустили 1500 учителей-молдаван, оторвав от работы на огородах, дававшей им средства к су­ществованию. Эффект оказался сомнительным. Даже артистов-молдаван из открытого в Тирасполе Национального театра румынские зрители не понимали. По этнополитиче­ским мотивам был взят курс на замену учителей-молдаван румынами. Уже в 1941 г. в «Заднестровье» были направлены из Румынии 500 учителей.

Оккупационные власти компрометировали интеллигенцию в глазах народа, при­нуждая ее участвовать в проведении своих пропагандистских мероприятий, сборе на­логов, в слежке за крестьянами и рабочими. Стремясь изолировать интеллигенцию от крестьянства и рабочих, в апреле 1942 г. И.Антонеску распорядился о передаче служащим, «в особенности священникам и учителям», части имущества уничтожен­ных евреев.

Комплектование административного аппарата румынами обостряло вражду населе­ния Молдавии к румынской власти. Считаясь с этим, 9 апреля 1943 г. вновь назначен­ный губернатор Бессарабии генерал О.Ставрат потребовал от чиновников «завоевать доверие народа», для чего, в частности, «во всех отраслях деятельности продвигать здешние молдавские элементы». Но места в оккупационном аппарате были заняты функционерами-румынами, и ситуация не изменилась. Кроме того, трудоустройство быстро теряло для местных служащих смысл: к Молдавии неотвратимо приближался фронт.

МОЛДАВСКАЯ САМОБЫТНОСТЬ: ДВОЙНАЯ БУХГАЛТЕРИЯ ОККУПАНТОВ

Тезис о принадлежности молдаван к румынской нации румынские власти сами рас­ценивали как цель, которой необходимо добиваться, а не как реальность. В служебных документах румынские функционеры признавали наличие у молдаван собственного молдавского национального сознания и их ориентацию на Россию. «Бессарабский кре­стьянин, - еще до поворота в войне, в июне 1942 г. отмечал заместитель директора ведомства пропаганды губернаторства «Бессарабия» Д.Мыцулеску, - всегда считал себя молдаванином, а не румыном, и смотрел на выходцев из Старого королевства с некоторым пренебрежением, что является следствием того, что он находился в составе великой империи...».

В материалах румынского правительства, оккупационной администрации, даже в публичных выступлениях румынские функционеры нередко использовали этнонимы «молдовень» и даже «молдавский народ». Пытаясь заручиться поддержкой молдав­ской интеллигенции, в марте 1943 г. генерал Олимпиу Ставрат обратился к чиновникам со знаменательным призывом: «Любите молдавский народ Бессарабии...». Примени­тельно к молдаванам Левобережного Поднестровья этноним «румын» использовался редко. Только молдаванами именовались в служебных документах молдаване, депор­тированные в Буго-Днестровское междуречье из Крыма, Кубани, Кировоградской об­ласти Украины.

Публично отрицая существование молдавского языка, исключив из официально­го обращения лингвоним «молдавский язык», в своем кругу оккупанты признавали и молдавскую языковую специфику. Сам И.Антонеску отметил ее реальность, в апреле 1942 г. попытавшись поговорить с молдаванами: крестьяне не понимали его вопросов, а «кондукэторул» - их ответов. Население Бессарабии, заключил диктатор, «боязливо, недоверчиво, не умеет разговаривать (по-румынски) и приветствовать». Молдавский язык, утверждал румынский «путешественник» по Левобережью Днестра В.Харя, «это румынский народный язык, чудовищно испорченный введением русской научной и ад­министративной терминологии и особенно попыткой внедрения славянских морфоло­гических принципов и славянской структуры фразы». Как «испорченный румынский» квалифицировал молдавский язык и другой румынский визитер 1941 г., «профессор» Траян Продан. Того же мнения придерживались румынские «вояжеры» и о языке мол­даван Бессарабии. «Безграмотность», т.е. их несоответствие румынским стандартам, вывесок в Кишиневе и языка, на котором говорят в городе, обличал, расценивая как саботаж, некто Михаил Спиридоникэ: «Румынский язык извращен, подвергнут издева­тельствам и унижениям, удушен в самых элементарных правилах орфографии, грам­матики и литературного произношения». Вину за это критик возлагал на бессарабцев, которые не удосужились по причине «упрямства и безразличия выучить родной язык», знать не желая, что молдаване могут считать родным и правильным другой язык, мол­давский.

Отношение румынских ученых к молдавской этнокультурной самобытности было реалистичнее. Публицист Апостол Куля выпустил в 1942 г. популярные брошюры «Молдавские крепости на Днестре» и «Когда молдаване стояли на Днестре на страже». Историк А.Сава в годы диктатуры Антонеску издал в Бухаресте сборник «Документы Оргеевского торга и округа 1481-1827 гг.», а писатель из Запрутской Молдовы Кали- страт Хогаш - книгу «Молдавизмы», в которой научно обосновал молдавскую языковую специфику. Практические нужды властей также вынуждали их считаться с этнолингви­стическими реалиями. Сигуранца докладывала, что вследствие «различий в образе жизни и языке» служащие-румыны изолированы от местной общественной среды. Не понимая румынский язык, подавляющее большинство молдаван не читало газет, что ограничивало идеологическое воздействие оккупантов на население. Учитывая это, по­сле Сталинграда губернатор О.Ставрат распорядился возобновить выпуск газеты «для народа» «Кувынт Молдовенеск», ее авторы пытались писать, говоря словами Иона Крянгэ, «более по-молдавски».

При всем этом оккупанты проводили политику «национального перевоспитания» молдаван в духе румынизма. Живущий в Кишиневе уроженец Олтении Сабин Попеску- Лупу в статье «Национальное перевоспитание», еще раз отметив отсутствие у молда­ван румынского национального сознания, сформулировал задачу румынских властей так: «Сформировать национальное сознание всего молдавского народа Бессарабии... и его следует научить мыслить по-румынски». В соответствии с этой задачей оккупанты отрицали молдавскую национальную самобытность, глумились над молдавской речью, пытались обосновать ликвидацию молдавской государственности. Молдавская АССР, утверждал упомянутый Т.Продан, это пропагандистское изобретение Москвы. «Мол­давия, - конкретизировал этот тезис другой «идеолог», некто Н.А.Рэдулеску, в статье «Молдавская республика», - это географическое, территориальное название, и никак не этническое». В целях формирования у молдаван духовных связей с Румынией не­кто К.В.Пушкашу, выступивший в мае 1942 г. с проникнутой цинизмом статьей «Как их приблизить к нам?», предложил сочетать пропаганду и репрессии, в эффективность которых, однако, сам верил мало. Главную ставку он рекомендовал сделать на колони­зацию области румынами и ассимиляцию местного населения.

Эти идеи учитывались политическим руководством Румынии.

МОЛДАВИЗМ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ КРЕСТЬЯН И РАБОЧИХ

К началу оккупации молдавское общество лишилось своей политически наиболее активной части, оно было подавлено отступлением Красной Армии, в большинстве сво­ем устрашено террором. Часть интеллигенции проводила прорумынскую пропаганду. Но крестьянство помнило, что именно от русских получило оно накануне войны землю, рабочие ценили обретенную при Советской власти работу, социальные права. Неиму­щие слои первыми преодолели шок первых недель оккупации. Рабочие и ремесленники уже 7 августа 1941 г., после расстрелов заложников, в разгар депортации евреев, доло­жил шеф полиции города Бельцы, остаются сторонниками «коммунистического режи­ма». Рабочий класс, мелкие городские служащие, крестьянство и особенно молодежь, отмечено в отчете Кишиневского областного инспектората полиции за ноябрь 1941 г., сохраняют приверженность Советской власти, и любое событие, выгодное СССР, раду­ет их и укрепляет их веру в победу Красной Армии.

Неизменной оставалась восточная геополитическая ориентация молдаван. Пер­спективу возврата к политическому бытию 20-х-30-х годов они отвергали. К румынским политическим партиям, действовавшим в Бессарабии в те годы, население, отмечала сигуранца, было безразлично. Летом 1942 г., когда немецкие войска прорвались к Ста­линграду, среди населения Бессарабии оккупационные власти зафиксировали острую тревогу за судьбу России. Большинство молдаван желало победы СССР. В Кишиневе, уже в декабре 1941 г. докладывала сигуранца, «коммунистическая», т.е. просоветская пропаганда велась повсеместно: на бирже труда, на улицах, на рынках и даже в кори­дорах оккупационных учреждений. Оккупантов население ненавидело и презирало. В июне 1942 г. командование оккупационных войск в Бессарабии было вынуждено ввести специальное наказание за выражение презрения к румынской армии и ее офицерскому корпусу. Румынские чиновники жаловались на «пренебрежительное» отношение мол­давских крестьян к выходцам из Румынии.

Разумеется, уклонение от уплаты налогов, от принудительных работ соответство­вало социальным интересам населения. Но особо массовый и упорный характер не­вооруженному сопротивлению придавало понимание его участниками патриотического смысла их борьбы. В 1941 г. крестьяне Молдавии, несмотря на избиения и угрозы рас­стрелом, уклоняясь от принудительных работ, на многие месяцы затянули восстанов­ление железной дороги. Это была реальная помощь защитникам Одессы. До конца обороны города противник не смог провести через Молдавию к фронту ни одного эше­лона. В августе-сентябре 1944 г. разрушения были в десятки раз больше - на протя­жении 200 км оккупанты перед бегством вообще сняли рельсы, но дорога была нужна уже Красной Армии. И те же люди самоотверженным трудом обеспечили ее восстанов­ление в двухнедельный срок.

Рабочие, жертвуя заработком и рискуя заключением в концлагерь, сорвали пуск десятков фабрик и заводов, вследствие их саботажа лишь на 10-15 процентов ис­пользовались мощности действующих. Крестьянство уклонялось от уплаты налогов.

Используя административное насилие, прибегая к угрозам и реквизициям, за три года оккупации румынские власти смогли получить в Молдавии 417,7 тыс. тонн хлеба. Это было лишь немногим больше количества хлеба, сданного крестьянами в 1940 г. в по­рядке налогообложения (356 тыс. тонн). После изгнания оккупантов крестьяне только из урожая 1944 г. сдали на нужды Красной Армии и местного потребления 480,6 тыс. тонн.

Главным образом молдаване сорвали попытки противника использовать для нужд ведения войны против СССР людские ресурсы Молдавии. К началу войны в румынской армии служили 7,8 тыс. бессарабцев, мобилизованных до 28 июня 1940 г. Политически не доверяя им, румынское командование избегало использовать их на фронте. Весной 1943 г. было мобилизовано еще 8,8 тыс. бессарабцев. Но предложение о создании «добровольческого корпуса» для борьбы против Красной Армии из молдаван «Задне- стровья», выдвинутое группой коллаборационистов, губернатор Г.Алексяну, учитывая морально-политическое состояние молдавского населения, счел провокационным. В Бессарабии весной 1944 г. приказу о мобилизации подчинились от 2 до 10% призывни­ков, остальные скрылись. Провалилась и попытка оккупантов угнать в Румынию муж­ское население призывного возраста, примерно 250 тыс. чел., лишь небольшую их часть оккупанты смогли включить в состав своих войск. Зато после изгнания захватчиков в ряды Красной Армии влились 257 тыс. уроженцев Молдавии. Еще 36 тыс. чел. были призваны в порядке трудовой мобилизации. Таким образом, с учетом мобилизованных в начале войны, около 90% молдаван, подлежащих мобилизации, сражались в составе Вооруженных Сил СССР. Солдаты-молдаване, мобилизованные в румынскую армию, избегали участия в боевых действиях. К концу войны 14,1 тыс. молдаван оказались в советском плену. После перехода Румынии на сторону антигитлеровской коалиции почти все молдаване, оставшиеся в румынской армии, потребовали своего перевода в Красную Армию.

Столь массовое участие молдаван в борьбе против фашистской агрессии невоз­можно объяснить только социальными мотивами, симпатиями трудящихся к советско­му строю. Более понятным, близким массовому сознанию и потому оказывающим наи­большее мобилизующее воздействие на массы фактором являлась приверженность молдаван России (СССР) как своему государству.

ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ

Народ, за малым исключением, не читал газет, не слушал радио, а румынскую речь слышал от жандармов, священников, сборщиков налогов, румынских торговцев и учи­телей. Между молдавскими крестьянами и функционерами Румынского государства пролегала полоса политического, социального и культурного отчуждения. Народ не до­верял им, не уважал их и не желал имитировать румынское произношение, заимство­вать румынские слова и выражения. Молдаване продолжали разговаривать, молиться и петь по-молдавски, отмечать церковные праздники по старому стилю, а бабушки - рассказывать внукам молдавские сказки про Фэт-Фрумоса и Ивана Турбинку. Румын­ские же власти вновь и вновь ставили молдаван перед выбором.

В конце Х1Х-начале XX веков в состав молдавской нации вошло значительное по численности малорусское и русинское население. К началу войны более 20% молдаван носили славянские фамилии. Обнаружив это, И.Антонеску распорядился «через соот­ветствующие органы сообщить этим лицам: или они становятся румынами, или же они являются и остаются чуженационалами, и тогда к ним будут относиться соответствен­но». Распоряжение это было издано в разгар депортации евреев, массовых арестов и расстрелов сторонников Советской власти, и содержало недвусмысленную угрозу. Тем не менее, потока желающих румынизировать фамилию оно не вызвало. Оккупанты не поняли причины. Учитывая нищету народа, 13 января 1942 г. диктатор специальным декретом обновил закон о румынизации фамилий от 8 апреля 1936 г. Процедуру над­лежало осуществлять безвозмездно, но она была обставлена как акт моральной капи­туляции истца. Заявление о румынизации фамилии примерам надлежало вывешивать для всеобщего сведения на 15 дней по месту его рождения и жительства.

Молдаване проигнорировали и эту кампанию. «Препятствием к достижению этой цели, - отмечено в докладной записке МВД Румынии о румынизации фамилий, - явля­ется, с одной стороны, то обстоятельство, что многие бессарабские румыны не знают закона, а если знают, то не прониклись еще национальным сознанием для того, чтобы добиваться румынской фамилии, а также опасением, что изменение фамилии может их скомпрометировать». Румынизацию фамилий молдаване саботировали и в дальней­шем. «В Бессарабии и Буковине, - вновь констатировал в августе 1942 г. глава КББТ Овидиу Влэдеску, - большинство жителей имеют русифицированные или рутенизиро- ванные фамилии...».

Будучи верны молдавской традиции, молдаване саботировали также румынизацию имен. Сетуя по поводу «полнейшего непонимания» населением программы всеобщей румынизации, губернатор К.Войкулеску отметил «аномалию», свойственную «боль­шинству чисто молдавских семей»: «Учащиеся, служащие и некоторые крестьяне про­должают называть себя вместо Думитру, Василе, Ион, Константин, Михай и т.д. - Митя, Ваня, Костя, Миша и т.д.» - ради того, чтобы и этим отличаться от румын. «Бессараб­цы, - разъяснял начальству шеф полиции Тигинского (Бендерского) уезда, - враждебны любой попытке ассимиляции, поскольку это требует отказа от бессарабской специфи­ки», т.е. от молдавской самобытности. В июне 1942 г., когда провал кампании румыни­зации фамилий стал очевиден, губернатор предпринял обходной маневр: потребовал от школьных учителей записывать в журналы учащихся только с румынскими именами. «Будет отказано, - предупредил он, - в занесении в книги записей актов гражданского состояния новорожденных молдавских детей с русскими именами».

Бедствия оккупации сблизили с народом молдавскую интеллигенцию, знакомство с румынской культурой позволило ей по-новому оценить культуру молдавскую, а об­щение с представителями окупационной администрации освободило ее от иллюзий по поводу румынской духовности. В условиях войны социальные мотивы перестали оправдывать национальное отступничество. На страницах бессарабских газет появи­лись материалы, авторы которых осторожно, но последовательно отстаивали молдав­ские национальные ценности: молдавский язык, молдавское национальное сознание, молдавскую историю.

Статью с гордым названием «Я - молдаванин» уже в 1941 г. опубликовал некто, укрывшийся под многозначительным псевдонимом Ф.Шопотяну-Деланистру. Оперируя этнонимами «молдаване» и «молдавский народ», отмечая, что молдаване понимают румынский язык, он указал, что вместе с тем они обладают собственным националь­ным сознанием: молдаванин «знал одно дело: знал, что он молдаванин, что молдава­нином он должен умереть». Заслугой молдаван, полагал автор, является то, что они сохранили «самое ценное: национальное одеяние, язык и сознание, что они молдава­не. Молдавские крестьяне знали: в Румынии живут румыны, не молдаване. Молдаване живут только в Бессарабии».

Тезису о молдавском языке как «испорченном румынском» молдавские патриоты противопоставили положение о сладкозвучной молдавской речи («дулче грай молдове- неск»). Учитель-молдаванин Н.В.Кобан поводом для утверждения молдавской языко­вой самобытности избрал заметку о молдаванах Крыма, сохранивших молдавский язык начала XX в. - «чистый, не засоренный чужеродными включениями». Приехавший из Крыма молдаванин, отмечал он, «разговаривал красиво и чисто на молдавском языке, за который большинство местных позавидовало бы ему».

Линию на обоснование молдавского лингвистического суверенитета научно установ­ленными фактами продолжил автор «Монографии Бельцкого уезда» Т.Холбан. Выявляя языковую специфику Молдавии, он опубликовал целый толковый словарь специфиче­ских слов молдаван Бельцкого уезда, которых нет в румынском языке. Уничтожающей критике подверг авторов газеты «Басарабия» архимандрит Скрибан за их офранцу­женный литературный румынский язык, непонятный молдавскому читателю. «Чего вы хотите? - вопрошал церковный иерарх, - Чтобы люди читали вас со словарем?». И привел факт из собственной практики: студент-молдаванин разбирал румынский текст, прибегая к румыно-фрацузскому словарю.

Еще дальше пошла Эмилия Мирческу, обосновав мнение, что литературный румын­ский - это молдавский язык, исковерканный неологизмами, непонятный большинству населения Бессарабии: «Литературный язык, отслоившийся от традиций народного раз­говорного языка, отвлеченный и отчужденный, теряет свою действенность, становится инструментом, которым могут пользоваться немногие...». Положительно отозвавшись о течении попоранистов, участники которого в XIX в. выступали против огульного заим­ствования французской лексики, она высказала мнение, что именно молдавский язык, избежавший воздействия школы латинистов, сохранил свои языковые сокровища. «Из этого чистого источника, - заключила она, - грядущий литературный язык должен будет пить, чтобы обрести запах дедовского сундука с приданым и айвой в окне».

И, наконец, критик Ник.Пэдурару выявил черты молдавской литературы Бессара­бии, отграничивающие ее от литературы Румынии: связь с русской литературной тра­дицией, обусловленный ею реализм и «партикуляризм», по существу восточный ха­рактер ее философии, наличие в ней течения неоклассицизма. Публикация подобных материалов в условиях оккупации представляла собой акт мужества.

РЕГИОНАЛИЗМ

Переход части интеллигентов-молдаван на позиции румынизма, обусловленный по­литическими и социальными причинами, оставался в основном декларативным. Харак­терной чертой лиц из этой группы являлось, наряду с враждебностью к «большевиз­му», холодное, отчужденное отношение к Румынии. Не смея открыто встать в оппози­цию режиму Антонеску, обслуживая его, они тем не менее не чувствовали себя с ним связанными духовно. Оставаясь молдаванами и стремясь напомнить о себе, вынудить румынские власти с собой считаться, они отстаивали молдавскую культурную самобыт­ность, выступая с позиций бессарабского регионализма.

Вторжение румынизма в молдавское этнокультурное пространство побудило к за­щите молдавских ценностей даже деятелей, запятнавших себя в 1918 г. участием в ликвидации Молдавской Демократической Республики. Бывший член «Сфатул Цэрий» академик Штефан Чобану, прежде именовавший молдаван румынами, в 1941 г. опубликовал на французском языке книгу «Бессарабия. Население. История. Культу­ра», в которой последовательно обосновал правомерность использования этнонимов «молдаване» и «молдавский народ», лингвонима «молдавский язык», формул «мол­давская письменность», «молдавская традиция», привел сведения, опровергающие пропагандистский тезис о русификации молдаван в Российской Империи.

Традицию бессарабского культурного «автохтонизма» продолжил и другой полити­кан 1918 г. Пан.Халиппа. В своем журнале «Вяца Басарабией» он в годы войны, как и в 30-е годы, исподволь обосновывал молдавскую этнокультурную специфику. Из но­мера в номер публиковал он материалы, посвященные молдавскому национальному возрождению начала XX в. и событиям 1917-1918 годов: проникнутые ностальгией по дореволюционным временам воспоминания молдавского историка и литератора Нико­лая Поповского «Из тумана прошедшего», записки «первого молдавского национали­ста» Иона Пеливана, участников молдавского национального движения начала XX в. Юлиана Фрипту, Александра Оату и других. Обращение к сюжетам истории позволяло авторам использовать запретный этноним «молдовень» и лингвоним «лимба молдове­няска», а приводимые ими факты свидетельствовали о том, что молдаване - самобыт­ный народ, у них своя собственная, отличная от румынской, история, особый духовный склад, молдавское национальное сознание.

Некоторые регионалисты не довольствовались намеками. «Бессарабия, - прямо заявил редактор газеты «Раза» В.Цепордей, - имела свою собственную историю». Пропаганда этнонима «молдовень» была допущена им в ходе газетной «дискуссии» по вопросу о бессарабской специфике и смысле термина «бессарабец». «Бессара­бец, - утверждал Цепордей, - мы понимаем, молдаванин». Из его рассуждений, напи­санных намеками, эзоповым языком, определенно вытекало крамольное положение: молдаване - это не румыны, а самобытный народ с особыми, отличными от румынских, менталитетом и культурой. Подчеркивая существование в Бессарабии региональной надэтнической общности, отличной от румын, авторы-молдаване использовали также термины «бессарабский народ» и «народ Бессарабии».

Даже в столь робких проявлениях молдавизма оккупанты усмотрели угрозу. В кон­це 1941 г. в наказание за стенания эмигрантов-молдаван по поводу их недопущения в оккупационную администрацию Бессарабии И.Антонеску распорядился закрыть на 10 дней их газеты «Басарабия» и «Раза» «за призыв к междоусобицам среди братьев». «Сообщите этому господину репортеру, - указал он в резолюции на жалобе редактора «Разы», - представьте ему цифры, из которых вытекает, что его статья тенденциозна и необоснованна. Покажите ему данные СС (здесь: секретной службы. - **П.Ш.).** Покажите ему число приговоренных к смертной казни (молдаван). Покажите ему вмешательство и деятельность бывших молдаван в пользу большевистского дела. Представьте точные данные. Спросите, можно ли того, кого видели и фотографировали на демонстрациях (в МССР), того, кто произносил речи, считать молдаванином, может ли он состоять в чиновничьем аппарате националистического государства».

Румынский сотрудник Цепордея С.Матей-Ника опубликовал донос на редактора. В статье «Смерть регионализма» он возложил на бессарабских регионалистов вину за отсутствие духовного единства между молдаванами и румынами. Регионализм он квалифицировал как «абсурдные претензии на отделение и изоляцию» Бессарабии от

Румынии, которые, впрочем, находят поддержку в народе. Якобы именно регионали- сты создали «холод между румынским населением Бессарабии и духовностью всей страны... В какой-то момент мы пришли к констатации, что быть бессарабцем - это не означает быть и румыном». «Наши времена, - зловеще закончил идеологический надзиратель - это времена национальной унификации... Освобождение Бессарабии (в 1941 г. - **ред.)** означает смерть регионализма. Его возбудители с их старыми кон­цепциями сегодня не имеют права иметь мнения. Подлинное духовное объединение осуществляется лишь сегодня».

Публикация подобных сентенций свидетельствовала о неверии оккупантов в искрен­ность румынского сознания своих подручных. Прислужников поставили на место. В мае

1. г. В.Цепордей был обвинен в регионализме, и губернатор Бессарабии потребовал его заключения в концлагерь. Редактору, убежденному фашисту, пришлось скрываться в Бухаресте, униженно уверять диктатора в том, что его неверно истолковали, клясть­ся, что ни он, ни сотрудники его газеты не являются ни молдавскими националистами, ни антирумынскими шовинистами. Вынужден был оправдываться даже Халиппа. «Хотя «Вяца Басарабией» стремилась специализироваться в проблемах провинции между Прутом и Днестром, - несколько двусмысленно разъяснял он в первом номере журна­ла за 1943 г., - она не преследовала целей политического регионализма, изоляции бес­сарабских молдаван в узких рамках края, без связей с братьями в других провинциях». Тем не менее, его журнал в основном сохранил прежний курс.

Запасной позицией бессарабских регионалистов являлось выходившее в 1942—

1. годах в Бухаресте литературное приложение к газете «Басарабия» - «Басара- бия литерарэ», цель которого, подобно журналу «Вяца Басарабией», заключалась в выявлении бессарабской культурной специфики. В полемических статьях Петре Ио- неску, В.И.Кику, Иона Пиллата, Г.Безвиконного, «первого молдавского националиста» И.Пеливана, уже упомянутого В.Цепордея и других авторов «бессарабизм», в сущ­ности, сводился к молдавизму, к обоснованию положений о наличии у молдаван соб­ственной, отличной от румынской, истории, национального самосознания, духовного склада, культуры.

Регионализм представлял собой легальную форму защиты молдавской националь­ной самобытности. Отстаивание молдавских национальных ценностей даже этой груп­пой молдавской интеллигенции свидетельствует: по вопросу об отношении к доктрине румынизма в молдавском народе конфликта не было.

ЗАЩИТА ПОЗИЦИЙ РУССКОГО ЯЗЫКА

Из верности молдаван молдавской национальной идее следовало их лояльное от­ношение к публичному использованию русского языка. В условиях, когда за слово, ска­занное на русском языке, жандармы избивали людей либо предавали их суду военного трибунала, это была также форма политического неповиновения оккупационному ре­жиму.

Наглядно проявились русофильские настроения среди молодежи. В ночь на 8 фев­раля 1942 г. в Кишиневе, на квартире учащегося Иона Молкавиу, собрались 47 уче­ников лицеев имени Алеку Руссо, имени Хаждэу, «Королева Мария» и женского Ком­мерческого лицея. Они разговаривали по-русски, пели русские песни. Это нарушение оккупационного порядка повлекло за собой расследование, в ходе которого сигуранца установила, что «их школьная и частная жизнь проникнуты культом русизма (они носят особые русские костюмы, длинные сапоги и т.д.), разговаривают по-русски, поддержи­вают тесные отношения с лицами русской крови, создавая тем самым атмосферу ру- софилии, неблагоприятную для попыток преподавательского состава дать школьной молодежи духовное единство и патриотическое воспитание» (в духе румынизма).

В апреле 1942 г. губернатор К.Войкулеску признал, что его распоряжение № 24 о запрете разговаривать по-русски игнорируют даже функционеры-молдаване. «Мало- помалу, - обличал генерал, - возобновилась старая система исключения румынского языка из обращения государственными служащими-уроженцами Бессарабии, исполь­зование русского языка вновь становится обычаем. В залах и кабинетах учреждений постоянно слышится русская речь... На улицах, в магазинах, общественных местах русский язык преобладает. Что особенно прискорбно, установлены случаи, когда свя­щенники уступают настояниям верующих и проводят службу на русском языке». В большинстве своем, заключил глава военного кабинета губернаторства, «бессарабцы сохранили подлинную ностальгию по «русским старых времен». «Русизм» молдаван он полагал политически столь же опасным явлением, как симпатии части населения к «большевизму».

Множество молдаван поплатились избиениями либо тюремным заключением за «оскорбление румынской нации», выразившееся в разговорах на русском языке. По этим причинам были осуждены на различные сроки тюремного заключения или бро­шены в концлагерь Новые Онешты Алексей Попушой из Оргеева, Афанасий Христич, Григорий Струнгару и Алексей Ифтоде из Сорок, кишиневцы Николай Веля, Юлиана Богдан, Елена Бурсук, Георгий Туник, Илья Триколич и многие другие. Сергей Поятэ был осужден за то, что пел русские песни. В Фалештах учитель-румын донес на двоих соседей, певших «Катюшу», и добился их предания суду. Но чаще всего дело до суда не доходило: заслышав в общественном месте слово, сказанное на русском языке, агенты политической полиции и жандармы на месте избивали «виновного».

Однако существенного влияния на лингвистическое поведение населения и, тем бо­лее, на национальное сознание молдаван, репрессии не оказали. В Кишиневе, свиде­тельствовала в 1943 г. оккупационная пресса, собиравшиеся на бирже труда рабочие, в том числе молдаване, разговаривали «почти только по-русски», «во все горло кричали на советском языке». «Несмотря на многочисленные приказы 3-го Армейского Корпуса, запрещающие под угрозой наказания разговаривать в Бессарабии по-русски, - доло­жила 24 июля 1943 г. служба ССИ, - все же большой процент жителей и даже государ­ственные служащие продолжают говорить по-русски на улицах, в учреждениях».

Наличие общего врага, общие надежды на победу России, сознание общей судьбы духовно сплачивали многонациональное население, укрепляли в Молдавии атмосферу межэтнической солидарности. При всяком случае демонстрировали молдаване симпа­тию к русским, русскому языку и России. С. Попеску-Лупу, посетив кишиневскую биржу труда, с гневом отметил, что рабочие-молдаване, когда в их присутствии кто-нибудь за­говаривал по-русски, «с восторгом переходили на русский». Охотно, отмечала полиция, разговаривали с горожанами по-русски приезжавшие в Кишинев на рынок крестьяне. В Кишиневе, скорбел активист румынской шовинистической организации «Граюл но- стру» Йоргу Тудор, не перестает звучать русская речь: на улицах, в трамваях и даже в помещениях румынских учреждений, а жители продолжают воспитывать детей в духе, чуждом румынизму.

Неприятие румынизма демонстрировали и служащие-молдаване. Большинству их, констатировал С.Попеску-Лупу, идеалы румынизма чужды, они «работают без сердеч­ного влечения, за кусок хлеба». Рискуя, по меньшей мере, остаться без средств к суще­ствованию, они поддерживали разговоры на русском языке, создавая для коллег-румын «невыносимую моральную атмосферу». Среди 520 служащих кишиневской примарии 122 были русские и другие славяне, а остальные, за исключением трех десятков ад­министраторов, были молдаване. Но и здесь, доносил в июне 1943 г. агент сигуранцы, 75% функционеров нарушают запрет разговаривать по-русски, в том числе в присут­ствии коллег-румын. Последние, не понимая «языка врага», чувствовали себя «как в другом государстве», что, впрочем, соответствовало действительности. Русский язык стал у молдаван паролем сопротивления, а его использование - формой духовного протеста против румынизации.

Выход из этой ситуации оккупанты усматривали в ужесточении наказаний. «Разго­варивать на чужом языке из-за отсутствия [румынских] национальных чувств, - полагал румынский публицист, - это тоже антинациональная манифестация, которую нельзя прощать». Имея в виду молдаван, он печатно требовал беспощадно карать нарушите­лей языкового режима «независимо от крови, текущей в их венах».

Благодаря поддержке молдавского народа русский язык в Молдавии и в условиях оккупации в основном сохранил функцию языка межнационального общения.

УЧАСТИЕ МОЛДАВАН В ПОДПОЛЬНОЙ И ПАРТИЗАНСКОЙ БОРЬБЕ

Режиму Антонеску не удалось превратить молдаван в свою опору или хотя бы по­литически нейтрализовать. Традиционное объяснение этого факта только протестом против жестокости оккупационного режима, эксплуатации и грабежа, а также привер­женностью трудящихся идеалам социализма представляется недостаточным. Не толь­ко политическую философию послереволюционного поколения, но и исторический вы­бор молдавского народа сформулировал перед расстрелом руководитель доблестной Кривозерской подпольной организации уроженец Григориополя Иван Гуртовой. На во­прос румынского офицера, почему он, молдаванин, изменил румынскому государству, Гуртовой ответил: «Моя родина - Советский Союз, и своему народу я не изменил, есть правда на земле - в Москве...». Для молдаван Советский Союз был их государством, родной страной, которую надлежит защищать при всех обстоятельствах, и они отверг­ли румынский национальный и государственный проект.

У молдаван в Отечественной войне была общая с русскими и другими народами страны задача - разгром агрессоров, поэтому их политическая мобилизация проис­ходила на общепатриотической, а не этнической основе. Подпольные организации и партизанские отряды Молдавии были многонациональными. Молдаване дали таких до­блестных борцов сопротивления как руководители подполья: в Слободзее- К.П.Цуркан, в Бендерах - В.Н.Лунгу, в Унгенах- В.Н.Гавриш, в Кишиневе- А.К.Кристи, Н.В.Дораш, Г.Н.Бачу, П.Г.Гушан, в Сороках - Г.И.Гуменный и Г.М.Булат, член Рыбницкого подпольно­го комитета А.И.Балан, бесстрашный кагульский подпольщик В.И.Кожокару, тирасполь- чанин Л.И.Сорочан, возглавивший партизан в одном из районов Одессы, и наиболее известный из них - герой краснодонской подпольной организации «Молодая Гвардия» Борис Главан и многие другие.

Молдаване составляли относительное или абсолютное большинство участников многих формирований подполья. В составе Каменской организации боролись 35 укра­инцев, 33 молдаванина, 4 русских, представители других народов. В рядах Киши­невской межрайонной организации действовали 59 молдаван, 20 украинцев, 13 рус­ских, 2 еврея, в подпольной группе села Кучурган Слободзейского района -10 молда­ван, 3 русских, 2 украинца.

Уместно отметить и героев подпольно-патриотической борьбы - молдаван Украи­ны. В их числе - командир Песчанского партизанского отряда (Одесская область) Ф.К.Байдан, несломленным погибший в РыбниЦкой тюрьме комиссар этого отряда

1. С.Шпатарь, командир партизанского отряда, сражавшегося в начале оккупации в рай­оне Беляевки, - И.Постолаки, А.Радул, создавший подпольную организацию в Овидио- польском уезде, руководитель подпольной группы в селе Троицкое учитель М.Н.Малай,
2. В.Курбала, стоявший во главе подпольной группы села Будей Кодымского района, командир боевой группы подполья в Одессе К.Н.Сербул.

Активную роль сыграли молдаване и в партизанской борьбе. В организации парти­занских соединений, предназначенных для прорыва в оккупированную Молдавию, и в их борьбе на Украине участвовали МАКожухарь, Г.Я.Рудь, В.Н.Дамаскин и другие пар­тийные работники-молдаване. В рейдовом партизанском отряде «Советская Молда­вия», сформированном на Украине, сражались 73 украинца, 55 русских, 30 молдаван, 16 бойцов других национальностей. Отряд им. Алешина, действовавший западнее Ки­шинева, состоял из 10 молдаван, 10 русских, 4 украинцев. Молдаване входили в состав всех партизанских отрядов, сражавшихся на территории Молдавии, преимущественно из молдаван состояла сеть их помощников. В рядах партизан воевали два будущих видных ученых Молдовы - И.М.Ганя, впоследствии академик АНМ, и Л.М.Чемыртан, будущий член-корреспондент. Ряд городов и районных центров Молдавии, - Камен­ка, Сороки, Рыбница, Дубоссары, Оргеев, Резина, Григориополь, - были освобождены Красной Армией при участии партизан. Партизаны внесли весомый вклад в разгром немецких и румынских войск в дни Ясско-Кишиневской операции.

«ОПЕРАЦИЯ 1111» И ПОЛИТИКА «ВЫЖЖЕННОЙ ЗЕМЛИ»

Национальной ненавистью, стремлением нанести молдавскому народу макси­мальный ущерб была отмечена политика режима Антонеску в последний год окку­пации. 11 ноября 1943 г., после освобождения Киева Красной Армией, администрации «Заднестровья» была направлена инструкция N 660500 с предписанием «вывезти в Ру­мынию всю промышленность, все движимое и недвижимое имущество, все, связанное с материальной жизнью с таким расчетом, чтобы противник нашел пустую территорию...». 20 ноября инструкция об осуществлении «Операции 1111», предусматривающей то­тальное расхищение материальных ценностей, была направлена правительством ру­мынской администрации Бессарабии. Эти инструкции выполнялись с участием армии, полиции, а также румынских фирм и администрации уездов Румынии. Оккупанты вы­везли в Румынию большую часть промышленного оборудования, продовольствия, ско­та, а также оборудование медицинских учреждений.

Особенно массовый характер приобрел в конце оккупации кровавый произвол. В марте 1944 г. в молдавском селе Хилиуцы, где партизаны пустили под откос железно­дорожный состав, каратели публично казнили 12 заложников, а 123 жителя угнали в неизвестном направлении. За невыход крестьян на строительство оборонительных ру­бежей села Ракулешты, Жаврены и Балашешты были подвергнуты бомбежке с воздуха и артиллерийскому обстрелу, погибли или были ранены более 130 крестьян. В марте- апреле 1944 г. румынские власти уничтожили 238 заключенных Рыбницкой тюрьмы и более 800 узников Центральной тюрьмы в Тирасполе - молдаван, украинцев, русских. В зоне Кодр весной и летом 1944 г. оккупанты расстреляли сотни молдавских крестьян, подозреваемых в связях с партизанами. Жандармы повсеместно убивали скрывающу­юся от мобилизации в румынскую армию молодежь. Из прифронтовой зоны румынские и немецкие войска угнали около 150 тыс. крестьян, разграбив их запасы продоволь­ствия, разорив хозяйства.

Перед бегством оккупанты проводили в Молдавии политику «выжженной земли». Они уничтожили 90% мощностей промышленности, разрушили большую часть жилья в городах, железную дорогу и другие транспортные коммуникации, социальную инфра­структуру, систему санитарной безопасности и здравоохранения. Вследствие этой по­литики в Молдавии, несмотря на энергичные меры советских властей, от эпидемиче­ских и социальных заболеваний погибли 107 тыс. чел. Общая численность людских потерь Молдавии в годы войны от всех причин превысила 650 тыс. чел.

И, наконец, румынские власти постарались лишить Молдавию квалифицированной рабочей силы и остатков интеллигенции. В последние месяцы оккупации врачи, тех­нические специалисты, служащие административных органов, преподаватели были принуждены к эвакуации в Румынию. Вместе с промышленным оборудованием туда же были вывезены квалифицированные рабочие. Часть интеллигенции, опасаясь на­казания за сотрудничество с оккупантами, осталась в эмиграции.

Вопреки собственным пропагандистским декларациям, с молдаванами режим Анто- неску обращался как с чуждым, враждебным, подлежащим устранению с исторической арены народом. Молдавский народ стал объектом беспощадной эксплуатации и гра­бежа. Захватчики использовали против молдаван более жестокие, не применявшиеся к румынам, включая противников режима, юридические нормы и методы обращения. По существу режим Антонеску вел против молдаван, как и против национальных мень­шинств Бессарабии, войну на уничтожение. Следствием оккупационной политики в Молдавии явилась массовая гибель населения, в том числе молдаван.

Стремясь искоренить молдавскую идентичность, оккупанты упразднили молдавскую государственность, расчленили Молдавию как административное целое, глумились над молдавским языком. Однако молдавский народ сохранил молдавское национальное со­знание, приверженность своим традиционным национальным ценностям. Молдавский патриотизм, сочетающийся с общегосударственным советским, определил, наряду с социальными мотивами, неприятие румынской оккупации большинством молдавского народа и его участие в войне на стороне России (СССР).

В Великой Отечественной войне молдавский народ понес тяжелые людские поте­ри, экономика Молдавии была разорена, социальная инфраструктура разрушена. Но война осталась в его исторической памяти не только как время страданий и жертв. Сознание своей причастности к завоеванию Великой Победы возвысило национальное достоинство молдаван, открыло новые пути к укреплению этнокультурного суверени­тета молдавской нации. В духовных, нравственных итогах войны - истоки молдавского национального возрождения бО-х-80-х годов XX в.

ВОЙНА РЕЖИМА АНТОНЕСКУ ПРОТИВ РУССКОГО ЯЗЫКА  
В БЕССАРАБИИ. 1941-194420

В годы второй мировой войны «кардинальной задачей» всей румынской политики в Бессарабии режим Иона Антонеску провозгласил «румынизацию населения и тер­ритории». 3 июля 1941 г., напутствуя руководителей оккупационной администрации, вице-премьер Румынии Михай Антонеску конкретизировал эту установку, потребовав от них «общего национального очищения отвоеванной территории» (1). Из ряда за­явлений самого диктатора явствует, в Бессарабии «устранению» подлежали евреи, цыгане, украинцы, русские, гагаузы, болгары (2). Ссылаясь на их «отчужденность» от «румынского рода», руководители румынской администрации на местах предлагали переселить во внутренние области Румынии также молдаван (3). Несмотря на наличие столь радикальных планов решения национальных «вопросов» и их поэтапную реали­зацию, существенное место в политике оккупантов заняли меры по запрету публичного использования русского языка.

Согласно переписи 1930 г., русские составляли 12,3% населения Бессарабии. По оценкам румынских администраторов, практически одно этнокультурное сообщество с русскими составляли украинцы; при переписи они целыми селами записывались как русские. В той или иной степени русским языком владели также болгары, евреи, гагау­зы, другие меньшинства. В общей сложности русское языковое сообщество Бессара­бии насчитывало 44% населения, около 1 млн. чел. (4). Русский язык знали и охотно использовали также молдавская интеллигенция, рабочие и другие горожане, служив­шие в русской армии крестьяне-молдаване. Рассматривая функционирование русского языка как препятствие на пути румынизации населения и закрепления Бессарабии в составе Румынского государства, правящие круги Румынии еще в 1918-1940 гг., приме­няя государственное насилие, включая судебные преследования, проводили политику запрета его публичного использования (5).

В рассматриваемый период объектом языковых гонений стало население, в июне- июле 1941 г. сократившееся на 500 тыс. чел. вследствие призыва мужчин в Красную Армию и массовой эвакуации жителей на Восток. На 1 октября 1941 г. в пределах гу­бернаторства Бессарабия румынскими властями были учтены 1620,9 тыс. молдаван и румын, 261,3 тыс. украинцев, 177,6 тыс. болгар, 158,1 тыс. русских, 115,7 тыс. гагаузов, 80 тыс. евреев, 8,2 тыс. цыган, 8,7 тыс. поляков, 6,3 тыс. чел. других национальностей (6). Заключение евреев, а затем и цыган в концлагеря и гетто, их депортация за Днестр и уничтожение, массовые аресты молдаван, русских, украинцев, гагаузов, болгар по политическим мотивам (7), несомненно, устрашили население и должны были создать благоприятные условия для осуществления этнополитических планов румынского пра­вительства тех времен.

Стремясь подорвать позиции русского языка, оккупанты прежде всего изъяли из библиотек и у населения всю литературу на русском языке, включая дореволюционные издания. В Кишиневе часть книжного фонда Института истории, экономики, языка и литературы Молдавского филиала Академии наук СССР была вывезена в Бухарест,

а остальная литература сожжена. В Тирасполе румынская полиция сожгла 250 тыс. томов городской библиотеки (8). В Бельцах были сожжены 150 тонн русских книг, ото­бранных у населения города и уезда (9). 22 июня 1942 г. командующий румынскими войсками в Бессарабии генерал В.Атанасиу приказом № 6 объявил «разговор на языке врага» актом «неуважения к румынскому национальному чувству» и установил наказа­ние за это «преступление»: тюремное заключение на срок до трех лет и штраф в раз­мере 100 тыс. леев (10).

Куда бы ни обратился житель, он должен был говорить по-румынски. Поскольку служащие-молдаване знали русский и, в большинстве своем, охотно на нем разговари­вали, губернатор Бессарабии генерал К.Войкулеску распорядился комплектовать ад­министративный аппарат не местными функционерами, а путем перевода чиновников из Румынии. Призыв нашел отклик. «Большое число служащих, преподавателей и ком­мерсантов из Старого Королевства и даже из Трансильвании, - отметил губернатор в отчете за 1942 г., - прибыло в Бессарабию, чтобы укомплектовать кадры государствен­ного аппарата и торговли» (11). На оккупированную территорию румынские чиновники приезжали, как правило, с семьями. Уже в 1942 г. оккупационная пресса именовала Кишинев чиновничьим городом (12). К осени 1943 г. румынские иммигранты составили в Кишиневе 22% населения, в Бельцах - 26%, в Бендерах **-12%** (13). Их присутствие, особенно пребывание на административных постах, должно было способствовать вы­теснению русского языка из публичной сферы.

Жители Бессарабии не должны были нигде слышать русской речи. Создание каких- либо организаций, в том числе национально-культурных, русским и другим националь­ным меньшинствам было запрещено. Проведение публичных мероприятий допускалось только на румынском языке. Было запрещено школьное обучение и богослужение на любом языке, кроме румынского. Запретительные меры были подкреплены репрессия­ми. В феврале 1942 г., когда на Востоке завершалась Московская битва, полиция про­извела в Кишиневе массовые аресты лиц, говорящих на русском языке в общественных местах - «на улицах и в магазинах» (14). За пределами Бессарабии, в Буковине, был разгромлен старообрядческий монастырь в Белой Кринице, а митрополит старообряд­цев Тихон взят под стражу. В Кишиневе, Бельцах, Оргееве были закрыты старообряд­ческие церкви и молельные дома. Специальным циркуляром губернатор К.Войкулеску потребовал от населения сдать граммофонные пластинки с русскими песнями, особо упомянув песни из кинофильмов «Веселые ребята», «Цирк» и «Дети капитана Гранта» (15). В июле 1942 г. Бессарабская резиденция ССИ (военная контрразведка) с полным на то основанием доложила в Бухарест, что национальные меньшинства лишены на­циональной культурной жизни (16).

Занимая руководящие посты, румынские иммигранты навязывали румынский язык местному населению. Они информировали полицию о каждом услышанном от мест­ных жителей русском слове, среди них нашлись психически неадекватные лица вроде мастера Бельцкого ремонтного предприятия И.Георгиу, который с ножом бросался на рабочих, говоривших в его присутствии на русском языке (17), либо, подобно учителю из Фалешт, доносивших на соседей, которые пели «Катюшу» и другие русские песни (18). Но они были представителями оккупирующего государства, и референтной груп­пой для молдаван и, тем более, для других бессарабцев, не стали.

Запреты и репрессии не изменили традиций лингвистического поведения жителей Бессарабии. «Мало-помалу, - уже в марте 1942 г. констатировал губернатор, - возобно­вилась старая система исключения румынского языка из обращения государственными служащими - уроженцами Бессарабии, использование русского языка вновь становит­ся обычаем... В залах и кабинетах учреждений постоянно слышится русская речь... На улицах, в магазинах, общественных местах русский язык преобладает. Что особен­но прискорбно, установлены случаи, когда священники уступают настояниям верую­щих и проводят службу на русском языке» (19). По данным полиции, запрет говорить по-русски игнорировали даже в «политических антисоветских кругах» Кишинева (20). Традиционная восточная геополитическая ориентация молдаван проявлялась также в использовании русского языка молдавской молодежью. В марте сигуранца выявила факты: молдаване-учащиеся выпускного класса кишиневских лицеев им. А.Руссо, им. И.П.Хаждэу, «Королева Мария» и женского Коммерческого лицея, собравшись на вечеринку, разговаривали по-русски, пели русские песни и, как выяснила политическая полиция, носили «особые русские костюмы, длинные сапоги и т.д., создавая тем са­мым атмосферу русофилии» (21).

Естественное предположение о том, что русским их язык дорог как национальная ценность, не было чуждо и румынским чиновникам. «Хотя русские и не организованы в общину, - докладывал в феврале 1942 г. квестор (шеф полиции) Кишинева, - они проявляют стремление к расовой солидарности». Враждебность русских языковой по­литике румынских властей, отметил полицейский чиновник далее, есть «акт борьбы против денационализации и разложения русского народа» (22). Даже среди русских и украинцев - противников большевизма, отмечали чиновники сигуранцы, постепен­но распространялось понимание того обстоятельства, что война, которую ведут про­тив России Германия и ее союзники, направлена не только против большевизма - это война на уничтожение славянства. Осознание этой реальности сплачивало русских в стремлении отстоять русский язык (23). Сопротивление румынизации оказывали также молдаване. «Бессарабцы, - отмечал в мае 1942 г. шеф бендерской полиции А.Дука, - враждебны любой попытке ассимиляции, поскольку это требует отказа от бессарабской специфики» (24).

Но поддержка функционирования русского языка, наряду с русскими, также другими национальными сообществами, включая молдаван, вынуждала румынских чиновников к поиску иных, социально-политических мотивов этого явления. «Свою приверженность советскому режиму, при котором рабочие и ремесленники пользовались всеми права­ми и преимуществами, - отмечал в июне 1942 г. квестор Кишинева, - они выражают использованием русского языка, иногда публичном и почти всегда - в семье» (25). В центре города, на бирже труда, свидетельствовали румынские журналисты, безра­ботные, пренебрегая угрозой наказания, разговаривали почти только по-русски, одни шепотом, а другие кричали “на советском языке во все горло” (26). В украинском селе Шофрыканы близ Бельц сигуранца зафиксировала факт: молодежь при возвращении с полевых работ вызывающе распевала русские песни (27).

После разгрома немецких и румынских войск под Сталинградом этнокультурное со­противление приобрело всеобщий и едва ли не открытый характер. В марте 1943 г. по­лиция повсеместно отмечала возросшую враждебность русского меньшинства запрету разговаривать на русском языке в общественных местах (28). Агенты сигуранцы ходили по местам скопления людей и, не располагая возможностью всех говорящих по-русски привлечь к суду военного трибунала, избивали каждого, от кого слышали слово на рус­ском языке. Румынизации языковой среды Бессарабии это способствовало мало. На кишиневской бирже труда, докладывал в июне 1943 г. один из агентов, рабочие по- прежнему разговаривают «почти только на русском». На Бельцком сахарном заводе, вторил ему другой доносчик, «используется почти исключительно русский язык», по­скольку рабочие румынским языком владеют плохо (29). «Несмотря на суровые меры, - докладывал шеф бендерской полиции, - русское население при всех обстоятельствах разговаривает только по-русски» (30). Приведя ряд подобных суждений, областной ин­спектор полиции заключил, что посредством использования русского языка среди насе­ления «поддерживается просоветская атмосфера» (31). Последовала серия судебных расправ над молдаванами, русскими, украинцами, гагаузами и болгарами, уличенными в разговорах на русском языке в общественных местах.

Политика запрета русского языка провоцировала неповиновение и ненависть к оккупантам даже в аполитичных кругах общества. Запрет этот нарушали не толь­ко «меньшинственные» рабочие и крестьяне, плохо знающие румынский язык, но и люди, румынским языком владеющие и к «большевизму» не склонные. В кишинев­ской примарии, где работал 521 функционер, в том числе 350 молдаван, 93 русских, 22 украинца, 20 румын, а также болгары, поляки, армяне, большинство служащих, до­нес в июне 1943 г. тайный агент, продолжали в неформальной обстановке говорить по-русски, создавая для коллег-румын, русского языка не знающих, «невыносимую мо­ральную атмосферу», а также ощущение, что они «находятся за границей» (32), что, впрочем, соответствовало действительности. «Несмотря на многочисленные приказы 3-го армейского корпуса, запрещающие под угрозой наказания разговаривать в Бес­сарабии на русском языке, - констатировала 24 июля 1943 г. военная контрразвед­ка, - все же большой процент жителей и даже государственные служащие продолжают разговаривать по-русски на улицах, в учреждениях» (33).

Румынизировать население Бессарабии за несколько лет оккупации было невоз­можно. Оккупанты не добились даже его декларативной этнической «переориентации». К 1 августа 1943 г. численность русских сократилась в области на 16%, до 132,8 тыс. чел, гагаузов - на 18,4%, до 94 тыс. чел., поляков - на 36%; уменьшилась также чис­ленность украинцев и болгар. Попытки объяснить это явление этнической мимикрией можно лишь частично. Опасаясь быть подобно евреям и цыганам депортированными в концлагеря, многие славяне и гагаузы действительно обзавелись документами о своем «румынском» этническом происхождении и в 1943 г. были учтены как «румы­ны». Но в Бессарабии за эти годы, несмотря на высокую рождаемость, сократилась и численность молдаван. Их оказалось всего 1590,3 тыс. чел., на 30 тыс. меньше, чем в сентябре 1941 г. Вследствие эпидемий и социальных заболеваний за этот период по­гибли около 100 тыс. молдаван (34).

Защита публичных функций русского языка в Бессарабии вышла за рамки усилий местного русского населения сохранить одну из своих национальных ценностей, со­ставных частей русской этнокультурной самобытности. Поддержка этих функций всем полиэтничным русским языковым сообществом края, лояльное отношение к русскому языку этнического большинства - молдаван, а также политизация этого вопроса румын-

скими властями превратили русскую речь в массовую форму сопротивления населения морально-политическому давлению оккупантов.

Источники

1. Национальный архив Республики Молдова. Ф. 706. Оп. 1. Д. 517. Л. 7.
2. Левит И.Э. Участие фашистской Румынии в агрессии против СССР: Истоки, планы, реали­зация (1 .IX 1939—19.Х11942). Кишинев. 1981.С. 262,264, 265.
3. Шорников П.М. Цена войны. Кишинев. 1994. С. 121.
4. Ресепзапп1п(и1 депега! а1 ргсмпае**1** ВазагаЫа. Висиге§й. 1939. Р. 6.
5. См. Брысякин С.К. Культура Бессарабии. 1918-1940. Кишинев. 1978. С.93-94; Скворцова А. Русские Бессарабии: опыт жизни в диаспоре (1918-1940 гг.). Кишинев. 2002. С. 216-231.
6. НАРМ. Ф. 706. Оп. 1. Д. 555. Л. 28.
7. См.: Шорников П.М. Указ. соч. С. 92-95; Назария С. Холокост. Страницы истории (на тер­ритории Молдовы и в прилегающих областях Украины, 1941-1944). Кишинев. 2005.
8. Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941-1945 гг. Т. 2. Киши­нев. 1976. С. 200; Гратинич С.А. На левом берегу Днестра. Кишинев. 1985. С. 43.
9. НА РМ. Ф. 680. Оп.1. Д. 4485. Л. 471.
10. ВазагаЫа. 1942.22 ште.
11. Там же. Ф. 706. Оп. 1. Д. 483. Л. 18.
12. ВазагаЫа. 1942. 9 сер(етЬпе.
13. НАРМ. Ф. 706. Оп. 1. Д. 555. Л. 22, 25.
14. Молдавская ССР в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. Кишинев. 1970. С. 180.
15. Там же. Ф. 1658. Оп. 2. Д. 4. Л. 293.
16. Там же. Ф. 680. Оп. 1. Д. 4482. Л. 107.
17. Там же. Ф. 680. Оп. 1. Д. 4481. Л. 399.
18. Там же. Д.4483. Л. 276.
19. НА РМ. Ф.Р-1423. Оп. 1. Д. 237. Л. 69.
20. Там же. Ф. 679. Оп. 1. Д. 6392. Л. 443.
21. Там же. Д. 4489. Л. 739.
22. Там же. Ф. 680. Оп. 1. Д. 4489. Л. 355.
23. Там же. Д. 4488. Л. 572.
24. Там же. Д. 4477. Л. 141. Подробнее о молдавском этнокультурном сопротивлении см.: Шорников П.М. Пароль Сопротивления: Молдавская национальная идея в годы Великой Отече­ственной войны. Мысль. (Кишинев). 2000. № 2. (10)
25. Там же. Д. 4483. Л. 276.
26. ВазагаЫа. 1942.28 зер1етЬпе.
27. НА РМ. Ф. 173. Оп. 2. Д. 608. Л. 184.
28. Там же. Ф. 680. Оп. 1. Д. 4658. Л. 72.
29. НАРМ. Ф. 680. Оп. 1. Д. 4612, Л. 110; Ф. 2894. Оп. 1. Д. 112. Л. 104.
30. Там же. Л. 152.
31. Там же.
32. Там же. Д. 4657. Л. 372; ВазагаЫа. 1942.19 по1етЬпе.
33. Цит. по: Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941- 1945 гг. Кишинев. 1970. С. 180.
34. Шорников П.М. Указ, соч., С. 98.

ОККУПАНТЫ В БЕНДЕРАХ[[11]](#footnote-11)

1. июля Бендеры были оккупированы немецко-румынскими фашистскими войсками. Едва оккупанты переступили городской порог, патриоты подожгли крупнейшие мельни­цы Бланка и «Прогресс».

Оккупанты установили в городе режим произвола, террора, насилия, бесправия и принудительного труда. Были запрещены собрания, хождения группами, комменти­рование известий с фронта и обсуждение мероприятий властей, введена система за­ложников. В первые же дни без суда и следствия в Бендерах были зверски замучены сотни людей. Останки 52 человек, в основном еврейской национальности, из которых тринадцать детей, были найдены в ямах № 1 и № 2 в районе крепости при вскрытии Государственной Чрезвычайной комиссией в 1944 г.

Стены зданий и заборы в то время пестрели указами и приказами фашистского ко­мандования, регламентировавшими жизнь горожан. Обычно они заканчивались пред­упреждением, что нарушителям угрожает тюрьма или расстрел. Так, в соответствии с приказом от 28 августа 1941 г., подписанным уполномоченным маршала Антонеску по администрации Бессарабии генералом К.Войкулеску, населению предлагалось в пятидневный срок сдать под квитанцию патефонные и граммофонные пластинки, со­держание которых представляет собой род открытой или скрытой коммунистической пропаганды, запрещалось распевать песни того же содержания, подлежала изъятию литература советского содержания, а также плакаты, карты, значки и другие материа­лы. Неисполнение данного предписания каралось тюремным заключением на срок от двух месяцев до двух лет и штрафом от 2000 до 20000 лей.

В одном из актов сигуранцы г. Бендеры (в годы оккупации - Тигина) об уничтожении советской литературы Пырву Василием - помощником комиссара отдела сигуранцы полиции, сообщалось «об уничтожении путем сожжения» 937 книг коммунистической пропаганды, 359 советских школьных учебников, 402 советских журналов, 350 книг со­ветской художественной литературы в присутствии свидетелей.

Захватив Молдавию, немецко-румынские оккупанты ликвидировали советские ор­ганы власти и управления, общественные организации, сформировали свои органы власти. Стремясь ликвидировать государственную административно-территориальную самостоятельность Молдавской ССР и Украинской ССР, фашисты расчленили их на части. Северные районы правобережной Молдавии (Липканский, Бричанский, некото­рые села других районов) вместе с Черновицкой областью были включены в состав гу­бернаторства Буковина (центр - г. Черновцы). Остальные районы правобережья, в том числе г. Бендеры, Измаильская область Украины вошли в губернаторство Бессарабия (центр - г. Кишинев). Все левобережные районы республики, а также Одесская область, южные районы Винницкой и западные районы Николаевской областей были включены в состав губернаторства «Транснистрия» («Заднестровье»). Центром губернаторства вначале был объявлен Тирасполь (с 19 августа до 17 октября), затем Одесса.

Бессарабия и Буковина были провозглашены составными частями Румынского ко­ролевства, «Транснистрия» - территорией, находящейся во временной «администра­ции и экономической эксплуатации» Румынии. Ее правящие круги надеялись в скором времени аннексировать также территории между Днестром и Бугом, усердно проводи­ли идеологическую и практическую работу в этом направлении.

Контакты между населением правого и левого берегов Днестра, а также Буга были строго запрещены и строго карались. Вдоль рек стояли румынские и немецкие погра­ничные пикеты. Жителей левобережных районов Днестра при самовольном переходе на правый берег наказывали тюремным заключением на срок от одного до двух лет и подвергали денежному штрафу. Переход границы по Бугу карался расстрелом.

Для руководства оккупационной администрацией и координации ее деятельности при Совете министров Румынии был учрежден так называемый «Военно-гражданский кабинет для администрации Бессарабии, Буковины и Транснистрии» (КББТ). На все руководящие посты в центральном аппарате губернаторств были назначены выходцы из Румынии, главным образом представители румынской военщины, возглавлявшие также префектуры (верховный орган уездной администрации), претуры (верховный ор­ган волостной администрации), в левобережье - районной администрации, муниципии и примарии. Особые военно-полевые суды вместе с армией, жандармерией, полицией и сигуранцей (тайная полиция, снискавшая себе печальную известность своими звер­ствами и издевательствами над коммунистами), органы «Специальной службы инфор­мации» (ОСИ) - секретной полиции, непосредственно подчинявшейся И.Антонеску. В ряде городов действовали комендатуры и другие органы вермахта, своих представи­телей имели гестапо, СС и др. Социальную основу в низовых звеньях оккупационного аппарата составляли представители местной буржуазии и националистической интел­лигенции.

Молдавия покрылась густой сетью тюрем и лагерей, в которых репрессивными ор­ганами Румынии над людьми вершились невиданные издевательства и насилия. Детей избивали и расстреливали на глазах у родителей, взрослых - на глазах у детей, устраи­вали массовые порки.

*ПРИКАЗ*

губернаторства «Бессарабия» о запрещении разговаривать  
в публичных местах на нерумынском языке

1941,15 ноября

Ст. 1. Гоажданским служащим запрещается разговаривать во время службы на чужом языке, за исключением случаев, разрешенных законом или уставом.

Лицам, служащим на частных предприятиях общественного пользования, запрещается разговаривать на чужом языке при публике, которую они обслу­живают.

Персоналу торговых предприятий запрещается говорить на чужом языке во время торговых операций.

Учащимся запрещается разговаривать на чужом языке, за исключением языков, преподаваемых в лицее.

Запрещена публичная реклама товаров на чужом языке. Категорически за­прещено ношение русских фуражек.

Ст. 2. Нарушение предписаний, предусмотренных предыдущей статьей, карается тюремным заключением сроком от одного месяца до двух лет. Од- повременно с тюремным заключением суд может приговорить к штрафу от 2000 до 20000 лей и лишению прав занимать государственную должность на шесть лет.

Установление фактов нарушений настоящего приказа возлагается на все органы судебной военной и обычной полиции.

Дан в Кишиневе сегодня, 15 ноября 1941 г.

Губернатор генерал К.Войкулеску.

Аресту только за первый год оккупации официально подверглись 1859 жителей Бес­сарабии; пыткам и истязаниям, по неполным данным на территории МССР - 207 тысяч человек. Массовое истребление граждан явилось составной частью запланированных правителями фашистской Румынии мероприятий по румынизации и колонизации со­ветских территорий.

Первым актом этой политики стало уничтожение евреев. Оставшиеся в Бессара­бии 80 тыс. евреев, в т.ч. из города Бендеры, осенью 1941 г. были согнаны в концла­геря. Часть из них расстреляли, остальных угнали в концлагеря за Днестр. Летом 1943 г. 1,5 тысячи евреев были расстреляны в карьерах Тирасполя, еще около 300 тираспольчан подвергли этой мере на городском кладбище за содействие парти­занам. В 1942 году в концлагеря на Буге были высланы 6,1 тыс. бессарабских цыган. Лишь немногие из них пережили зиму 1942 года.

Оккупанты вынашивали чудовищные планы насильственного выселения русских, гагаузов, украинцев, болгар, поляков и других «меньшинств» с целью высвобождения земель и домов для будущих колонистов. Была проведена срочная перепись недвижи­мости, скота, инвентаря и т.д. Чтобы заинтересовать румынских солдат в грабитель­ской войне, в армии был распространен циркуляр N 1500/А, в котором говорилось: «В качестве вознаграждения за храбрость и преданность господин генерал Антонеску ре­шил наделить землей на освобожденных территориях тех, кто отличился в настоящей войне. Воинские части должны составить именные списки отличившихся офицеров, унтер-офицеров и солдат, заслуживающих быть наделенными землей, с указанием, в какой провинции желает быть наделенным землей. Списки должны составляться во­инскими частями каждые 15 дней» (пер. с рум. яз.).

Немалые усилия прилагались в деле румынизации молдавского населения с целью изменить «мировоззрение» молдаван, полагая, что после победоносного окончания войны, при дележе советских территорий перевоспитанные таким образом «братья- молдаване» будут служить доказательством «прав» Румынии не только в Бессарабии, но и на территории между Днестром и Бугом. В этом плане важное место отводилось румынизации имен и фамилий молдаван.

Политика оккупантов в области культуры заключалась в закрытии высших учебных заведений, введении высокой платы за обучение в средних школах, число которых рез­ко сократилось. Как ни вспомнить в этой связи о бесплатном образовании в СССР. В задачу школ входило воспитание детей в духе покорности иноземным «благодетелям» и церкви, ненависти ко всему советскому. В Бессарабии было запрещено говорить по- русски. Уничтожалась литература на русском языке, и в первую очередь советская.

Социально-экономическая программа немецко-румынских захватчиков строилась на принципах безудержного грабежа материальных и культурных ценностей. Сложив­шаяся обстановка практически исключала возможность учета награбленного. Широко применялись насильственные меры привлечения населения к различным видам работ в возрасте от 12 до 70 лет. Оно облагалось многочисленными налогами и сборами, ко­торым весьма способствовала денежно-финансовая система. Таков был политический и социально-экономический фон, на котором разворачивалась всенародная борьба с фашизмом.

СУДЬБА ЕВРЕЕВ ТРАНСНИСТРИИ[[12]](#footnote-12)

Автор статьи - бывший малолетний узник гетто города Бар Винницкой обла­сти, находившегося под управлением немецкой администрации. Здесь нацисты и их пособники в августе - октябре 1942 г. расстреляли его мать, отца, сестру и всех родственников вместе с 5 тысячами других узников. Он остался жив только пото­му, что сумел бежать от расстрела и перебраться в Транснистрию, находившуюся в нескольких километрах от Бара.

Цель статьи - прояснить малоизвестные или дискуссионные проблемы судеб ев­реев в румынской зоне оккупации. К ним относятся, прежде всего, границы провинции «Транснистрия»; причины, позволившие уцелеть значительному количеству узников; вопрос о соотношении уцелевших в Транснистрии и на остальной оккупированной тер­ритории СССР.

Когда весной 1944 г. Красная Армия форсировала Южный Буг, освободителям ста­ли попадаться города и местечки, где в живых остались тысячи евреев. В их числе: Могилев-Подольский - около 13 тысяч; Бершадь - свыше 11 тысяч; Жмеринка - около 3,5 тысяч; Шаргород - свыше 2 тысяч; Томашполь, Копайгород, Чечельник и другие, где уцелело свыше тысячи бывших узников. Вместе с тем, известны многочисленные факты о зверствах, чинимых румынскими захватчиками в Транснистрии, о сотнях тысяч жертв (1,2, 3, 4, 5).

Местные и депортированные евреи, выжившие в Транснистрии, сохранили страш­ные воспоминания о гибели родных и близких в гетто и лагерях от голода, холода, эпи­демий.

О Транснистрии и еще сохранившихся там гетто знали в немецкой зоне оккупации. Туда стремились попасть сотни, а может быть, тысячи евреев, которые убежали с за­хваченной гитлеровцами территории. Многие люди, получившие звание «Праведник народов мира» и спасавшие евреев в немецкой зоне оккупации, переправляли их в Транснистрию (2).

Она была образована в соответствии с немецко-румынским договором, подписан­ным в Бендерах (Тигине) 30 августа 1941 г. (8, 9). По этому договору территория между реками Южным Бугом и Днестром; включающая части Винницкой, Одесской, Никола­евской областей Украины и левобережную часть Молдавии, переходила под управле­ние Румынии. В секретном приложении к договору говорилось, что евреи Транснистрии будут переданы немцам для депортации в генерал-губернаторство примерно через год **(8).**

Граница Транснистрии проходила по побережью Черного моря между устьями рек Днестр и Южный Буг. Далее - по реке Днестр от устья до впадения в Днестр левого притока речки Лядова. Далее - по реке Южный Буг от устья до впадения в Южный Буг правого притока речки Ров. Далее - по речкам Лядова и Ров до их истоков в Барском районе Винницкой области. В районе истоков этих речек граница несколько километров проходила по сухопутью. Граница по рекам Ров и Лядова не упоминается в известной автору историографии. Она установлена мной после войны и подтверждена беседами со многими бывшими узниками. Так, например, имеются свидетельства о переходе гра­ницы в районе села Марьяновка, что стоит на реке Лядова (10).

Граница формально охранялась с немецкой стороны. В районе города Бар, с интер­валом около часа, по речке Ров ходили парные пограничные патрули. Однако местные жители без особого труда переходили границу. Переходили ее также и узники немецких гетто, спасаясь от расстрелов. В нескольких километрах от границы с Транснистри- ей находились еврейские местечки и города Мурованные Куриловцы, Снитков, Бар, Браилов, Межиров, Гнивань и другие, евреи которых были безжалостно расстреляны немцами. Но многие из них спаслись в Транснистрии. К трагическим страницам исто­рии Транснистрии относится судьба евреев Одессы, а также части Одесской области и Левобережной Молдавии, входивших в Транснистрию (далее - Одесский регион Транс­нистрии); судьба депортированных евреев Бессарабии и Северной Буковины, а также местных евреев части Винницкой области, входившей в Транснистрию (далее - Вин­ницкий регион Транснистрии).

В Одессе на день оккупации 16 октября оставалось около 100 тысяч, в Одесском регионе Транснистрии - около 25 тысяч евреев (1). Большая их часть была уничтожена немцами и румынами еще до образования Транснистрии; остальные высылались в лагеря Березовского района Одесской области, где подавляющее большинство также погибло (1,2).

Лишь около 3 тысяч евреев Одессы и Одесского региона Транснистрии выжило в се­лах Одесской области, катакомбах и по подложным документам (3,4). До войны в Бес­сарабии находилось около 250 тысяч евреев; в Северной Буковине - около 70 тысяч (1). В начале войны айнзатц группа (группа «О») под руководством известного палача Оллендорфа, при содействии румынской жандармерии и местного нееврейского на­селения уничтожила около 150 тысяч бессарабских евреев (2). Оставшихся бессараб­ских и часть буковинских евреев по приказу Антонеску депортировали в Транснистрию, якобы за то, что эти евреи в 1940 г. встречали Красную Армию с цветами, а некоторые даже стреляли в спину румынским солдатам (в действительности ни одного такого фак­та не было). В Транснистрию осенью и зимой 1941/42 гг. было депортировано около 100 тысяч евреев из Бессарабии и уезда Дорохой Восточной Румынии и около 50 тысяч - из Северной Буковины, всего около 150 тысяч человек (8). В пересыльных лагерях и по дороге погибло около 25 тысяч человек.

1. тысяч были направлены через Рыбницу в Одесский регион Транснистрии (1). Из них 22 тысячи были этапированы в Богдановку. По дороге погибло 6 тысяч, остальные 16 тысяч были расстреляны вместе с одесскими и местными евреями. Оставшиеся 5 тысяч были расселены по местным лагерям и гетто. Из них дождались освобождения около 2 тысяч.

Около 98 тысяч людей были направлены через Ямполь и Могилев-Подольский в Винницкий регион Транснистрии (1). Там массовых расстрелов не было, но в суровую зиму 1941/ 42 гг. около 35-40 тысяч человек умерли от голода, холода и болезней в ла­герях и гетто. В дальнейшем депортированные евреи адаптировались к местным усло­виям и, благодаря знанию языка, сумели наладить контакты с румынскими властями, которые после поражения немцев под Москвой, а особенно после разгрома немецко- румынских войск в Сталинградской битве, уменьшили давление на еврейские общи­ны. Стала поступать помощь от евреев Румынии и от международных организаций. В руководстве еврейскими общинами депортированные евреи занимали ведущее поло­жение, благодаря знанию румынского языка, опыту общения с румынскими властями и предприимчивости. Они сумели организовать медицинскую службу и остановить рас­пространение эпидемий, обеспечить социальную помощь неимущим и создать рабочие места, а тем самым уменьшить смертность. Так, например, в Ольгополе, где в гетто от вшей и голода умирали местные евреи, депортированные евреи организовали больни­цу, взаимопомощь, производство мыла, организовали производственные артели, что помогало выжить (3). В Могилев-Подольском депортированные евреи восстановили электростанцию, сталелитейный завод, организовали другие производства (11). В ме­стечке Поповцы депортированные евреи организовали торговые предприятия, которые снабжали солью, спичками, керосином и другими предметами первой необходимости еврейское и нееврейское население (6). В 1943 г. в Румынию было отправлено свыше двух тысяч еврейских сирот, а также депортированные евреи из области Дорохой (всего около 10 тысяч). В результате, освобождения дождались около 48 тысяч депортирован­ных евреев, а с учетом отправленных в Румынию, всего в Винницком регионе Транс- нистрии выжило около 58 тысяч депортированных евреев (11).

В многочисленных местечках и городах Винницкого региона Транснистрии до войны проживало около 70 тысяч местных евреев, что подсчитано автором по данным пере­писи 1939 года (1). Если считать, что около 10% местного населения эвакуировалось, а 1-2 тысячи было уничтожено немцами до образования Транснистрии (9), то следует, что осталось около 60 тысяч местных евреев. Массовых расстрелов в этом регионе не было, но местные евреи подвергались дискриминации - принудительному труду, депортациям в трудовые лагеря, ограничениям в передвижении. Отсутствовало централизованное снабжение, медицинское обслуживание. 11 ноября 1941 г. губер­натор Транснистрии Алексяну издал декрет № 22, в котором говорилось о поселении евреев в трудовых колониях (слово гетто не применялось), где они должны трудиться, получать зарплату и продукты питания. В соответствии с этим декретом были органи­зованы трудовые лагеря - гетто, в основном, слабо охраняемые или неохраняемые. Настоящее огороженное охраняемое гетто было в городе Жмеринка (здесь, кроме ру­мынской, была также немецкая администрация). Были также созданы крупные гетто в Бершади, Могилев-Подольском, Тульчине, Шаргороде. В небольших местечках, напри­мер, в Половцах, Копайгороде местные евреи жили в своих домах и им не запрещалось самостоятельное передвижение (6,10).

В соответствие с декретом Алексяну в бывшем санатории около села Печера был организован одноименный лагерь, считавшийся лагерем смерти (1,12). В него помести­ли в декабре 1941 г. 5,5 тысяч местных евреев. В суровую зиму 1941/42 гг. половина из них умерла. Летом и осенью 1942 г. туда было направлено из Могилев-Подольского округа несколько эшелонов с 3,5 тысячами главным образом местных евреев. Траги­ческой особенностью этого лагеря была передача оттуда евреев немцам в рабочие лагеря, где они уничтожались. Всего было передано 2,5 тысяч евреев (1).

Из 9 тысяч евреев, помещенных в этот лагерь, дождались освобождения 1550 че­ловек. С осени 1942 г. в лагерь стала поступать помощь из Румынии; в 1943 г. туда приезжала комиссия Красного креста из Швейцарии (12). Кроме этого, были трудовые лагеря в Затишье, Сказинцах, Трихатах, на Тульчинских торфоразработках, где погибло много евреев, главным образом местных. Много местных евреев погибло и от эпиде­мий, меньше от голода и холода. Ведь они жили в своих домах, у части из них были приусадебные участки, у них были установившиеся связи с украинскими селянами. Все это помогло выжить многим местным евреям.

Сколько же выжило в этом регионе местных евреев? В литературе без доказательств указано около 20 тысяч (8, 9), что, по нашему мнению, явно занижено. Действительно, как было показано ранее, в Винницком регионе Транснистрии во время ее образования находилось около 60 тысяч местных евреев. А.И.Круглов очень подробно и по нашему мнению убедительно исследовал по данным ЧГК число погибших местных евреев в рассмотренном регионе - оно равно 30 тысяч человек (1). Следовательно, в живых осталось около 30 тысяч. Этот вопрос требует дополнительного исследования, напри­мер, путем подсчета евреев, оставшихся живыми в разных населенных пунктах.

Как уже было отмечено, в Винницком регионе Транснистрии (кроме депортирован­ных и местных евреев) спасалось много евреев из оккупированной немцами терри­тории. Некоторых переводили туда «проводники» перед акциями по расстрелу, часто за плату (2). Эти люди обычно имели ценности, дорогие вещи, что обеспечивало им сносное существование. Другие переходили к родственникам и вместе с ними выжива­ли. Но были и такие, которые убежали от расстрела, не имея никаких средств к суще­ствованию и даже знакомых. Но и они выживали, часто благодаря помощи украинских селян.

Были и трагические эпизоды с евреями, убежавшими с «немецкой» территории. Ме­стечко Браилов Жмеринского района находится в 7-10 километрах от Жмеринки и от­носилось к немецкой зоне оккупации. Расстрелы там проводились в феврале, марте и апреле 1942 года, было убито 1280 человек (12). В течение этого времени в Жмеринку, входившую в состав Транснистрии, перебежало из Браилова около 300 евреев. Неко­торых узнали полицаи из Браилова, посещавшие Жмеринку, которые доложили об этом немецким властям. Руководство гетто во главе с доктором Гершманом под угрозой мас­сового расстрела было вынуждено передать немцам 286 браиловских евреев, которые были убиты в августе 1942 года вместе с оставшимися в Браилове 217 евреями (13). После освобождения Украины доктор Гершман был арестован, якобы, за сотрудниче­ство с немцами и приговорен к расстрелу.

В Одесском регионе Транснистрии, включая город Одессу, выжило около 3 тысяч местных евреев из 125 тысяч (2,4%) и около 2 тысяч депортированных евреев из 27 тысяч (7,4%), всего выжило 5 тысяч из 152 тысяч (3,3%). В Винницком регионе Транснистрии выжило около 30 тысяч местных евреев из 60 тысяч (50%) и около 58 ты­сяч депортированных евреев из 98 тысяч (58%), всего выжило 88 тысяч из 158 тысяч (56%). Всего в Транснистрии выжило 33 тысячи местных евреев из 185 тысяч (18%) и около 60 тысяч депортированных евреев из 125 тысяч (48%), всего выжило 93 тысячи из 310 тысяч (30%). Если учесть 25 тысяч депортированных евреев, погибших в дороге, то процент выживших депортированных евреев снизится до 40, а процент всех выжив­ших евреев снизится, примерно, до 28.

В Белоруссии погибло почти все еврейское население, около 930 тысяч человек (2). В партизанских отрядах и семейных лагерях (основных местах спасения) выжило около 10,5 тысяч евреев. Если даже увеличить это число в 2 раза за счет выживания в трудовых лагерях, тайниках, по арийским документам, то процент выживших евреев Белоруссии будет равен около 2,2. При этом процент выживших евреев Транснистрии больше подобного процента в Белоруссии примерно в 12 раз, а в Винницком регионе Транснистрии - в 25 раз.

В новейших исследованиях указано, что общее число евреев - жертв Холокоста на оккупированной территории СССР равно около 2.820 тысяч (2). Чтобы определить при­близительно число выживших евреев на оккупированной территории СССР без Транс­нистрии, вычтем из этого числа 310 тысяч, равное числу евреев Транснистрии. Примем процент выживших евреев на оккупированной территории СССР (без Транснистрии) как в Белоруссии (около 2,2%). При этом на территории СССР (без Транснистрии) вы­жило приблизительно 57 тысяч человек, что в 1,6 раза меньше, чем в одной Транс­нистрии. Общее число евреев, переживших Холокост на оккупированной территории СССР, равно приблизительно 150 тысяч. Как видно, существенную роль играют евреи Транснистрии, где выжило 93 тысячи человек.

Отметим, что в румынской зоне оккупации, в Черновицком гетто, выжило еще более 17 тысяч евреев (2). Следовательно, в этой зоне с учетом евреев Транснистрии пере­жили Холокост около 110 тысяч евреев. Всего на оккупированной территории бывшего Советского Союза в границах 1941 г. осталось в живых чуть менее 170 тысяч из при­близительно 3 миллионов, что равно около 5,7%.

Приведенные цифры являются ориентировочными. Вопрос о количестве выживших евреев как в Транснистрии, так и в остальных регионах СССР требует дополнительного исследования.

Какие же факторы повлияли на то, что в Транснистрии выжила большая часть из выживших после Холокоста евреев на оккупированной территории СССР?

1. Главным фактором следует считать разгром Красной Армией немцев под Москвой, который похоронил миф о молниеносной немецкой победе, и наша победа в кровопролитной Сталинградской битве, которая была предвестником поражения фа­шистской Германии в войне.

После поражения немцев под Москвой румынское руководство начало менять свое отношение к евреям. Уже 15 января 1942 г. был отдан приказ о прекращении расстре­лов евреев (расстрел в Богдановке, в Одесском регионе Транснистрии, продолжался до 15 февраля 1942 г.), было ослаблено давление на еврейские общины. Румыны от­казались выдавать евреев Транснистрии немцам в соответствие с секретным прило­жением к Бендерскому договору от 30 августа 1941 г. (8). Стала поступать помощь от румынской еврейской общины и международных организаций. Часть депортированных евреев была возвращена.

Здесь следует отметить два дополнительных обстоятельства. Во-первых, на румын­ское руководство оказывала давление богатая и влиятельная румынская еврейская община. Во-вторых, позиция королевской семьи, особенно королевы-матери Елены. Отметим интересный факт. Разлучницей Елены с королем Каролем стала прекрасная еврейка Елена Лупеску, с которой Кароль сбежал в Англию еще перед войной (4, 8). Несмотря на это, королева-мать всячески содействовала евреям Румынии и Транс- нистрии.

1. Вторым фактором следует считать молниеносное освобождение Транснистрии Советской Армией в марте 1944 г., благодаря великолепной Уманско-Ботошанской операции 2 Украинского фронта под командованием маршала И.С.Конева (14). Войска фронта с ходу на захваченных переправах и подручных средствах форсировали есте­ственный оборонительный рубеж - реку Южный Буг. За несколько дней они вышли к реке Днестр, освободив Транснистрию. Это было весной, во время жесточайшей рас­путицы, когда чернозем превратился в сплошное болото. Если бы фронт остановился на Южном Буге, то немцы уничтожили бы все еврейское население Транснистрии.
2. Многие евреи Транснистрии не могли бы выжить без материальной и мораль­ной поддержки местного украинского, главным образом сельского, населения (4, 6, 8,10,15).

В заключение считаю необходимым обратить внимание на досадную ошибку, до­пущенную в 8 томе Краткой еврейской энциклопедии в статье «Транснистрия», где ука­зано, что город Бар входил в Транснистрию (11). Подобная ошибка повторяется, к со­жалению, и в Российской еврейской энциклопедии. В действительности Бар находился в немецкой зоне оккупации, хотя и близко от Транснистрии.

Литература

1. Круглов А.И. Энциклопедия Холокоста: Еврейская энциклопедия Украины. Киев, 2000.
2. Альтман И.А. Жертвы ненависти: Холокост в СССР 1941-1945 г. М.: Фонд «Ковчег», 2002.
3. Сушон А. Транснистрия: евреи в огне. Одесса: РИО АО кинокомпания «Юг», 1998.
4. Стародинский Д.З. Одесское гетто. Одесса: ТПП «Хайтех», 1991.
5. Дорон Д. (Спектор). Кишиневское гетто - последний погром. - Кишинев: Лига. Библиотека Алия, 1993.
6. Додик С.Д. Мальчик из гетто. Рукопись воспоминаний. Иерусалим: Яд ва - Шем, архивный № 13 082. М., НПЦ «Холокост», архив.
7. Фредекинд А. Холокост на территории Транснистрии в воспоминаниях переживших. Вест­ник «Ткума», Днепропетровск, июль 2000.
8. Рышкован Д. Холокост в Молдове. Доклад на международном симпозиуме «Уроки Холоко­ста и современная Россия»: М., НПЦ «Холокост», 6-8 апреля 1994.
9. Арад И. Холокост. Катастрофа европейского еврейства. Иерусалим: Яд ва - Шем, 1990.
10. Штаркман А. Новая Ушица. Рамат Ган, Израиль, 1999.
11. Транснистрия: Краткая еврейская энциклопедия. Иерусалим. Том 8.
12. Государственный архив Российской федерации. Ф. 7021. Оп. 54. Д. 1258. Л. 4.
13. Там же. Д. 1268. Акты **№1,7.**
14. Уманско-Ботошанская операция. Великая Отечественная война: Энциклопедия. М.: Со­ветская энциклопедия, 1985.
15. Тарлов Е.И. В памяти и в сердце. (В гебитскомиссариате Бар). Запорожье, 2001.

ТРАНСНИСТРИЯ: БОЛЬ НАШЕЙ ПАМЯТИ23

«Мы вместе с теми, кто испытал страдания, и черпа­ем вдохновение в их борьбе. Наша обязанность - помнить о жертвах, которые погибли, уважать тех, кто выжил, и укреплять усилия всего человечества ради взаимопони­мания и справедливости».

Декларация Стокгольмского международного форума по Холокосту.

Январь, 2000 г.

В апреле мы в очередной раз вместе со всем миром склонили головы перед памя­тью 6 миллионов евреев - жертв нацизма и героев Сопротивления, - трети еврейского народа, которая была истреблена в чудовищную эпоху Холокоста. О трагических собы­тиях повествует книга раввина, ученого и писателя Юлиуса С.Фишера «Транснистрия: забытое кладбище».

Автор родился в 1892 году в Венгрии, в семье раввинов - потомков знаменитого пражского раввина XVII века Иегуды Лоева. Ю.Фишер закончил иешиву в Прессбурге (Чехословакия), стал доктором философии и права старинного Пражского универси­тета.

С самого начала второй мировой войны Юлиус Фишер пытался спасти обреченных на смерть езреев румынского города Дева, в котором он был раввином, но не смог убедить 400 семей своей общины покинуть страну. Он предвидел то, что должно было наступить, и в 1939 г. покинул Румынию. В 1942 году ему удалось с семьей выехать в США, где он стал духовным руководителем небольшой общины венгерских евреев в Манхэттене. Здесь он жил до 1948 г., затем занял место раввина в Бьюфорте (Южная Каролина). Умер в 1965 г.

Ю.Фишер известен своими книгами и статьями о Холокосте, которые были опубли­кованы в Америке и Европе.

Глубокая профессиональная эрудиция (Ю.Фишер писал и говорил на семи языках, включая латинский и древнегреческий) в сочетании с личным отношением к фактам и событиям драматической истории Холокоста отразились и в его последней книге, ко­торую наш читатель прочтет на русском языке спустя тридцать лет после того, как она была издана в США.

Не опоздала ли эта книга? Не устарела ли? Кажется, сегодня о Холокосте мы знаем почти все: Катастрофе европейских евреев в годы второй мировой войны посвящено множество публикаций. Ежегодно во многих странах мира проходят научные конфе­ренции, семинары и дискуссии, создано много художественных, музыкальных про­изведений - картины и скульптуры, симфонии и оратории, сняты десятки докумен­тальных и художественных фильмов. Фонд визуальной истории ШОА-Фонд Стивена Спилберга - собрал свыше 50 тысяч свидетельств очевидцев.

Несмотря на огромное количество данных, имеющихся в распоряжении историков, геноцид евреев в Транснистрии - территории на юго-западе Украины и восточной части

Молдовы между реками Днестр и Южный Буг, захваченной германскими и румынскими войсками в 1941-м и переданной под контроль румынским властям до ее освобождения Красной Армией в 1944 году, - до недавнего времени оставался на периферии нашей истории.

Это точно выражает подзаголовок книги - «Забытое кладбище». «Сегодня Трансни- стрия - бесследно исчезнувший исторический призрак, - писал автор во введении, - но в еврейскую историю он вписан кровью и слезами... Транснистрия - символ геноцида».

На этой территории площадью примерно в 50 тысяч кв. км фашистские оккупанты и их союзники за два года и семь месяцев лишили жизни более 300 тыс. евреев (об­щее число евреев, уничтоженных нацистами во всей Европе, 6 миллионов). Данные цифры нельзя считать окончательными. Время открывает все новые и новые тайны Катастрофы.

Исследование Ю.Фишера основано главным образом на документах - приказах, докладах, отчетах румынских военных, жандармов, чиновников, на материалах судеб­ных процессов над правительством диктатора Иона Антонеску и других румынских во­енных преступников.

В книге раскрываются причины бедствий, постигших евреев не только на временно оккупированной в годы войны территории, но и в самой Румынии. Показано, как анти­семитизм, широко распространенный в румынском обществе, набирал свою зловещую силу еще в довоенные годы.

Во второй половине 30-х годов положение румынских евреев (в 1938 году в стране проживало 757 тысяч евреев) стало особенно тяжелым. В канун Катастрофы Румыния лишилась северной Трансильвании, северной Буковины, Бессарабии и Южной Добруд- жи. В значительной мере под влиянием экономических потрясений - кризиса, роста безработицы и обнищания народа - все ощутимее вырисовывался так называемый «еврейский вопрос». Питательной средой и носителем антисемитизма в Румынии были не только чернь, но и интеллигенция и студенчество. А после сближения страны с на­цистской Германией антисемитизм резко усиливается, дойдя до своего апогея - Холо­коста.

В сентябре 1940 г. румынские законы лишили евреев собственности и рабочих мест, бросив их на неоплачиваемые принудительные работы. Были и погромы: в ян­варе 1941 г. в Бухаресте было убито 170 евреев. Вторжение в Советский Союз на сто­роне фашистской Германии было для румын также войной против евреев.

Автор показал дикую жестокость фашистов железной гвардии, солдат и офицеров румынской армии, жандармских подразделений, произвол гражданской администра­ции - префектов лагерей и гетто. В нелепом стремлении подражать своим немецким коллегам они избивали свои жертвы, лупили их дубинками, заставляли раздеваться, запирали в вагонах для скота, морили голодом или доводили до смерти изнуритель­ной работой. Однако, пишет автор, они внесли и собственный «вклад» в изобрете­нии особых мер: марши в зимнюю стужу людей, раздетых догола или закутанных в газеты; массовое изнасилование дочерей и жен жертв и «самое ужасное, - отмечает Ю.Фишер, - сожжение живьем 20 000 евреев в Одессе».

После оккупации Бессарабии и Северной Буковины в течение нескольких месяцев были уничтожены 150 тысяч евреев. Оставшихся в живых вывезли в Транснистрию, которая покрылась густой сетью концлагерей и гетто. Из 155.000 депортированных ев­реев голод, болезни, изнурительный труд и унижения унесли около 90 тысяч человек.

Румынские войска, действуя совместно со «специалистами» айнзатцгруппы «й» и местными коллаборантами на юге нашей страны, изумляли даже немцев своей же­стокостью, продажностью и вероломством - они даже не засыпали землей тех, кого убивали; продавали трупы местным крестьянам, которые сдирали с них одежду; могли продать и живых евреев, если находились покупатели. И сегодня трудно понять, поче­му так много румын унизили себя до совершения страшных преступлений и при этом считали, что все в порядке.

Книга Ю.Фишера не только о злодеяниях, убийствах и ужасных страданиях евреев, но и об их сопротивлении и противодействии палачам и их пособникам, о самооргани­зации евреев в Могилев-Подольском, о борьбе главного раввина Румынии Александра Шафрана и председателя Федерации еврейских общин Румынии Вильяма Фильдерма- на и других лидеров еврейских организаций за спасение евреев от гибели.

Руководители еврейской общины Румынии, несмотря на массированное давление Германии на режим Антонеску, сумели установить контакты с иностранными диплома­тами, представителями церкви, международными еврейскими организациями «Джойнт» и Всемирным еврейским конгрессом и благодаря еврейской солидарности организова­ли помощь узникам лагерей и гетто, создали сиротские дома - единственные такого рода учреждения в оккупированной нацистами Европе, вывезли детей-сирот из Транс- нистрии, предотвратили депортацию и уничтожение румынских евреев в газовых каме­рах нацистских концлагерей в Польше.

Но только треть из находившихся в Транснистрии евреев дождалась своего осво­бождения. Остальные погибли. Зловещая статистика, приведенная автором в заклю­чительной главе книги, показывает, что на огромном кладбище Транснистрии немецко- румынские оккупанты и их местные приспешники уничтожили 217.757 румынских и со­ветских евреев. Краткая еврейская энциклопедия называет следующие цифры: в пери­од оккупации в Транснистрии погибло свыше 263 тысяч евреев, в том числе не менее 175 тысяч местных жителей и более 88 тысяч депортированных.

Автор книги «Транснистрия: евреи в аду» Леонид Сушон, используя новые иссле­дования молдавских и украинских ученых, приводит данные о том, что в Транснистрии было расстреляно, заживо сожжено, погибло от голода, холода, болезней, изнуритель­ного труда более 300 тыс. человек. А на территории Румынии (в границах 1939 г.) от рук нацистов и румынских пособников погибло около 420 тыс. евреев.

Когда говоришь о трагедии, не очень уместно приводить статистические данные и цифры, но сегодня это крайне необходимо, так как предпринимаются попытки отрицать Холокост, уменьшить масштабы его жертв, что является одним из основных направле­ний современной неонацистской и антисемитской идеологии и пропаганды.

И хотя главная ответственность за Катастрофу евреев ложится на гитлеровскую Германию, режим Антонеску, уничтожив сотни тысяч евреев Румынии, Бессарабии, Бу­ковины и Транснистрии (депортированных в Транснистрию и местных советских евре­ев), «предстает как соучастник самых страшных преступлений в истории» - к такому выводу приходит Юлиус Фишер. Новые документальные факты и архивные документы, свидетельства бывших узников концлагерей и гетто, а также тех, кому удалось на окку­пированной врагом территории выжить, убедительно подтверждают это.

В июле 1941 г. Ион Антонеску говорил о намерении изгнать из Бессарабии и Букови­ны не только евреев, но и «украинский элемент». Проводилась политика этнического очищения Румынии от инонационального населения, в первую очередь Бессарабии, Буковины, а затем Транснистрии в целях румынизации и колонизации этих территорий.

Евреи как наиболее незащищенное население в оккупированной Европе положили на­чало этому процессу.

Результаты политики геноцида румынских правителей были катастрофичны для са­мой Румынии и ее лидера. Диктатор И.Антонеску и его ближайшие сообщники были расстреляны по приговору народного трибунала в июне 1946 года.

Общественность (не только еврейская) считала, что румынские власти должны были признать свою вину, принести извинения за совершенные преступления, раскаяться, сделать какой-то символический жест, последовав примеру канцлера Германии Вилли Брандта, который опустился на колени в Освенциме. Но заявление о том, что румы­ны виновны в гибели своих еврейских граждан и евреев оккупированной ими Трансни- стрии, прозвучало только в апреле 1997 г. Президент Румынии Эмиль Константинеску заявил: «Сегодня мы чувствуем ответственность за эти злодеяния. Гибель сотен тысяч евреев легла тяжким грузом на наши сердца, на сердца всех румын».

Книга Ю.Фишера издана в Одессе - столице бывшей Транснистрии. На улицах го­рода, в тюрьме, в населенных пунктах - Дальнике, Березовке, Мостовом, Доманевке, Богдановке, Акмечетке, Кодыме, Софиевке и других румынских застенках и лагерях уничтожения солдаты и жандармы с помощью местных полицаев истребили и замучи­ли не менее 120 тысяч евреев.

Работа Юлиуса Фишера была одним из первых исследований о Холокосте в Транс­нистрии. В 1980-1990-е гг. в Израиле и США были изданы труды Д.Литани (1981 г.), Жана Анчеля (1986 г.), Александра Шафрана (1987 г.), Авигдора Шахана (на иврите, 1988 г.; перевод на английский язык, 1996 г.), Ш.Бен Сиона (1989 г.), Самуэля Арони (1995 г.) и другие.

На русском языке были опубликованы сборники воспоминаний переживших Ката­строфу на территории Транснистрии: «Люди остаются людьми. Свидетельства узников фашистских лагерей-гетто», выл. I—V, Черновцы, 1991-1996, составленные Черновиц­ким обществом еврейской культуры им. Э.Штейнбарга, Ассоциацией бывших узников фашистских лагерей-гетто и Государственным архивом Черновицкой области; «Вин­ницкая область. Катастрофа (ШОА) и сопротивление: свидетельства евреев-узников концлагерей и гетто, участников партизанского движения и подпольной борьбы» (со­ставители д-р Иосиф Маляр и Фаина Винокурова, Тель-Авив-Киев, 1994), «В огне Катастрофы (ШОА) на Украине. Свидетельства евреев-узников концлагерей и гетто, участников партизанского движения» (редакторы-составители Пинхас Агмон и Иосиф Маляр, Иерусалим, 1998), «Живыми остались только мы. Свидетельства и документы» (редактор-составитель, автор предисловия и комментариев д-р Борис Забарко, Киев, 2000); увидели свет книги, статьи и очерки А.Альтмана, С. Борового, Ф.Винокуровой, Б.Гидалевича, Л.Дусмана, С.Елисаветского, А.Круглова, И.Левита, И.Левитаса, Ф.Левитаса, А.Морозова, Е.Нильвы, А.Подольского, Б.Рабинера, Д.Стародинского, Л.Сушона, А.Хасина и других. В 1996-1998 годах Фонд исторических видеодокументов «Пережившие ШОА» собрал по всей Украине, в том числе и на территории бывшей Транснистрии, бесценные свидетельства переживших Холокост.

Но вечное молчание сотен тысяч евреев, погибших от рук германских нацистов, ру­мынских оккупантов и их пособников, - невосполнимый пробел в истории тех страшных военных лет. Поэтому восстановить в полной мере картину Холокоста в Транснистрии не удастся уже никогда. И прав Ю.Фишер, подчеркивая, что его книга - всего лишь «по­пытка представить некоторые события трагедии - некоторые события; все остальные потеряны навсегда».

Книгу перевел на русский язык Давид Розенфельд, бывший узник Транснистрии, переживший все ужасы ада. В послесловии к книге он пишет: «Я не профессиональный переводчик. Взяться за перевод книги Ю.Фишера меня побудило страстное желание познакомить с ее содержанием всех, кому не безразлична судьба евреев Транснистрии, а также некоторое «предметное знание материала».

«До войны мы жили в Бессарабии, входившей в состав Румынии, и с антисемитиз­мом сталкивались непосредственно. После вступления румынских войск в Бессарабию в 1941 г. румыны расстреляли моего отца, дедушку, нас пригнали в лагерь Вертужень. Осенью нас конвоировали через «ворота» Транснистрии Косэуць. Есть данные о том, что в этом селе расстреляны тысячи бессарабских и буковинских евреев. Морозной ночью в лесу Косэуць рядом со мной сидела моя семилетняя двоюродная сестричка. Когда я утром открыл глаза, то увидел ее, навеки замерзшую, с протянутыми вперед ручонками...

Далее через Ямполь, Тульчин нас доставили в гетто Бершадь, где от болезней, холо­да и голода умерли и зарыты в общей могиле моя мать и моя сестра. Из нашей семьи выжили только мой брат и я.

Из детского приюта гетто Бершади в феврале-марте 1944 года меня вместе с дру­гими детьми вывезли в Балту, а затем - в Яссы. Из Ясской больницы меня отправили в больницу Бухареста и продолжали лечить гнойный абсцесс на бедре, образовавшийся во время «маршей смерти».

Брат, оставшийся в Балте, был призван в ряды Красной Армии, он мстил за всех евреев, погибших от рук фашистов, участвовал в Ясско-Кишиневской операции, в осво­бождении Бухареста, где я находился в то время в детдоме. Но об этом мы с братом рассказали друг другу только в 1949 г., когда нашли друг друга».

Автор перевода стремился сделать книгу доступной возможно более широкому кру­гу читателей. В данном издании ни одна глава не пропущена, а сокращены лишь части разделов, опущены ссылки на источники, примечания-дополнения, некоторые повторы статистических данных и часть свидетельств бывших узников гетто, рассказавших о депортации евреев из районов Румынии. В некоторых разделах приводится краткое изложение материала. В подобных случаях термин «сокращенный перевод» следует, видимо, понимать с необходимыми оговорками.

На наш взгляд, в дальнейшем целесообразно опубликовать полный перевод книги Юлиуса Фишера «Транснистрия: забытое кладбище», а также перевести на русский и украинский языки другие исследования зарубежных авторов о Холокосте. Тем самым нынешнее и будущие поколения смогут глубже изучить историю Катастрофы и Сопро­тивления европейского и украинского еврейства.

Это особенно актуально и необходимо в НАШЕ сложное время, когда, по мере ухо­да из жизни чудом оставшихся в живых свидетелей Катастрофы, усиливаются голоса тех, кто, по политическим мотивам, противореча истине, ставит под сомнение или пря­мо отрицает Холокост и его масштабы, кто глумится над памятью павших в борьбе с фашизмом, реабилитирует идеологию, осужденную международным трибуналом, кто разжигает национальную вражду.

Это важно и необходимо всегда, потому что нет у народа будущего без памяти о его прошлом. Сама история - это тетопа Мил (воспоминания о будущем).

Борис ЗАБАРКО, директор Института социальных и общинных работников, бывший узник Шаргородского гетто

1. Свидетельствуют документы[[13]](#footnote-13)

Из «Доклада об итогах учета ущерба и расследовании злодеяний немецко- румынских оккупантов в Молдавской ССР», составленого в 1944 г. и подписа­ного заместителем Председателя Республиканской комиссии по учету ущер­ба Молдавской ССР Т.Константиновым и ответственным секретарем комиссии И.Горощенко.24

«Молдавская ССР состоит из двух частей неодинаково развивающихся как в эконо­мическом, так и в социально-культурном отношении. Одна часть - это левобережные районы (от реки Днестр), которые входили в бывшую Автономную республику и раз­вивались наравне с прочими районами Советского Союза, и вторая часть - это право- бережная Бессарабия, которая 22 года находилась под пятой румынских бояр и, сле­довательно, к моменту ее освобождения в июне 1940 года являлась более отсталой как в экономическом, так и в социально-культурном отношении. Только после освобож­дения Бессарабии в июне 1940 года и включения ее в Молдавскую ССР в этой части республики начался полный расцвет всех отраслей народного хозяйства. Крестьянские бедняцко-середняцкие хозяйства получили от Советской власти свыше 300 тыс. гекта­ров земли, виноградники и сады, десятки тысяч голов скота».

«С самого начала военных действий немецко-румынские захватчики перешли из Румынии государственную границу и, вторгнувшись в пределы республики, начали со­вершать жестокие злодеяния против мирных ни в чем не повинных граждан.

С захватом столицы республики г. Кишинева немецко-румынские оккупанты органи­зовали в нижней части города лагерь, в котором поместили до 15000 человек.

В лагере были созданы невыносимые условия. Людей в лагере не кормили и держа­ли без воды, помещений не хватало и большинство находилось под открытым небом. Немецко-румынские оккупанты всячески издевались над заключенными в лагере людь­ми. В результате голода, холода и эпидемических заболеваний в лагере ежедневно умирало 25-30 человек. Начиная с 1-го августа 1941 года немецко-румынские захват­чики ежедневно вывозили из лагеря партиями в 300-500 человек (под видом отправки на работу в другой город) и расстреливали их в предместьях города. Виновниками этих злодеяний являются комендант лагеря полковник Думитреску и капитан румынской жандармерии Параскивеску.

На Прункуловской улице № 8 в гор. Кишиневе в январе 1944 года немецко-румынскими извергами был организован лагерь для советских военнопленных. В этом лагере поме­щение не отапливалось и военнопленных содержали в холоде. Раненым никакой меди­цинской помощи не оказывали. Над военнопленными всячески издевались.

При отступлении немецко-румынские оккупанты в августе 1944 года подожгли по­мещение лагеря, где сгорело 2000 человек.

В селе Рашково Каменского района немецко-румынские оккупанты связывали груп­пы людей по 3-4 человека проволокой и топили их в реке Днестр.

В Дубоссарах немецко-румынскими извергами собрано в специальный лагерь 7000 евреев - мужчин, женщин и детей - и все они были расстреляны, причем немцы заставляли женщин держать грудных детей на вытянутых руках в воздухе, чтобы удоб­нее было расстреливать женщин и детей. Руководил уничтожением евреев комендант карательного отряда фельдфебель Келлер.

Произведенными расследованиями установлено, что немецко-румынскими оккупан­тами за период оккупации республики совершены следующие злодеяния:

* Расстреляно и сожжено в тюрьмах и лагерях - 37475 чел.
* Повешено-12 чел.
* Умерло от невыносимых пыток и истязаний - 22713 чел.
* Убито в результате бомбардировок и обстрелов -1046 чел.
* Погибло военнопленных в результате содержания их в нечеловеческих условиях - 2603 чел.

Всего же истреблено немецко-румынскими оккупантами ни в чем не повинных муж­чин, женщин, стариков и детей - 63849 чел.

Кроме этого немецко-румынские оккупанты подвергли истязаниям и пыткам 20345 че­ловек и угнали в немецко-румынское рабство 47242 человек.

С самого начала оккупации территории республики немецко-румынские оккупанты приступили к систематическому разрушению и разграблению промышленных и комму­нальных предприятий, транспортных средств и средств связи, жилого фонда, колхозов и хозяйств индивидуальных граждан.

Немецко-румынские грабители вывезли в Румынию ценнейшее оборудование пред­приятий, электростанции, транспортные средства, скот, хлеб, экспонаты музеев, цер­ковную утварь и ряд других ценностей.

Ущерб по отраслям хозяйства характеризуется следующими данными:

* кроме того 1766775 тыс. лей и 26253 тыс. марок;
* охвачено **ХОЗЯЙСТВ** - 250378. **Таблица**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№№**  **п.п.** | **Наименование**  **отраслей** | **Кол.**  **актов** | **Сумма ущерба в тыс. рубл.** |
| **1.** | **Местная промышленность** | **61** | **33588** |
| **2.** | **Лесная промышленность** | **8** | **24280** |
| **3.** | **Пищевая промышленность** | **127** | **454795** |
| **4.** | **Мясо-молочная промышленность** | **38** | **25991** |
| **5.** | **Топливная промышленность** | **1** | **1079** |
| **6.** | **Легкая промышленность** | **10** | **26987** |
| **7.** | **Управление промышленных стройматериалов** | **13** | **26168** |
| **8.** | **Строительные организации** | **7** | **26229** |
| **9.** | **Управление полиграфии издательств** | **12** | **22914** |
| **10.** | **Коммунальное хозяйство** | **125** | **810801** |
| **11.** | **Дорожное хозяйство** | **43** | **26780** |
| **12.** | **Наркомат автотранспорта** | **4** | **4236** |
| **13.** | **Наркомат госконтроля** | **1** | **574** |
| **14.** | **Госарбитраж** | **1** | **95** |
| **15.** | **Наркомат юстиции** | **60** | **5457** |
| **16.** | **Наркомат социального обеспечения** | **5** | **2445** |

Продолжение таблицы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№№**  **п.п.** | **Наименование**  **отраслей** | **Кол.**  **актов** | **Сумма ущерба в тыс. рубл.** |
| **17.** | **Хозяйство местных советов** | **327** | **58410** |
| **18.** | **Комитет по делам физкультуры и спорта** | 1 | **1874** |
| **19.** | **Наркоматы земледелия** | **47** | **96614** |
| 20**.** | **Земельные отделы исполкомов** | **91** | **8547** |
| 21**.** | **Торговля** | **16** | **153158** |
| 22**.** | **Молдпромсовет** | 101 | **27581** |
| **23.** | **Общество глухонемых** | **3** | **1467** |
| **24.** | **Молдкопинсовет** |  |  |
|  | **Итого** | **1177** | **1934172** |
| **25.** | **Наркомат здравоохранения** | **14** | **11721** |
|  | **Отделы здравоохранения исполкомов** | **332** | **86115** |
| **26.** | **Наркомат просвещения** | **1396** | **245338** |
| **27.** | **Управление по делам искусств** | 10 | **17878** |
| **28.** | **Научно-исследовательский институт при СНК МИР** | 1 | **43171** |
| **29.** | **Община религиозных культов** | 200 | **91508** |
|  | **Итого** | **1953** | **459184** |
|  | **Ущерб, причиненный** | **273** | **6074038** |
|  | **Ущерб, причиненный гражданам** | **47729** | **4198144** |

Таким образом, общая сумма ущерба предприятиям и учреждениям республикан­ского и местного подчинения, колхозам и индивидуальным гражданам составляет: 13387208 тыс. рублей,

1776775 тыс. лей,

26253 тыс. марок.

Кроме этого причинен ущерб предприятиям и организациям союзного подчинения в сумме 1305555 тыс. рубл.

Немецко-румынские захватчики уничтожили и разрушили у колхозов 4800 строений, в том числе 1761 жилых домов с общим объемом 558065 кубических метров, 152 зда­ния промышленно-производственного назначения, 1674 животноводческие построй­ки, 188 зернохранилищ, 27 овощехранилищ, 895 прочих построек хозяйственного на­значения, 65 клубов и красных уголков, 32 детских учреждения, уничтожили и разгра­били 29234 голов крупного рогатого скота, 33577 лошадей, 39469 свиней, 79054 овец и коз, 137589 разной птицы, 9396 пчелосемей, 30998 тонн зерна, 2099 тонн картофеля, 683 тонны овощей, 2047 тонн прочих сельскохозяйственных продуктов, 4704 тонн сена; уничтожили 180361 гектар посевных зерновых культур, 4770 гектар посевов картофеля, 89907 гектар других сельскохозяйственных культур, 16236 гектар многолетних насаж­дений.

У государственных предприятий и учреждений немецко-фашистские захватчики уни­чтожили и разрушили 16499 строений, в том числе 8434 жилых домов с общим объемом 9081410 кубических метров, 31 электростанцию и подстанцию, 1037 промышленно­производственных зданий, 3 музея, 180 зданий больниц, поликлиник и амбулаторий, 613 школ, 52 клуба, театров и красных уголков, 20 детских учреждений, 3 библиотеки; уничтожили и отобрали 4381 голов крупного рогатого скота, 7154 лошадей; 6194 сви­ней, 27769 овец и коз, 73009 домашней птицы, 3672 пчелосемей, 90390 тонн зерна, 1441 тонн картофеля, 415 тонн овощей, 879 тонн прочих продуктов.

У государственных предприятий, учреждений и колхозов немецко-фашистские за­хватчики уничтожили и вывезли в Германию 26 паровых машин, 49 паровых котлов, 119 локомобилей, 107 двигателей, 122 дизелей, 930 электромоторов, 6 электрогенера­торов, 508 металлорежущих станков, 439 деревообрабатывающих станков, 121 ткац­ких станков, 1031 автомашины, 252 трактора, 4768 сельскохозяйственных маши­ны, 51808 единиц разного сельскохозяйственного инвентаря и в число которых входят: 10204 плугов, 9046 тракторных борон, 16401 телег.

Гитлеровцы разграбили у граждан 59970 голов крупного рогатого скота, 60193 ло­шадей, 47487 свиней, 93824 овец и коз, 606687 домашней птицы, 5344 пчелосемей, 282977 тонн зерна, 23077 тонн картофеля и овощей, 12956 тонн муки, 13039 тонн про­чих продуктов питания; уничтожили 23842 жилых домов и 4353 надворных построек с общим объемом 6507611 кубических метров, 296921 дерево многолетних насаждений.

Немецко-румынские оккупанты разрушили все промышленные и коммунальные предприятия, музеи, кино, высшие учебные заведения, дворец пионеров и библиотеки гор. Кишинева, и жилой фонд разрушили на 76%.

Такие города и районные центры как Унгены, Корнешты и местечко Валя-луй-Влад Кишкаренского района полностью разрушены.

Республиканской комиссией установлены виновники, которые организовали и руко­водили злодеяниями, грабежами. Поименный список виновников прилагается. (Список есть на лл. 21-68 об. В алфавитном порядке от Андрееску Д., шефа поста Аненского сельсовета Бульбокского района, до жителя Калараша Яковенко; всего 882 захватчика, участника расстрелов, арестов, избиений и пыток, грабежей, истязаний, а также их по­собников. **-ред.).**

Работа по расследованию и установлению злодеяний немецко-румынских оккупан­тов и причиненного ими ущерба начата в северных районах республики в мае, а в юж­ных районах - в сентябре 1944 г.

Кроме республиканской комиссии были созданы комиссии в Наркоматах и Управле­ниях, уездах, городах, районах и на предприятиях, в селах и колхозах.

Всего было создано 5270 комиссий, в которых принимало участие 19739 человек.

Республиканская Комиссия по учету ущерба за все время провела 12 заседаний, на которых заслушивала отчеты уездных, городских и районных комиссий, а также руково­дителей Наркоматов и ведомств о ходе работы по учету ущерба.

Ход работы по учету ущерба обсуждался на заседании Совета Народных Комисса­ров и Бюро Центрального Комитета Партии большевиков Молдавии.

Совнаркомом наложены взыскания на пять председателей исполкомов, а Бюро ЦК КП(б)М на двух руководителей наркоматов за несвоевременное окончание работы по учету ущерба.

Постановлением Совнаркома и ЦК КП(б)М были выделены специальные уполно­моченные из числа партийно-советского актива в помощь уездным, районным и город­ским комиссиям. Всего представляется в Чрезвычайную Государственную Комиссию 51135 акта в том числе от колхозов - 276,1953 акта от учреждений культуры, искус­ства и религиозного культа, 1177 акта от предприятий, учреждений и организаций и 47729 актов об ущербе, причиненном 250378 хозяйствам граждан.

Заместитель председателя

Республиканской комиссии по учету

ущерба Молдавской ССР (Т.Константинов)

Ответственный секретарь

Республиканской комиссии по учету ущерба

Молдавской ССР (И.Горощенко)»

Общие размеры ущерба от оккупации Молдавской ССР немецко-румынскими фа­шистами;

1. Восстановительная стоимость полностью уничтоженного, разграбленного и раз­рушенного имущества по МССР - 2595282 тыс. руб.
2. Размер затрат, необходимых для восстановления частично поврежденного иму­щества - 248641 тыс. руб.
3. Общий размер ущерба по Молдавской ССР - 2843923 тыс. руб.
4. По зданиям религиозных культов:
5. 32291 тыс. руб.
6. 2469 тыс. руб.
7. 34760 тыс. руб.

Расходы, связанные с эвакуацией и реэвакуацией;

По эвакуации -15678 тыс. руб.

Реэвакуации -11529 тыс. руб.

Всего - 27207 тыс. руб.

Итого (с 1-м разделом) - 2871130 тыс. руб.

Из Постановления Чрезвычайной Государственной Комиссии по установ­лению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их со­общников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР (Москва, 1945 г.).25

**Постановление**

Чрезвычайной Государственной Комиссии по установлению и расследованию зло­деяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников.

Об ущербе, причиненном немецко-румынскими захватчиками гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям Мол­давской ССР.

Рассмотрев представленные Молдавской Республиканской Комиссией 51135 актов об ущербе, причиненном гражданам, колхозам, общественным организациям, госу­дарственным предприятиям и учреждениям, и материалы о злодеяниях, совершенных немецко-румынскими захватчиками, Чрезвычайная Комиссия устанавливает:

1. Немецкие захватчики и их румынские сообщники убили и замучили 61246 мирных жителей и 2603 военнопленных, угнали в немецкое рабство 47242 советских граждан.
2. Оккупировав территорию Молдавской республики, немецко-румынские захватчи­ки в своей ненависти к молдавскому народу пытались уничтожить назначенную культу­ру, язык и превратить молдаван в румыно-немецких рабов.

Они разрушили и сожгли города: Кишинев, Оргеев, Бендеры, Унгены и Тирасполь с их историческими памятниками, институтами, театрами, музеями и другими социально­культурными учреждениями.

В Кишиневе - столице республики, они сожгли и разрушили 76 процентов жило­го фонда; разграбили и уничтожили здания: Краеведческого музея, Дворца пионеров, Педагогического и Сельскохозяйственного институтов, Центральной городской библио­теки, Русского Драматического театра; полностью разрушили все промышленные пред­приятия, втом числе: электростанцию, водопровод, трикотажную, кожно-галантерейную, обувную, мебельную и табачную фабрики, спиртоводочный, коньячный, кожевенный, чугунно-литейный, кирпичный, мотороремонтный и другие заводы.

1. Немецко-румынские захватчики уничтожили и разрушили 16439 строений госу­дарственных предприятий, учреждений и общественных организаций, в том числе 8434 жилых дома объемом 9081410 кубических метров, 31 электростанцию и подстан­цию, 3 музея, 180 зданий больниц, поликлиник и амбулаторий, 613 школьных зданий, 52 клуба, театра и красных уголка, 17 зданий высших учебных заведений и научных учреждений, 3 библиотеки, 20 детских учреждений, 66 церквей, 82 синагоги и 24 про­чие постройки религиозных культов, 1037 промышленно-производственных зданий, 381 магазин, 963 животноводческие постройки, 4593 разных хозяйственных строения; уничтожили и отобрали 4381 голову крупного рогатого скота, 7154 лошади, 6194 сви­ньи, 97769 овец и коз, 73009 голов разной птицы, 3672 пчелосемьи, 90390 тонн зерна, 1441 тонну картофеля, 415 тонн овощей, 8790 тонн прочих продуктов.
2. В колхозах немецкие захватчики и их румынские сообщники уничтожили и разру­шили 4800 строений, в том числе 1761 жилой дом, объемом в 558065 кубических мет­ров, 152 зданий промышленно-производственного назначения, 65 клубов и красных уголков, 32 детских учреждения, 188 зернохранилищ, 27 овцехранилищ, 6 теплиц, 1674 животноводческих постройки, 895 прочих строений хозяйственного назначе­ния; уничтожили и разграбили 29234 головы крупного рогатого скота, 33577 лошадей, 39469 свиней, 79054 голов овец и коз, 137589 голов разной птицы, 9396 пчелосемей, 30998 тонн зерна, 2039 тонн картофеля, 683 тонны овощей, 4704 тонн сена; захвати­ли и уничтожили 180361 гектар посевов зерновых культур, 4770 гектаров картофеля, 89907 гектаров других сельскохозяйственных культур, 11766 гектаров садов, 3797 гек­таров виноградников, 637 гектаров лесных насаждений.
3. Немецко-румынские захватчики уничтожили и вывезли из Молдавской ССР обо­рудование, машины и сельскохозяйственный инвентарь, принадлежащие колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям: 26 паровых машин, 49 паровых котлов, 119 локомобилей, 107 двигателей, 122 дизеля, 930 электромоторов, 6 электрогенераторов, 508 металлорежущих и 439 деревообраба­тывающих станков, 121 ткацкий станок, 1033 автомашины, 252 трактора, 4768 раз­ных сельскохозяйственных машин, 51808 единиц сельскохозяйственного инвентаря, в число которых входят 10204 плуга, 9046 тракторных плугов, 16401 повозка.
4. Немецкие захватчики и их румынские сообщники отобрали у граждан 59970 го­лов крупного рогатого скота, 60193 лошади, 47485 свиней, 93824 головы овец и коз, 606687 голов разной домашней птицы, 5344 пчелосемьи, 282977 тонны зерна 23077 тонн картофеля и овощей, 12956 тонн муки, 13040 тонн прочих продуктов пи­тания; сожгли и разрушили 23842 жилых дома и 4353 надворных постройки с общим объемом в 6507611 кубических метров; уничтожили 296921 дерево многолетних на­саждений.
5. На основании представленных актов Чрезвычайная Государственная Комиссия опре­деляет ущерб, причиненный гражданам, колхозам, общественным организациям, государ­ственным предприятиям и учреждениям Молдавской ССР, в сумму 13387208 тыс. рублей, 1766775 тыс. лей, 26253 тыс. марок.
6. Чрезвычайная Государственная Комиссия установила, что злодеяния, грабежи и разрушения совершили немецкие захватчики и их румынские сообщники: (список при­лагается)».

Из докладной записки Одесской областной комиссии об ущербе и жертвах фа­шистской оккупации. Одесса. 31 декабря 1944 г.26

«В Чрезвычайную Государственную Комиссию по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным пред­приятиям и учреждениям СССР».

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Одесской Областной Комиссии Содействия в работе Чрезвычайной Государствен­ной Комиссии.

Об итогах учета ущерба, причиненного румыно-немецкими оккупантами и их со­общниками гражданам, колхозам, государственным предприятиям и учреждениям об­ластного подчинения.

Территория Одесской области в границах 1944 года составляет 27,2 тыс. кв. киломе­тров, которые распределяются следующим образом: пашня -18,5 тыс. кв. километров, лес - 0,7 тыс. кв. клм., естественный сенокос - 0,3 тыс. кв. клм, выгоны - 2,6 тыс. кв. клм., постройки и усадьбы - 2,4 тыс. кв. клм., дороги и улицы -1,1 тыс. кв. клм, прочие земли и под водой -1,6 тыс. кв. клм.

По административному делению в области насчитывается 33 сельских района, 2 города областного подчинения - Одесса и Первомайск.

До оккупации на территории области проживало население в количестве 1.847.251 че­ловек; в том числе: сельского -1.124.341 и городского - 722.910 человек.

Население состояло из следующих категорий: рабочие и служащие - 785.081 чело­век (42,5%), колхозники и кооперативные кустари - 914.389 человек (49,5%), студенты и пенсионеры -105.294 человека (5,7%) и прочие категории - 42.487 человек (2,3%)».

«На основании документальных материалов, заявлений, показаний свидетелей, опросов потерпевших, заключений специалистов, работы районных комиссий содей­ствия, а также путем выезда на места в города и села области, Одесская областная Ко­миссия Содействия в работе Чрезвычайной Государственной Комиссии в составе: де­путата Верховного Совета Союза ССР т. Колыбанова А.Г., депутата Верховного Совета Союза ССР т. ГОРЛОВА И.Г., рабочего станкостроительного завода, им. Ленина - депу­тата Верховного Совета Союза ССР т. МИХАЙЛИЧЕНКО, депутатов областного Совета т.т. ДАВИДЕНКО Б.П., ГОРДИЕНКО В.З., генерала ЮХИМОВИЧА, полковника ЛЕВИНА, членов областной Комиссии тт. СОСНОВСКОГО И.А., ГУРТОВОГО Г.А., ФРОЛКОВА, ЖЕЛУДЕВА А.С., ЗАБОРА Е.П., ИВАЩЕНКО, ТЕРНИВСКОГО, проф. Государственного Университета ВАСИЛЬЕВА, зам. управляющего Одесской Епархией Василия БРАГА, протоиерея ДОБРОВОЛЬСКОГО, с участием представителя Чрезвычайной Государ­ственной Комиссии т. СУРОВЦЕВОЙ К.Г., произвели расследование преступлений и установили факты чудовищного разрушения промышленности, городского хозяйства, сельского хозяйства, культурно-просветительных и лечебных учреждений, хозяйств и имущества граждан СССР, факты диких зверств, совершенных румыно-немецкими за­хватчиками в области на протяжении оккупации с 16 октября 1941 года по 10 апреля 1944 года.

1. **Румынское «управление».**

В награду за поставляемые румынским правительством Германии пушечное мясо, нефть, хлеб, скот и т.п., гитлеровское правительство разрешило клике Антонеску гра­бить и истреблять население на оккупированной советской территории между Бугом и Днестром, ныне освобожденной Красной Армией.

Установив свое «управление» на этой территории, Антонеску объявил ее «искони румынской» и назвал «Транснистрией» - частью румынского королевства. Центром этой «Транснистрии» румыны сделали Одессу.

«Управление» Транснистрией возглавлялось румынским губернатором Алексяну. «Губернаторство» делилось на 13 уездов, во главе которых были поставлены румын­ские префекты. Административный аппарат состоял из специально вывезенных из Ру­мынии чиновников.

В Одессе «управляли» Городская префектура во главе с префектом Чановичем, комиссаром сигуранции Никулеску, генеральный примарь «городской голова» Пынтя и его прихвостни Видрашку, Нибреску, Синиклиу, Киореску и др. Все они являлись непо­средственными участниками целого ряда спекулятивных предприятий, грабежей, раз­рушений, диких зверств над гражданами и т.д. (Подробный список руководителей раз­ных румынских и немецких организаций, орудовавших в период оккупации в г. Одесса и на территории области смотри в приложении).

1. **Разрушение промышленности, жилищных и коммунальных предприятий обла­сти.**

В период героической обороны города от румыно-немецких полчищ в 1941 году бес­прерывная бомбардировка и артиллерийские обстрелы города, а также последующая оккупация румыно-немецкими захватчиками города Одессы и области в целом причи­нили всему комплексу жилищного хозяйства области, предприятиям и коммунальному хозяйству огромный ущерб.

Полностью разрушено только в г. Одесса 387 зданий с 345.000 кв. метр, жилой пло­щади, повреждено 902 здания - 268200 кв. метров жилой площади, кроме разрушений и повреждений нанесенных ведомственным и находящимся в частном пользовании жи­лым домам.

Такие районные центры, как Первомайск, Ананьев, Балта, Котовск, Раздельная, Яновка потеряли до 60% жилой площади.

В числе разрушенных зданий следует отметить отдельные строения, представ­лявшие собой архитектурную и историческую ценность: здание по улице Ласточ­кина № 3, построенное в начале прошлого столетия архитектором Торичелли. Это здание являлось большой архитектурной ценностью; жилой дом по улице Пастера 19, имевший 73,5 тыс. куб. метр, и 7,0 тыс. кв. метров жилой площади, построенный архитектором Черниговым в 1910-1913 годах, представлял собой прекрасную архи­тектурно оформленную композицию; дом по улице Пушкинской № 13, построенный в первые годы XIX века, представлял собой интересный образец жилого дома итальян­ской архитектуры и особенную ценность для города тем, что в 1823-1824 г.г. в нем жил великий поэт нашей родины А.С.Пушкин. Два больших жилищных массива по улице Пироговской № 3-5, построенные в 1913-1915 годах архитектором Пономаренко, с жилой площадью около 22,0 тыс. кв. метров. Указанные дома были отстроены одним из первых в России жилищно-строительных кооперативов и представляли собой большую архитектурную ценность области.

Полностью разрушено красивейшее здание города - Коммунальный банк, а также общежитие педагогического института по Комсомольской улице.

Перечень таких жилых зданий можно было бы значительно продолжить, так как в г. Одессе и районных центрах области имелось много зданий и жилых домов, постро­енных лучшими зодчими прошлого столетия и известными архитекторами настоящего времени.

Следует отметить, что в районном центре Березовке из 29 кирпичных зданий 14 пол­ностью разрушено и 15 частично повреждено. Там же из 206 жилых зданий 30 полно­стью разрушено и 74 частично повреждены; в районном центре А.Ивановке 8 зданий кубатурой 1650 кбм. полностью сгорели; в районном центре Гайворон из 52 лучших зданий 3 здания полностью разрушены и 25 домов частично повреждены.

За время своего хозяйничанья румыно-немецкие оккупанты причинили коммуналь­ному хозяйству огромный ущерб.

Полностью демонтировано усовершенствованное оборудование новой электрона- сосной станции № 3 на Днестре и вывезено в Румынию, взорвана нефтеперекачка на станции Выгода, вывезено весьма ценное оборудование, железнодорожный транспорт, обеспечивающий бесперебойную работу водопровода, снабжавшего г. Одессу водой.

Большие разрушения взрывами нанесены зданиям водопроводной станции Чумка и особенно зданию труболитейного завода. Во многих местах разрушена водопроводная сеть города общей протяженностью в 11 километров, 13 скважин и 2 шахтных колод­ца вспомогательного водоснабжения были выведены из строя вследствие взрывов, а остальные повреждены в значительной степени.

В результате водоснабжение Одессы со станции Днестр было прекращено.

Вследствие взрыва Хаджибейской дамбы одесские поля орошения со всей систе­мой оросительных каналов и дренажных сооружений были полностью выведены из строя. Взорвана основная и самая крупная насосная станция № 1 и после прорыва Куяльницкой дамбы были затоплены насосные станции № 6 и № 7.

В 60 местах канализационная сеть была разрушена, причем разрушения были при­чинены магистральным коллекторам и узловым сооружениям.

Одно из крупнейших предприятий коммунального хозяйства города - трамвай - осо­бенно пострадал. Захватчики вывезли в Румынию 118 трамвайных вагонов, в том числе 80 лучших моторных вагонов. Снято и вывезено в Румынию свыше 25 клм. трамвайного пути. Также вывезено 7 кабельных линий высокого напряжения и один километр кон­тактной сети. Из пяти подстанций 2 разрушены совершенно. Разрушенные подстанции осуществляли основное питание электроэнергии, остальные три повреждены.

Произведенными немецко-фашистскими оккупантами взрывами и пожарами перед бегством из Одессы выведено из строя еще 47 трамвайных вагонов, уничтожено цен­нейшее оборудование мастерских трамвая, причем взрывом кузнечного цеха разруше­но новейшее оборудование, установленное только в 1941 году, сожжен материальный склад с большим запасом особо ценных и остродефицитных материалов. Целому ряду производственных и служебных зданий трамвая нанесены серьезные повреждения, особенно депо им. Ленина. Из общей кубатуры всех зданий трамвая - 297 тыс. кбм. совершенно разрушены -125,5 тыс. кбм. и частично -140,0 тыс. кбм.

Намеченный к вводу в эксплуатацию в июне 1941 года троллейбус в количестве 9 вагонов и 18 клм. троллея полностью увезен в Румынию.

Две бани полностью уничтожены путем поджога, две частично разрушены при взры­вах. В остальных банях имущество большей частью разграблено. Полностью уничто­жена механическая прачечная.

Все четыре предприятия морских ванн разграблены, а здания имеют крупные по­вреждения».

Из приказа Управления Гражданского Губернатора Транснистрии о создании «Трудового войска» на оккупированных землях от 18 августа 1942 г.27

«Приказ № 80

Мы, Ион АНТОНЕСКУ, Маршал Румынии и Главнокомандующий войсками, пред­ставляемый профессором Г. Алексиану, Гражданским Губернатором Транснистрии,

Имея в виду реферат Научного Отдела,

На основании вверенных мне полномочий, предоставленных Указом № 1 от 19 авгу­ста 1941 года данным в гор. Тигине,

ПРИКАЗЫВАЮ:

Ст. 1. Все лица мужского пола, достигшие 20-летнего возраста и живущие на терри­тории Транснистрии, в обязательном порядке включаются в кадры организации «Тру­довое войско».

Ст. 2. Организация «Трудовое войско» преследует следующие цели:

* Включение молодых людей в кадры новой духовной жизни и ознакомление их с идеями Новой Европы путем развития морали выработки идеологии, соответству­ющей гражданскому порядку и дисциплине.
* Создание нового понятия о труде, как умственном, так и физическом.
* Развитие физических способностей и приобретение элементарных военных зна­ний.

Ст. 3. Предварительные списки подлежащих охвату этой организацией составляют­ся ежегодно Примарией и включают в себя всех молодых людей 20-летнего возраста до 31 декабря следующего года.

От участия в этой организации освобождаются немощные или тяжело больные, т.е. нетрудоспособные, а также приговоренные судами к лишению свободы более чем на два года.

Ст. 4. Действительный срок отбытия службы в организации «Трудовое войско» го­дичный без перерыва.

Ст. 5. «Трудовое войско» управляется командирами назначенными Гражданским Гу­бернатором Транснистрии из офицеров, генералов или высших чинов действительной службы, деташированных (так в документе, **-ред.)** Министерством Национальной Обо­роны.

Ст. 6. Органами управления являются:

* Генеральный инспекторат «Трудового войска», который функционирует при губер­наторстве.
* Уездные центры при каждом уезде.
* Районные центры при резолюции района.

Ст. 7. Инструктаж для молодых людей «Трудового войска» производится в районных центрах офицерами резерва (запаса), которые отличались на фронте или же офицера­ми действительной службы, инвалидами, способными нести общественную службу. В помощь им назначаются кадровые и запасные младшие офицеры.

Ст. 8. В этих районных центрах молодые люди «Трудового фронта» получают мо­ральное, духовное и физическое воспитание на основании программы, выработанной Генеральным Инспектором «Трудового войска».

Ст. 9. Они также будут использоваться на полевых работах, на работах обществен­ного порядка, по охране трудовых общин, ферм, охране сел и учреждений.

Ст. 10. Они могут быть в случае необходимости помещены в казармах на весь го­дичный период, что устанавливается постановлением генерального Инспектора «Тру­дового фронта».

На время нахождения в казармах они получают бесплатное содержание на основа­нии установленных ассигнований.

Ст. 11. Необходимые средства организации «Трудовое войско» будут предостав­ляться из фонда, составленного из:

* Ежегодной суммы, предусмотренной в бюджете Губернаторства.
* Из сумм, предусмотренных в обязательном порядке в бюджетах районов, муни­ципалитетов и сел с учетом числа молодежи, принадлежащей охвату «Трудовым войском».
* Из сумм, поступавших при штрафовании населения на основании настоящего при­каза.

Фондом этим распоряжается Губернаторство при посредстве Генерального Инспек­тора «Трудового войска».

Ст. 12. Для подготовки и размещения молодых людей «Трудового войска» будут ис­пользованы:

* Здания, находящиеся в распоряжении Губернаторства
* Существующие спортивные площадки
* Поля для занятий и стрельбищные полигоны гарнизонов.

Ст. 13. Молодые люди «Трудового войска» будут носить форму темно-коричневого цвета, состоящую из блузы (гимнастерки), берета, брюк и пояса.

Невоенные инструктора носят такую же форму, имея только знаки отличия. Воен­ные - присвоенную форму румынских войск.

Ст. 14. Деятельность молодых людей «Трудового войска» отмечается в личных лев- ретах (книжках). В конце года они получают следующие квалификации:

* Прошедшие полную подготовку
* Неполную подготовку
* Не получившие подготовки.

Ст. 15. Лица, отличившиеся особо, могут пользоваться следующими преимуществами:

* Объявлением в приказе и награждением отличительными знаками
* Отпуском и разрешенными отлучками
* Повышением в чине до члена помощника инструктора.

Ст. 16. Молодые люди, которые уклоняются от обязанностей, возлагаемых на них настоящим приказом, помимо дисциплинарного наказания подлежат наказанию на основании Кодекса военного законодательства, как приравненные к военным действи­тельной службы.

Лица, получившие квалификацию «неполная подготовка», служат еще один год. Отбытие уголовного наказания исключается из годичного срока и переносится на время окончания срока пребывания в «Трудовом войске».

Ст. 17. Кадровые офицеры, младшие офицеры и офицеры запаса, включенные в ка­дры организации «Трудовое войско», оплачиваются в соответствии с чином в пределах тех же норм, как и другие служащие Губернаторства. Кадровым офицерам и младшим офицерам стаж пребывания «Трудовом войске» засчитывается как стаж, проведенный в регулярных войсках.

Ст. 18. Последующие постановления, которые будут являться неотъемлемой частью настоящего приказа, установят организацию, вид инструктажа и работ «Трудо­вого войска».

Ст. 19. Евреи не включаются в эту организацию и подлежат общественной повин­ности на основании действующих норм, применяемых к евреям.

Ст. 20. Директору Администрации и всем организациям, предусмотренным настоя­щим приказом, вменяется в обязанность приведение его в исполнение.

1. августа 1942 года, гор. Тирасполь.

Губернатор профессор Г.Алексиану».

Примечание: настоящая архивная копия снята с материалов Государственного Архивного Фонда, хранящихся в Архивном отделе НКВД МССР.

Начальник архивного отдела НКВД МССР, лейтенант госбезопасности (Кучеровский).

Приказ Управления гражданского губернатора Транснистрии о правилах про­живания еврейского населения на оккупированной территории28

«Главное военное командование

Управление Гражданского Губернатора Транснистрии

Приказ № 23

Мы, ИОН АНТОНЕСКУ, маршал Румынии и Главнокомандующий Войсками, на основании полномочий, вверенных нам Высочайшим Указом № 1 от 19 августа 1941 г., данным в Тигине, при посредстве профессора Г.Алексяну, Гражданского Губернатора Транснистрии, имея в виду, что на территории Транснистрии находится значительное количество еврейского населения, эвакуированного из районов военных действий; имел в виду организацию жительства евреев в определенных местах с целью обеспечения безопасности тыла; имел также в виду, что еврейское население должно собственным трудом и средствами обеспечить свое существование, -

ПРИКАЗЫВАЕМ:

Ст. 1. Все евреи, прибывшие из районов военных действий в Транснистрию, или жившие ранее в Транснистрии и переселившиеся в другие местности ее в связи с воль­ными действиями, а также те евреи, которые в дальнейшем будут переселены, обяза­ны подчиняться правилам, изложенным в настоящем приказе.

Ст. 2. Инспектор жандармерии Транснистрии устанавливает местности, где евреи могут поселиться; распоряжение производится в соответствии с числом членов семьи в жилищах, оставшихся от бежавших русских или евреев.

Каждая еврейская семья, получившая жилище, должна привести его в надлежащее состояние и содержать в чистоте. Если число таких жилищ окажется недостаточным, евреи могут быть поселены и на частных квартирах, особо им для того указанных, с установлением обязательной квартирной платы.

Ст. 3. Все евреи, входящие в состав такого поселения или общины, должны быть занесены в особые списки, где указывается: фамилия, имя, национальность, религия, возраст, профессия, местность, откуда прибыл. Каждому еврею будет выдан соответ­ствующий документ с перечислением всех вышеприведенных данных.

Ст. 4. Ни один еврей не может покинуть поселение, в котором ему назначено место­жительство, без особого на то разрешения, выданного районным или уездным Префек­том (начальником полиции).

Ст. 5. Все евреи, входящие в состав одного поселения, образуют колонию, которая управляется начальником колонии, назначаемым Префектом или Претором района из среды поселенцев. Помощниками начальника колонии являются руководители групп, и начальник колонии назначает для каждой группы (в 80 человек) руководителя, который несет ответственность за наличие в группе всех ее членов, заботится о благополучии их и сообщает о каждом нарушении, допущенном кем-либо в группе. Начальник коло­нии и руководители отвечают лично за присутствие всех евреев в колонии и за испол­нение постановлений Администрации и Жандармерии.

Ст. 6. Начальник колонии обязан представить списки всех членов колонии, владе­ющих какой-либо специальной профессией, всех ремесленников и вообще всех лиц, способных к труду. На основании списков, представленных начальником колонии, Го­родской Голова или сельский... (далее документ поврежден - оторвана концовка стра­ницы. **-ред.).**

Все прочие (лица неквалифицированного труда) будут находиться в распоряжении городских и сельских властей и будут находиться на различных работах для нужд ко­лонии, либо города, либо села, либо на других работах по благоустройству дорог и мостов, по заготовке леса и дров или других материалов.

За проработанный рабочий день выдается продовольственная карточка, соответ­ствующая одному рабочему дню, причем 1 рабочий день расценивается для работни­ков квалифицированных профессий и ремесленников в 2 марки, а для лиц неквалифи­цированного труда - в 1 марку.

Ст. 7. Переселение евреев на работу из одной колонии в другую производится с раз­решения уездного или районного Префекта.

Привлечение для работы специалистов из одного района или уезда в другой произ­водится только с разрешения Директора Отдела труда при гражданском губернаторе.

Ст. 8. Каждый еврей, обнаруженный за пределами своей колонии без надлежащего на то разрешения, будет рассматриваться как шпион и немедленно наказан на основа­нии военных законов, действующих в военное время.

Ст. 9. Евреи-специалисты могут быть с разрешения губернатора использованы на всех работах по восстановлению промышленности, пострадавшей в результате войны, по приведению в порядок предприятий или на всяких других работах, где это представ­ляется необходимым.

Ст. 10. Районным и уездным Префектам и Инспекторам вменяется в обязанность приведение настоящего приказа в исполнение.

Гражданский губернатор Транснистрии профессор Г.Алексяну».

Примечание: настоящая архивная копия снята с материалов Государственного архивного фонда Молдавской ССР, хранящихся в Архивном отделе НКВД МССР (Ф. N212, дело № 1, Л. 47).

Начальник архивного отдела НКВД МССР, лейтенант госбезопасности (Кучеровский).

Приказ румынского оккупационного командования о борьбе против патриотов на захваченных землях «Транснистрии».29

«Командующий В.С.

Приказ № 9

Мы, корпусной генерал Н.Чуперка, командующий войсками,

Имея в виду Указ № 1798 от 21 июня 1941 год относительно мобилизации Румын­ской Армии,

Имея в виду ст. 486 п. 2 свода военных законов и действующих Румынских законов относительно порядка и общественной безопасности,

Имея в виду необходимость поддержания безопасности действующих армий, выс­шие интересы Румынского Государства, общественное и частное спокойствие и поря­док на оккупированных территориях,

ПРИКАЗЫВАЕМ:

Ст. 1. Каждый, кто примет прямое участие в поимке шпионов, террористов, каких бы то ни было неприятельских агентов, оставшихся на территории оккупированных румын­скими союзными войсками, которые пытаются войти в связь при помощи сигнала и раз­ных других средств с неприятельской авиацией и всяких личностей, которые работают каким бы то ни было способом против войск или румынских союзных властей, получит как материальное возмездие следующие прасни: (так напечатано **-ред.)**

* 10000 (десять тысяч) лей тот, кто откроет или поймает живым или мертвым подоб­ного неприятельского агента;
* 5000 (пять тысяч) лей тот, кто точно и обоснованно укажет Подобного неприятель­ского агента;
* 2000-3000 (от двух до трех тысяч) лей тот, кто окажет содействие по поимке по­добного советского агента.

Ст. 2. Эти материальные награды будут даны на основании рапортов, сделанных действующими или территориальными командованиями, в обязанность которых вхо­дит организация защиты территории в области, где были пойманы подобные советские агенты.

С. 3. Предусмотрения настоящего приказа не отменяют предписаний предыдущих приказов, данных нашим командованием и касающихся обязанности на себя и других, соучастия, укрывательства, подстрекательства и других предписаний и наказаний со­держащихся в них.

Ст. 4. Приказ входит в силу немедленно после вывешивания его административны­ми, военными и гражданскими властями.

Дан в штабе войск сегодня 9 августа 1941 г.

Командующий войсками Корпусный генерал Н.Чуперка Начальник штаба генерал Н.Паланжеану».

Приказ оккупационных властей Румынии о необходимости регистрации всем специалистам захваченных земель.30

«**Главное командование армией**

Отдел Гражданского Губернатора Транснистрии

Приказ № 7

Мы, **Ион Антонеску**. Маршал Румынии и Главнокомандующий Армиями, видя необ­ходимость учета всех мастеровых Транснистрии по категориям для начала работ по вос­становлению нормальной жизни, на основании вверенных нам полных прав Указом № 1 от 19 августа 1941 года, данным в Тигине, при посредстве представляющего нас граждан­ского Губернатора Профессора Г.Алексиану,

ПРИКАЗАЛИ:

Ст. 1. Все мастеровые Транснистрии обязаны в течение 5-ти дней с момента объ­явления этого приказа или в течение 5-ти дней с момента их приезда в город или село

явиться в городское или сельское управление местности, в которой они проживают там, для записи в специально установленный для этого журнал и на основании трудо­вых книг и удостоверений о личности.

Мастеровые должны дать следующие сведения:

* Имя, отчество и фамилия;
* Специальность;
* Местность, в которой работал и настоящее место жительство;
* Имеющиеся у него инструменты.

Ст. 2. Те, которые не явятся в указанный срок или дадут не полные не соответствую­щие действительности сведения о себе, будут наказаны тюремным заключением от 6 месяцев до 3 лет с потерей права получать продовольствие.

Ст. 3. Никто не имеет права заниматься ремеслом или выполнять какие-либо специ­альные работы, если не будет зарегистрирован в Примарии в указанный срок.

Ст. 4. Выполнение этого приказа возлагается на нашего Директора Администрации.

Дано в нашем кабинете сегодня 8 сентября 1942 года.

**Губернатор профессор Г. Алексяну»**

**Примечание:** Архивная копия с материалов государственного Архивного Фонда Молдавской ССР, хранилище в Архивном отделе НКВД МССР (ф. 12, д. 1, л. 5).

Начальник архивного отдела НКВД МССР, лейтенант госбезопасности Кучеровский.

Приказ румынских оккупационных властей об обязательной регистрации всех граждан захваченной территории, участвовавших в работе советских организаций31

КОМАНДОВАНИЕ М.У.

ВОЕННЫЙ ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК № 30

ПРИКАЗ № 11

Мы, корпусной Генерал Петр Думитреску, командир М.У., имея в виду Дектре Закон о мобилизации №1798 от 21 июня 1941 года; имея в виду обеспечение безопасности Армии, защиты Страны и общественного порядка на территории Транснистрии,

ПРИКАЗЫВАЕМ:

Ст. 1. Все жители территории Транснистрии - мужчины, женщины и дети - которые участвовали в бывших организациях комсомола, обязаны явиться в адресные столы, а в селах сельские управления в 10-ти дневный срок со дня опубликования настоящего приказа и заявить о своем участии в вышеуказанных организациях.

Ст. 2. С этой целью адресные столы и сельские управления заготовят реестр, в кото­рый будут записаны все лица вышеуказанной категории, вместе с личными данными.

Лицам, заявившим в законный срок о своем участии в комсомольских организациях, будут выданы соответствующие справки, а на документы, удостоверения их личности, будут наложены специальные визы.

Ст. 3. Все лица, знающие о существовании бывших комсомольцев, обязаны в месяч­ный срок заявить об этом полицейским или жандармским органам.

Ст. 4. Лица, не заявившие о себе в указанный срок, будут караться тюремным за­ключением от 3-х до 10-ти лет, а не донесшие на таковых, если будет доказано, что они знали о принадлежности этих лиц к комсомольской организации, будут наказаны тюремным заключением сроком от 1 до 5 лет.

Ст. 5. Во всех населенных местностях опубликование этого приказа будет произ­водиться путем составления протокола, констатирующего дату, с которой начинается течение сроков в 10 и 30 дней, предусмотренных в приказе.

Ст. 6. Констатирование нарушений, предусмотренных настоящим приказом, возла­гается на полицейские, жандармские и военные органы, которые будут направлять жи­телей вместе с делом следователю Военно-полевого суда.

Дан нашим командованием сегодня май 1942 года.

Приказ румынских оккупационных властей об обязательной регистрации всех бывших колхозников и рабочих совхозов32

**Командир М.У.**

**Корпусной генерал Петр Думитреску**

**Начальник штаба генерал И. Арборе**

**Военный прокурор-следователь**

**Майор-юрист Козма Ион**

ВОЕННОЕ ГЛАВНОКОМАНДОВАНИЕ  
Отдел Главного Областного Правителя  
**Приказ № 2**

Мы, **Ион Антонеску**. Маршал Румынии и Главнокомандующий Войсками через про­фессора **Г.Алексиану.**

На основании полных прав, вверенных мне указом № 1 от 19 августа 1941 года в гор. Тигина,

ПРИКАЗЫВАЮ:

Ст. 1. Все лица, занимавшие какие-либо должности или заведовавшие имуществом в колхозах или совхозах, обязаны немедленно явиться к местным властям для полу­чения разрешения на дальнейшую деятельность, сделав в то же время полную опись имущества, находившегося под их управлением и приняв все необходимые меры для охраны вышеупомянутого управления ими в дальнейшем.

Ст. 2. Лица, не явившиеся немедленно, или отказывающиеся подчиниться распоря­жению первой статьи, будут считаться участниками грабежа и разрушения и будут под­вергнуты соответствующему наказанию, как таковые.

Ст. 3. Местные административные и полицейские власти доведут до сведения на­селения настоящий приказ.

Дано в гор. Тирасполе 28 августа 1941 года.

Отдел главного областного правителя Профессор Г.Алексияну, Правитель при военном главнокомандовании».

Акт о совершенных злодеяниях немецко-румынскими оккупантами по Дубос сарскому р-ну МССР. 1944-1945 гг.33

АКТ

1945 год марта 31 дня г. Дубоссары

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия Дубоссарского района Молдавской ССР по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских оккупантов и их со­общников в составе председателя комиссии Маркитана Артем Афанасьевича, пред­ставителя районного Совета депутатов трудящихся Волосюка М.Н., представителя от общественных организаций Сычинский В.Н., Карташов А.М., представителя религиоз­ного культа священника Натяжной и врач Дубоссарской районной больницы Климухина П.К. составили настоящий акт о нижеследующем:

В период времени с 24 марта по 31 марта 45 г. комиссия произвела изучение мате­риалов: протоколов допроса свидетелей, актов о злодеянии по сельсоветам района, спецдонесение и обвинительное заключение об учиненных зверствах по уничтоже­нию мирных советских граждан на территории Дубоссарского района Молдавской ССР за период оккупации района немецко-румынскими оккупантами в результате чего **установлено:**

В конце августа месяца 1941 года в Дубоссары прибыл немецкий карательный от­ряд гестаповцев в количестве 25 человек во главе с начальником карательного отряда КЕЛЛЕР.

По прибытию в район карательного отряда начались зверские расправы и расстре­лы мирных советских граждан.

1. сентября 1941 года произошел расстрел мирных советских граждан на Коржев- ском поле Магальского сельсовета и в этот день были расстреляны жители села Кучи- еры - 6 человек, Магалы и Коржево -10 человек, Роги - 5 человек, всего 20 человек.
2. сентября происходит расстрел 4-х советских граждан с. Маловата, 3-го сентября 41 г. происходил расстрел 23-х граждан села Дойбаны, 6 сентября 1941 г. расстреляли 41 советских граждан села Ягорлык.

В 1941 года с 12 по 28 число в Дубоссары у заранее вырытых на восточной окраине города было расстреляно от 6000 до 8000 мирных советских граждан, среди них много женщин, детей, стариков.

Всего за период оккупации района было расстреляно 6212-8212 человек, среди них много женщин, детей, стариков.

Кроме того, было убито бомбами 40 человек, подвергалось арестам, побоям и на­силиям 913 человек, угнано было в немецкое рабство 168 человек.

Районная комиссия считает ответственными за злодеяния:

1. За расстрел советских мирных граждан начальника карательного отряда - орга­низатора расстрела **КЕЛЛЕР.**
2. Начальника уездной жандармерии - председателя военного суда полковника Дмитриеску Петра, капитана городской полиции до 1942 года Боженеску и с 1942 года Горбунеску Георгия как организатора всех насилий над советскими гражданами, за аре­сты, избиения и грабежи.

За разграбление имущества колхозов, совхозов и МТС и разрушения колхозов и совхозов полковника-префекта **Добоичану** и претора **Год ко Умгория** и инженера **Стан- чулеску.**

**Приложение:** 1) Два акта Сельсоветов на 4-х листах

1. 35 актов районных комиссий на 35 листах
2. Протоколы допросов свидетелей:

1) Мухина А.Д., 2) Седловская В.И., 3) Бабаенко А.Ф., 4) Синицына Е.В., 5) Шанов- ского В.А. и других, всего на 69 листах.

1. Списки распределенных граждан на 6 листах
2. Обвинительные заключения на 20 листах

Председатель комиссии (Маркитан) Председатель от Райсовета (Волосюк) Председатели от общественных организаций Сычевский, Картамов Председатель от религиозного культа Натяжной Врач районной больницы Климухина».

Из материалов следственного дела по совершению геноцида в отношении ев­рейского населения г. Дубоссары в период румынской фашистской оккупации34

Донесение о расследовании массовых убийств еврейского населения г. Ду­боссары фашистскими оккупантами.35

«ГЛАВНОМУ ВОЕННОМУ ПРОКУРОРУ КРАСНОЙ АРМИИ ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТУ ЮСТИЦИИ тов. НОСОВУ

гор. Москва

Копия: - ВОЕННОМУ ПРОКУРОРУ ВОЙСК НКВД УКРАИНСКОГО ОКРУГА ПОЛКОВ­НИКУ ЮСТИЦИИ - тов. СЕМАШКО

г. Киев.

СПЕЦДОНЕСЕНИЕ

По делу о зверствах по уничтожению еврейского населения в Дубоссарском районе Молдавской ССР.

Доношу, что 14 апреля 1944 года, в день вступления Красной Армии в г. Дубоссары Молдавской ССР, куда первой вошла 213 Ново-Украинская СД, органами контрразвед­ки «Смерш» указанной дивизии было получено от местных жителей заявление о чудо­вищных злодеяниях по уничтожению евреев, а также указывались в заявлении лица, принимающие участие в этих злодеяниях, и что эти лица на момент вступления Крас­ной Армии находятся на месте.

Получив такое заявление органами окр. «Смерш» было произведено предвари­тельное следствие и по санкции ВП были арестованы следующие лица, принимающие участие в массовом уничтожении евреев немецким карательным отрядом:

1. Демчук Александр Исидорович - бывш. примарь (бургомистр) гор. Дубоссар
2. Канцевич Федор Федорович - зам. примаря г. Дубоссар
3. Витез Иван Михайлович - шеф полиции г. Дубоссар
4. Поляков Иван Дмитриевич - инженер примарии г. Дубоссар
5. Иорданов Иван Андреевич - полицейский примарии г. Дубоссар
6. Студьинский Харитон Антонович - примарь села Коржево Дубоссарского р-на
7. Шпак Сергей Александрович - полицейский примарии Дубоссар
8. Грекул Иосиф - примар села Лунги Дубоссарского района
9. Дубинин Ефим Михайлович - полицейский примарии г. Дубоссар
10. Черниченко Иван Андреевич - полицейский примарии г. Дубоссар
11. Булушайко Иван Иванович - полицейский примарии г. Дубоссар.

Дальнейшими следственными действиями органов НКГБ при непосредственном

участии прокурора установлено:

В конце августа месяца 1941 года, в период временной оккупации немецко- румынскими захватчиками Дубоссары Молдавской ССР, в город прибыл немецкий карательный отряд в количестве 25 человек. Который возглавлял капитан Гестапо, фамилия коего не установлена, а комендантом указанного карательного отряда был фельдфебель КЕЛЛЕР. Как позже установлено, последний организовал и руководил массовым расстрелом евреев.

Немецкий карательный отряд прибыл в г. Дубоссары с задачей уничтожения всех до единого евреев, проживающих как в г. Дубоссары, так и в Дубоссарском районе.

Как видно из материалов следствия, что основное большинство еврейского населе­ния, проживающих как в г. Дубоссары, а также и в прилегающих селах, пытались эваку­ироваться вглубь нашей страны, однако в силу ряда обстоятельств эвакуироваться не успели и поэтому скрывались первое время по селам, а позже по приказанию местных властей все евреи были возвращены в г. Дубоссары.

По распоряжению начальника карательного отряда и его коменданта Келлер, при- марю г. Дубоссары Демчук было дано указание о немедленном заселении двух улиц окраины города исключительно евреями, что Демчуком немедленно было выполнено.

Заселение окраины города и отведенных улиц карательным отрядом для евреев яв­лялось первым этапом подготовки массового истребления последних. Поскольку после заселения евреям не разрешался выход в другие части города, кроме этого за евреями было установлено абсолютное наблюдение румынскими жандармами и местной поли­цией, которой руководил примар г. Дубоссар Деменчук, а также и все остальные обви­няемые по данному делу знали, что евреев концентрируют в одной части города для того, чтобы легче и быстрее можно было их уничтожить. Таким образом, закончив за­селение специальной части города евреями, последние были согнаны в спец, лагерь.

По этому поводу обвиняемый Деменчук на допросе 5 мая с.г. показал: - «Примарию на шестой день прибытия в г. Дубоссары немецкого карательного отряда, я был вы­зван к ним в штаб, который размещался в поликлинике города, и там от начальника карательного отряда Келлер получил указание в кратчайший срок вырыть за городом ямы размером 16 м длины, 4 м ширины и 4 м глубины, а для выполнения этой работы Келлер предложил пригнать население из ближайших сел, как-то: с. Лунга, Магала, Карисово, Большой фонтан, Дубоссарского района и других. Исполняющим работу объявить, что ямы готовятся для картофеля». И дальше Деменчук показал: «Я, конеч­но, сразу понял для чего должны быть выкопаны эти ямы, поскольку я знал о массовых расстрелах евреев и к тому же в это время все евреи г. Дубоссар были согнаны в спец, лагерь и усиленно охранялись жандармерией».

^Такиыг образом, примар Деменчук, будучи до конца преданным немецко-румынским захватчикам, покорно выполнял указания последних. Он вызвал из ближайших сел более 300 человек, которые выкопали 10-12 ям к сроку, указанного размера.

1. сентября 1941 года комендант немецкого карательного отряда Келлер поручил Деменчуку вызвать из еврейского лагеря представителей и объявить им, что якобы их будут перевозить в другие места, в это время он сказал Деменчуку, что всех евреев будут завтра истреблять.

По этому поводу Деменчук на следствии показал: «11 сентября 1941 года я вызвал из еврейского лагеря двух девушек-евреек Рашкован и Валерштейн, где объявил им, что всем евреям утром 12 сентября быть готовыми для отъезда в сторону города Ти­располь, где еврейское население будет занимать пустые города. Когда я их вызвал, то они тут же мне сказали в присутствии моего заместителя, что «нас поведут на рас­стрел, но за что». Я, конечно, знал, что их будут расстреливать».

Таким способом проводилась подготовка к массовому уничтожению евреев города Дубоссар немецким карательным отрядом, при непосредственном участии и помощи лиц, указанных выше, арестованных по данному делу.

Дальше на допросе обвиняемый Деменчук показал о формах и методах уничтоже­ния евреев: 12 сентября 1944 года, в 5 часов утра около 2500 человек евреев, ка­рательный отряд, румынская жандармерия и местная полиция примарии пригнали во двор табачной фабрики г. Дубоссар.

Среди евреев были мужчины, женщины, старики и даже много грудных детей».

«...Когда я приехал во двор табачной фабрики, где находились евреи, карательный отряд отделил мужчин от женщин и детей, в это время происходил ужасный крик. После отделения мужчин, женщины и дети были оставлены во дворе табачной фабрики под усиленной охраной полиции, а всех мужчин под охраной повели к заранее подготовлен­ным ямам. Не доходя примерно 100 метров от ям, где должен производиться расстрел, всем евреям было приказано сесть. Затем комендант Келлер и полицейские отсчиты­вали по 20 человек евреев, подводили к ямам, раздевали их, ставили на колени перед ямой и в присутствии всех остальных производили расстрел, таким образом, расстре­ливали одну группу евреев за другой и примерно к часу дня было расстреляно до 2500 человек. Первоначально были расстреляны мужчины, а затем женщины и дети».

На вопрос следствия: как реагировали евреи, которых привели на расстрел и были ли эксцессы, обвиняемый Деменчук ответил, что «во дворе фабрики стоял ужасный крик, женщины рвали на голове волосы, грызли себе пальцы, обливались кровью и теряли сознание, но всех, кто терял сознание, там же на месте расстреливали с пи­столетов». Кроме этого он добавил: «В момент массового расстрела женщин и детей к коменданту Келлер со слезами подошла девушка-еврейка и спросила: «За что нас уни­чтожают?» Келлер ударил ее два раза палкой по лицу и добавил: «Вы хотели войны, так и получайте ее».

При зверском уничтожении матерей с грудными детьми каратели устраивали для себя удовольствие, они приказывали, чтобы мать держала грудного ребенка на вытяну­тых руках за руки ребенка, таким образом, чтобы ребенок был на весу и поэтому удобно стрелять одновременно мать и ребенка.

Начиная с сентября месяца немецкий карательный отряд, при непосредственном участии лиц, арестованных по данному делу, проводил массовое истребление еврей­ского населения в г. Дубоссар и в ближайших селах, как установлено следствием, кара­тельным отрядом уничтожено более 7.000 человек евреев.

Арестованные по данному делу лица являются прямыми участниками творимых зверских злодеяний немецким карательным отрядом по уничтожению евреев города Дубоссар и района. При уничтожении евреев они выполняли следующие работы:

а) Несли полностью охрану лагерей, где содержались евреи.

б) Отсчитывали по группам евреев, предназначенных для расстрела.

в) Раненых сбрасывали в ямы и заливали их.

г) Забирали ценности и носильные вещи расстрелянных евреев и присваивали.

Примарь гор. Дубоссар Демчук был одним из активных участников расстрела и по

этому поводу свидетель Мутян на допросе показал: «Демчук ходил с палкой в руках вместе с комендантом Келлером и кто из евреев не был расстрелян насмерть, а был только ранен и не падал в яму, их Демчук добивал палкой, и говорил всем - «Не бой­тесь кидать их в яму, это иуды, они кровь из нас сосали!».

Из материалов следствия видно, что после уничтожения евреев одежда, снятая с последних перед расстрелом, а также отобранные ценности доставлялись в кладовую примарии города Дубоссар и все лучшие вещи присваивал себе Демчук, а также все полицейские, арестованные по данному делу, а все непригодные к носке раздавали крестьянам, которые были пригнаны для закапывания трупов расстрелянных евреев.

Все лица, арестованные по данному делу и привлеченные к уголовной ответствен­ности по п. 1. Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19.1\/—1943 года, до 1941 года проживали на территории МССР Дубоссарского района и работали в разных организациях и колхозах.

Демчук Александр Исидорович, 1893 года рождения, уроженец г. Дубоссары, ра­нее состоял членом ВКП /б/ с 1917 по 1925 года, механически выбыл, до войны рабо­тал зав. приемным пунктом фруктов в селе Гояны Дубоссарского района, с приходом немецко-румынских захватчиков на территорию Дубоссарского района добровольно пошел на работу примаря, вошел в исключительное доверие к немецко-румынским за­хватчикам, систематически пьянствовал с начальником карательного отряда и комен­дантом Келлер. А также комендант Келлер являлся кумом Демчуку.

Студзинский Харитон Антонович, 1897 года рождения, из крестьян-кулаков, раску­лаченный, судим до 1941 года за к-р саботаж, организовывал расстрел в селе Коржево Дубоссарского района, где он был примарем, выдавал карателям актив и коммунистов, не успевших эвакуироваться. О преступной деятельности Студзинского свидетель До- рул Михаил Семенович показал: «Студзинский захватил колхозный клуб и построил себе дом, он предал немецким карателям советский актив, как-то: Халапу Якова Иоси­фовича, быв. члена сельсовета, Дорофеева Дмитрия Семеновича, как члена ВКП/б/, до войны работал председателем колхоза «12 октября», Веркаря Ивана Мироновича, как члена ВКП/б/, Забура Ивана Митрофановича, бывший партизан и все лица, которых он выдал, были расстреляны в его присутствии».

О действиях Студзинского также показывал свидетель Беждяк Иван Александрович от 20 мая 1944 года: «...Кроме того, мне известно от моих сыновей, что Студзинский во время расстрела евреев приезжал туда на повозке, раздевал евреев, забирал одежду и привозил к себе на квартиру. В августе 1941 года, не помню, какого числа, я встретил Студзинского по дороге в Коржево и спросил его, чтобы он мне дал что-либо из одежды. Студзинский мне ответил: «Сейчас у меня одежды нет, а вот скоро привезут 15000 евреев на расстрел и тогда я вам дам одежду».

Велов Иван Михайлович, 55 лет, по национальности итальянец, был назначен ше­фом полиции гор. Дубоссары, организовывал массовые облавы по поимкам евреев, партизан и советского актива. Организовывал охрану евреев в лагерях, точно выполнял все задания немецкого карательного отряда и сам проявлял особую инициативу в деле борьбы с партизанами. Присваивал себе носильные вещи расстрелянных евреев.

Поляков Иван Димитриевич. Работал инженером примарии, пользовался особым доверием у немцев и румын, руководил восстановлением мельниц, электростанции. Руководил изготовлением ям, куда были закопаны расстрелянные евреи, занимался сносом еврейских домов и разобрал примерно 250-300 домов.

Все остальные обвиняемые по данному делу работали полицейскими, которые до­бровольно пошли на эту работу, принимали самое активное участие в поисках евреев и советского актива, не успевших эвакуироваться. Принимали участие в расстреле ев­реев, снимали с евреев носильные вещи и присваивали себе.

Допрошенные по данному делу все обвиняемые виновными себя признали в том, что они действительно добровольно пошли на службу к немецко-фашистским захват­чикам, занимались вылавливанием евреев и актива, участвовали в расстреле евреев, присваивали себе ценности и носильные вещи, снятые при уничтожении последних.

Следствие по данному делу в стадии окончания. Я непосредственно руковожу след­ствием. Правительством Молдавии выделена специальная комиссия, однако еще не может приступить к работе, в частности, к фотографированию трупов и по тем обстоя­тельствам, что могилы, где похоронены расстрелянные евреи, находятся под ураган­ным огнем противника, так как они расстреливали на расстоянии 450-470 метров от войск противника.

Доношу о вышеизложенном, прошу Ваших указаний.

ВОЕННЫЙ ПРОКУРОР ВОЙСК НКВД МССР МАЙОР ЮСТИЦИИ /Коваленко/».

Протокол допроса

1944 года месяца декабря 31-дня

Уполномоченный Дубоссарской районной комиссии содействия по установлению злодеяний немецко-фашистских захватчиков Андриуца Афанасий Арсеньевич произ­водил допрос свидетеля, который сообщил о себе следующее, что зовут его Верлан Анатолий Степанович, рождения 1914 года, происходит из крестьян с. Перерытое Ду- боссарского района Молдавской ССР, проживает по месту рождения, беспартийный, окончил 5 классов ниже-средней школы, не судимый, предупрежденный об ответствен­ности за отказ и дачу ложных показаний по ст.ст. 92 и 95 УК РСФСР. Свидетель пока­зал:

7 сентября 1941 года я видел, когда к нам в село приехали к бывшей примарии 3 немецких легковых автомашины. Нам стало известно, что это приехал из Дубоссар карательный отряд во главе с комендантом обер-лейтенантом Келлер, посоветовав­шись в примарии они вызвали 10 человек, бывших советских работников односельчан: Цуркан Иван Семенович, Урсул Андрей Семенович, Катишов Харлампий Степанович, Верлан Иван Иванович, Крачун Константин Иванович, Константинов Георгий Степано­вич, Добан Власс Петрович, Верлан Демьян Иванович, Моисеев Ванвил Карисович и

Башканян Константин Филиппович, которых подвергли сильному избиению. Узнав об этом, к зданию примарии собралось почти все село, которых немцы разгоняли, на что население не обращая внимания, продолжало стоять возле примарии. Через некото­рое время арестованных вывели на двор, некоторые были изуродованы побоями. В то время бывший примарь Николаев Иван обратился к народу, чтобы народ приблизился к примарии, а немецкий комендант начал спрашивать население, кто были арестованы при советской власти и чем они занимались, высказываясь, что эти люди продали на ссылку ваших родителей, братьев и сестер за время существования советской власти. Из среды массы никто не высказывался. После чего их посадили в автомашины и от­правили в Дубоссары, где и расстреляли.

Больше по настоящему делу показать ничего не могу. Показания с моих слов запи­саны правильно и мне прочитаны.

Подпись свидетеля: Верлан.

Уполномоченный Дубоссарской районной комиссии содействия: подпись.

Протокол допроса

Я, уполномоченный Дубоссарской районной комиссии содействия по установлению злодеяний немецко-румынских захватчиков Цвайнер Лиля Ароновна, производила до­прос свидетеля, который сообщил о себе следующее:

Что зовут Завтур Иван Митрофанович, 1890 года рождения, происходит из крестьян с. Коржево Магальского с/совета Дубоссарского района, рожден в с. Коржево, б/партий- ный, судим за халатность, присужден был к 1,5 годам заключения, предупрежден об от­ветственности за отказ и дачу ложных показаний по ст.ст. 92-95 УК РСФСР. Свидетель показал, что он работал в июле на обмолоте и скирдовал хлеба. И вот перед вечером после окончания работы я сел на одной подводе, чтобы поехать домой, а Завтур Хари­тон Митрофанович сел на другой подводе, чтобы уехать домой.

Я ехал по центральной дороге, а он садами. По дороге я встретил примаря (сель­ского голову) и двух вооруженных жандармов, которые примерно 1,5 километра от села расстреляли Завтура Харитона Митрофановича.

Вернувшись в село, я услышал плач и крик женщин и детей. Мне гражданка Завтур Мария сказала, что в этот же день забрали из села жителей Дорофеева Дмитрия Се­меновича, Баркаря Ивана Мироновича и Халуна Якова Иосифовича.

Больше по настоящему делу показать ничего не могу, показания с моих слов запи­саны правильно и мне прочитаны.

Подпись свидетеля: /подпись/.

Уполномоченный Дубоссарской районной комиссии содействия /подпись/.

Протокол допроса

Я, уполномоченный Дубоссарской районной комиссии содействия по установлению злодеяний немецко-фашистских захватчиков Цвайнер Лиля Ароновна, производила допрос свидетеля, который сообщил о себе следующее:

Что зовут Верлан Христина Марковна, 1912 года рождения, происходит из крестьян села Кучиеры Дубоссарского района Молдавской ССР, рождена в с. Кучиеры, беспар­тийная, малограмотная, не судима, предупреждена об ответственности за отказ и дачу ложных показаний по ст. 92-95 УК РСФСР.

Свидетель показала: что 1 сентября 1941 года после 2-х часов дня я не была дома. Ко мне зашли трое из сельской примарии (сельский староста) и забрали моего мужа Верлана Андрея Ивановича, 1900 года рождения.

Когда я возвратилась домой в часа 4 дня мне сосед Стасьев Петр Иванович расска­зал, что мой муж был забран из дома. Когда я узнала об этом, я сразу побежала в кан­целярию сельского старосты и я увидела рядом с моим мужем еще четырех местных жителей, а именно: Верлан Мефодий Иванович, Танасьев Трофим Григорьевич, Явица Демьян Сергеевич и Чеботарь Иван Михайлович. В моем присутствии при допросе их избивали так сильно, что они с ног валились. Потом подъехала грузовая закрытая ма­шина из карательного отряда, на которую посадили всех арестованных и увезли на машине. Спустя через час я еще двое женщин - Чеботарь Матрена Федоровна и Таи- сьева Мария Григорьевна - вышли степью по направлению в Дубоссары и доходя до коржевского поля мы услыхали выстрелы из автоматов.

В 1944 году в сентябре месяце на этом месте, где произошел расстрел наших жите­лей карательным отрядом, была произведена раскопка могилы и действительно оказа­лись опознанными трупы Андрея Ивановича, Верлана Мефодия Ивановича, Танасьева Трофима Григорьевича, Явица Демьяна Сергеевича и Чеботаря Ивана Михайловича. Во всех трупах были обнаружены разные документы, паспорта, в/билеты.

Больше по настоящему делу показать ничего не могу. Показание с моих слов запи­сано правильно и мне прочитано.

Подпись свидетеля (подпись).

Уполномоченный Дубоссарской районной комиссии содействия (подпись).

Протокол допроса

1945 года января 2 дня

Уполномоченный Дубоссарской районной комиссии содействия по установлению злодеяний немецко-фашистских захватчиков Пахомова Лидия Онуфриевна произво­дила допрос свидетеля. Баланко Мария Семеновна сообщила о себе следующее: рож­дения 1925 года, происхождения из крестьян деревни Ягорлык Дубоссарского района Молдавской ССР, проживает по месту рождения, беспартийная, не судима, окончи­ла 7 классов. Об ответственности за отказ и дачу ложных показаний ст.ст. 92, 95 УК РСФСР предупреждена.

Свидетель Баланко Мария Семеновна указала, что в 1941 году сентября 6 дня приехала первый раз автомашина. Возглавил комендант Келлер. Дал распоряжение примарю собрать евреев в одно помещение. Много людей было возле мельницы. И начали вызывать румыны евреев и членов партии. А румыны говорили, что их отвезут машиной немцы на Палестину и евреи были очень рады, что будут жить. Но оказалось совсем иное. Собрали и под конвоем повели к яме и расстреливали гражданов: 1. Со- лоненок Владимир Игнатович, член партии с 1919 года, старый партизан, 2. Кац Лейб

Янкелевич, 3. Кац Хава, 4. Кац Хайм, 5. Вайсберг Давид, 6. Вайсберг Поля, 7. Вайсбен Фаня, 8. Вайсбен Хана, 9. Вайсбен Хиня, 10. Розинтул Эстра, 11. Жолковер Хая, 12. Шмукляр Мордко, 13. Шмукляр Этя, 14. Штехман Роза, 15. Штехман Фемина,

1. Розинтун Периц, 17. Розинтун Лейба, 18. Брунштейн Иосиф, 19. Брунштейн Мирля, 20. Брунштейн Бурих, 21. Брунштейн Сося, 22. Каушанская Эля, 23. Юсим Сура, 24. Зи- сирман Мелька, 25. Юсим Ицко, 26. Гройсман Зесько, 27. Гройсман Чарка, 28. Гройсман Шемгля, 29. Гершгорен Люнько, 30. Ияцкий Шейя, 31. Ияцкий Сура, 32. Хусид Рейзя, 33. Грикинвекер Лейб, 34. Грикинвекер Сима, 35. Гурвич Фройль, 36. Гуревич Малка, 37. Витковский Ицик, 38. Витковская Чарка, 39. Витковская Кетя, 40. Витковская Дина, 41. Витковский Мойшеле. И я видела, как прибежала одна женщина из с. Дойбан. При­бежала перепуганная и ее совместно с нашими расстреляли. Очень страшно было - крик, плач. Как комендант карательного отряда Келлер дал распоряжение своим солда­там, которых было 10 человек, чтобы всех 41 человек вывести с помещения, вывели и повели на долину, где был противотанковый ров. Как вели очень все кричали, что жить хотят. Но они били и вели под винтовками и автоматами. И когда довели то стреляли по очереди. И когда закончили стрелять, тогда созвали колхозников, чтобы закопали лежащие трупы.

Больше по настоящему делу ничего не могу показать. Показания с моих слов запи­саны правильно и мне прочитаны.

Подпись свидетеля (подпись).

Уполномоченный Дубоссарской районной комиссии содействия (подпись).

АКТ № 23

1945 года марта 5 дня местечко Дубоссары.

Комиссия под председательством т. Маркитана Артема Афанасьевича, членов ко­миссии: представитель от районного Совета депутатов трудящихся Волосюк М.Н., от общественных организаций Сычинский В.И. и Карташов, представитель религиозного культа священник Натяжной, врач районной больницы Климухина П.К.

На основании собранных свидетельских показаний составили настоящий акт о зло­деяниях немецко-румынских оккупантов в период оккупации Бессарабского района Молдавской ССР.

Комиссией установлено:

1. августа 1941 года в селе Цыбулевка двое румынских солдат повели гр-н села Штехман Басю и Арбит Ципру. За огородами в канаве их расстреляли, причем трупы даже не были зарыты землей.

2. Факты расстрела наблюдали дети гр-на Солоненко Михаила Якимовича, которые рассказали отцу о произошедшем, и Продан Мария Якимовна.

В чем и составлен настоящий акт в 2-х экземплярах.

Председатель комиссии (подпись).

Представитель от Райсовета (подпись).

Представитель от общественных организаций (подпись).

Представитель религиозного культа (подпись).

Врач районной больницы (подпись).

Из рассказа Солоненко Михаила Якимовича:

«В августе месяце 1941 года я пришел с села домой, то мне дети рассказали, что два румынских палача повели товарищей с нашего села Цибулевки тов. Штехман Басю и Арбит Ципру за огороды и в канаве их расстрелял, а дети это наблюдали. После этого как их расстреляли, они оставили трупы, а сами ушли. Кто эти трупы закопал, не могу сказать».

Из показаний Продан Марии Ефимовны:

«В августе м-це 1941 года я пошла по воду до колодезя и пришла по воду Арбит Ципра. В это время два румынских жандарма вели по улице Штехман Басю и увидели, что она стоит. Они подхватили и ее с собой и повели по селу по направлению огородов, и мой мальчик побежал с заду и видел, как они их расстреляли, а потом сами ушли. Мальчик прибежал домой и говорит, - пойдем, мама, и посмотришь, как они лежат уби­тые. Я взяла сына и пошла и сама видела их убитыми за селом Цыбулевкой в канаве. И посмотрела на них, а потом заставила ребятишек и они их закидали землей».

АКТ № 25

1945 года марта 3-го дня местечко Дубоссары.

Комиссия под пред-ом Маркитана Ар-ма Аф-ча, членов комиссии: пред-ль от рай. совета деп. трудящихся Волосюк М.Н., от общественных организаций Сычинский В.И., Капатнова, председатель религиозного культа священник Натяжной и врач районной больницы Гамаркин И.М. на основании собранных свидетельских показаний составили настоящий акт о злодеяниях немецко-румынских оккупантов в период оккупации Ду- боссарского района Молдавской ССР.

Комиссией установлено:

1. В августе 1941 года в селе Цыбулевка румынские жандармы по заданию коман­дира карательного отряда занимались поголовным уничтожением граждан еврейской национальности. Так, после того как 9 человек были увезены на подводах на расстрел в сторону Дубоссар, остался в селе Сашкин Елик, который скрывался, но за ним сле­довали и, как только он шел к своему дому, его поймали и увезли в Дубоссары на рас­стрел, так как больше гражданина Сашкина Елика никто не видел.
2. Настоящий акт подтверждают жители с. Цыбулевка Солоненко Михаил Якимович и Паламарчук Ольга Емельяновна.

В чем и составлен настоящий акт в 2-х экземплярах (подпись).

Из показаний Солоненко М.Я.:

«В августе месяце не помню какого числа 1941 года тов. Сашкин Е. находился у меня, скрытый в саду, куда я ему носил кушать. И в один день он вышел из сада и по­шел посмотреть на свой дом. И только он дошел до своего дома, его сразу подхватили два румынских жандарма и повели по направлению Дубоссар. С Дубоссар в село Цы­булевка тов. Сашкин больше не вернулся».

Из показаний жителя с. Цыбулевка Торгач Касьяна Андреевича:

«7 августа 1941 года я стоял возле колхозной конюшни и вижу идут 2 человек румын­ской контрразведки и с ними 2 человека с села Цыбулевки: 1) Солтан Антон Андреевич, 2) Розмерица Петр Моисеевич. В то время учительница Арбит Ита Борисовна шла по улице с своего зала в центр села. Я видел как эти 2 румынских палача и с нашего села 2 человека: 1. Солтан Антон А. 2. Розмерица Петр Моисеевич завернули ее и повели по направлению к своему дому, а из своего дома повели на ту сторону Днестра. После всего этого Солтан А.А. и Розмерица П.М. вернулись, а Арбит Ида Борисовна в село Цыбулевка не вернулась. Пользуясь слухами я слыхал, что ее на той стороне Днестра расстреляли румынские палачи».

АКТ № 29

1945 года марта 5 дня местечко Дубоссары.

Комиссия под представительством т. Маркитана Ар-ма Аф-ча, членов ко-и: предсе­датель рай. сов. деп. трудящихся Волосюк М.Н., от общественных организаций Сычин- ский В.И. и Карташев, председатель религиозного культа священник Натяжной и врач районной больницы Климухина П.К.

На основании собранных свидетельских показаний составили настоящий акт о зло­деяниях немецко-румынских оккупантов в период оккупации Дубоссарского района Молдавской ССР.

Комиссия установила:

«3 сентября 1941 г. в с. Дойбаны-1 прибыла машина карательного отряда, который находился в Дубоссарах, и вооруженная команда из отряда 15 чел. Во главе находился немецкий комендант Ройн. Прибыв в село, командующий дал задание сельскому при- марю. Было поручено собрать местных жителей, актив села и привести всех лиц.

По прибытии всех требуемых лиц они были окружены вооруженными солдатами из карательного отряда. Их начали гнать к месту расстрела на край села, где был вырыт противотанковый ров. В этот день были расстреляны 10 жителей с. Дойбаны-1, персо­нально: Станчук Пантелей Трофимович, Мелека Яков Гаврилович, Робул Харлампий Кондратьевич, Дорма Прокопий Терентьевич, Окита Макар Исаакович, Гроза Федор Григорьевич, Стародуб Антон Наумович, Швец Иван Дорофеевич, Богдан Петр Григо­рьевич, Демянов Иван Григорьевич. Кроме местных жителей, еще были расстреляны 17 человек, фамилии которых неизвестны. После расстрела трупы были зарыты одно­сельчанами. Подтверждает факты Бочок Степанида Григорьевна. В чем и составлен настоящий акт в 2-х экземплярах». Подписи.

Из показаний жителя с. Дойбаны-1 Станчука Трофима Ивановича, 1885 г. рож­дения:

«Из рассказов местных жителей мне стало известно, что в нашем селе Дойбаны-1 должны будут производить расстрел мирных жителей и актив села. И вот, 3 сентября 1941 г. по приказу прибывшего в наше село немецкого карательного отряда во главе с комендантом Ройном было дано распоряжение с прибытием ихним в Дойбанскую при- марию. Примарь Чебану И.А. немедленно стал собирать людей в примарию.

Когда народ был собран и пригнан в примарию, их там начали избивать. После изде­вательств их раздели, повели под сопровождением карательного отряда в 15 человек к месту предназначенного для расстрела. Место расстрела было расположено за селом, где был вскрыт противотанковый ров. В этом противотанковом рве был произведен рас­стрел 23 мужчин и 4 женщин. С Дойбан-1 было 10 человек (перечисляются см. выше). А остальной народ не из нашего села коих указать не могу. Для зарытия трупов примарь с. Дойбаны-1 пригнал односельчан. Отряд немецких извергов прибыл для совершения злодеяний из села Ягорлык. Команда состояла из 15 человек во главе с комендантом. В основном в селе кроме расстрела никаких грабежей не было произведено».

Из протокола допроса

Кирваса Петра Алексеевича, 1890 г. рождния, из крестьян с. Коржево Дубоссарского района, проживающего в м. Дубоссары, 3 января 1945 г.

«3 сентября 1941 года, когда я работал на пункте по переработке фруктов, я видел, мимо этого места провели несколько тысяч человек мужчин, женщин и детей. Их пове­ли в здание бывшего «Лаферм», которую немцы превратили в тюрьму - находящуюся на той же улице, где я работал. На второй день их вывели со двора тюрьмы и повели на восточную окраину Дубоссар, где были приготовлены 11 больших ям, и стали рас­стреливать из автоматов всех этих людей. Я тогда стоял в канаве метров 200 от места расстрела и наблюдал пока немцы заметили и прогнали меня. После этого расстрелы таких же больших групп людей продолжались в течение нескольких дней. Приблизи­тельно на этом месте расстреляно около 8000 человек мирных жителей».

Из протокола допроса

Козловой Ефимии Ивановны, 1903 г. рождения, жительницы м. Дубоссар, 3 января 1945 г.

«В конце августа 1941 года возле моего дома, который находится на восточной окраине м. Дубоссар было вырыто 11 больших ям размером длины 12 метров, шири­ны 4 метра и глубины около 3-х метров. Когда я спросила, зачем эти ямы, мне ответили, что строят овощехранилище.

1. сентября 1941 года мимо моего дома вооруженные немцы и румыны провели груп­пу людей в несколько тысяч. Людей и подвели к этим ямам и стали расстреливать из автоматов. Такие же группы людей были там же расстреляны еще в течение 4-го, 5-го и 6-го сентября 1941 года. Все это я наблюдала из своего огорода. После окончания расстрела я случайно, когда шла за своей коровой, прошла мимо места расстрела и видела лужи крови, на земле валялись пальцы и куски мяса от разрывных пуль.

Приблизительно за эти дни мимо моего дома провели на расстрел около 6-8 тысяч мужчин, женщин и детей. Руководил этим расстрелом начальник гестапо Келлер. Вме­сте со мною наблюдали мои соседи Ращукина Елена и Золотарева Татьяна».

Протокол допроса

1945 года марта 30 дня м. Дубоссары.

Я, уполномоченный Дубоссарской районной комиссии содействия по установлению злодеяний немецко-румынских захватчиков Цвайнер Лиля Ароновна, произвел допрос свидетеля, который сообщил о себе следующее:

Зовут ее Урбанская Екатерина Станиславовна, год рождения 1915, происходит из крестьян с. Карантин Дубоссарского района, проживает в м. Дубоссары, образование среднее, не судима, предупреждена об ответственности за отказ и дачу ложных пока­заний по ст.ст. 92-95 УК РСФСР. Свидетель показал:

«В 1942 году в марте месяце при возвращении с эвакуации я подверглась аресту румынской жандармерией. Посадили меня во дворе жандармерии в камере, где уже было 12 женщин в этой камере.

Причиной ареста было то, что я проживала 2 дня без прописки и за это меня наказа­ли месяцем принудительных работ на строительстве насыпи к мосту в с. Лунге.

Длительность рабочего дня 12 часов.

1. января 1944 года в 12 час. ночи ко мне на квартиру прибыла целая группа румын­ской жандармерии с подводой. Делали обыск и меня арестовали. Проживала я тогда в с. Карактин. По дороге в Дубоссары подвода с жандармами остановилась в Лунге и арестовали Попова Андрея и Жосана Николая как бывших советских работников.

Нас всех привезли в жандармерию и через полчаса нас отправили в лагерь, который располагался в здании бывших в/частей. Беспрерывно в лагерь привозили с района нашего и других районов бывшего Дубоссарского уезда мирных граждан, среди них женщины с детьми, девушки, парни и мужчины.

Всего набралось 600 человек. Нас разместили в казармах.

Меня обвиняли за участие в партизанской группировке, к которой я была непричаст­на, и содержали меня до 28 февраля 1944 года. Во время ареста нас морили голодом, здания не отапливались, в зимние морозы без окон».

Из протокола допроса

Баркаря Феодора Мироновича, 1901 г. рождения, из крестьян с. Коржево Дубоссар­ского р-на, проживающего в с. Коржево, 30 марта 1945 г. м. Дубоссары:

«Мне известно, что в период румынской оккупации самый распространенный метод разговора с массами это были побои. Били за все, за то, что поздно встал или не так ходишь и пр. Я знаю, что односельчанина с. Коржево Кожухаря Семена, тракториста, очень избивали и даже вешали, но это в виде пытки.

Мошняга Феодора Григорьевича тоже сильно били.

Моего брата Баркаря Петра вешали только в виде пытки и сильно били. Романов Степан подвергался сильному избиению.

Мне также известно, что гражданин с. Гояны Гербиш Максим Павлович подвергался аресту с 1943 года. Аксентьев Федор был осужден на полтора года из с. Маловатое.

Особо массовым избиениям почти поголовно подвергались жители с. Кучиеры, за малейшее опоздание на работу по строительству церкви били».

Из списка немецко-фашистских оккупантов и их пособников, совершавших злодеяния на оккупированной территории Дубоссарского района Молдавской ССР.

**Келлер.** Немецкий начальник карательного отряда гестапо, организатор и руководи­тель массовым расстрелом 8000 советских мирных граждан.

**Дмитриеску Петр.** Румын. Полковник (колонел). Начальник уездной жандармерии. Руководил всеми зверствами во время оккупации.

**Боженеску.** Румын. Капитан, начальник городской полиции. Состоял в этой долж­ности с августа 1941 по 1942 год и совместно с начальником карательного отряда рас­стреливал мирных граждан.

**Шербунеску.** Румын. Капитан, начальник городской полиции. В этой должности с 1942 года. Инициатор арестов и пыток советских граждан.

**Добричану.** Румын. Полковник, префект. Грабитель района, занимался разграблени­ем колхозов и совхозов, МТС.

**Годко Григорий.** Румын. Претор (без звания). Занимался разграблением колхозов и совхозов.

**Станчулеску.** Румын. Инженер (без званий). Под его руководством было разграбле­но и вывезено имущество МТС района.

**Мушат.** **Румын.** Шеф поста Цыбулевки, Префектура. Грабил и убивал население, участник расстрела граждан села Цыбулевки Дубоссарского района.

Из Актов о совершенных злодеяниях немецко-румынскими оккупантами по Тираспольскому региону МССР. 1945[[14]](#footnote-14)

«Список лиц, угнанных из с. Парканы в немецкое рабство.

1. Стоянов Иван Несторович, 1892 г. рождения, колхозник колхоза им. «Красный Октябрь».
2. Черниченко Василий Ананьевич, 1908 г. рождения, колхозник колхоза им. «Крас­ный Октябрь».
3. Станилевич Семен Данилович, 1895 г. рождения, колхозник колхоза им. Бла- гоева.
4. Вернанов Михаил Дмитриевич, 1897 год рождения, колхозник колхоза им. Бла- гоева.
5. Дизов Григорий Яковлевич, 1903 года рождения».

«Список лиц, расстрелянных румыно-немецкими палачами и умерших от пыток и истязаний жителей с. Парканы Тираспольского района.

1. Николаев Андрей Яковлевич, 1895 года рождения, колхозник колхоза им. «Крас­ная Заря».
2. Половеев Яков Григорьевич, 1893 года рождения колхозник колхоза им. «Красный Октябрь».
3. Пельтек Василий Кириллович, 1911 года рождения, медработнике. Парканы.
4. Пельтек Елизавета Петровна, 1921 года рождения, телефонистка парканской по­чты.
5. Степанов Иван Иванович, 1903 года рождения, учитель неполной средней школы с. Парканы.
6. Ангелов Филипп Андреевич, 1918 года рождения, учитель неполной средней шко­лы с. Парканы.
7. Вербанов Григорий Андреевич, 1913 года рождения, учитель неполной средней школы с. Парканы.
8. Лысенко Василий Иванович, 1912 года рождения, сельский портной.
9. Буйко Абрам Григорьевич, 1886 года рождения, колхозник колхоза им. «Красная Заря».
10. Апостолов Петр Абрамович, 1893 года рождения, колхозник колхоза им. «18 Парт- съезд».
11. Вербанова Надежда Леонтьевна. 1923 года рождения, колхозница колхоза им. «18 Партсъезда». Умерла от зверских избиений румынской жандармерией».

Сводка

по Парканскому с/совету Тираспольского района МССР.

Разрушено от бомбардировки и воздушных налетов немецко-румынской авиацией жилых домов жителей с. Парканы - 312. От воздушных налетов немецко-румынской авиации погибло 32 жителя с. Парканы (список прилагается).

Председатель Совета с. Парканы Мидвиденко.

Протокол допроса

1945 года апреля 26-го дня я, уполномоченный Тираспольского городского отдела НКВД лейтенант милиции У.Сидор, допросил в качестве свидетеля

Витика Анастасия Терентьевна, 1905 года рождения, малограмотная, работает ря­довой колхозницей, молдаванка, вдова, имеет 3-х человек детей, уроженка села Мала- ешты Тираспольского района.

По существу дела пояснила: об ответственности за дачу ложных показаний по ст. 89-90 УК УССР предупреждена (подпись).

Моего мужа Витика Георгия Дементевича румынская жандармерия в 1941 году, как вступили румыны [в] с. Малаешты, и сразу арестовали и сильно над ним издевались, били, мучали как красного партизана и орденоносца. И его осудили к расстрелу, после чего я румынские судебные органы откупила, отдала 4000 марок, и меры наказания скостили, заменили лишением свободы сроком на 2 года. После, отбыв меры наказа­ния, он побыл немного дома. Уже румынские власти из села Малаешты ушли, а всту­пили немцы. Немцам сказал о моем муже примар Кангаш Илларион, ныне повешен как изменник Родины, и немцы тут же арестовали и угнали под конвоем в Тирасполь. Сидел в тюрьме. Там он сидел 3 недели, в начале апреля месяца 1944 г. моего мужа немцы расстреляли. А я узнала, в этот день я носила в г. Тирасполь для моего мужа передачу, и мне там одна гражданка из села Слободзея Тираспольского района, звать Ольга, а фамилии и отчества я не знаю, а она моего мужа знала в том, что ее муж тоже вместе с моими мужем сидел. И она сама лично видела, как их посадили на грузовую автомашину в одном нательном белье, и руки были у всех арестованных завязаны на­зад, их везли к расстрелу. Но где расстреляли, это мне неизвестно. С моим мужем вме­сте сидел Павловский Наум Антонович. Тоже немцы расстреляли Негрескула Федора Анисимовича и Чиприника Илью Федоровича. И Чиприника жена нашла трупы, и она откопала и привезла в с. Малаешты. И здесь похоронили. Больше по делу пояснить ничего не могу. Написано верно и прочитано мне вслух.

К сему Витика.

Допросил уч. уп. Тир. гор. отд. НКВД лейтенант милиции У. Сидор.

Из протокола допроса

Свидетеля Занделовой Акулины Даниловны, 1903 года рождения, малограмотной, б/п, колхозницы и уроженки с. Малаешты Тираспольского района, молдаванки. 26 апре­ля 1945 г.

«Со дня объявления войны [в] 1941 г. мой муж, Занделов Иван Абрамович, был мо­билизован на фронт. Не помню какого числа 1942 г. он был на фронте ранен и отправ­лен в госпиталь г. Сочи, и там он вылечился, из госпиталя отпустили в 1943 году домой. И только он успел пожить одну неделю после приезда из госпиталя, вот я не помню число месяца, в 1943 г. пришли к нам на квартиру ночью 2 парня, которых я фамилии, имя и отчества не знаю, которые его взяли с собой и доставили его в примарию и там его сильно били жандармы румынские и примарь Кангаш Илларион, который ныне по­вешен как изменник Родины, а потом его сильно бил жандарм Мицул Александр Миро­нович, который вместе с румынами добровольно уехал в Румынию. И так его здорово били, что после избиения он лежал опухшим и лечился 6 месяцев. Кроме моего мужа также румынские жандармы сильно били и всячески издевались над г-ном Бешляга Кузьма Акимович. Он после избиения тоже все тело было в синяках и опухшее и лежал в больнице без чувств около 3-4-х месяцев».

Из протокола допроса

Чумаченко Анны Ефимовны, 1922 года рождения, малограмотной, беспартийной, колхозницы, проживающей в с. Ближний Хутор Тираспольского района Молдавской ССР 26 апреля 1945 г.

«По существу дела показываю. Я, Чумаченко, в период оккупации территории села Б. Хутор немце-румынскими (так в тексте!), проживала в селе Ближний Хутор. Мой муж, Чумаченко Ефрем Иванович, в кадровой армии служил в городе Харькове. В период оккупации города Харькова немцами он попал в плен и был угнан в Германию. Впо­следствии чего он из плена бежал и в конце 1943 года прибыли в село Бл. Хутор. По прибытии домой его зять, Коржик Яков, донес в румынскую жандармерию о том, что гр-н Чумаченко имеет звание лейтенанта Красной Армии и партийный сбежал из пле­на и проживает дома. На почве этого донесения моего мужа, Чумаченко Еф. Ив., ру­мынская жандармерия арестовала и посадила в тюрьму. Я румынскому жандарму подарила 200 руб. марок и один ковер и рядного один кусок. И он моего мужа осво-

бодил из тюрьмы. Впоследствии этого в скором времени обратно моего мужа Чума- ченко румынская жандармерия забрала и посадила. Я вторично ходила к жандармам. Дарила их и упрашивала, что он не был лейтенантом, а был учителем. На почве этого румынский жандарм меня обругал и сказал, что вы врете, и вынес мне четыре штуки докладных, поданных на моего мужа гражданами нашего села. От Коржика Якова были две письменные докладные. В период отступления румын из города Тирасполь заклю­ченные мой муж, Чумаченко Е.И., и гр-н нашего села Машков Алексей Данилов, будучи переданным немецкой жандармерии, впоследствии чего немецкая жандармерия их содержала в Тираспольском лагере политических заключенных и 3-го апреля 1944 года моего мужа Чумаченко и Машкова немецкая жандармерия расстреляла на Кирпичной Слободке в садах.

Впоследствии этого было известно, что в селе Бл. Хутор еще расстреляли гр-на Почтарь Яков Степанович и гр-ку Беспалюк Татьяну Андреевну».

Румынская оккупация Молдавии глазами очевидцев: три частных истории37

Чем дальше уходят от нас трагические события Второй мировой войны, тем дра­гоценнее становятся для нас свидетельства очевидцев, тем более - свидетельства, записанные не спустя десятилетия, а по «свежим следам». Собиравшиеся в военные и первые послевоенные годы показания о преступлениях оккупантов в Советском Союзе и странах Восточной Европы - уникальный по информационной насыщенности ком­плекс источников, обладающий, как правило, высокой степенью достоверности.

Страшные в своей безыскусности рассказы свидетелей не позволяют нам увидеть общую картину: ведь очевидцы вспоминают только о том, что видели своими собствен­ными глазами. Однако знакомясь с этими показаниями, мы получаем возможность уви­деть события времен оккупации с частной точки зрения: с точки зрения простого кре­стьянина, горожанина и солдата; мужчины и женщины; русского, немца, украинца.

Специально для настоящей публикации нами отобраны три протокола допроса сви­детелей, рассказывающих о событиях румынской оккупации Молдавии. Это три прин­ципиально разных взгляда: молдаванской крестьянки, русского жителя города Кишине­ва, румынского военнослужащего. И рассказывается в них о разном: о поведении ру­мынских оккупационных войск, грабежах и расстрелах молдавских крестьян; о пытках в румынской «Сигуранце»; о расстрелах румынскими военными евреев в начале войны и сексуальном насилии. Перед нами разные, но одинаково страшные рассказы, позво­ляющие лучше понять страшную реальность румынской оккупации Молдавии. Реаль­ность, которую сегодня по политическим соображениям пытаются вытеснить из памяти молдавского народа.

Приводимые в статье документы хранятся в Центральном архиве ФСБ России. Все они публикуются впервые.

1. Показания крестьянки: «Грабежи, как правило, сопровождались побоями»

**ПРОТОКОЛ ДОПРОСА**

1947 года, ноября месяца, 2 дня, с. Суручены.

Я, нач. Кишиневского РО МВД майор <. > сего числа через переводчика Сантополос Самсона Васильевича допросил в качестве свидетеля гр-ку -

БОТНАРЬ Федору Дмитриевку, 1895 года рождения, уроженку и жительницу с. Су­ручены Кишиневского района Молдавской ССР, по национальности молдаванку, гр-ку СССР, беспартийную, образование 3 класса, из крестьян, крестьянка.

Об ответственности за дачу ложных показаний согласно ст. 89 УК УССР предупре­ждена /подпись/.

Переводчик Сантополос Самсон Васильевич об ответственности за неправильный перевод согласно ст. 89 УК УССР предупрежден /подпись/.

**ВОПРОС:** Где Вы проживали в период немецко-румынской оккупации Молдавии?

**ОТВЕТ:** В период немецко-румынской оккупации я проживала по месту рождения в с. Суручены Кишиневского района.

**ВОПРОС:** Что Вам известно о расстрелах жителей с. Суручены немецко-румынскими оккупантами?

**ОТВЕТ:** Мне известно от некоторых моих односельчан, фамилии которых я сей­час вспомнить не могу в связи с давностью, что в начале августе 1944 года немецко- румынские оккупанты в селе Суручены расстреляли без суда невинных граждан: СУ- РУЧАН Григория Григорьевича, ВАСИЛЕВСКОГО Захара Александровича, ЛОЗОВАН Василия Степановича и моего племянника СУРУЧАН Григория Васильевича. Расстре­лянных долгое время не разрешали хоронить. Позже трупы погибших были похороне­ны местными жителями на сельском кладбище. После ухода оккупантов из нашего села мне также некоторые жители с. Суручены, фамилии их не помню, рассказывали, что в мае месяце 1944 года немецкими и румынскими солдатами в количестве десяти чело­век была изнасилована и после расстреляна моя односельчанка ИОНАШ Ефросиния Владимировна. Муж погибшей вскоре заболел и умер. Четверо их детей остались без родителей. Имущество указанной семьи было разграблено оккупантами. Солдаты, со­вершившие изнасилование и расстрел ИОНАШ Ефросинии Владимировны, являлись военнослужащими одного подразделения, дислоцировавшегося в с. Суручены, которым командовал немецкий офицер в звании капитана. Указанный офицер, фамилию его я не знаю, на протяжении месяца с мая по июнь 1944 года проживал на моей квартире.

**ВОПРОС:** Расскажите о грабежах, чинимых оккупантами в с. Суручены?

ОТВЕТ: Немецко-румынские оккупанты: солдаты, офицеры, жандармы, полицей­ские и пособники их на протяжении всего периода пребывания в селе производили массовые ограбления мирного населения, под угрозой расстрела они отбирали у кре­стьян хлеб, скот, домашние вещи, обувь, одежду. Грабежи, как правило, сопровожда­лись побоями. Так, в июне 1944 года, ночью ко мне на квартиру явились пять человек румынских и немецких солдат, вооруженных винтовками, и под угрозой оружия забрали у меня около одной тонны кукурузы в кочанах, два мешка ржаной муки, свинью в воз­расте около 3-х лет, шесть пар нательного белья и ряд предметов обуви и одежды. Мой муж пытался воспрепятствовать грабежу, но солдаты его избили, угрожали арестом и расстрелом: вследствие чего мой муж, избегая преследования, более месяца скрывал­ся в лесу. В эту же ночь указанные солдаты ограбили мою соседку и соседа СУРУЧАН Александра Ивановича, забрав у них четыреста пятьдесят литров вина. Награбленное имущество они погрузили на подводы и отправили в свой гарнизон. Оккупанты, про­живая в селе, полностью находились на содержании местных жителей, которые, боясь смерти, отдавали оккупантам последние скудные запасы продовольствия, обувь, одеж­ду. Перед отступлением немецко-румынские войска и карательные органы оккупантов почти поголовно забирали рабочий скот, хлеб, транспорт. В августе месяце 1944 года румынские солдаты и полицейские забрали у меня одну лошадь и повозку, несколько лошадей, коров и повозок в это время было имя забрано у других жителей с. Суручены. Стада скота ими угонялись из села по шоссе в направлении г. Котовска.

**ВОПРОС:** Известны ли Вам факты минирования полей и дорог немцами и румынами перед их отступлением из села?

**ОТВЕТ:** Да, эти факты мне известны со слов моих односельчан. Ввиду давности, фамилии этих лиц я не помню. По рассказам этих крестьян мне известно, что в августе 1944 года многие проселочные дороги вокруг села оккупантами были заминированы. Минирование дорог в основном проводилось ночью. В результате минирования некото­рые жители с. Суручены погибли на минах. В частности, подорвались на минах вблизи села на поле, где именно я не знаю, гр-не ПУРИЧИ Максим Александрович, СУРУЧАН Кирилл Иванович, БУНТАРЬ Исай Иванович, ИОНАШ Денис Федорович, ИОНАШ Тома Васильевич. Трупы погибших я лично видела, когда их принесли в село. Погибли они не одновременно и не в одном месте.

**ВОПРОС:** Видали ли Вы советских граждан, угнанных оккупантами перед их отсту­плением?

**ОТВЕТ:** Да. эти колонны советских людей я лично видела. В августе 1944 года по про­селочным дорогам в направлении Гончештского /Котовского/ шоссе несколько дней подряд шли колонны людей, в том числе дети и старики, в сопровождении румынских и немецких солдат, куда именно они угонялись, я не знаю. Протокол с моих слов записан правильно, мне прочитан в переводе с русского на молдавский язык, в чем расписываюсь.

ЦА ФСБ России. Д. Н-19097. Т. 3. Л. 1-2. Копия, машинопись.

1. Показания горожанина: «Снова подвергли избиению и пытке...»

**ПРОТОКОЛ ДОПРОСА**

Допрос начат 8 ч. 30 мин. 1947 года ноября 5 дня.

Я, следователь МГБ МССР капитан <...> допросил в качестве свидетеля

КРИСТИ Николая Константиновича, 1921 г. рождения, уроженца города Кишинева, местожительство Кишинев, предм. Валя-Дическу ул. 36 дом 20, русского, гр. СССР б/п, образование высшее, служащий, женат, не судимого, военнообязанного.

Свидетель КРИСТИ Николай об ответственности за дачу ложных показаний по ст. 89 УК УССР предупрежден /подпись/.

**ВОПРОС:** Где Вы проживали и чем занимались в период Отечественной войны 1941-1945 гг.

**ОТВЕТ:** Весь период войны, т.е. с 1941 г. по 1945 г., я проживал в оккупированном немецко-румынскими войсками городе Кишиневе. Определенного рода занятий не имел.

**ВОПРОС:** Что Вам известно о зверствах немецко-румынских оккупационных вла­стей, чинимых над мирными гражданами города Кишинева?

**ОТВЕТ:** Лично я, КРИСТИ Николай, в числе ряда других моих товарищей, в период хозяйничанья немцев и румын в Кишиневе, подвергался аресту. Я являюсь одним из пострадавших советских граждан, в связи с чем намерен сообщить об известных мне и лично перенесенных фактах зверств со стороны немецких к румынских карательных органов.

**ВОПРОС:** Расскажите подробно, когда и в связи с чем Вы были арестованы.

**ОТВЕТ:** В начале лета 1944 года, я, КРИСТИ Николай, проживая в пригороде города Кишинева - Валя Дическу, по улице 36 дом 20, в числе ряда других моих товарищей, совершенно неожиданно для меня и моих родителей был арестован румынской «Сигу­ранца» при следующих обстоятельствах: 22 июня 1944 года, примерно в шесть часов вечера, к нам в дом ворвалась группа работников, как потом я узнал, «Сигуранца» и несколько немцев-жандармов, которые начали зверски избивать меня, моего старшего брата Александра Константиновича, а также моих товарищей: ЧЕРНЕЙ Николая Ива­новича, ЧЕБОТАРЬ Петра Ивановича и КИСЛИН Николая Мефодиевича, место пребы­вания которых в настоящее время мне известно. Румыны и немцы нанося нам побои, требовали от меня и от других вышеуказанных мной лиц, признаний о нашей принад­лежности к какой-то организации. Избив нас и учинив разгром имущества в доме, ру­мыны и немцы забрали все домашние вещи, принадлежавшие мне и моим родителям, также забрали, видимо в качестве заложницы, мою мать, КРИСТИ Елену Филипповну, 55 лет и некоторых соседей. Всех нас доставили вечером того же дня в румынскую «Си­гуранцу», которая помещалась в городе Кишиневе на улице Киевской, угол теперешней улицы Горького, и, связанных проволокой, бросили в подвал, в том числе и мою мать. В ту же ночь несколько работников «Сигуранца» в пьяном виде ворвались в подвал и на­чали нас связанных зверски избивать резиновыми дубинками и топтать ногами. Избили нас до такой степени, что у моего товарища ЧЕРНЕЯ лопнула ушная барабанная перепонка, вследствие чего он лишился слуха на всю жизнь. У моего старшего бра­та Александра вырывали пучками растительность бороды. Лично у меня - КРИСТИ Николая - в результате побоев в эту ночь были выбиты передние зубы. Все это проис­ходило на глазах моей матери, от которой требовали: «Расскажи все о сыновьях и мы перестанем их бить». Жестоко избив нас, румыны ушли, оставив нас в холодном под­вале лежать полураздетыми, связанными на цементном полу. В течение последующего дня к нам в подвал никто не опускался. Ни хлеба, ни воды нам не давали, но зато когда наступила вторая ночь, меня и моих товарищей стали поочередно вызывать на допро­сы, которые велись каким-то работником «Сигуранцы» в штатской одежде и двумя дру­гими его подручными. Во время допроса, продолжавшегося около трех часов, ко мне кроме побоев были применены пытки. Так, например: привязывали мои руки к ногам, переворачивали вниз лицом просовывали между ногами палку и били по голым пяткам резиновой дубинкой. После того, как я терял сознание, меня окатывали водой из рядом стоявшего ведра, а также опускали мои пятки в холодную воду. Дав некоторую пере­дышку, требовали от меня каких-то признаний, но, получив отрицательней ответ, вновь принимались за свое дело. Эти пытки повторялись надо мной трижды. После чего меня в бессознательном состоянии бросили обратно в подвал. Этой же участи подверга­лись все другие арестованные со мной товарищи. Наступила третья ночь моего ареста.

Меня снова вызвали на допрос. Снова подвергли избиению и пыткам, причем на этот раз была применена новая форма пытки. А именно: взяли мои руки, заложили между створок двери и начали медленно их сжимать. Все это причиняло страшную боль, от чего я терял сознание. Очнувшись, я увидел, что пальцы рук залиты кровью, а кисти рук начали сильно опухать. В этом подвале меня, мою мать и других арестованных моих товарищей, продержали до 30-го июня 1944 г., т.е. 8 суток. Затем всех нас ночью пере­везли в какое-то здание на углу улицы Киевской и Михайловской и водворили в подвал. В этом подвале, мы находились с 30-го июня по 7-ое июля 1944 года как и в «Сигуран­ца», подвергались допросам, во время которых, меня и других арестованных зверски избивали и требовали каких-то признаний. Сам подвал был приспособлен для пыток. Это я заключаю из того, что в нем день и ночь нестерпимо ярко горел электрический свет, от которого в голове появлялись жуткие боли, казалось, что от этих болей голо­ва вот-вот разорвется. Я и мои другие товарищи буквально изнемогали, находились в каком-то полуобморочном состоянии и забытьи. Не получив от нас требуемых при­знаний, меня, мою мать и моих товарищей, 8 июля 1944 года, отправили в румынский город Браилов, где поместили в тюрьму. Затем я узнал, что по приговору румынского суда, я в числе других моих товарищей был осужден к пяти годам каторжных работ. Только приход Советских войск в город Браилов освободил меня и моих товарищей из тюрьмы. После освобождения из тюрьмы, я вернулся в Кишинев, где проживаю по вы­шеуказанному адресу.

**ВОПРОС:** Чем Вы можете дополнить свои показания.

**ОТВЕТ:** Находясь в подвале на Киевской улице, угол Михайловской, о котором я по­казывал выше, я ЛИЧНО видел неизвестных мне по фамилии арестованных советских граждан, которым во время допроса загоняли под ногти рук гвозди.

ЦА ФСБ России. Д. Н-19097. Т. 2. Л. 37-39. Копия, машинопись.

1. Показания румынского солдата: «Увидели семь-восемь трупов расстрелян­ных...»

**ПРОТОКОЛ ДОПРОСА**

Допрос начат 21 мая 1945 года в 11-00 Окончен 21 мая 1945 года в 16-00.

Я, зам. нач. опер. чек. отд. лагеря № 74 НКВД капитан <...> допросил в качестве свидетеля -

КОВОР Вуджен Георге, 1905 года рождения, уроженец г. Банэу - Румыния, член ли­беральной партии с 1932 года, румын, румыноподданный, документов не имеет, обра­зование среднее, учитель, военнопленный, состав семьи - жена КОВОР Мария, 40 лет, учитель в г. Банэу, из служащих, старший лейтенант /локотинент/, правительственных наград не имеет, служил в румынской армии с июля 1941 г. по август 1944 года.

Перед допросом предупрежден об ответственности за дачу ложных показаний по ст. 95 УК РСФСР /подпись/.

**ВОПРОС:** Вы знаете полковника румынской армии МАРИНОЮ Юстина?

**ОТВЕТ:** Да, полковника МАРИНОЮ Юстина я знаю с июня 1941 г., так как я был мобилизован в начале войны в румынскую армию и зачислен в 13 горно-стрелковый батальон, которым командовал МАРИНОЮ.

**ВОПРОС:** В своем собственном заявлении Вы пишете о ряде факторов злодеяний, совершенных полковником МАРИНОЮ на временно оккупированной территории СССР. Расскажите об этом подробно.

**ОТВЕТ:** О совершенных злодеяниях на временно оккупированной территории СССР со стороны МАРИНОЮ Юстина мне как сослуживцу одной части, а также находящему­ся под его командованием известно следующее: После перехода румынских войск реки Сереет примерно 7-9 июля 1941 г. наш батальон подошел к селу Купка Стороженско- го р-на Черновицкой области. Подполковнику, в данное время полковнику МАРИНОЮ доложили, что якобы, из одного дома с чердака по румынским войскам стреляли из пулемета. Последний дал приказ открыть минометный огонь по домам села Купка. Пря­тавшееся в подвалах мирное население стало разбегаться, тогда МАРИНОЮ отдал приказ стрелять мирное население. После этого батальон зашел в село Купка и все мирные граждане находились на улице и ожидали командование нашей румынской части. Тогда подполковник МАРИНОЮ подъехал к мирным гражданам и о чем-то го­ворил с ними. После этого отдал приказ расстрелять всех мирных граждан с. Купка, кто был еврейской национальности. Всего было расстреляно 18-20 человек, из них 10-11 человек женщин и 4 чел. детей в возрасте от несколько месяцев до 4 лет, а остальные были мужчины. Кроме того, была тяжело ранена одна женщина с грудным ребенком, которую по приказанию пом. командира батальона подполковника КРИЛИ- СЕКУ отправили в госпиталь.

Сам лично МАРИНОЮ расстрелял 3 человека, из них двух женщин и одного муж­чину.

Продолжая движение вперед, наш обоз, командиром которого являлся я - Ковор от­ставал примерно от передовых отрядов на 6-7 км. Примерно в эти же числа 7-9 июля мы приехали в местечко Сереет Черновицкой области и увидели 7-8 трупов расстре­лянных и повешенных на крючки. Эти были советские граждане данного местечка. Кто повесил этих граждан, мне было неизвестно, но после встретив командира батальона подполковника Мариною, последний мне и присутствующему при этом пом. командира батальона подполковника КРИЛИСЕКУ заявил «Вы видели, что я оставил Вам там», т.е. повешенных мирных советских граждан.

Также примерно 7-9 числа июля месяца 1941 г. по приказанию подполковника МА­РИНОЮ - командира 13 горнострелкового батальона, в местечке Аденкоти Черновиц­кой области было расстреляно около 40 человек еврейского населения и в местечке Кальменцы Черновицкой области было расстреляно большое количество (число не знаю) мирных советских граждан.

**ВОПРОС:** Кто производил расстрелы мирных советских граждан.

**ОТВЕТ:** Расстрел мирных советских граждан производился карательным взводом под командованием ст. лейтенанта ДУМИТРЕСКУ Эрнила, который перед началом бо­евых действий с согласия подполковника МАРИНОЮ из железногвардейцев, попадав­шихся в батальоне, создал карательный взвод.

**ВОПРОС:** Кто еще входил в карательный взвод. Назовите их фамилии, имена и т.д.?

**ОТВЕТ:** Лиц, входящих в карательный взвод под командованием ДУМИТРИЕСКУ я не знаю. Сам ДУМИТРИЕСКУ был ранен и направлен в Румынию в Бухарест. Где он находится в данное время мне не известно.

**ВОПРОС:** Какие Вам еще известны факты злодеяний со стороны подполковника МАРИНОЮ?

**ОТВЕТ:** В гор. Бердянске МАРИНОЮ присутствовал при расстреле немецкими ча­стями еврейского населения в количестве 815 человек, откуда в одну машину с ве­щами убитых, часть вещей МАРИНОЮ послал генералу МОНОЛИУ, часть передал в батальон для разных хозяйственных нужд, а большую часть присвоил и отправил к себе домой в Румынию. Кроме того, со слов капитана ШЕРБУ, находящегося в момент моего пленения в военной академии г. Бухарест, мне известно, что МАРИНОЮ, будучи в Крыму в р-не Алушты село Ангара выполнял задание по охране шоссейных дорог от партизан и проверял документы гражданского населения. Проходивших молодых жен­щин, а особенно девушек, МАРИНОЮ арестовывал, приводил к себе на квартиру и там их насиловал. Какое количество было данных случаев мне не известно.

Мне также известно, что Мариною занимался грабежами мирных советских граждан, он несколько раз посылал своих подчиненных с награбленными вещами к себе домой, т.е. в Румынию гор. Бакэу ул. <... >. С вещами в Румынию по вышеуказанному адресу к своей жене МАРИНОЮ посылал ст. фельдфебеля КОСТАКИ, ефрейтора ПЛОН, сол­дата МОТАСИ и др.

**ВОПРОС:** Какие конкретно вещи были награблены у мирных советских граждан МА­РИНОЮ?

**ОТВЕТ:** Это мне не известно.

**ВОПРОС:** В собственноручном заявлении Вы указываете, что по приказу МАРИНОЮ в р-не Судак - Крым было расстреляно 30-40 человек захваченных в плен красноар­мейцев. Расскажите подробно об этом факте?

**ОТВЕТ:** Примерно 16 января 1942 г. на побережье Крыма между городами Феодо­сия и Ялтой в селе Судак был высажен десант русских. После этого наш 13 горно­стрелковый батальон был введен в бой. Бой продолжался примерно до 27 января 1942 г. и когда были разгромлены основные силы русских, часть из которых была убита, а примерно 150 человек было взято в плен и направлено в тыл румынских войск. Оста­лась небольшая группа, которая отчаянно сопротивлялась, но в конце концов силы были очень неравные и красноармейцы в количестве 30-40 человек были вынуждены сложить оружие и сдаться в плен. Вся эта сдавшаяся в плен группа красноармейцев в количестве 30-40 человек по приказу командира 13 горно-стрелкового батальона под­полковника в данное время полковника МАРИНОЮ была расстреляна. Расстрел про­изводился пулеметным взводом, конкретные лица мне не известны, которые произво­дили расстрел.

**ВОПРОС:** Какие еще факты Вам известны злодеяний со стороны полковника МА­РИНОЮ?

**ОТВЕТ:** Других фактов злодеяний, совершенных подполковником МАРИНОЮ, в данное время полковником, кроме выше мною указанных, я не помню.

**ВОПРОС:** Кто может подтвердить Ваши показания о злодеяниях со стороны под­полковника МАРИНОЮ?

**ОТВЕТ:** Отдельные факты злодеяний, со стороны МАРИНОЮ, как-то в Кры­му и г. Бердянске может подтвердить полковник АЛБУСНИН, находящийся здесь в лагере № 74. Других лиц я не знаю. На родине, т.е. в Румынии данные факты, но более подробно может подтвердить и дополнить подполковник КРИСТЕСКУ Винтила, который в момент моего пленения находился в г. Бакэу, Румыния, и служил команди­ром пограничного батальона. Капитан ТУДОР Георгий, который служил в Министерстве обороны в гор. Бухаресте в отделе химслужбы, а также ряд других офицеров, которые в сказанный мною период служили в 13 горно-стрелковом батальоне.

**ВОПРОС:** Что Вы можете дополнить по существу Вашего допроса?

**ОТВЕТ:** Подполковник КРИСТЕСКУ располагает более точными данными о злодея­ниях МАРИНОЮ, так как он был противник этому и все факты о МАРИНОЮ фиксиро­вал. Других дополнений не имею.

ЦА ФСБ России. Д. Н-19097. Т. 6. Л. 318-312. Копия, машинопись.

Из выступления И. Антонеску на заседании румынского правительства 8 июля 1941 г.:

«Рискуя быть непонятым некоторыми традиционалистами, которые, возможно, име­ются среди вас, я выступаю за насильственную миграцию всего еврейского элемента Бессарабии и Буковины, его нужно выставить за пределы наших границ. Также я за на­сильственную миграцию украинского элемента, которому здесь нечего делать в данный момент. Меня не волнует, войдем ли мы в историю как варвары. Римская империя со­вершила целую серию варварских актов по отношению к современникам, и все же она была самым величественным политическим устройством. В нашей истории не было более подходящего момента. Если нужно, стреляйте из пулеметов».

В тылу врага //Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 35.

Из указаний И. Антонеску оккупационной администрации Бельцкого уезда от 17 июля 1941 г.:

«Дороги восстановить с помощью населения. Трудовую повинность ввести и на за­воеванных территориях. При самом незначительном сопротивлении со стороны на­селения - расстреливать на месте. Фамилии казненных опубликовывать... Население Бессарабии подвергнуть проверке, подозрительных и тех, которые выступают против нас, нужно уничтожать... Ни один еврей не должен оставаться в селах и городах, их следует интернировать в лагеря».

**В** тылу врага //Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976. Т. II. С. 37.

Из докладной записки Управления пропаганды губернаторства Бессарабия Министерству пропаганды Румынии от 4 июля 1942 г.:

«...В первую очередь необходимо внедрять идею о существовании единого румын­ского государства и единой румынской народности, проживающей на всей территории страны, следовательно, и в Бессарабии... Так как бессарабский крестьянин всегда счи­тал себя молдаванином, а не румыном и смотрел на выходцев из Старого королевства с некоторым пренебрежением, что является следствием того, что он находился в со­ставе великой империи...»

Оккупировав Бессарабию, румынские власти изъяли все советские и румынские удостоверения личности. Вместо них выдавались удостоверения трех цветов: для румын (молдаван) - белого цвета, для национальных меньшинств - желтого, для ев­реев - зеленого. Также были введены специальные цифры, указывавшие на «лояль­ность» жителей румынскому режиму.

**В** тылу врага //Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 113-114.

Приказом губернаторства Бессарабия от 15 ноября 1941 г. было запрещено раз­говаривать в публичных местах на нерумынском (имелось в виду на русском. - **ред.)** языке. Разговоры «на языке врагов» карались тюремным заключением сроком от одно­го месяца до двух лет. Одновременно с тюремным заключением суд мог приговорить «виновного» к крупному денежному штрафу и лишить права занимать государственную должность на шесть лет.

**В** тылу врага //Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 51-53.

Из донесения кишиневской квестуры полиции областному инспекторату:

«Сегодня, 17 мая 1942 г., отношением за № 4205 мы направили в местную прокура­туру военно-полевого суда 3-го армейского корпуса дело с оформленными документа­ми на Иванова Трофима из Кишинева зато, что вышеназванный 14 мая с. г., в то время как почетная рота проходила церемониальным маршем перед румынскими и немецки­ми властями по ул. Сфатул Цэрий, направляясь на кладбище немецких героев, стоял с покрытой головой и руками за спиной и не приветствовал знамя части...»-

**В** тылу врага//Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 82.

Из донесения кишиневского областного инспектората полиции генеральной дирекции полиции от 22 мая 1942 г:

«Квестура полиции г. Кишинева отношением № 3511 от 18.\/ с. г. направила в про­куратуру Лапушнянского трибунала дело с оформленными документами на Краварчука Ефима, проживающего в пригороде Кишинева, Мелестиу, ул. № 98, д. № 8, за то, что он не подчинился приказу № 6 военного командования 3-го армейского корпуса от 19.\/111. 1941 г., ибо в его доме были обнаружены книги на русском языке».

В тылу врага//Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976., Т. II.

Из донесения оргеевской полиции кишиневскому областному инспекторату полиции от 29 мая 1942 г.:

***С. 112.***

«В дополнение к нашему донесению за № 11 458 от 2.111.1942 г. честь имеем до­ложить, что приговором за № 1987 от 19.\/.1942 г. кишиневского военно-полевого суда 3-го армейского корпуса обвиняемый Попушой Андрей, проживающий в Оргееве по ул. Св. Думитру, № 77, по профессии земледелец, был приговорен к трем месяцам исправительного заключения, а на основании ст. 326 военного кодекса к штрафу в 200 лей за то, что говорил на языке врагов, наказан на основании ст. 6 приказа № 5 от 16.ХИ.1941 3-го армейского корпуса. Просим соблаговолить распорядиться о том, сле­дует ли его включать в список подозрительных лиц».

В тылу врага **//** Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 112.

Из сообщения кишиневского областного инспектората полиции от 5 октября 1942 г.:

«Среди русских в последнее время заметна живая тревога, вызванная страхом быть отправленными в Транснистрию. Такое настроение сложилось главным образом в результате осуществления некоторых мероприятий властей, как-то: инвентаризация имущества русского населения и запрещение под угрозой наказания разговаривать по- русски. Тем не менее, это национальное меньшинство в семейном кругу, среди прияте­лей или знакомых и, что самое опасное, в общественных местах, не стесняясь, раз­говаривает по-русски (выделено нами. **-ред.)у>.**

В тылу врага //Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 113.

Из сообщения бендерской полиции кишиневскому областному инспекторату полиции от 23 июля 1942 г.:

«В связи с внешнеполитическими событиями часть населения не проявляет никакой радости по поводу успехов оси. Некоторые из этой категории тайком выражают опти­мизм и уверенность в победе русских. Шепчутся, что сами немцы признают, что если война затянется до зимы, тогда «немцам капут».

**В** тылу врага//Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 181.

Из предписания губернаторства Бессарабия от 6 июня 1942 г.:

«Установлено, что с момента отвоевания Бессарабии и до настоящего времени в школах, государственных учреждениях власти, и к несчастью, в селах не отреклись еще от некоторых обычаев и тенденций, которые доказывают полнейшее непонимание духа нынешнего времени и программы всеобщей румызации, выполнение которой за­нимает первое место в плане сегодняшних наших забот. Эти тенденции проявляются в использовании русских имен учащимися, служащими и даже сельскими жителями, которые заменяют чисто румынские имена их эквивалентами в русском языке. Уча­щиеся, служащие и некоторые крестьяне продолжают называть себя вместо Думитру, Василе, Ион, Константин, Михай и т.д. - Митя, Вася, Ваня, Костя, Миша и т.д. Но самым печальным и непонятным является то, что эта аномалия отмечается и у большинства чисто молдавских семей, которые по непонятным причинам настойчиво пользуются русскими именами, сохраняя, таким образом, в трезвом и активном состоянии русский дух. Устранение этих дурных привычек является первостепенной и главной задачей при выполнении всеобщей и обязательной румынизации духа, настроения и атмосфе­ры в Бессарабии».

В тылу врага//Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 114-115.

Из приговора военно-полевого суда по делу солдат-молдаван, отказавшихся от присяги румынскому государству от 20 марта 1943 г.:

«...солдаты из числа бессарабцев, мобилизованные для обучения и отказавшиеся принять присягу верности, были направлены с оформленными документами кишинев­скому военно-полевому суду 3-го территориального армейского корпуса».

Военно-полевой суд вынес приговор 11 молдаванам из сел Рышканы и Заиканы Бельцкого уезда и одному из с. Мандык Сорокского уезда, осудив их к 25 годам каторж­ных работ с конфискацией имущества и разжалованию.

В тылу врага //Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 301.

Из донесения губернаторства Бессарабия кабинету министров Румынии от 18 февраля 1944 г.:

«1 февраля с.г. со станции Фокшаны отправился отряд 20-го Доробанцского и 53-го пе­хотного полков, состоявших из 189 бессарабцев, к месту назначения - Одессе. Отряд был оснащен военным обмундированием, но без оружия.... До Одессы доехало только 88 человек, а на второй день еще 71. Отсутствуют в настоящее время 30».

В тылу врага //Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского наро­да. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 294.

Из доклада Республиканской комиссии по учету ущерба об итогах учета ущер­ба и расследовании злодеяний немецко-румынских оккупантов в Молдавской ССР (июнь 1944):

Расстреляно и сожжено в тюрьмах и лагерях 37 475 чел., умерло от невыносимых пыток и истязаний - 22 713 чел. Всего же истреблено немецко-румынскими оккупанта­ми ни в чем не повинных мужчин, женщин, стариков и детей 63 849 чел., подвержено истязанию и пыткам 20 345 чел., угнано на работы 47 242 чел. Разрушено 76% жилого фонда Кишинева. Такие города и районные центры, как Унгены, Корнешты, местечко Валя-луй-Влад Кишкаренского района полностью разрушены.

Из числа имевшихся к началу войны 427 основных лечебных учреждений 350 (84%) пострадали полностью или частично. Было повреждено или разрушено 607 школ, 5 научных учреждений, 10 клубов. Уничтожено 3 287 166 экз. книг. Из музеев более цен­ные экспонаты были вывезены в Румынию, в том числе 91 экспонат-уникум стоимо­стью 910 тыс. руб., а остальные экспонаты были частью вывезены, уничтожены или разграблены.

В тылу врага //Молдавская ССР в Великой Отечественной войне советского на­рода. 1941-1945: Сборник документов и материалов. Кишинев: Штиинца, 1976, Т. II. С. 230-231.

АКТ38

1944 года апреля 16 дня комиссия в составе нижеподписавшихся на основании рас­поряжения Тираспольского Горздравотдела т. Шамедханова на предмет обследования мест, где были произведены расстрелы: военнопленных, партизан, политически заклю­ченных и взятых на работу как мужчин так и женщин немецкими военно-фашистскими частями с 1-го по 11 апреля. Причем установлено:

1. На кирпичной Слободке возле здания тюрьмы в траншее лежат незасыпанные и слегка засыпанные землей трупы приблизительно 30 человек.
2. В саду учебного хозяйства в балочке в траншее слегка прикрытые землей нахо­дятся трупы расстрелянных приблизительно 600 человек. Со слов близживущих род­ственников несколько трупов отрыты и взяты для погребения.

Ввиду того, что трупы начали разлагаться и с наступлением теплых дней появились мухи, комиссия считает нужным закрыть траншеи землей с большой насыпью. В даль­нейшем запретить раскопку траншей и изъятие трупов.

1. подпись Карагиоз П.С.

Комиссия:

1. Губарев Ф.М.
2. Варданов И.К.
3. Филипов М.Н.
4. Присутствовал из местных жителей Баук Г.Н., проживающий на Кирпичной Сло­бодке, ул. Ворошилова 18.

ПА ИИП при ЦККПМ Ф. 3280, оп. 1, Д. 166, л. 5.

ИЗ ИСТОРИЧЕСКОЙ СПРАВКИ

о создании и деятельности подпольной партийной организации,  
действовавшей под руководством выборного подпольного комитета  
в тираспольской политической тюрьме в годы Отечественной войны  
(конец 1943 - апрель 1944 года)39

Политическая тюрьма в гор. Тирасполе, организованная оккупантами для советских граждан, выступавших против оккупационного режима, находилась на Бородинской площади недалеко от Белых казарм.

В тюрьму оккупанты заточали партизан, подпольщиков, партийных и комсомольских работников, словом, всех советских граждан, которые словом или действием выступали против оккупационного режима. В большинстве здесь томились граждане Молдавской Советской Социалистической Республики, некоторых районов Винницкой области, осо­бенно многочисленной была группа «Жмеринчан», жители Ананьевского, Балтовского, Котовского и других районов Одессщины, советские люди всех областей и районов от Днестра до Буга, временно находившиеся под немецко-румынской оккупацией.

Под тюрьму оккупанты приспособили трехэтажное здание гарнизонных детских яс­лей, обнесли его колючей проволокой, выставили на вышках часовых со станковыми пулеметами, при охране были сторожевые собаки.

В здание, рассчитанное на несколько десятков человек, оккупанты втиснули более полутора тысячи человек, буквально впихивая заключенных в камеры с двухъярусны­ми нарами. Тюремный режим, установленный фашистами в застенках, был рассчитан на медленное умерщвление людей. Все суточное питание узников тюрьмы состояло из 200 грамм мамалыги и «баланды» из гнилой, вонючей капусты.

Люди умирали не только от голода. Они гибли от незаживающих ран, гниющие раны засыпали золой, антисанитария, от вшей шуршала соломенная подстилка, истязаний при допросах, в тюрьме долгое время не мог прийти в себя от пыток, невероятной ску­ченности.

На прогулку и в туалет не выводили, вынуждая заключенных отправлять естествен­ные надобности тут же в камере.

Второй этаж тюрьмы. Здесь сидели 10-ти, 15-ти, 20-ти «Вечники». Здесь же распо­лагалась специальная камера для пыток узников. Как только не изощрялись оккупанты над своими беззащитными жертвами, каких только глумлений не изобретали палачи пытались вырвать у них признания, над своими беззащитными жертвами. «Изобрете­ния» средневековой инквизиций просто меркнуть перед этими изощрениями. Людей подвешивали на «дыбы», связывали руки и ноги за спиной и затем крутили на жерди, продетой под связанные руки. На языке палачей это называлось «устроить мельницу». Втискивали в бочку, которая насквозь была пробита гвоздями и спускали вниз по лест­нице. С мясом вырывали волосы на голове заключенных.

На втором этаже находилась и камера смертников. Здесь жили и ждали своего по­следнего часа советские патриоты, обреченные на смерть только за то, что не сми­рились с ненавистным фашистским режимом. Изуверскими пытками, звериной жесто­костью, до самого крайнего предела на которую не способен и дикий зверь, палачи стремились сломить узников, вселить в их души страх перед фашистами, заставить безропотно повиноваться тюремным властям. Здесь в декабрьские дни сорок третьего года трагедии осталась короткая запись: «2.ХИ.43 г. восемнадцать жмеринских парти­зан расстреляны из пулемета». Вот документальное подтверждение разыгравшейся здесь жестокой расправы палачей над своими жертвами.

«Ранним утром 2 декабря 1943 года в канцелярию тюрьмы прибыли военный проку­рор Франк Георгий, поп гарнизона капитан Беркулеску, командир взвода 53-й полицей­ской роты лейтенант П.Константин и др. для приведения в исполнение приговора № 2231 от 26 сентября 1943 года, вынесенного Тираспольским гарнизонным трибуна­лом о расстреле 18 заключенных из камеры № 38.

После прочтения приговора им объявили, что помилование отклонено и было при­казано выйти из камеры. Однако узники не повиновались. Их пытались по одному си­лой вывести из камеры. Но заключенные, слепив руки, сопротивлялись, пытались вы­скочить наружу, через дверь. И тут командир 53-й роты Ион Жоржеску подает команду на открытие огня и первым стреляет из пистолета в безоружных заключенных.

Дальше в докладной прокурора говорится следующее: «Тех заключенных, которые еще подавали признаки жизни, командир карательного отряда тут же пристреливал. Затем вместе с гарнизонным врачом лейтенантом запаса Р.Туфеску еще раз проведал трупы, чтобы убедиться, нет ли среди них живых».

Весь жесточайший режим Тираспольской политической тюрьмы, этого зловещего фашистского застенка, методы устрашения, применявшегося тут, разнузданная физи­ческая расправа - все сводилось к тому, чтобы унизить человека нравственно, убить постепенно в нем все человеческое, жесточайшими мерами репрессий подавить муже­ство и волю к сопротивлению, обречь на постепенное физическое уничтожение.

Донесение

Зам.командира по п/ч, в/части 4315340 Секретарь ЦК КП /б/. Молдавии гв. майора КУФЕРШТЕЙНАЗ.Б.,

1. г.

Будучи в г. Тирасполе, освобожденном от немецко-румынских захватчиков, я посе­тил помещение, в котором во время оккупации гитлеровцы организовали тюрьму, в которой находилась партизаны, подпольные, партийные и комсомольские работники, большинство которых были из Молдавской ССР, районов Ананьевского, Балтовского, Котовского, а в общем находились советские граждане территории, которая находи­лась под пятой немецко-румынских оккупантов от Днестра до Буга.

Тюрьма находится по Бородинской площади д. № 14, в бывшем здании гарнизон­ных детяслей № 16, а перед оккупацией здесь помещался медсанбат в/части № 5418

(Показания зав. хозяйством гарнизонных детяслей № 16 т. Богомоловой Александры Митрофановны).

До войны это здание имело чрезвычайно культурный вид, с паровым отоплением, электроосвещением; сейчас же оно приведено в полную негодность.

В этом здании находилась мужская тюрьма, в которой содержалось около 1500 че­ловек и больше. Рядом, в здании детсада погранвойск - женская тюрьма.

В тюрьме был исключительно жестокий режим. Все находящиеся в ней имели по­жизненную каторгу или 15-20 лет, а так же те, которые подлежали расстрелу. Была усилена охрана, состоящая на две тюрьмы из 100 человек. Здания были обнесены колючей проволокой, при охране были собаки. В тюрьме имелись нары в два ряда. На втором этаже имелась специальная камера для пыток и истязаний.

Особенно жестоко режим содержания и массовые расстрелы усилились с того вре­мени, когда тюрьма перешла в распоряжение немецкого командования, когда немцы отступали под ударами Красной Армии.

Жительница Дьяченко Мария Васильевна и ее муж Александр Кирьякович показали следующее: за весь период было расстреляно 1400 мужчин и более 200 женщин и не­сколько малолетних детей.

Расстрел производился в абрикосовом саду учебного хоз-ва, куда вывозили на ма­шинах, а в последнее время гоняли строем, где расстреливали и зарывали в специ­ально вырытых ямах.

Массовый расстрел был произведен немцами 3 апреля 1944 года, а до этого еже­дневно расстреливали по 150 человек в день.

Видя то, что всем грозит расстрел, в последние дни, когда отступали немцы, со­ветские граждане решили освободиться из тюрьмы, используя паническое настроение немецкой охраны.

Узникам удалось достать нож, вырезать в дверях отверстие, одному человеку уда­лось выбраться через него, удушить караульного немца, забрать у него автомат и под­нять перестрелку. Немецкая охрана растерялась, бросилась в панику и оставшиеся приблизительно человек 230 разбежались, человек 20 было убито немцами.

Немецкие захватчики не щадили и малолетних детей.

Имеется факт: в тюрьме находилась одна гражданка, звали ее Лида, ей оставалось отбыть две недели заключения, после чего она должна быть освобождена. При ней находилась дочка Светлана 5 лет. Мать и дочь в последние дни были расстреляны немцами.

**Вот надписи, которые сохранялись в тюрьме расстрелянных советских граждан:**

1. Здесь расстрелян 3 апреля 44 г. АКИМОВ Аким Перфильевич. Рождения 1924 г. Товарищи, меня нет, но я знаю, что жизнь свою я отдаю всем тем, кто будет жить. Я иду на смерть, но знаю, что на меня Родина-мать не будет обижаться, Я молод, но я знаю, что дело, за которое я боролся будет жить. Очень тяжело идти на смерть, не поглядев на своих освободителей и с ними на товарища Сталина. Прощайте, товарищи! /Аким/ Камера.
2. Здесь сидели осужденные на вечную каторгу ВОРОНОВ Николай Дмитриевич с г. Кострома и МУСЕЛБ Володя Карлович житель Шпикова.
3. Здесь сидела молодая комсомолка - патриотка Мария КИРИЧЕНКО, уроженка Кировоградской обл. М-Вищанского района Оглашинского с/совета с. Тарасовка, прошу сообщить, что расстреляна 3.04.44 г. мать КИРИЧЕНКО Ульяна, по вышеуказанному адресу.
4. Здесь сидели друзья СТЕПАНЯН Степан Александрович уроженец Армении г. Ереван, Ново-Арабкир ул. 17 д. 92 и РЫБАКОВ Федор, уроженец Татарской республи­ки Тетюшский район, с. Аненково, арестован в г. Станиславчик /Жмеринка/. Прошу кто будет читать, сообщите по адресу, что их нет 1.04.44 г. расстреляли в тираспольской тюрьме.
5. Здесь погиб 3.04.44 г. КОЖУХАР Алексей. Сообщите жене Кожухар Анне, г. Тира­споль ул. Пушкина, 34.
6. Сообщите по адресу: Бирзульский район, с. Бочмайовка КОБИЛЕЦКОМУ Филип­пу Степановичу», что его сын КОБИЛЕЦКИЙ Сема Филиппович был в тираспольской тюрьме 3.04. 44 г. расстрелян.
7. Расстрелян ВИТХОВСКИЙ Алексей Сергеевич 3.04.44 г. станция Слободка, с. Слободзея. Сообщите родным.
8. Расстрелян передайте с. Русова, Ямпольский район МАНЗЮК Оле Сергеевне.
9. Здесь погиб т. СЕМЕНОВ Яким за партизанство 3.04.44 г.
10. Тут був АРКАДИЙ Я.В. И расстрелян немцами 3.04.44 г.
11. Дорогие товарищи, передайте по адресу: Винницкая область Вернадский район, с. В-Киреевка, Жена ГРИЩЕНКО Христина Семеновна! Ее муж ГРИЩЕНКО Зот Мат­веевич погиб в тираспольской тюрьме 3.04.44 г.
12. В тираспольской тюрьме - здесь погибла камера в 177 человек. Кто прочтет, пусть передаст привет жене Оле, маме Ксенье, деткам: Галя, Володя, Лида, Боря, Мая, Погиб 3.1.44 г.
13. ВОВК Захарий П. Винницкая область Ямпольский район, село Галжбивка.
14. Здесь сидел Голуб И.С. г. Дубоссары, расстрелян 2.04.44 вместе со всей тюрь­мой.
15. Лозовский Антон Ямполь, с. Михайловка на Днестре, передайте жене назначен к расстрелу 3.04.44 г. Но жить, друзья, хочется.
16. г. Погиб МАРТЫНЕНКО Михаил Игнатьевич, с. Моивка, Чернивецкий рай­он на Подили, передавайте жене Анюте в селе Бабунец погибли Атаман Федя и Мошак Яков того же района.
17. Здесь убит Кушнир Гриша.
18. с. Стояны, Шпиковского района, Винницкая обл. МЕЛЬНИК Михаил Андреевич, передайте жене Мельник Анне расстрелян 3.04.44 г.
19. Расстреляно 1000 человек в тираспольской тюрьме.
20. г. Жмеринка, ул. Урицкого 16. КАДАЧЕВ Михаил расстрелян 01.04.44 г. Прошу сообщить по адресу Еалачевой Оли.
21. ЗИМБОР Гриша Николаевич 1921 года рождения октябрь месяц расстрелян
22. г. с. Субботовка. Передайте родне.
23. Гратий Александр убит. Сообщите с. Шершенцы Кодымский район.
24. Здесь погиб КЛОЧКОВ Иван, X - Ближний Тираспольского района 1.04.44 г.
25. Расстрелян БАРЗИН Василий Спиридонович. Дубоссарский район, с. Реймеров- ка. Расстрелян 2.04.44 г. Кто прочтет, сообщите по адресу.
26. 30.04.44 г. Шашинска партия расстреляла в тираспольской тюрьме 1000 чело­век.
27. 3.04.44 г. расстреляна камера -169 человек, Вырушин.
28. РЕМШЕВСКИЙ Сергей был расстрелян 3.04.44 г.
29. БОНДАРЬ Андрей Васильевич был расстрелян 3.04.44 г. за партизанство. Со­общите, кто будет читать по адресу: с. Луга Чечельницкого района.
30. МОРОЗ Степан Андреевич, расстрелян 3.04.44 г. за партизанство. Сообщите по адресу с. Высокая Гребля, Крыжопольский район Винницкая область.
31. Здесь расстреляна ВОЛОВЕНКО Лиза со ст. Каменской с. Катериновка, еще пе­редайте, что Ваня тоже расстрелян.
32. Кто прочтет, передайте р-н Савраев, с. Колусба, ГУРА Ефим Николаевич. Не ищите - нет, 3.04.44 г.
33. Сообщите с. Шапровка, Крыжопольский район, Винницкая область БУЧЕК Ио­сиф, погиб 2.04.44 г. в тираспольской тюрьме.
34. ШЕВЧУК Тимофей Алексеевич погиб 3.04.44 г.
35. Здесь погибла камера 177 человек. Сообщите о моей смерти по адресу: село Плоская-Поляна, Винницкая область.
36. Здесь сидел ТКАЧУК Филипп, осужден на 5 лет из 14.09.43 г. по настоящее время.
37. Здесь сидел ГУМЕННЫЙ Иван осужден на 3 года.
38. Здесь погиб ОГОРОДНИК Владимир с. Жабокриг Крыжопольского района, Вин­ницкой области, рожд. 1924 г. 2 октября Тульчино.
39. 3.04.44 г. погиб ДАЦЮК ст. Любашовка, Одесской области.
40. Здесь сидел ГРОЕЕР Пива ст. Крыжополь, Винницкая область.
41. ПОДУШЕНКО Георгий ст. Станиславчик» Винницкая область. Прошу сообщить по этому адресу ЦУЙМАН Гаше, что я расстрелян 3.04.44 г.
42. Ст. Раздельная с. Большая Картыва; тут сидел ТКАЧЕНКО Игнат.

Зверства румынских карательных органов на оккупированной территории МССР.41

Из материалов арх. след, дела № 3850 на АФАНАСЬЕВА Ивана Ивановича - члена подпольной организации под руководством РЫЧКОВА г. Григориополь

МАРЧУК ПЕЛАГЕЯ ИСИДОРОВНА, 1934 г.р., украинка, г. Григориополь.

«В феврале или начале марта мужа моего назначили в наряд привезти из жандар­мерии Рычкова помыться и сменять белье. Я попала к ним в дом взглянуть на Рычкова.

Когда я вошла в дом, Рычков уже помылся и сидел сушил ноги. Подошвы его ног были разбиты до костей. Кожа свешивалась клочьями. Я его спросила: «Как же тебя так могли искалечить?» Он ответил: «Ставили меня вниз головой, ноги клали на какое-то дерево и по подошвам били палкой».

Ходить Рычков совершенно не мог, его из дома на повозку выносили на руках.»

АФАНАСЬЕВ ИВАН ИВАНОВИЧ, показания 8.2.47 г.

«...Вызвали меня на допрос и стали спрашивать: партизан я или нет. Я отвечал: Нет.

Тогда жандармы положили меня на пол, сняли белье, сапоги и начали избивать ре­зиновой палкой по ступням ног.

Подняли и снова стали задавать вопросы. Я не сознавался. Они мне сказали, как я не партизан, когда Ланский сказал, что ты партизан, Ищенко, Соколов, Арсененко Бо­рис, Гелощак, Антонов, Рачков.

Но я опять ответил, что нет, я не знаю.

Меня опять положили и били по телу резиновой палкой.

Потом подняли и спросили, какое есть у меня оружие, так как Ланский сказал, что у меня 5 винтовок, 4 гранаты и 2 запала.

Я сказал, что у меня ничего нет. Меня опять стали бить. Тогда я не мог вынести по­боев и сказал, что 3 гранаты и 4 запала у меня есть и спрятаны.

Избивали меня по ногам и по ладоням рук и по чему попало. Били и плеткой...»

РЫЧКОВА АННА ГРИГОРЬЕВНА, жена Рычкова, 1923 г.р. обр. 9 кл., г. Григорио- поль, ул. К. Маркса, 38. Показания 22.\/.1946 г.

«... муж Рычков три или четыре раза под конвоем жандармов доставлялся домой помыться и сменить белье, так как он был зверски подвергнут неоднократным избие­ниям».

АФАНАСЬЕВ ИВАН ИВАНОВИЧ, показания 8.11.1947 г.

« У меня были избиты спина, ноги и руки».

КОТОВ М.М. - член партизанской группы, показания на суде 8.П.47 г. «Рычкова при­везли мыть в бане. Я пошел к ним в дом, увидел Рычкова и разговаривал с ним.

Он был сильно избит, и ходить не мог. Подошвы его ног были синие и ходить он не мог. У него были избиты все ноги».

КОНАРОВСКАЯ АГАФЬЯ Гр. 1902 г.р., теща Рычкова. Показания на суде 8.02.47 г.

«Рычкова Н. очень избили аж до мяса и у него началось загнивание и заражение. Плутонер дал разрешение помыть его в бане. Его жандармы привезли на лошади и принесли в дом на носилках. Когда он был дома приходили соседи. Приходил Котов, кто его позвал, я не помню.

В баню его привезли ровно через семь дней. Привез его на подводе Марчук Костя. Его охранял жандарм. Дочь его вымыла».

ДАНИЛОВ С. М., показания на суде 8.02.1947 г.,

«Били нас в тюрьме зверски. Шевчука и Рычкова с допросов «вносили на руках».

ИЗ ПИСЬМА в Тираспольский ГК КПМ от члена КПСС с 1940 г.

СОСИДКО МИХАИЛА АНАНЬЕВИЧА, рождения 1908 г.42 Не помню точно, то ли зимой, то ли летом или ранней весной нас перевели в тюрьму на Бородинскую площадь. В тюрьме нас разделили по срокам заключения. Я, Топор,

Тертилов, Баюл попали в камеру, где сидели заключенные, осужденные к 15-20 годам каторжных работ по обвинению «за участие в партизанском движении». В этой камере находились товарищи из Котовска /Украинского/, осужденные к таким же срокам. Через некоторое время мы всей камерой договорились бежать, для чего создали группу под­готовки, в которую вошли Шувалов Костя, Леня Белкин и врач больницы, на которого мы возлагали большие надежды, так как он имел выход в город, по сути дела это было единственное звено цепи, связывающей нас с городом.

План был таков: при помощи врача достать оружие, перевести всех в лазарет, кото­рый находился на первом этаже, а камера наша была на втором этаже.

Несколько слов о жизни в тюрьме: надо сказать, что в тюрьме мы не оставались одиноки и получали поддержку с воли, не только моральную, но и материальную. Мо­ральная поддержка заключалась в сводках, которые мы через доктора получали регу­лярно; материальная в том, что многие люди, которых мы и не знали, приносили нам передачи, курево, продукты, белье, жаль, что не сохранили в памяти этих патриотов, которые с риском для себя помогали нам. Запомнилась одна фамилия: то ли Чернова, то ли Черных, которая организовала систематическую помощь ребятам из Котовска.

Наша камера была как бы штабом в тюрьме, от нас передавались сводки по всем камерам через раздатчиков пищи, конечно, сводки передавались устно только тем, кого мы знали.

Вспоминается такой случай. По-моему в начале 1944 года в тюрьму приехал вербов­щик во власовскую армию, мы об этом узнали в тот же день, хотя он к нам не заходил. Сейчас же через наших людей была проведена работа, чтобы никто не вербовался. Записавшихся были единицы.

Второй случай - нам стало известно, что из камеры первого этажа организуется по­бег, ребята не знали города. Мы им начертили план, побег был совершен, правда, не совсем удачно.

В конце марта 1944 года те из нашей камеры, кто должен был бежать, при помо­щи врача были переведены в лазарет, все к побегу были готовы, оставалось принести оружие. В это время тюрьма была передана немецкому карательному отряду. Немцы прекратили выводы на работу, прогулки, выдачу пищи и прием передач.

Через несколько дней из соседнего одноэтажного здания вывезли всех женщин и сказали, что это для того, чтобы разместить отряд. На следующий день вывезли евреев и переведенных из других городов и нам сказали, что их вывезли на пересмотр дел. Но когда вечером никто не вернулся из вывезенных, для нас стало понятно, что они рас­стреляны. Мы принимаем решение бежать этой ночью, погода и обстановка благопри­ятствовали. Несмотря на начало апреля, была вьюга. Дорога на Бендеры была забита военными автомашинами и обозами так, что обстреливать охрана нас в сторону шоссе не могла. Решили бежать в час или два ночи, после смены часовых. Но в последний момент санитар, осужденный за воровство и спекуляцию, точно не помню, не толькс отказался бежать, но угрожал поднять крик. Побег был отложен.

Посоветовавшись, мы решили бежать на следующую ночь. На следующую ночь мь сказали санитару, что мы его свяжем и заткнем рот, если же он не согласен, мы егс просто придушим. В час или два ночи через ранее подготовленную дверь, убив бутыл кой с водой часового, мы бежали. Запомнилисьтоварищи: Шувалов, Белкин, Лебедев, Тертилов, Баюл, Топор, я, и еще по-моему всего человек 12. Каждый бежал по своему маршруту.

Я сначала на квартиру тов. Авдонькиной Марии, потом меня перевели к Шкурину и через день или два в с. Суклея на заранее подготовленное укрытие у тов. Бутука, где я встретился с тт. Паниным, Бутуком, Цацкиным, Петровской и другими товарищами.

11 .VI. 1969 года Сосидко

ПА ИИП при ЦККПМ ф. 3280 оп. 1 д. 751 лл. 31-33

Из воспоминаний Колесниковой-Костюк Татьяны Николаевны[[15]](#footnote-15)

Они стали отступать, поспешно расстреливать заключенных. Мы наблюдали эту страшную картину.

Начали с камер, где сидели женщины, там были и наши знакомые «сестры» Зева Бон­даренко и Тася Паращук. К тюремным дверям вплотную подъезжали грузовые машины, заключенные садились и ложились в кузов машины, охраняемые усиленной охранной, их увозили в бывший сад «учхоз», расположенный с северной стороны воинской части в районе Кирпичной Слободки. Машины въезжали в заранее подготовленные ямы и от­туда были слышны только автоматные очереди. На второй день (после освобождения Тирасполя) мы все Зоя, Валя, Люба и я пошли в тюрьму на Бородинскую площадь. Во дворе тюрьмы мы увидели трупы заключенных, убитых во время побега, особенно за­помнился труп висевшего прямо на проволочном заграждении. Оттуда пошли на место расстрела в сад учхоза. Там была громадная могила, наспех в беспорядке засыпана землей, местами из-под земли видны руки, ноги, спины.

Никого из своих, мы найти не смогли. С болью в сердце поклонились этой святой могиле» дав себе клятву, всю жизнь их помнить и быть благодарным за то, что они все пошли на смерть и мужественно погибли на благо Родине, за наше счастье.

Из воспоминаний КОТ Григория Павловича[[16]](#footnote-16)

В период оккупации Тирасполя немецко-румынскими захватчиками я проживал и ра­ботал в с/з Фрунзе (фирма Антонеску). Недели за две перед освобождением Тирасполя все румыны, остались одни немцы. Они всех молодых забирали и угоняли в Герма­нию.

Я со своим братом Дмитрием, Клименком Александром Семеновичем и Коломий- цем Петром прятались в подвале у себя дома. Через 10 дней к нам зашел парень Ана­толий, фамилию не помню. Он был весь в крови исколот колючей проволокой. Прежде всего мы помазали все раны йодом, потом накормили, он заявил: бежал из тюрьмы с Бородинской площади, и якобы с ним бежали 250 человек. Многие из них остались на

колючей проволоке, т.к. выше был немецкий пулемет, который стрелял по ним. Прожил он с нами 4 дня и ушел в ряды Советской Армии.

В беседе с нами он рассказывал, что он из г. Котовска (УССР) и служил в партизан­ском отряде, за что его поймали и судили на 25 лет.

Кроме всего, Анатолий нам рассказал, что организаторами побега был один стар­ший лейтенант, фамилию я не помню, и старшина Гаврилов Леонид.

История одного румынского оккупанта

жандарма Берташ Николая Топоровича45

(жандармский пост в с. Павловка Гросуловского района)

1915 года рождения, дер. Опотница, район Дета, область Тимишоара, Румыния.

В ночь со 2 на 3 февраля 1946 года задержан в с. Павловка на квартире Колесник Федора Власовича, работавшего в годы оккупации конюхом на жандармском посту и пустившего ночевать БЕРТАША без разрешения сельского совета. Задержан был Бер­таш 3 февраля.

В румынской жандармерии служил с 1935 года рядовым жандармом, после демо­билизации работал в сельском хозяйстве по найму у помещика. В 1939 году вновь был призван и снова в жандармерию, в восьмой жандармский батальон. В составе бата­льона он прибыл в город Тирасполь весной 1942 года, в мае 1942 года отбыл в село Павловка в составе жандармского поста и служил там до февраля 1944 г. В феврале 1944 года в составе батальона, отступая с ним, прибыл в Кишинев и там дезертировал. Взяли его немцы и отправили в Германию в лагерь. Освободили его советские войска, он назвался советским гражданином, молдаванином по национальности и прибыл в Советский Союз со своей женой, девушкой из СССР г. Каменец-Подольский.

* на жандармском посту был коноводом и ординарцем у шефа поста.
* в задачи жандармерии входило:
* охрана оккупационного порядка;
* борьба с партизанским движением;
* борьба с антирумынскими настроениями;
* выявление коммунистов и комсомольцев, оставшихся на оккупированной терри­тории;

-штаб 8-го жандармского батальона находился в Тирасполе с апреля 1942 года по февраль 1943 года;

* шеф Павловского жандармского поста плутонер Мардзиньян Ромалюс. В сферу деятельности поста входили следующие села: Павловка, Осиповка, Самойловка, Пар- кановка, Унтиловка, Торфимово.

В январе 1944 г. по доносу лесника Василия Наконечного арестовали в селе Тро­фимова 3-х. Бердаш дезертировал из румынской армии и попал к немцам, назвался молдаванином из Григориопольского района. В Румынию не поехал потому, что боялся ответственности за дезертирство. В другом случае говорит, что в Румынию не поехал потому, что хотел в Павловке жениться на русской девушке по имени ..., в третьем случае говорит, что в Павловку приехал потому, что хотел забрать свои вещи, а какие

именно не уточняет. Находясь в фильтрационном лагере при репатриации из Германии назвался молдаванином, скрыв свою национальность румына, а русским он владел и в Павловке говорил по-русски.

На жандармском посту был вооружен винтовкой системы «Майнихер».

На допросе признался, что с поста с шефом выезжал, чтобы: - выявлять и аресто­вывать советских парашютистов, выявлять и арестовывать советских партизан, выяв­лять коммунистов, комсомольцев, оставшихся в селах. А это он узнавал через прима- рей, шефов, полицаев.

Сколько раз участвовал в арестах? Ответил следующее:

* Участвовал в аресте и допросах 3-х парашютистов, арестованных в селе Трофи­мова Гросуловского р-на, что в 5-6 км. от с. Павловка.

При этом мы арестовали 8 местных жителей, среди них 2 девушки.

В арестах кроме меня, Берташа, участвовали сержант Мишка и Павел, жандарм Бепько Александр. Арестованных допросили и отправили в город Дубоссары.

Во второй раз в феврале 1944 г. для оказания помощи жандармам с. Плоское вые­хал арестовывать парашютистов и партизан, которые скрывались в селе Грушка,

В третий раз участвовал в облаве на партизан, скрывавшиеся в селе Осиповка в местном лесу. Участвовал в облаве вместе с немецкой комендатурой. В начале мы окружили Осиповку, а затем местный лес. Двух партизан мы убили. Облавой руко­водил немецкий и румынский полковники. В это же время в Осиповке арестовали 40-45 местных жителей и всех их отправили в Дубоссары.

В четвертый раз участвовал в аресте 20 жителей с. Павловка /февраль 1944 г./ яко­бы причастных к деятельности парашютистов и партизан с. Трофимовка, - выезжал на арест советских активистов в с. Гедеримово.

Как вы терроризировали жителей с. Павловка? Бёрташ ответил:

* Все случаи припомнить не могу, помню следующее:
* бил в базарный день местного жителя Василия за то, что он ударил полицейского. Привел его на пост, и там снова его били.
* по вечерам часто разгонял местную молодежь, которая собиралась. Всех случаев разгона припомнить не могу. Это было правилом.
* не отрицаю, что у местных жителей отбирал их вещи и шерсть. Но что и у кого конкретно отбирал, припомнить не могу. Отбирал валенки, фуфайки, обувь, одеяла, шерсть.

На Павловском жандармском посту Берташа именовали Трифоном. Он был коново­дом и ординарцем у шефа поста и в его обязанности входило;

* следить за уборкой помещений
* приказывать подать коней конюху
* принимать служебную почту, жалобы, письма жителей
* сопровождать шефа в его поездках по деревням: Осиповка, Самойловка, Парка- новка, Унтиловка, Гедеримово
* конвоировать арестованных + патрулировать ночью в Павловке.

Однако он не ограничивался выполнением этих обязанностей. Он, как и остальные жандармы поста, всячески издевался над жителями. Вот конкретные факты, которые он признал в судебном заседании:

* избил местного жителя Павловки Василия Котовского в 1943 г. за то, что тот от­казался собирать посуду для обеда, посвященного офицерскому составу румынской кавалерийской части, прибывшей с фронта на отдых.
* жительницу Павловки Марию Александровну Дерманскую избил за то, что она возле клуба села сказала ему: «За что вы избиваете советских людей». Он в тот день действительно избил двух советских юношей.

Я ударил ее по голове и когда она упала, стал пинать ногами.

* За что избил Маловецкого не помню. Бил многих и всех не упомню. Не припомню, многих бил.
* летом 1942 г. избил в клубе Коробецкого Ивана за то, что он не уступил место шефу поста.

В январе 1944 г. была совершена диверсия против румынского самолета. Бросили гранату в кабину самолета неизвестные лица. 16 человек было арестовано в с. Павлов­ке, а 4 в с. Магеровка.

Находясь в лагере для советских граждан в фашистской Германии и боясь преступ­лений перед советской властью, назвался Николаем, скрыв свое настоящее имя и на­циональность.

Павловский пост. Начальник шефа поста плутонер, 2 помощника - сержант и ка­прал, писарь, он же старший жандарм в звании фрунташ. Жандармы. В задачу поста входило:

упрочение политического строя и румынизация населения,

выявление коммунистов и комсомольцев, оставшихся на оккупированной террито­рии,

выявление партизан и парашютистов, оставленных и перебрасываемых советской властью,

выявление лиц, ведущих агитацию против румынской оккупации и других неблаго­надежных, наблюдение за лицами, прибывающими из лагерей военнопленных, быв­ших советских военнослужащих Красной Армии,

контроль за выполнением поставок - сбор хлеба, скота, продуктов питания для ру­мынской армии, противопожарные мероприятия, охрана граждан, ремонт дорог, мо­стов, сборы «добровольных» пожертвований для румынской армии, борьба с разными хищениями.

После подрыва румынского самолета в феврале 1944 г. Павловский жандармский пост получил указание из жандармского управления гор. Дубоссары на проведение об­лавы с целью поимки партизан.

Для этой цели собрались жандармы Павловского поста, а также постов из Шипки и Островска. Одной группой на санках на лошадях выехали в с. Трофимовка ловить парашютистов.

Лесник по имени Вася указал в Трофимовке три дома, в которых остановились пара­шютисты. Дома оцепили, разделившись предварительно на три группы по количеству постов под командой своих шефов, и всех троих парашютистов арестовали: Мишу в возрасте 22-23 лет, Володю в возрасте 18-19 лет, третьего имя неизвестно.

Кроме того арестовали 8 местных жителей, а именно семьи тех, где скрывались па­рашютисты, и всех отправили в г. Дубоссары.

Какие знаете факты издевательства жандармов Павловского поста над местными жителями?

* Мы производили аресты коммунистов, комсомольцев, других подозрительных лиц, наблюдали за работой в общине, контролировали поставки.

Признание Берташа: «Шеф и его помощники, а также рядовые жандармы большей частью применяли физические меры воздействия к населению и отдельным гражда­нам, которые не хотели работать или не выполняли государственных заданий. Избие­ние населения было излюбленным средством для жандармов».

* После поимки трех парашютистов произвели аресты заложников в селах Грушка, Ивановка, Осиповка и других.
* Я участвовал при облаве в Осиповском лесу, арестовали 40 заложников в дерев­не, но сам я не стрелял, я был при лошадях.

ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЕЙ

КОЛЕСНИК Федосей Власович, колхозник, украинец.

Берташ принимал личное участие в арестах, в частности, участвовал в облаве на советских парашютистов в с. Трофимовка в 1944 г. в феврале месяце, в облаве на партизан в Осиповском лесу и других. Трифон избивал советских людей без причины и поводов. Сам лично видел, как Трифон на базаре избил Раховского Николая в 1943 году, избил Котовского Василия и некоторых других».

КОТОВСКИЙ Василий Тимофеевич, украинец, 1893 г. рождения, отец 8 детей.

«Этот жандарм избил меня за то, что я не хотел идти собирать посуду для жандар­мов».

РАХОВСКИЙ Алексей Архипович, 1925 г. рождения, крестьянин, с. Павловка.

«Жандарм Павловского поста Трифон сильно издевался над жителями Павловки, систематически избивал их. Например, летом 1943 года в воскресный день избил моего родного брата Василия прикладом зато, что мой брат ударил полицейского из местных, Тодорова и сказал ему, что он предал Родину и стал полицаем. Тут подскочил Берташ и сильно стал бить брата прикладом. Потом подозвал другого жандарма и приказал ему отвезти брата в жандармерию. Брата на посту избили и держали под арестом трое суток. После выпустили и брат болел около двух недель».

МОЛНОВСКИЙ Сидор Степанович, 1893 года рождения, колхозник, житель с. Павловка, украинец.

«Весной 1944 года в моем дворе жандарм Берташ избил кнутом кнутовицей за то, что на мой двор заехал из хутора Улановка мой полемянник. Ехал Трифон на санках с шефом поста и увидел, что на дворе у меня стоит подвода: приехал племянник. Шесть раз он меня ударил кнутовицей, бил также и племянника. Тогда я сказал племяннику, чтобы он немедленно уехал, а то Трифон опять придет и будет бить».

КОВАЛЬЧУК Мария, 1920 года рождения, жительница с. Павловка.

«Около клуба я спросила Трифона «Почему ты избиваешь советских людей?» Он ударил меня по голове вместо ответа и я упала. Тогда он стал бить меня ногами и я по­теряла сознание. Лежала дома больная три дня».

ГРАБАРЬ Никифор Игнатович, 1894 года рождения, украинец, крестьянин, с. Павловка:

«Весной 1943 года на кузнице ковал жандарм коней шефа поста. Трифон подозвал меня и заставил меня держать ногу лошади. Лошадь была сильная и буйная, удержать я ее не мог. Он избил меня кулаком по голове и прогнал».

ЛУЦКОВ Аксентий Кузьмич, 1894 года рождения, с. Паркановка.

«В октябре 1943 года меня арестовали жандармы Павловского поста за то, что я сказал: скоро придет Красная Армия. Целую неделю они держали меня на павловском посту, не кормили и постоянно били».

БОНДАРЕНКО Наталья Филипповна, 1894 года рождения, украинка, крестьян­ка, с. Трофимовка Гросуловского района.

На допросе 04.04.46 г. показала: «Румынские жандармы избивали советских людей на каждом шагу. В нашем селе скрывались парашютисты: лейтенант Алексей у меня, лейтенант Миша у Куценко, у Евдокии Самерин комиссар Павел Тимофеевич, четыре человека, двое мужчин и две женщины, ушли в Грушку. У меня при аресте парашютиста арестовали мужа, двоих сыновей, дочь, всех потом расстреляли в Тирасполе».

КУЦЕНКО Софья Михайловна, 1894 года рождения, колхозница, с. Трофи­мовка.

На допросе 04.04.46 г. показала: «При аресте парашютиста арестовали мужа Григо­рия Алексеевича, сына Леонтия, 1926 г.р., дочь Катю, 22-х лет, за то, что мы скрывали парашютиста».

ДЕДЕЙЧУК Дмитрий Михайлович, 1912 г.р., украинец, с. Осиповка.

На допросе 04.04.46 г. показал: «Румынские жандармы произвели облаву в Оси- повском лесу и во время облавы на месте расстреляли местного партизана Дедейчук Василия Ивановича и комиссара советского парашютиста Левченко Якова Михайлови­ча, а другого местного партизана Ордик Николая Ивановича расстреляли около Фрун- зовки, так как они с Вахновским Василием бежали. Всех расстрелянных привозили в село Павловка для опознания. Когда румынские жандармы производили облаву, меня арестовали и отправили в Павловский жандармский пост, а затем в город Дубоссары. На посту в Павловке меня несколько раз выводили к расстрелянным на опознание. Я отвечал отрицательно, а жандарм Трифон бил меня палкой. Два месяца я сидел в Дубоссарах, в течение двух недель допрашивали немцы и румынские офицеры и вы­пытывали о парашютистах, партизанах и о спрятанном оружии. Я все это отрицал. Во время допроса меня 12 раз подключали к электротоку, кроме того избивали палкой».

Приговор военного трибунала войск НКВД Одесской области от 23.040 1946 года - 20 лет.

Обвинительное заключение по делу Берташа от 12.04.1946 года, л.л. 65-66, дело 06921.

ДОРОГАЯ РЕДАКЦИЯ!46

В вашей газете я прочитал статью «Смерть презирая» и я хочу помочь Вам найти ключ тех страшных времен, которые пережили узники тираспольской тюрьмы, в кото­рой сидел и я. При отступлении наших войск, что было в августе 1941 года, осталось много оружия. Мы комсомольцы организовали подпольную группу, в которую входило 15 комсомольцев девушек и ребят. Проводили мы разного рода диверсии. Распростра­няли от руки написанные листовки, из-за угла убивали румынских офицеров, а также немецких оккупантов. Ибо от Днестра до Буга немцы отдали территорию румынам. Они именовали ее Транснистрией.

И вот в мае 1942 года провокатор, которой был с нами вместе, выдал нас. Его фа­милия Пироженко Иван. Мне с Алексеенко удалось бежать из села, а остальные ребята и девушки были арестованы румынскими жандармами. Мне с Алексеенко удалось бе­жать в лес в Винницкой области и попасть в партизанский отряд... И вот мы вдвоем по­лучили задание - узнать про судьбу арестованных и подорвать мост в Первомайске.

Последнее мы выполнили. Но сами поплатились неудачей. Алексеенко удалось удачно скрыться в скалах, а меня охрана моста преследовала километра четыре. Па­троны у меня были на исходе, а что я мог сделать с пистолетом. Немного их отпугнул, но они были уже близко. Так я добежал к Козаковой балке. Вызвали они на помощь с Первомайска, как я потом узнал, и там у ставка-пруда меня окружили несколько жан­дармов, я ранил одного, ранили они и меня. Пистолет я бросил в воду. А они все боятся ко мне подступить, бросали в меня камнями. Взяли меня чуть не растерзав. Несколько раз я терял сознание, отливали водой и начинали бить опять, здорово колотил меня староста Пироженко Владимир, стараясь попасть в глаза, чтобы выбить. Водили меня по улицам связанным, конец веревки сзади держал один жандарм, остальные били меня по затылку. Были и с нашего села, которые помогали жандармам - это был Пи­липенко.

Пытки я перенес ужасные, не думал выжить. Помню последний прием пыток. Связав вместе руки и ноги, продвинув между ними шест, несколько человек вертят вместе с телом шест, а остальное бьют по чем попало, называлась она карусель.

Не помню как я попал в город Первомайск. Здесь палачи пытки придумали другие. Впихивали в деревянный ящик в рост человека, а во внутрь вбиты гвозди, что присло­ниться было не возможно со всех сторон вонзаются гвозди. Это проходило всю ночь. А днем горячая плита, иголки и прочие пытки. Кажется в начале июля 1942 г. я был отправлен в Тирасполь. Здесь я уже застал своих ребят. Большие пытки перенес наш начальник штаба группы Гончаренко. У него при аресте нашли списки оружия и боепри­пасов. Я все время сидел в одиночной камере. Но ребята каким-то способом узнавали и передавали мне все в одиночку. Большинство это делали наши девушки. И вот в на­чале августа 1942 г. мы узнали, что Алексеенко схвачен, и изверги пытали его так, что он вынужден был пойти на такое. Говорит: «Заряжайте винтовки, а то бежать буду», на ходу вывалился из машины и побежал. Пробежав метров 500, храбрец был настигнут пулей. Везли его с села Степановки до Первомайска, там они его зарыли так.

17 августа 1942 г. нас судили. Всю ответственность я взял на себя и Алексеенко. Ибо я уже знал, что если будут судить группу, то мне, Алексеенко, Гончаренко будет при-

говор расстрел. На суде я снова взял ответственность на себя и Алексеенко, а другие мол с нашей группы ничего об этом не знают, их освободили. Военно-полевой суд при­говорил меня в 25 годам каторжных работ. Алексеенко расстрелян. Еще хочется упо­мянуть одного узника следственной тюрьмы, его звали Павел он, кажется, с Винницкой области. Он был приговорен к расстрелу, в камере одиночной смертников все время пел советские песни. А на рассвете в августе 1942 года за ним пришли. Он тогда под­нял всю тюрьму своими песнями. В тот день пела вся следственная тюрьма, они долго не могли взять его с камеры, ибо он в них бросал склянками, банками, заранее нами приготовленными. Пришлось жандармам вызвать самого прокурора.

Потом у нас пошли слухи, что Павла везли в легковой машине, и он с заднего си­денья как-то сумел направить машину на столб. И что приговор производил лично сам прокурор. Солдаты отказались стрелять в этого поющего парня. Три дня после суда я пробыл в следственной тюрьме, потом меня отправили на Бородинскую. Попал я в камеру № 3, она была битком набита узниками. Камера негодовала, людей было очень много. Жандарм на это не обращал внимание и толкнул меня в камеру и я упал на ле­жащих. Как я потом узнал, что они от голода уже не поднимались и вскоре скончались. Учинив в камере мне маленький допрос, все же приняли в свою семью.

Один из узников, видно старший, сказал, чтобы я занял место рядом с ним, ибо ло­жились спать по команде, ночью поворачивались на другой бок тоже по команде, так была камера набита людьми. В мае 1943 г. узников отправили в Рыбницкую тюрьму, нас было человек 100. Ниже 20 лет отправили в Балту. Один раз Рыбницкую тюрьму посетил сам маршал Антонеску, спрашивал меня, за что я сижу. После этого была у нас попытка бежать, но получилось неудачно. Увидели перепиленные решетки и нашли пилу, отделались 25 шомполами. И все же в сентябре 1943 г. побег был совершен, нам помогли подпольщики с воли. Побег был хорошо обдуман, каждый знал, что ему надо делать. Каждую камеру в отдельности водили в туалет и двум узникам надо было при­бить гардияна-ключника, другим надо было захватить оружие, а оно лежало на первом этаже. Мне, как самому младшему, надо открыть все камеры, а их было 40. Все камеры я успел открыть. Страшно вспомнить этот побег, много узников тогда погибло не добе­жав до леса, а сколько раненых, которые просили помощи! Видел я, что человек десять вбежали в лес, в том числе там был и я.

Лановец Николай Павлович, 15 января 1968 года Ровенская область, Корецкий район, с. Жорновка.

Протокол допроса

в качестве свидетеля 27 октября 1944 года.

Я, ст. оперуполномоченный Тираспольского ГОНКГБ - мл. лейтенант государствен­ной безопасности Терехов, допросил:

Дежурка Агафия Порфировна, 1927 года рождения, уроженка и жительница гор. Ти­располя, Кирпичная Слободка, ул. Ворошилова 26, происходит из крестьян-бедняков, украинка, гражданка СССР, беспартийная, образование 3 класса, девица, с 1941 г. по 1944 год проживала на оккупированной территории.

За дачу ложных показаний ст. 89 УК УССР предупреждена.

**Вопрос: Что** Вам известно о злодеяниях немцев, которые они производили в гор. Тирасполе?

**Ответ:** О зверствах немцев я могу рассказать следующее. Примерно в конце мар­та месяца 1944 года румынские войска вышли из гор. Тирасполя, а вступили немцы. Оставляя Тирасполь, румыны передали тюрьмы немцам, в которых содержались наши люди. С первых чисел апреля 1944 года немцы начали массовый расстрел людей, ко­торые содержались в тюрьме. Так, ими было расстреляно и зарыто в саду учхоза более 1500 человек.

**Вопрос:** Расскажите подробней как проводили расстрел немцы и в какое время?

**Ответ:** В дни, когда немцы расстреливали советских граждан, я работала в парни­ках учхоза, что находятся с северной стороны сада, в котором немцы расстреливали людей. Примерно часов в 10 утра в сад учхоза подъехали 4 автомашины, причем, одна из них легковая, другие грузовые - нагруженные мужчинами. Последние все сидели на машинах, пригнув головы, на каждом углу машины стоял автоматчик. Всех этих мужчин высадили в саду и приказали им рыть зигзагообразную траншею, шириною примерно метр.

В это время нас с работы попросили удалиться и кругом сада выставили часовых.

Мы все женщины ушли из сада примерно на расстояние одного километра и стали наблюдать, что будут делать немцы.

Примерно часов в 7 вечера я увидела, как немцы складывали в яму одежду и белье и зарывали в землю. Мужчин, которых они привезли на машинах, уже не было. Как они их убивали я не видела, так как возле нас стоял часовой и не разрешал смотреть в ту сторону.

**Вопрос:** Вы слышали выстрелы или крики.

**Ответ:** Ни выстрелов, ни крика я не слышала.

**Вопрос:** Продолжайте свои показания.

**Ответ:** После этого, как были зарыты группы первых трех машин, стали привозить новые партии и также расстреливать. И так это продолжалось на протяжении примерно двух недель.

Они убивали и днем и ночью.

Наш дом расположен на восточной стороне сада, где производили немцы расстрел людей. Мимо нашего сада они их возили, приходилось видеть на машинах мужчин, женщин и подростков.

Перед самым отходом немцев из Тирасполя я видела, как они вели группу мужчин и среди них одну женщину на место расстрела. В это время я шла из конторы учхоза через сад, проходя мимо того места, где немцы расстреливали. Я услышала раздираю­щийся крик, но он быстро был заглушен.

Когда пришли наши части Красной Армии, то к месту расстрела пришло много на­рода, где также была и я. Стали отрывать в одном месте яму, там оказались трупы мужчин. Оказалось, что немцы их расстреливали в голову. Я того не стала смотреть, ушла домой.

**Вопрос:** Вам известны фамилии среди расстрелянных советских людей?

**Ответ:** Нет, мне не известны фамилии расстрелянных немцами людей.

Больше к протоколу дополнить ничего не могу. Показания мои записаны с моих слов верно и мне прочитаны.

(Дежурка)

Допросил: ст.оперуполномоченный Тираспольского ГОНКГБ МССР - мл. лейтенант государственной безопасности (Терехов)

Протокол допроса

гор. Тирасполь 1944 года Октября 27 дня47

Оперуполномоченный ОУР Тираспольского НКВД ВЫХОВСКИЙ с/ч допросил гр-ку КАЛИНИНУ Ефросинью Артемовну, 1913 года рождения, уроженка г. Тирасполь, обра­зование 3 класса, замужняя, работает в детприемнике НКВД поваром. Со слов ранее не судима, проживает в гор. Тирасполе, Бородинская площадь № 16. За ложные пока­зания, об ответственности предупреждена по ст. 89 УК УССР.

Вопрос-Что Вам известно о расстрелах вообще и где расстреливали румыны, нем­цы и добровольцы?

Ответ - Во время оккупации гор. Тирасполя немецко-румынскими войсками я жила в гор. Тирасполе на Бородинской площади дом № 16. Рядом с моим домом до оккупации было помещение двухэтажное, в котором помещался медсанбат, во время оккупации в бывшем помещении медсанбата, который расположен на Бородинской площади, ру­мыны организовали тюрьму, в которой содержали советский актив, партийных работни­ков, партизан и советских парашютистов.

В 1944 году в апреле месяце в первых числах, примерно числа 5 апреля 1944 года румыны передали тюрьму немцам и, начиная с 5-го апреля 1944 г., когда приняли тюрь­му немцы с заключенным советским активом, партийными работниками, партизанами и парашютистами, немцы и немецкие добровольцы начали выводить людей из тюрьмы, сажать в машины и расстреливать советских активистов, партийных работников, парти­зан и советских парашютистов.

Вопрос - Сколько Вам известно случаев расстрела и какое примерно количество расстрелянных женщин, мужчин и стариков и детей.

Ответ - Мне известно случаев расстрела мужчин, участников партизан, примерно около 100 случаев, расстреляли немцы, Волкова, жит. гор. Тирасполя, Кисленко, жи­теля гор. Тирасполя. Остальных, которых немцы и добровольцы расстреливали, я их фамилии не знала. Женщин и детей немцы и добровольцы расстреляли на террито­рии учхоза, примерно человек 300. Но где их могилы, я не знаю, ибо женщин, детей и мужчин расстреливали совместно в учхозе. Стариков я видела как вывозили из тюрьмы немецкой на расстрел, примерно человек 300, которых также расстреливали на терри­тории учхоза, их расстреливали в траншеях.

Вопрос: Кто такие расстрелянные, если Вам известно, - партизаны, военноплен­ные, семьи евреев и т.д.

Ответ - Из разговоров некоего партизана по фамилии Мендров, который проживает в гор. Тирасполе на новом поселке, возле городского театра, переулок Петровского, дом номера не знаю, который сбежал из под расстрела немцев. Он рассказывал, что много расстреляли немцы и добровольцы партизан, военнопленных, партийных работ­ников, еврейских семей.

Вопрос - Когда, примерно производились расстрелы: год, месяц, число, днем или же ночью.

Ответ - Расстрелы производили немцы и добровольцы в 1944 году с 1-го апреля и по 11 апреля 1944 года исключительно днем, в ночное время я не видела, поскольку нельзя было выходить из комнаты на улицу.

Вопрос - Кто еще видел и знает о расстрелянных немцами-добровольцами, парти­зан, партийных работников, военнопленных и других.

Ответ - О расстрелянных хорошо знает и лично видели: Дьяченко Александр Кирья- нович, который проживает в гор. Тирасполе ул. Петровского № 1. Больше по данному делу показать не имею, что записано верно с моих слов и прочитано мне

Калинина.

Оперуполномоченный ОУР Тираспольского ГО НКВД /Выховский/

Протокол допроса

1944 года Октября 28 дня, гор. Тирасполь48

Я, ст. О/уполномоченный Тираспольского ГО НКГБ младший л-т госбезопасности Григорьев, допросил в качестве свидетеля гр-ку ОЛЕЙКО Дарью Никитовну, 1926 г. рож­дения, уроженку г. Балты, Одесской области, украинку, гр-ку СССР, б/п, м/грамотную, незамужнюю, происходящую из крестьян-колхозников, не судимую, проживающую г. Тирасполь, Кирпичная Слободка, ул. Ворошилова, д. 26.

Свидетель предупрежден по ст. 89 УК УССР.

Вопрос - Что Вам известно о зверствах немецких оккупантов в г. Тирасполе?

Ответ - Я весь период оккупации гор. Тирасполя с 1941 года проживала: на Кирпич­ной Слободке по ул. Ворошилова д. 26 в г. Тирасполе. В 1944 году в период отступле­ния немцев из г. Тирасполя я была очевидцем уничтожения немецкими оккупационны­ми властями пленных советских граждан.

Начиная с 1-2 апреля 1944 года немцы на грузовых автомашинах начали возить людей, содержавшихся в тюрьмах гор. Тирасполя, в сад учебного хозяйства Тирасполь­ского Сельхозинститута, находящийся за пос. Кирпичной Слободкой и там в лощине этих людей расстреливали и здесь же закапывали. Поскольку я проживаю в доме, ко­торый расположен вблизи дороги, по которой немцы возили советских граждан на рас­стрел, мне приходилось лично видеть, что к месту расстрела вывозили на протяжении четырех дней, женщин, детей с 3-5 лет совместно с матерями подростков 14-16 лет, мужчин молодых и стариков, всего примерно было вывезено и расстреляно в саду уч­хоза Тираспольского Сельхозинститута 1200 /одна тысяча двести/ человек. Расстрелы производились днем и ночью, это мне известно потому, что были слышны выстрелы.

Кроме того, весь сад учхоза был оцеплен немецкой охраной и никому не разрешалось выходить из дому даже себе во двор.

По освобождении гор. Тирасполя частями Красной Армии я была на месте расстре­ла советских граждан немцами. Многие родственники откапывали расстрелянных и за­бирали их для захоронения трупов. Больше по существу вопроса показать ничего не могу.

Протокол мне прочитан, с моих слов изложенное в нем записано верно, в чем и под­писываюсь

Олейко.

Допросил: Ст.О/уполномоченный Тираспольского ГО НКГБ Мл. Л-т Гос.безопасности Григорьев.

Протокол допроса

в качестве свидетеля 28-го Октября 1944 года49

Я, старший о/уполномоченный Тираспольского ГО НКГБ - Лейтенант ГБ Терехов, допросил гражданку Волкову Юлию Федоровну, 1914 года рождения, уроженка хут. Ши­рокий Одесской области, жительница г. Тирасполь, ул. Покровская дом 20, происходит из служащих, по национальности русская, гр-ка СССР, б/п, образование среднее, вдо­ва, один ребенок. С 1941 года по 1944 год проживала в оккупированном городе Тира­споле, нигде не работала.

За дачу ложных показаний ст. 89 УК УССР предупреждена.

Вопрос - Что Вам известно о злодеяниях немцев за период пребывания их в гор. Тирасполе.

Ответ - О злодеяниях немцев мне известно следующее: в конце февраля месяца 1944 года в подозрении оказании помощи советским партизанам был арестован мой муж Волков Сергей Максимович и содержался под стражей до 31 Марта 1944 года, а затем был расстрелян немцами. За период нахождения в Тирасполе мужа, мне часто приходилось приносить ему передачу и вот, что мне пришлось видеть: после ареста мой муж девять дней содержался под арестом в Сигуранце по ул. Часованной, а затем был переведен в тюрьму по ул. Больничный переулок, где пробыл до 29-го Марта и был переведен в тюрьму, что находилась около Белых казарм - Кирпичная Слободка в бывшем доме детяслей. Когда я пришла к тюрьме, то обратила внимание на то, что со двора тюрьмы грузили на машины арестованных и куда-то отвозили, причем машины через полчаса или чуть больше возвращались свободными, тогда я вместе с другими женщинами решили идти по следам машин, которые привели нас в нас в сад Учхоза, что находится северо-западнее города Тирасполя. Когда мы вошли в сад, то нас оста­новил часовой и не разрешил идти, мы были вынуждены пойти по другому направле­нию. Пройдя несколько рядов деревьев увидели в северо-западной части сада немец­ких солдат, которые закапывали яму, а одни из них собирали [в] кучу белье, одежду и обувь. Причем все это делалось с такою поспешностью, просто ужас. Когда мы шли по направлению сада, то нас обогнала машина, на которой везли арестованных мужчин и женщин - это было примерно, метров 300-400 от сада и когда мы пришли в сад, то эта группа была уже уничтожена, и ее зарывали.

Вопрос - Вам были слышны выстрелы или крики расстреливаемых?

Ответ - Нет! Как я уже показала выше, что мы не застали сам расстрел, а только момент, когда их зарывали.

Вопрос - Продолжайте свои показания.

Ответ - Примерно через несколько минут нам часовой предложил уйти, иначе он будет в нас стрелять. После этого я была несколько раз в тюрьме, где видела, как ма­шины привозили в тюрьму белье и одежду с расстрелянных; это белье и одежда раз­биралась румынами, которые не успели еще выехать.

Вопрос - Какого размера яма, в которую закапывали расстрелянных?

Ответ - Яма, в которую зарывали расстрелянных в саду учхоза была зигзагообраз­ной формы; длина ямы примерно метров 100-150; ширина примерно 1,5 метра и глу­бина также 1,5 метра.

Вопрос: - Сколько примерно было расстреляно в саду учхоза?

Ответ - Из разговоров жителей, мимо которых провозили арестованных на расстрел и судя по величине ямы расстреляли около 2000 человек.

Показание мое записано с моих слов верно, и мне прочитано Волкова.

Допросил - Терехов

Протокол допроса

гор. Тирасполь 1944 года Октября 28 дня50

Я, оперуполномоченный ОУР Тираспольского ГО НКВД ВЫХОВСКИЙ, с/ч. допросил гр-на ДЬЯЧЕНКО Александра Кирьяновича, 1893 р. рожден., уроженец села Золохаш, Измаильского уезда, гр-н СССР, национальность украинец, образование 3 класса сель­ской школы, б/п, женат, рабочий завода им. Ткаченко гор. Тирасполя, в прошлом судим в 1921 году на 5 лет условно, проживает в настоящее время в гор. Тирасполе Кирпич­ная Слободка, ул. Петровского дом № 1.

За ложные показания об ответственности предупрежден по ст. 89 УК УССР.

Вопрос - Что Вам известно о расстрелах вообще и где расстреливали румыны, нем­цы и добровольцы?

Ответ- Я проживаю в настоящее время и вообще проживал до оккупации гор. Тирас­поля немецко-румынскими войсками по ул. Петровского. Улица Петровского присоеди­няется к Бородинской площади. На Бородинской площади выстроено двухэтажное зда­ние. В этом здании до оккупации был расположен санбат. Во время оккупации немецко- румынскими войсками гор. Тирасполя из помещения санбата организовали румынские войска тюрьму, где содержали арестованных партизан, партийных работников и со­ветский актив. При румынах 1942 года мне было известно несколько случаев о том, что румыны расстреляли несколько человек партизан и партийных работников, но где их расстреляли и когда, мне неизвестно, ибо это я пользовался слухами от заключенных, которые имели возможность ходить на работы и за ними особого наблюдения не было со стороны конвоя. В период отступления немецко-румынских войск из гор. Тирасполя, это было в последних числа марта месяца 1944 г., румыны тюрьму передали немецким

войскам, я лично очевидец как приехали три машины немцев с добровольцами и при­нимали тюрьму от румын. Передача тюрьмы происходила примерно часа четыре, не больше, четыре немецких офицера во главе с румынским начальником тюрьмы обош­ли тюрьму с наружной стороны вокруг, и после чего на ул. Петровского, примерно около одного часа о чем-то разговаривали и после чего зашли в тюрьму, и примерно через час из тюрьмы освободили человека три заключенных и после освобождения этих трех человек немцы и добровольцы из тюрьмы начали выводить арестованных и сажать на машины, примерно по человек 15 на машину, таким путем первый день после приема тюрьмы немцами было расстреляно на территории учхоза человек 70 и, начиная с 1-го апреля 1944 г. и по 15 апреля, немцы и добровольцы ежедневно расстреливали по че­ловек 100 в день. Расстрелы производились днем на территории учхоза.

Вопрос - Сколько Вам известно случаев расстрела и какое примерно количество расстреляно женщин, детей и стариков, мужчин.

Ответ - Мне известно случаев расстрела немцами и добровольцами мужчин, обви­няемых за партизан, примерно случаев 10 и расстреляно человек 300 женщин и детей. Мне известно, что расстреляли и добровольцы человек 150 женщин, которые обвиня­лись за партизан. Детей расстреляли двоих возрастом от 3 до 4 лет, которых при вскры­тии могилы на территории учхоза 12 апреля 1944 года обнаружили в общей могиле, где было расстреляно немцами и добровольцами человек примерно 1500.

Вопрос - Кто такие расстрелянные, если Вам известно, - партизаны или военно­пленные, семьи евреев и т.д.

Ответ - Расстреляны большинство партизаны, которых я знаю хорошо. Вознюк Ни­колай, Выхристенко, которого жена проживает поул. Петровского. Волкову расстреляли немцы как партизанку. Кроме этого расстреляны военнопленные и были расстреляны несколько человек евреев.

Вопрос - Когда примерно производились расстрелы: год, месяц и число: днем или же ночью?

Ответ - Расстрелы начали немцы в последних числах марта месяца 1944 года и про­должились до 11 апреля 1944 года, и исключительно расстреливали днем.

Вопрос - Кто еще видел и знает о расстрелянных?

Ответ-Очевидец некий ШАТОНОВ Михаил, который проживает Кирпичная Слобод­ка, ул. Ворошилова, дом номера я не знаю.

Больше по данному делу показать не имею что, записано верно с моих слов и про­читано мне - Дьяченко.

Оперуполномоченный ОУР Тираспольского ГО НКВД /Выховский/.

Протокол допроса

в качестве свидетеля 28 Октября 1944 года51

Я, старший Оперуполномоченный Тираспольского ГО НКГБ, л-т Государственной безопасности Терехов, допросил: ГАЛАТОНОВА Мефодия Федоровича, 1914 года рож­дения, уроженец села Тея Тираспольского района МССР, житель гор. Тирасполя, Кир­пичная Слободка, дом № 4 по ул. Ворошилова, происходит из крестьян-середняков, молдаванин, гр-н СССР, б/п, образование 4 класса, женат, с 1941 г. по 1944 г. проживал на оккупированной территории в гор. Тирасполе, работал садоводом в учхозе.

За дачу ложных показаний ст. 89 УК УССР предупрежден.

Вопрос - Что Вам известно о зверствах немцев за период пребывания их в гор. Ти­располе?

Ответ - О зверствах немцев мне известно следующее, примерно в первых числах апреля месяца 1944 года немцы стали производить массовый расстрел советских граж­дан, которые находились в тюрьме, расположенной на Кирпичной Слободке в бывшем доме детяслей. Расстрел производили на территории сада учхоза. Я лично сам видел следующее: примерно 2-3 апреля, мимо моего дома немцы провезли на четырех маши­нах одних женщин в глубь сада. Женщины сидели, нагнувшись около кабины. Стояла в каждой машине охрана с автоматами. На второй день я пошел на парники учхоза, что расположены севернее сада от парников до места расстрела было примерно 200 м.

Оттуда я видел: возле ямы стояли немцы, а из ямы кто-то выбрасывал одежду, кото­рую тут же жгли. При этом до меня доносились глухие, частые выстрелы из ямы, крика слышно не было. Итак, этот расстрел немцы производили только днем, на протяжении 7-8 дней.

По моему подсчету ими было убито не менее 2000 человек. Среди них мужчины, женщины и подростки.

Вопрос - Кого вы знаете из числа расстрелянных немцами людей?

Ответ - Из числа расстрелянных немцами людей, я никого не опознал, так как не было возможности видеть их, а когда пришли наши части Кр. Армии и мы пошли к месту расстрела, то при вскрытии ямы оказалось разложение трупов.

Вопрос - Какой размер ямы?

Ответ - Яма, в которую закапывали немцы советских людей вырыта зигзагообраз­ной траншеей, длиною примерно 150 метров, глубина 1,5 м и ширина 1,5 м.

Вопрос - Что Вы видели при вскрытии ямы?

Ответ - Когда пришли части Кр. Армии и вскрыли в одном месте яму, то я лично видел трупы мужчин, стоящих рядом по два на коленях, расстреливали их в затылок и так ими набивали траншею. Трупы были голые.

Вопрос - Что еще Вам известно о злодеяниях немцев?

Ответ - Конкретных фактов зверства немцев мне, кроме указанного, не известно, но слышал, что они убивали не только лиц, которые содержались в тюрьмах, но и совер­шенно невинных жителей, так был убит Албул Сильвестр Иванович и ряд других.

Показания мои записаны с моих слов верно и мне прочитаны - Галатонов.

Допросил: Ст. Оперуполномоченный Тираспольского ГО НКГБ МССР

л-т Госбезопасности /Терехов/.

Протокол допроса

1944 года Октября 28-го дня гор. Тирасполь52

Я, ст. оперуполномоченный Тираспольского ГО НКГБ МСОР, Мл. Л-т Гос. безопасно­сти ГРИГОРЬЕВ, допросил в качестве свидетеля гр-ку ДИАНОВУ Марфу Григорьевну, 1889 рожд., урож. и жительница г. Тирасполя, Кирпичная Слободка, ул. Щорса № 43, русская, гр-ка СССР, из рабочих, б/п, малограмотная, замужняя, имеет сына Павла в Кр. Армии, домохозяйка.

Свидетель предупрежден по ст. 89 УК УССР.

Вопрос - Что Вам известно о зверствах и злодеяниях фашистско-оккупационных властей в гор. Тирасполе.

Ответ - Мне известно, что на территории Тираспольской ТЭЦ румынские офицеры и солдаты производили расстрелы советских граждан. Поскольку я проживаю напро­тив ТЭЦ, мне неоднократно приходилось наблюдать, как туда возили на автомашинах людей, после чего были слышны выстрелы из автоматов. Во время расстрелов терри­тория ТЭЦ оцеплялась румынскими солдатами и туда никто не допускался.

После расстрела трупы расстреливаемых увозились на тех же автомашинах. Когда оцепление снимали после расстрела, на месте расстрела можно было видеть кровь, мозги и куски черепа убитых людей.

При производстве расстрела румыны связывали привезенных ими на расстрел лю­дей и привязывали каждого к специально вкопанному столбу. После расстрела эти столбы выкапывались.

Я лично видела, когда в 1942 году летом были привезены на территорию ТЭЦ три- четыре раза по 2 крытых грузовых автомашины с людьми, и все они там были рас­стреляны. Один раз я видела, как привезли на грузовой открытой автомашине четырех человек, они сами закапывали столбы, к которым их привязали и расстреляли. Трупы этих людей были брошены на автомашину и увезены неизвестно куда.

Больше по существу вопроса дополнить ничего не могу.

Протокол мне прочитан, с моих слов записано верно, в чем и подписываюсь - Диа- нова.

Допросил: Ст. Оперуполномоченный ГО НКГБ Мл. лейтенант ГБ /Григорьев/.

Протокол допроса

1944 года Октября 28 дня гор. Тирасполь53

Я, ст. О/уполномоченный Тираспольского ГО НКГБ МССР Мл. л-т Гос. безопасности Григорьев, допросил в качестве свидетеля гр-ку БЕЗБАБЧЕНКО Евланию Кирилловну, 1912 г. рождения, уроженка села Кочетовка Ананьвского района Одесской области, из крестьян-бедняков, украинку, гр-ку СССР, б/п, м/грамотную, семейную, проживающую в г. Тирасполе, Колкотовая балка, ул. Гравийная № 18.

Свидетель предупрежден по ст. 89 УК УССР.

Вопрос - Что Вам известно о зверствах, злодеяниях фашистских оккупантов в горо­де Тирасполе?

Ответ - Мне лично известно, что румынские карательные органы в 50 м от дома, в котором я проживаю, производили расстрелы советских граждан. Я лично знаю 6 случаев расстрела. Первый раз расстреливали 1 июля 1943 г., других дат не помню. Я лично ходила к месту расстрела и насчитывала от 6 до 18 ямок от столбов, к которым привязывались расстрелянные. На месте расстрела мне приходилось видеть кровь,

мозги и куски черепов расстрелянных. Расстрел производился в карьерах гравийных разработок на Колкотовой балке.

Записано с моих слов верно: Безбабченко. Допросил: О/уполномоч. ГО НКГБ Григорьев.

Протокол допроса

1945 года Февраля 1-го дня гор. Тирасполь54

Я, старший оперуполномоченный Тираспольского ГО НКГБ Мл. Л-т государственной безопасности Ботыгин, допросил:

Городовскую Анну Николаевну 1904 г. рожд., урож. гор. Тирасполя, русская, гр-ка СССР, образование высшее, по специальности врач, в период оккупации проживала в гор. Тирасполе, работала в должности врача.

Об ответственности за дачу ложных показаний предупреждена по ст. 89 УК УССР.

Вопрос: Где и в какой должности работали в период оккупации гор. Тирасполя?

Ответ: В период оккупации гор. Тирасполя я, Городовская Анна Николаевна, работа­ла врачом по обслуживанию школ и детдома.

Вопрос - Действительно ли на территории больницы им. Ленина находилось гетто, сколько в нем было еврейского населения - мужчин, женщин, стариков, детей?

Ответ - Да, действительно на территории больницы им. Ленина находился немец­кий лагерь, куда были собраны евреи, привезенные с других районов. Местные евреи гор. Тирасполя были собраны еще в 1941 г. при вступлении немецких войск и вскоре же были вывезены неизвестно куда. О количестве евреев, находившихся в гетто, я сказать не могу, но по предположению, во второй партии их было около 300 человек.

Вопрос - Сколько времени существовало гетто, когда было организовано и когда ликвидировано.

Ответ - Организовано гетто в 1941, в августе-сентябре, ликвидировано приблизи­тельно в 1944 году в феврале-марте.

Вопрос - Кто находился в охране гетто и кто был начальником лагеря?

Ответ - Кто осуществлял охрану гетто я точно сказать не могу, но по всей вероят­ности охрану несли румыны, кто был начальником лагеря для меня неизвестно.

Вопрос - Что Вы можете сказать о фактах издевательства над евреями в этом ла­гере?

Ответ - О фактах издевательства я сказать ничего не могу.

Вопрос - Кто обслуживал в медицинском отношении лагерь?

Ответ - В медицинском обслуживании лагерь обеспечивался своими врачами из среды арестованных и к тому же через каждые три месяца посылали врачей из Румы­нии посменно.

Протокол записан с моих слов и лично мне зачитан /Городовская/

Допросил: Ст. Оперуполномочен. Тирасп. ГО НКГБ МССР Мл. д-т Госбезопасности /Ботыгин/

Протокол допроса

1945 года Февраля 5-го дня гор. Тирасполь55

Я, ст. оперуполномоченный Тираспольского ГО НКГБ МССР мл. л-т государственной безопасности БОТЫГИН, допросил:

ГОДОВСКУЮ Лидию Евстафьевну, 1903 г. рождения, прож. гор. Тирасполь, русская, гр-ка СССР, образование высшее, по специальности врач, в период оккупации прожи­вала в г. Тирасполе, в данное время работает врачом при городской Сан.станции, про­живает ул. Часовенная, 103.

Об ответственности за дачу ложных показаний предупреждена по ст. 89 УК УССР.

Вопрос - В период оккупации гор. Тирасполь в 1941 г. где Вы работали в какой долж­ности?

Ответ - В период оккупации г. Тирасполя я, Головская Лидия Евстафьевна, пер­вое время работала при городской поликлинике в должности врача, а перед приходом Красной Армии в 1944 г. я нигде не работала по случаю болезни дочери.

Вопрос - Действительно ли на территории больницы им. Ленина находилось гетто?

Ответ-Да, действительно, на территории больницы им. Ленина находилось гетто.

Вопрое - Вы не можете сказать, сколько человек еврейского населения было в ла­гере?

Ответ - Сколько было человек еврейского населения в лагере, я сказать не могу.

Вопрос - Сколько времени существовало гетто, когда организовано и когда ликви­дировано.

Ответ - Как мне известно, в 1941 году, август или сентябрь, с приходом румын был организован лагерь при больнице им. Ленина, и ликвидирован был в 1944 г. при отсту­плении румын.

Вопрос - Из кого состояла охрана гетто и кто был начальником лагеря?

Ответ - Охрана гетто была исключительно из румын, а кто был начальником лагеря, я этого сказать не могу, знаю одно, что пропуска в гетто выдавала жандармерия.

Вопрос - Вы посещали гетто?

Ответ - Да, посещала.

Вопрос - По какому вопросу?

Ответ - У меня были страшные зубные боли, и я решила обратиться к специалисту, как его фамилия, я не знаю, последний мне удалил нерв, после чего я чувствовала себя спокойно.

Вопрос - Посещая гетто, Вам известны факты издевательства, убийства заключен­ных?

Ответ - Факты издевательства над заключенными были, но конкретно сказать, в какой форме, я не могу.

Протокол записан с моих слов и мне прочитано вслух /Годовская/.

Допросил: Ст. Оперуполномоченный Тираспольского ГО НКГБ госбезопасности /Ботыгин/.

Протокол допроса

1945 года Февраля 7-го дня, гор. Тирасполь56

Я, старший Оперуполномоченный ГО НКГБ мл. л-т ГБ Григорьев допросил в каче­стве свидетеля ВАКАРЧУК Александру Ивановну, 1913 г. рождения, урож. села Мироны Балтского района Одесской области, украинку, гр-ку СССР, б/п, б/грамотную, замуж­нюю, из крестьян-середняков, проживавшую на временно оккупированной территории противником в гор. Тирасполе с 1941 г. по 1944 г., в настоящее время проживает в г. Тирасполе по ул. Шевченко № 48, не работает.

Свидетель предупрежден по ст. 89 УК УССР.

Вопрос - Что Вам известно о зверствах и издевательствах румынских оккупацион­ных властей над гр-ми еврейской национальности?

Ответ - Мне известно, как очевидцу, что в помещении летнего театра по ул. Покров­ской помещался лагерь, где содержались гр-не еврейской национальности, в том числе женщины, дети всех возрастов, старики и мужчины.

Существовал этот лагерь с первых дней занятия румынами гор. Тирасполя, т.е. с 10-15 Августа 1941 г. до начала Октября 1941 г. Поскольку я проживала у своей сестры по ул. Красноярской 52-6 на лимане, примерно в 200 метрах от лагеря, я имела воз­можность наблюдать за положением заключенных в лагере. В первые дни оккупации большое количество евреев было согнано в лагерь, якобы для получения пропусков. Продержали их три дня, и затем отпустили их по домам. После этого, примерно через 10 дней было объявлено всему еврейскому населению явиться снова за пропусками; а тех, кто не являлся добровольно, сгоняли под конвоем, разыскивая по всему городу.

В этот раз из всех заключенных в лагерь евреев никого не освободили. Я лично видела 25 Августа 1941 года, как выводили из лагеря на лиман заключенных евреев и садили на автомашину возле мостика. В первую очередь выводили мужчин, затем женщин и детей. Причем из числа конвоиров румыны брали маленьких детей и просто бросали в кузов грузовой автомашины, где уже находились матери.

По моему наблюдению в этот день было вывезено 11 грузовых пятитонных автома­шин, до отказа набитых заключенными из лагеря. Охрану и конвой заключенных, вы­возимых на машине, несли румынские солдаты.

Вывозку граждан производили на двух автомашинах и при возвращении каждой ма­шины за новой партией заключенных из машины выбрасывали вещи и одежду ранее увезенных граждан, из чего можно было сделать вывод, что из лагеря вывозили муж­чин, женщин, детей и стариков на расстрел. Позже я ходила за колосками в поле и за аэродромом по Малаештскому шоссе в метрах 30 от шоссе видела зарытые ямы срав­ненные с землей, возле которых были куски одежды и изорванные паспорта и фото­графии.

Кроме указанного, еврейское население из лагеря выводили и расстреливали прямо на берегу реки Днестр в районе города. Я лично слышали душераздирающие крики женщин и детей, которых расстреливали в начале сентября 1941 года в период наводнения, примерно в 20 часов вечера. Крики сопровождались пулеметными очере­дями.

Вопрос - Вам известно количество человек, содержавшихся в лагере и впослед­ствии расстрелянных?

Ответ - Назвать количество человек, содержавшихся в лагере и расстрелянных, не могу.

Протокол мне прочитан, с моих слов записан верно /Вакарчук/.

Допросил Оперуполномочен. ГО НКГБ /Григорьев.

Протокол допроса

1945 года

Февраля 7-го дня гор. Тирасполь57

Я, ст. оперуполномоченный ГО НКГБ мл. л-т государственной безопасности Гри­горьев, допросил в качестве свидетеля: КОРМЩИКОВА Романа Павловича, 1888 г. рождения, урож. Шостакова, Слободского района, Кировской области, русского, гр-на СССР, образование среднее, б/п, происходит из крестьян-середняков, женатого, про­живавшего на временно оккупированной территории с 18Л/1П.1941 г. по 12Л/1.44 г. в гор. Тирасполе.В настоящее время работает исполняющий обязанности гл. бухгалтера Тираспольского винзавода, проживает по Казарменному пер. д. 17».

Свидетель предупрежден ст. 89 УК УССР.

Вопрос - Что Вам известно о существовании в период оккупации в городе лагерей и гетто населения еврейской национальности?

Ответ - Мне известно, как очевидцу, что румынскими оккупантами с момента заня­тия г. Тирасполя был создан лагерь для населения еврейской национальности на тер­ритории и в помещении б/театра по ул. Покровской. В этот лагерь румынские власти, жандармерия, полиция сгоняли все еврейское население гор. Тирасполя, в том числе детей, стариков, женщин и мужчин. Мне это известно точно, так как я около одного месяца работал кладовщиком примарии и мне приходилось выдавать некоторые про­дукты для заключенных в лагерь евреев.

* Назовите количество людей, содержавшихся в лагере?
* Назвать количество людей, содержавшихся в лагере я затрудняюсь, так как еже­дневно в лагерь прибывали новые группы людей и также убывали. Бывали такие дни, когда в лагере концентрировалось до 1000 человек, но на следующий день их уже не было. Указанный мною лагерь в летнем театре существовал примерно с 10-13 августа до 10-15 Октября 1941 года.

Вопрос - Вам известно, куда румынские власти вывозили заключенных из лагерей?

Ответ - Всех заключенных в лагере евреев, в том числе женщин, детей и стариков, систематически в ночное время вывозили и расстреливали. Из разговоров циркулиро­вавших среди населения города мне известно, что расстрелы производились больши­ми группами в районе плавней на берегу Днестра. Трупы расстрелянных сбрасывали в реку. Также вывозили на расстрел в район аэродрома по Малаештскому шоссе, точно места не знаю.

Кроме того мне лично приходилось фиксировать такие факты, что один день полу­чили много продуктов для заключенных в лагере, а в следующие дни совершенно за продуктами не приходили так как в лагере уже никого не было.

Также можно было неоднократно наблюдать на утро после вывоза заключенных из лагеря брошенные на лимане возле летнего театра вещи, увезенных на расстрел граж­дан, так как их вывозили из помещения с вещами, а при посадке на автомашины вещи выбрасывали.

Вопрос - После ликвидации еврейского лагеря на территории летнего театра где помещалось еврейское гетто?

Ответ - После ликвидации еврейского лагеря в летнем театре, было организовано гетто еврейское в бывшем помещении больницы им. Ленина, по ул. Ленина № 36, но там уже содержались евреи, вывезенные из территории Румынии и впоследствии уве­зенные румынскими властями обратно при отступлении.

В этом гетто уже не наблюдалось таких издевательств над содержавшимися в гетто евреями, как в первое время оккупации.

Еврейское гетто существовало от конца 1941 года до начала апреля 1944 года.

Вся администрация лагерей и гетто была исключительно румынская. Расстрелы производили также румыны.

Лица, занимавшие административные должности в лагере и ГЕТТО мне не из­вестны.

Протокол мне прочитан, с моих слов записан верно -

/Кормщиков/.

Допросил: Ст. оперуполномоченный Тираспольского ГО НКГБ МССР

мл. Л-т Госбезопасности /Григорьев/.

Протокол допроса

1945 года февраля 8-го дня гор.Тирасполь58

Я, старший оперуполномоченный ГО НКГБ, допросил в качестве свидетеля гр-ку Синицину Елену Исаевну, 1890 года рождения, уроженка города Тирасполя, по нацио­нальности еврейка, из торговцев, домохозяйка, б/п, м/грамотная, семейная, имеет сына в Красной Армии, сама проживает на временно оккупированной территории с 1941 г. по 1944 г. в гор. Тирасполе. В настоящее время проживает по ул. Красноярская д. 48.

Свидетель предупрежден по ст. 89 УК УССР.

Вопрос - Что Вам известно о существовании в городе Тирасполе лагерей, где содер­жались граждане еврейской национальности в период немецко-румынской оккупации.

Ответ - Мне лично, как очевидцу известно, что в бывшем летнем театре по улице Покровской с первых дней оккупации румынами гор.Тирасполя были организованы ла­геря, где содержались гр-не еврейской национальности.

Существовал этот лагерь с ЮЛ/Ш примерно до конца сентября - начала октября 1941 г. В лагере б/летнего театра содержались гр-не еврейской национальности не только из жителей города Тирасполя, но туда привозили и из др. районов, а также из Бессарабии.

Вопрос - Назовите количество населения, содержавшегося в лагере?

Ответ - Назвать количество населения, содержавшегося в лагере, я затрудняюсь, так как постоянно в этом лагере люди не содержались, а пригонялись и через продол­жительное время вывозились на автомашинах за город и расстреливались румынами.

Вопрос - Как Вам стало известно о расстрелах румынами гр-н, содержавшихся в лагере?

Ответ - Мне известно, как очевидцу, что из лагеря в б/летнем театре содержавшиеся там гр-не еврейской национальности вывозились на расстрел. Так, 25Л/Н1-41 г. я лично видела, как из лагеря вывозили 8 грузовых автомашин, до отказа набитые мужчинами, женщинами, детьми и стариками, на эти же машины были взяты и лопаты. Когда авто­машина возвращалась к лагерю из нее выбрасывали вещи, одежду, принадлежавшую вывезенным гражданам. Начали вывозить граждан из лагеря примерно в 15 часов и до вечера было сделано 8 рейсов, причем это делалось совершенно открыто, население города имело полную возможность наблюдать эти зверства румынских оккупационных властей. В тот же день 25 августа 1941 г. были расстреляны и мои родные мать - БЛАНК Геня Шлемовна, 72 лет, сестра - БЛАНК Александра Исаевна, брат Михаил Исаевич, 52 года, племянница Мария, 32 года, племянница Нека, 15 лет, племянник Изя - 3 года, невестка Таня Бланк - 42 года. Я наблюдала из дома Шаховых, который расположен на лимане при выходе на улицу Красноярскую, мимо этого дома проезжала автомашина, вывозившая на расстрел. Люди, вывозившиеся на расстрел, кричали из автомашины, что их везут расстреливать, также автомашина была раскрытая.

Вопрос - Вам известен кто-либо из военной администрации лагерей?

Ответ - Мне известно только, что вся администрация лагеря состояла из румын, они же производили расстрелы.

По фамилии или военным званиям они мне не известны.

Вопрос - Вам известны места, где производились расстрелы еврейского населе­ния?

Ответ - Мне известно, что еврейское население из лагеря вывозилось по Малаешт- скому шоссе, за аэродромом и там расстреливалось. Кроме того, в период осеннего наводнения в начале сентября месяца 1941 г. большая группа евреев была выведена на берег реки Днестр, в районе вновь построенного сейчас моста, это было вечером. Вся эта группа до 600 человек была расстреляна и трупы убитых брошены в реку. Крики расстреливаемых были слышны очень далеко.

Я проживала в расстоянии полукилометра от места расстрела и лично слышала крики и пулеметные очереди, продолжавшиеся несколько часов.

Вопрос - Что Вы можете дополнить к своим показаниям?

Ответ - Больше дополнить к своим показаниям ничего не могу.

Протокол мне прочитан, с моих слов записан верно, в чем и подписываюсь /Сини- цина/

Допросил ст. Оперуполномоченный ГО НКГБ

мл. л-т ГБ /Ботыгин/.

Приложение к акту комиссии по расследованию злодеяний немецко- фашистских оккупантов в г. Тирасполе от 30 Октября 1944 года59

СПИСОК

непосредственных виновников немецко-фашистских злодеяний в гор. Тира­споле в период его оккупации немецко-фашистскими войсками

1. АЛЕКСЯНУ, 55 лет, румын, в период оккупации комиссар Губернаторства «Транс- нистрии», возглавлял карательную политику.
2. ЖОРЖЕСКУ, 65 лет, румын, в период оккупации являлся комиссаром губернатор­ства «Транснистрия» и 6 месяцев был начальником тюрьмы в городе Тирасполе.
3. ВАСИЛИУ - генерал, румын, начальник штаба контрразведки сигуранцы, произво­дил аресты, издевательства и расстрелы советских людей.
4. СКРИБАН, румын в звании майора, являлся комиссаром Тираспольской прима- рии, издевался над населением.
5. ЖИКУЛЕСКУ - румын, в звании колонел, являлся шефом «Курте-морцен» - ру­мынского военно-полевого суда, осуждал к расстрелу ни в чем неповинных советских людей.
6. ЯКУБЕСКУ Николай, румын, в звании майора, являлся шефом Лижиуний де жан- дармь, проводил активную репрессивную политику в отношении советских граждан.

**Комиссия:** /Смирнов/, /Сталинский/, /Жосан/, /Дубровский/, /Фиалковский/.

АКТ

О зверствах и разрушениях произведенных немецко-фашистскими оккупанта­ми за период с 7 августа 1941 года.60

а) При вступлении немецко-румынских оккупантов в г. Тирасполь все еврейское на­селение было согнано в здание летнего кинотеатра, предварительно изморено голо­дом, выводилось на р. Днестр и расстреливалось. Причем дети накалывались на шты­ки и сбрасывались в Днестр.

По неполным данным было расстреляно свыше 1500 чел.

б) При аресте Тираспольской группы партизан Кестура полиции при допросе приме­няла средневековые методы пыток. Допрашиваемые участники партизанской группы подвергались избиению резиновой палкой по голове, пяткам, половым органам, выкру­чиванию рук. Избиение производилось до смерти.

Убитые: Ветврач Кузьменко Николай, поломанные ребра у Руденко Андрея, а также из лиц задержанных граждан Сигуранцей Кестурой было расстреляно большое коли­чество без суда и следствия трупов, сброшены в могилу в полуживом состоянии. Трупы местами сложены в 2-3 ряда с повернутыми вниз лицами и местами сброшены в бес­порядке и находятся в полусогнутом состоянии.

Основными виновниками расстрела невинных советских граждан являлись началь­ник Лиджиуни Якубеску, начальник Тираспольской тюрьмы Иорданеску и начальник Ке- стуры гор. Тирасполя Попеску.

Настоящий акт подписали:

И.О. Пред. Горисполкома Врачи:

**(Порецкий)**

**(Мамедханов)**

**(Пушняк)**

**(Манько)**

**(Еждин)**

**(Карашов)**

**(Москалюк)**

Нач. Гормилиции Жители гор. Тирасполя

(Копия из архива Социал-политических организаций Республики Молдова, фонд № 3280, инв. N8 1, д.166).

АКТ

1944 года апреля 18 дня[[17]](#footnote-17)

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе И.О. Пред. Горисполкома тов. Порец- кого М.А., врачей т. Мамедханова, И.Н. Пушняка, Гормилиции т. Манько Я.Д. и жителей г. Тирасполя т. Еждина Е.Ф., Москалюк С.Е. и Карашов П.С. составили настоящий акт в следующем:

Сего числа нами в районе Кирпичной Слободки г. Тирасполя было произведе­но вскрытие могилы расстрелянных немецко-румынскими оккупантами советских граждан. Расстрел произведен в период отступления захватчиков из гор. Тираспо­ля, 2-3 апреля 1944 г. При вскрытии установлено: могила имеет вид окопной траншеи длиной до 150 м, глубиной 1,5 м, при ширине рва 1,5 м.

По приблизительным подсчетам и по показаниям местных жителей общее число расстрелянных и зарытых в указанной могиле советских граждан - свыше 1000 чело­век, происходящие из граждан гор. Тирасполя и окружающих районов.

При этом как показало вскрытие могилы, в числе жертв немецко-румынских захват­чиков были мужчины, женщины и дети. При осмотре трупов установлено, что большин­ство жертв убиты выстрелами в затылок и имеются отдельные трупы с нанесенными побоями тупым орудием и судя по судорожно сжатым кистям рук и положений трупов, сброшены в могилу в полуживом состоянии. Трупы местами сложены в 2-3 ряда с по­вернутыми вниз лицами и местами сброшены в беспорядке и находятся в полусогнутом состоянии.

Основными виновниками расстрела невинных советских граждан являлись: началь­ник Лиджиуни Якубеску, начальник Тираспольской тюрьмы Иорданеску и начальник Ке- стуры гор. Тирасполя Попеску.

Настоящий акт подписали:

И.О. Пред. Горисполкома (Порецкий)

Врачи (Мамедханов)

(Пушняк)

Нач. Гормилиции (Манько)

Жители гор. Тирасполя (Еждин)

(Каратов)

(Москалюк)

(Копия из архива Социал-попитических организаций Республики Молдова фонд, № 3280, инв. № 1, д. 166).

АКТ

1944 года Октября 30-го гор.Тирасполь62

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе: Председателя Тираспольсквго гори­сполкома - СМИРНОВА Д.И., секретаря Тираспольского горкома КП/б/М - КУЛАКОВА, Начальника Тираспольского ГО НКВД - ЖОСАНА, Начальника Тираспольского ГО НКВД-ДУБРОВСКОГО П.Ф., протоиерея - настоятеля Тираспольского собора Фи­ал ковского И. И.

Сего числа на основании заявлений жителей гор. Тирасполя и материалов, добытых путем опроса населения, а также данных фактического осмотра местности, составили настоящий акт о злодеяниях немецко-румынских оккупантов в период их оккупации гор. Тирасполя.

Из материалов установлено, что немецко-румынские оккупанты в период их пре­бывания в гор. Тирасполе помимо поджогов, взрывов общественных государственных и частных зданий, а также грабежа и насильственного угона советских граждан, зани­мались уничтожением ни в чем неповинных советских граждан мужчин, женщин, детей и стариков.

Из заявлений и опроса жителей гор. Тирасполя, которые были свидетелями уничто­жения советских людей установлено, что в городе Тирасполе на территории Кирпичной Слободки, возле дома бывших детяслей при румынах была тюрьма рядом с одноэтаж­ным домом с западной и восточной стороны, в Апреле месяце 1944 года немецкими солдатами были расстреляны и зарыты свыше 500 человек советских граждан, содер­жавшихся в тюрьмах и лагерях в гор. Тирасполе.

Факт расстрела ни в чем неповинных советских граждан, стариков и детей немецки­ми оккупантами подтверждается свидетелями-очевидцами ВОЛКОВОЙ, Джурка А.П., а также вскрытием могил на месте расстрела.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Заключение судмедэксперта Главврача Горбольницы Д-ра Мамет- ханова -

Комиссия: /Смирнов/, /Кулаков/, /Жосан/, /Дубровский/, /Фиалковский/.

Акт об организации румынскими оккупантами еврейского гетто в Тирасполе.[[18]](#footnote-18)

АКТ

1945 года, февраля 27 дня, гор.Тирасполь

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе:- Председателя Тираспольского Горисполкома - СМИРНОВА Д.И., Секретаря Титраспольского ГК КП/б/М - КУЛАКОВА, Начальника Тираспольского ГО НКВД ЖОСАН, Начальника Тираспольского ГО НКГБ - ДУБРОВСКОГО П.Ф.

сего числа на основании заявлений жителей г. Тирасполя и материалов добытых путем опроса населения, а также данных фактического осмотра местности, составили настоящий акт о злодеяниях немецко-фашистских оккупантов в период оккупации ими г. Тирасполя.

Из материалов установлено, что немецко-румынские оккупанты в период их пре­бывания в г. Тирасполе на территории городской больницы им. Ленина создали ГЕТТО, где на протяжении с 1941 г. по 1944 год содержали еврейское население насильственно пригнанное с разных сторон.

Так Годовская, допрошенная свидетель ГОДОВСКАЯ Лидия Евстафьевна показала:

«Да действительно на территории больницы им. Ленина находилось ГЕТТО.

Как мне известно в 1941 г. в августе или сентябре с приходом румын был органи­зован лагерь при больнице им. Ленина, ликвидирован был в 1944. г. при отступлении румын».

Аналогичные показания дают о существовании ГЕТТО на территории больницы им. Ленина также свидетели-очевидцы ГОРОДОВСКАЯ Анна Николаевна, КОРМЩИ­КОВ Роман Павлович.

Установить количество содержавшихся в ГЕТТО лиц, режим содержания, а также куда девались или были угнаны содержавшиеся в ГЕТТО, комиссии не представилось возможным вследствие того, что посторонние люди в лагерь не допускались и содер­жание в лагере еврейского населения оккупантами замаскировывалось.

Что касается вопроса мест пыток и истязаний, то таковые производились непосред­ственно в местах заключения и месте расстрелов, что отмечено в материалах комис­сии о злодеяниях, ранее составленных.

О лагерях военнопленных и режима в них, комиссия материалами не располагает.

ПРИЛОЖЕНИЕ: План ГЕТТО и показания свидетелей.

Подписи: /СМИРНОВ/

Комиссия: Дубровский Жосан»

АКТ[[19]](#footnote-19)

1945 года марта 22 дня, село Романовка

Мы, нижеподписавшиеся комиссия Романовского района Бендерского уезда МССР по установлению и расследованию злодеяний немецко-румынских захватчиков и их со-

общников в Романовском районе, [в] составе: Председатель комиссии от Романовского райкома КП/б/м тов. Сафонова Михаила Григорьевича и членов: Трускал Кирилла Кузь­мича и Коваленко Василия Дмитриевича, на основании изучения протоколов допросов свидетелей и актов о злодеяниях немецко-румынских захватчиков над мирными граж­данами в районе установила, что по приходу немецко-румынских войск в Романовский район в июле м-це 1941 года начались расстрелы еврейского населения в селе Рома- новки, расстреляно 22 человека и советских активистов по селам района, а именно: в селе Абаклия расстрелян бывший зам. Председателя Абаклийского с/совета Дады- ка Иван Саввович, в селе Троицкое расстрелян один неизвестный гражданин, в селе Чекур-Менжир замучен пытками бывший председатель с/с Гайбу Трофим Иванович и в селе Садоклия в апреле м-це 1944 года расстрелян гр-н села Садоклия Котель Михаил Клименьтьевич, в селах же: Карабеткова, Исермия, Старая-Богдановка и Чек-Майдан злодеяний немецко-румынских захватчиков не установлено.

Из показаний свидетелей по протоколам допроса установлено, что расстрелы и пытки над советскими гражданами производились передовыми частями немецко- румынских войск.

Всего по району расстреляно и замучено 26 человек. Районная комиссия считает ответственных за расстрел советских граждан передовые части немецко-румынских во­йск. Выявить главарей организаций расстрелов, фамилий, их №№ частей не удалось. Увода советских граждан в немецкое рабство по району нет.

Председатель Романовской Районной

комиссии (Сафонов)

Члены (Трускал)

(Коваленко)

(Копия из архива Социал-политических организаций Республики Молдова, фонд N° 3280, инв. № 1, д. 166).

АКТ

от 10 мая 1944 года65

Комиссии по установлению фактов истребления советских граждан еврейской на­циональности румыно-фашистскими захватчиками на территории Молдавской ССР, Рыбницкого района Колбаснянского с/исполкома, на усадьбе военного городка, стан­ция Колбасна.

Комиссия в составе: 1. Председатель комиссии, председатель Колбаснянского с/ис­полкома Иордатий Ф.А. 2. Председатель райкома КП(б)М Мершин В.Л. 3. Священик местной православной церкви Пакта Я.Е. 4. Директор местной школы Семенцул И.Д., учитель Спаринат З.И., фельдшер Ланга З.И.

Очевидцы этих злодеяний колхозники: колхоза имени Сталина Тендера Ф.А., колхо­за 10 лет Молдавии Ратугин Я.М.

10 мая 1944 года, мы, члены комиссии, произвели расследование фактов злодея­ний над советскими гражданами румынскими властями. На месте их совершения путем вскрытия ям, траншей, в которых были зарыты трупы умертвленных советских граждан, а также путем личной беседы с очевидцами гражданами села Колбасной: Рудь П.В., Тендера Ф.С, Семенцул Л.А. и другими.

Комиссией после проверки установлено следующее:

После вероломного нападения гитлеровской Германии и ее сподручными на Со­ветский Союз румынские захватчики оккупировали территорию Молдавской ССР, нача­ли сгонять советских граждан еврейской национальности в лагеря - гетто. В ноябре 1941 румынские военные власти под силой оружия на территории Бессарабии согна­ли большое количество еврейского населения и, этапируя его в лагеря - гетто через ст. Колбасную, загоняли граждан в здания военного городка, где не было ни окон, ни дверей и никаких условий для жизни. Вместе с тем помещение так переполнялось, что людям негде было не только лечь, но даже стоять, вследствие чего были вынуждены помещаться на чердаках.

Преследуя цели истребления советского народа румынские военные власти загнан­ное население морили голодом, не давали никакой пищи и даже воды, а приобретен­ную пищу еврейским населением за счет продажи и обмена своих собственных вещей румынские власти отбирали, а также отбирали и собственные вещи, принадлежащие гражданам, оставляя их совершенно голодными и раздетыми. Был установлен варвар­ский режим к евреям, отсутствовала какая-либо помощь со стороны румынских вла­стей, а наоборот, преследуя цель его морального и физического истребления, еврей­ское население подвергалось истязанию, его топтали ногами, били прикладами ружей и просто расстреливали.

Как установлено Комиссией, румынскими военными властями было замучено, замо­рено с голода и убито: детей, женщин, стариков и мужчин около трех тысяч человек.

Трупы убитых и замученных граждан в зданиях военного городка вилами выбрасы­вали окнами, с чердаков, второго и третьего этажей а затем сваливали их в помойные ямы, погреба, уборные, окопы-траншеи. Комиссией установлено: с трупами ям - 15, траншей-окопов 4, но это далеко не все, так как этот злодейский поступок совершен около двух с половиной лет назад, в следствии этого полностью все ямы с трупами установить нельзя. Сваленные трупы в ямы едва прикрывались землей, весной 1942 трупы растаскивали собаки по полю и заносили в села.

Как указывает местное население села Колбасной, что весь путь этапирования был усеян трупами евреев, но в настоящее время количество их учесть не представляется возможным.

Примечание: Начальника конвоя и его заместителей, а также и жандармов фамилий установить не представилось возможности, никто их не знает.

Председатель комиссии, председатель Колбаснянского с/с

/Подписи/

Акт составлен в 3-х экземплярах

Из приказа румынского военного командования в «Транснистрии» о мерах на­казания советских граждан за нарушение установленных запретов и действия против оккупационных властей.[[20]](#footnote-20)

**Ст. 11.** Представляется последний 10-дневный срок евреям из Транснистрии, ко­торым не установлено место жительство, для явки к полицейско-административным властям с целью фиксирования обязательного местожительства.

Каждый еврей, найденный на.территории Транснистрии и не явившийся к властям, будет считаться шпионом, и наказан смертной казнью.

Запрещается евреям покидать установленное местожительство, конвой или назна­ченное место труда без разрешения надлежащих властей. Наказание смертной каз­нью.

Каждый еврей, имеющий установленное местожительство в Транснистрии, но пы­тающийся перейти или перешел Днестр без разрешения надлежащих властей, будет наказан смертной казнью.

**Ст. 12**. Всякий, приютивший еврея без разрешения властей или облегчивший евреям уклонение от мер, назначенных властями относительно режима евреев, наказывается исправительным заключением от одного до 12 лет и штрафа от 50 до 500 рейхкреди- тенкассеншайн.

Если евреям облегчен путь перехода Днестра, наказание - каторжные работы от пяти до 25 лет.

Командующий военным округом корпусной генерал В.Атанасиу.

Прокурор, военный следователь судья, майор К.Павелеску.

АКТ

Рыбницкой районной комиссии по установлению фактов истребления евреев румынами.[[21]](#footnote-21)

Мы, нижеподписавшиеся, Макаришин Корней, Русяновский Хризанф Захарович, Савицкая Лариса, Макаришина Мария, в присутствии граждан деревни Большой Мо- локиш Рыбницкого района составлен настоящий акт в том, что действиями немецко- фашистских оккупантов и их сообщников гр-ну Дороганичу Андрею Сазоновичу и его семье, проживающей в селе Большой Молокиш, причинен следующий ущерб:

1. Дороганич Андрей Сазонович, 1886 года рождения, национальность - молда­ванин, образование 4 класса, до войны работал финансовым агентом, был избит до смерти румынским примером Александром Драгош в с. Б. Молокиш в 1943 году в июле месяце.
2. Терешонок Мирон Федорович, 1898 года рождения, национальность - молдава­нин, бригадир виноградной бригады был избит примаром села Б. Молокиш Алексан­дром Драгош и умер в январе месяце 1944 года.
3. Вакарчук Николай Степанвоич, 1894 года рождения, бригадир дорожной бригады был избит в июле 1943 года примаром села Б. Молокиш Александром Драгош, после чего остался инвалид, после чего составлен настоящий акт.

Комиссия в составе: Макаришин Н., Русановского X., Савицкой Л., Макаришиной М. Печать и подписи членов комиссии имеются и акт заверен Рыбницкой комиссией Рыбницкого райисполкома.

Акт составлен 11 августа 1944 года.

Приезд генерала Антонеску в город Рыбница.[[22]](#footnote-22)

После оккупации левобережной Молдавии румыны создали Рыбницкий уезд, куда входили следующие районы: Каменский, Рыбницкий, Дубоссарский, Балтский, Котов­ский районы. Рыбницкий район был на особом счету у румынских оккупантов, это под­тверждается тем, что во время оккупации в Рыбницу дважды приезжал генерал Антоне­ску. Бывали представители румынского дипломатического корпуса, готовились и ждали приезда самой Королевы. К приезду Антонеску всегда готовились, чистили город, сго­няли из сел крестьян для участия в встрече. На вокзале приходили встречать высокого гостя представители местной власти, учителя, интеллигенция. Когда Антонеску ехал с вокзала, то встречающие становились на его пути шпалерами по обеим сторонам улиц. В молдавской школе в его честь устраивали обед, силами кружков учителей и учащихся давали концерт. В один из своих приездов Антонеску выезжал в с. Большой Молокиш, когда проезжал по пути село Ержово, то жители восторженно встречали его хлебом- солью. В с. Большой Молокиш в его честь устраивались животноводческие выставки и выставки ковров. Коров собирали для выставки со всего уезда, ковры тоже забирали у людей, а после отъезда не всегда возвращали их владельцам.

Секретарь Рыбницкого РК КПМ 23 июня 1944 года.

Акт об убийстве румынскими оккупантами жителей с. Колбасна Рыбницкого района.[[23]](#footnote-23)

Комиссия по установлению фактов истребления граждан еврейской национально­сти румыно-фашистскими захватчиками на территории Колбаснянского с/Исполкома Молдавской ССР Рыбницкого района.

АКТ

Комиссия в составе:

Пред, комиссии председатель Колбаснянского с/Исполкома Иордатий Филимон Ани­симов.

секретарь с/Исполкома Корнобаева Евдокия Исаевна

Член комиссии Панга Григорий Иванович (мед. фелд.)

Очевидцы этих злодеяний колхозники Челак Иульян, Рудь Павел, Тендета Степан.

1-го июля 1944 года мы, члены комиссии, произвели расследование фактов злодея­ния над советскими гражданами властями на месте их преступления путем вскрытия ям, в которых были зарыты трупы омертвленных советских граждан, а также путем личной беседы с очевидцами гражданами село Колбасной Челак Иульян.

Комиссией после проверки установлено следующее:

На территории Колбаснянского с/Исполкома метров сто от помещения с/Исполкома в ямы для мусора было убито вражеской рукой румынского мажора шефа поста Туфя- новым 7 граждан еврейской национальности: семья Гница Янкиля, состоявшая из жены и трое детей. Кроме этой семьи было убито еще две женщины.

Трупы убитых и замученных граждан были зарыты возле здания жандармерии, в сто (100) метров.

Комиссией установлено, что зверское преступление было совершено в 1942 году.

В чем и составлен настоящий акт.

Пред. Комиссии - Пред. Колбаснянского с/совета (Иордатий)

Члены комиссии:

1. Корнобаева,
2. Панга Г.И.,
3. Челак И.,
4. Рудь И.,
5. Тендета С.

Акт об уничтожении заключенных Рыбницкой тюрьмы фашистскими оккупан тами. 1945.[[24]](#footnote-24)

АКТ

1945 года марта 25 дня, мы, нижеподписавшиеся, комиссия Рыбницкого района Молдавской ССР по установлению злодеяний фашистских захватчиков и их сообщни­ков в составе председателя районного исполнительного комитета депутатов трудящих­ся Кузенко, секретарь районного комитета партии Беляева, начальника районного от­деления НКВД МССР майора Госбезопасности Музыченко, секретаря райотдела НКВД Гальпериной, рядового милиционера Рыбницкого РО НКВД МССР Коваленка, зав. Ар­хивом РО НКВД Рыбницкого района Кирьяк.

В период отхода немецко-фашистских войск с города Рыбница Молдавской ССР 19 марта 1944 года по заявлению гражданина Францковича Валентина Антоновича, в настоящее время находящегося в городе Одессе, в часиков 10 вечера в Рыбницкую тюрьму явилась группа в 40 человек немецко-румынских солдат и также среди их были власовские казаки вооруженные автоматами и винтовками в сопровождении комендан­та Рыбницкой тюрьмы Валуца Пантелей, по национальности румын, освещал лампой камеры, где содержались политические заключенные (румыны) и советские граждане.

При входе в камеры комендант тюрьмы и вошедшие с ним солдаты требовали от политзаключенных повернуться лицом к стене и встать на колени и впоследствии про­изводили расстрел.

Так каратели прошли по всем камерам, расстреляли всех арестованных политза­ключенных и советских граждан и двери камер закрыли на замки - через некоторое время комендант тюрьмы Валуца Пантелей с частью немецких головорезов добивали **тяжелораненых** заключенных.

Впоследствии убедившись, что политзаключенных в живых нет, они подожгли вну­три тюрьму, не открыв дверей камер.

Из всех арестованных политзаключенных находящихся в Рыбницкой тюрьме 245 человек немецко-фашистскими бандитами расстреляно 238 человек, а семь чело­век остались в живых, часть из них получили тяжелые и легкие ранения. Трупы расстре­лянных в помещении тюрьмы сгорели. Часть трупов похоронено на кладбище.

Виновных в расстреле и поджога в Рыбницкой тюрьме комиссия считает комендан­та тюрьмы Валуцу Пантелея и немецкий карательный отряд СС. № воинской части и фамилии солдат участвующих в расстреле установить не удалось. Районная комиссия вышеуказанных лиц считает ответственными за расстрел 238 политзаключенных сожженных в Рыбницкой тюрьме.

Председатель комиссии (Данько)

(Беляев)

(Музыченко)

(Гальперина)

(Коваленко)

(Кирьяк).

**(ТИШ,** фонд 1026, опись 2, дело 30).

Акт о фашистских злодеяниях в с. Грушка Каменского района.[[25]](#footnote-25)

АКТ № 4

1944 года ноября месяца 26 дня с. Грушка Каменского р-на МССР.

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе: председателя Райсовета Депутатов Трудящихся Каменского района тов. Данько Петра Михайловича и членов: председа­тель сельского совета села Грушка Унтура Дениса Васильевича, секретаря сельского совета Качуровская Василиса Павловна, директора школы Танасевич Иван Давидо­вич, председатель колхоза им. Артем Тухарь Ефим Захаровича, старосты церковной общины Иордатий Иван Петрович, колхозник Татаровский В.И. Свидетели: Кожухарь Василиса Петровна и Унтура Е.К.

Акт составлен в нижеследующем:

На основании свидетельских показаний гр. Кожухарь В.П. и Унтура Ефросинии Кон­стантиновны установлено следующее:

При оккупации немецко-румынскими захватчиками с. Грушки в 1941 году в первых числах августа месяца румынским жандармом, который прибыл из села Нимеровки Вертюжанского района Сорокского уезда, жандарм Павалюк Семен при содействии примаря Тухарь Николая Петровича. Житель села Грушка Раковский Наум Абрамо­вич - по национальности еврей, в возрасте 70 лет, пришедший с поля домой, был аре­стован жандармом Павалюком, который под винтовкой в центре села возле церкви и предложил ему раздеться и разуться и гр. Раковски Наум Абрамович исполнил все эти приказания. Он разделся и разулся и после этого жандарм Павалюк приказал поднять

ему камень с земли и в то же время жандармом Павалюком было произведено четыре выстрела из винтовки и Раковский был убит и похоронен возле церкви жителями села Грушка Кутюхальским Иваном и Рогальским Д.Е.

После убийства Раковского Наума Абрамовича жандарм Павалюк зашел в дом уби­того Раковского и обыскал его, ограбил личные вещи из квартиры, в чем и составлен настоящий акт.

Председатель комиссии подпись Данько

Члены комиссии: подписи.

Воспоминания о румынской оккупации, хранящиеся в Мемориальном Музее Холокоста США (ШНЕй 8ТАТЕ8 НОЮСАиЗТ Метопа! Мигеит)72

Лариса Антоновна Берберян, 1931 год рождения, г. Тирасполь.

ТИКМ НВФ № 9901. Запись произведена 26 ноября 2007 года.

Я тогда жила в Одессе. Война началась в воскресный день, и в это время мне было 10 лет, в тот день моя семья была на пляже. Буквально на второй день Одессу начали бомбить. Началась эвакуация, народ стал разъезжаться кто куда, на восток. Немцы зае­хали в город 16 октября 1941 года на бронетехнике и на мотоциклах, въехали помпезно и с восторгом для них, не было стрельбы и другого ажиотажа, но мы боялись всей этой картины. Но потом они начали терроризировать местное население, на улицах Одессы стали появляться убитые. Всех евреев заставляли регистрироваться и нашивали им на одежде звезду Давида как отличительный знак. Потом стали на улицах появляться по­вешенные люди, особенно их было много в районе железнодорожного вокзала. Затем пришла новая румынская власть, и террор еще больше усилился. В нашем дворе жили две еврейские семьи, и они постоянно ходили на регистрацию, одна из семьей носила фамилию Гонорацкие. Потом эти две еврейские семьи были арестованы, и что было дальше с ними, я не помню.

До войны было много еврейских семьей, но как только началась война, большинство из них эвакуировались. Остались только бедные семьи, они и попали под румынский беспредел. Румыны расклеивали свои листовки-страшилки по городу, издавали свои газеты и даже учебники. В школе мы изучали закон божий и румынский язык, обраща­лись дети к своим преподавателям только на «Вы, Доамнэ, Сфынтэ» и прочее. Учителя нас били и обижали. Я тогда плохо понимала, что евреев убивали, моя бабушка каждый вечер плакала, жалея их. Мой дядя работал тогда инженером Одесского водопровода и когда началась война, он со своей семьей пошел пешком в сторону Беляевки и они видели на окраине Одессы большой животноводческий комплекс; и они там увидели следы расстрела людей. Они находили личные документы расстрелянных, паспорта и там были, в основном, еврейские фамилии. Также знаю, что коммунистов, активистов и прочих общественных деятелей румыны расстреливали без разбирательства. Ино­гда я видела, как евреев вели под румынским конвоем куда-то, скорее всего их водили на расстрел, в колоннах было более нескольких сотен тысяч евреев за весь период. У румын был конкретный приказ, который гласил, чтобы евреи не прятались, а всегда должны быть на виду и регистрироваться. Румыны называли евреев «Иудами». Это был 1941 год. Потом Одесса стала столицей Транснистрии и румыны хозяйничали во всю везде. Румынские оккупанты были, видать, мобилизованы, из крестьянских слоев, малограмотные, со слабым кругозором, и когда они попали впервые в Одессу, то для них этот прекрасный город с такой архитектурой был шоком. Ходили по домам и за­бирали все что видели и отправляли к себе в Румынию. Был у нас типа примара некий Пынтя, он руководил всеми в нашем районе.

В апреле 1944 года Одессу освободили, и война для всех нас закончилась.

Ирина Николаевна Скакун, 1932 год рождения, г. Тирасполь, родом из с. Каза- нешты Теленештского района, Республика Молдова.

ТИКМ НВФ № 9902. Запись от 28 ноября 2007 года.

Когда началась война, мы с семьей эвакуировались из Молдавии на родину мате­ри в село Рудница Песчанского района Винницкой области, Украина. Мы были там до апреля 1942 года, в апреле румынские жандармы, без каких либо объяснений, аресто­вали всю семью и под конвоем привезли в Тирасполь. Затем под конвоем отправили в село Гросулово Одесской области, ныне Великомихайловка. Нас привезли туда ночью и ничего не знали, куда мы попали. Поместили нас в каких-то бараках с соломой, без света и тепла. Там мы все набрались вшей и прочих гадостей, так как там уже были люди. Это был самый настоящий концентрационный лагерь, куда загнали цыган, ев­реев, гагаузов, украинцев, молдаван, другие национальности. Были какие-то особые цыгане с рыжеватыми бородами, для них не оказалось места в бараках, и их увезли куда-то под мост и всех расстреляли. Мы, каждая семья, позанимала свой угол на на­рах. Постоянно проверяли нас какие-то люди в белых халатах и делали нам уколы под лопатку, шприцы были большие, и многим из нас бывало плохо, даже теряли сознание, думали, что наступает конец жизни. Уколы делали и взрослым, и детям, подросткам. Шприцами работали четыре человека, и было это четыре раза. В моей семье было семь человек: два брата, три сестры, отец и мать. Родителей часто вызывали на какие- то допросы, пытались что-то у них узнавать. В бараке были голые стены и солома на полу и на нарах. Люди постоянно прибывали чуть не каждый день в наш барак, откуда их привозили, я не помню, но были из Харькова, Бессарабии, Гагаузии, даже один граж­данин из Турции. Ели мы сырой картофель, варили иногда чечевицу, иногда нам давали немного масла и соли. Варили что-то наподобие супа и каждой семье давали по одному половнику, кусочек мамалыги. Местные жители, несмотря на запрет, кидали нам какую- нибудь еду через забор, несмотря на то, что охрана их постоянно гоняла. В этом лагере было много людей, в основном евреи и цыгане. По прибытии в этот лагерь мы узнали, что до нас здесь многих евреев расстреляли. А также был случай, что детей евреев по­грузили в машины и куда-то увезли, а родители остались здесь в лагере. Румыны изби­вали евреев, жили они в очень ужасных условиях. За стенкой нашей камеры, где жила наша семья, была комната допросов и оттуда постоянно была слышна ругань, избие­ния, стук плетки по полу и по телу человека, крики несчастных людей, подвергающихся

пыткам. Румыны допытывали и искали коммунистов, избивали до полусмерти. Одну цыганку так избили, что она не могла сама двигаться, ее волокли по земле и бросили в камеру. Доставалось и евреям, над ними румыны особенно издевались. К счастью, вся моя семья выжила в той войне во время оккупации, но после войны все мы стали инвалидами. В апреле 1944 года нас освободили советские войска.

Вера Федоровна Швец, 1924 год рождения, г. Дубоссары.

ТИКМ, НВФ № 9904, запись произведена 28 ноября 2007 года.

Был июнь месяц, как только школу окончила, но начало войны помешало нам сда­вать выпускные экзамены. В июле 1941 года нас эвакуировали, маму, меня и двух моих сестер. Что могли, то и взяли с собой. Ушли в сторону села Хульница Красноокнянекого района Одесской области и были до августа 1941 года. Пришли румыны и немцы, и всем нам сказали, чтобы все вернулись в свои родные места, так как война закончи­лась. Они нас обманули, мы вернулись в Дубоссары и нашли, что наши дома заняты другими людьми. В сентябре того же года я пасла корову и увидела, что мимо нас провели огромную колонну людей, очень длинную колонну протяженностью около 2000 метров и этих людей гнали в сторону Рыбницы. Жандармы и полицаи были ру­мынскими, они сопровождали этих людей и гнали их как скотину. Потом начались го­нения и в нашем городе, стали собирать евреев и гоняли их на табакозавод. Однажды моя мама наблюдала эту картину, и вдруг ее кто-то кликнул из еврейской колонны: «Тетя Мария, тетя Мария». Моя мама узнала этот женский голос, это была ее знакомая Клара Барбарович, а жила она с семьей недалеко от нас. Не знаю, как случилось, но эту Клару вывели из колонны и закрыли в подвал под охраной румынского жандарма. Мама взяла что-то из еды и пошла к ней, с трудом, но охранник румын разрешил ей передать что-то кушать.

В другой раз я опять пасла корову и увидела, как какие-то евреи спрятались в один дом от карателей, но их все-таки нашли и расстреляли прямо на месте. Среди них были и мужчины, и женщины. После этого убийцы зашли рядом в какой-то дом и стали пить вино. А местные жители подошли к убитым евреям и прикрыли их соломой и землей, поправляя трупы, чтобы лежали ровно.

Однажды к нам на ночлег попросились какие-то люди - женщина с девочкой. Они искали префектуру, утром они пошли ее искать дальше. Что с ними стало потом, я не помню. В конце сентября 1941 года в Дубоссарах был массовый расстрел евреев, по­гибло очень много евреев. По дворам ходили жандармы, полицаи, немцы и собирали всех евреев для расстрела. Это была настоящая резня и трагедия еврейского народа. Расстреливали также коммунистов, комсомольцев, председателей сельсовета и кол­хозов, активистов. Кстати, председателем Дубоссарского горсовета был тогда еврей Тижнер. Всех их расстреляли солдаты, а офицеры только командовали.

Румыны занимались грабежом подворам, забирали все что видели, ходили на речку и купались нагишом, никого не стесняясь. В городе постоянно были слышны выстрелы, народ жил только в страхе. И так было до освобождения города весной 1944 года.

Филипп Коцофан, 1926 года рождения, с. Коржево, Дубоссарский район.

ТИКМ НВФ № 9905, запись от 27 ноября 2007 года.

Когда началась война в 1941 году, я был в селе Коржево, окончил семь классов в местной школе и собирался поступать в Тираспольское педагогическое училище, но война изменила все мои планы. В первый же день войны три немецких самолета бом­били город Дубоссары. Бомбы попали в здание украинской школы, другая - в здание мельницы и разбомбили МТС (машинно-тракторную станцию). Мы не верили, что это настоящая война. И в два часа дня мы по радио услышали, что Германия вероломно напала на Советский Союз. Примерно через 10 дней в город вошли немецкие и румын­ские войска, нас всех заставляли копать окопы, траншеи. Немцы ликовали, пели пес­ни, танцевали и радовались, что заняли Дубоссары. Стали собирать всех активистов, коммунистов, председателей колхозов во всей округе, даже пионервожатых в школе, учителей, собрали в общей сложности 24 человека и всех их повезли под дулами авто­матов куда-то в овраг. Среди них были Андрей Басюл, Харитон Завтур, Баркарь Иван, Дорофей Дмитрий и другие. Там их поставили на колени на краю этого оврага и рас­стреляли в затылок, был уже вечер и темнело. Мы, мальчики, наблюдали за всем этим с расстояния 200 метров, и всем стало страшно, затем мы увидели, что на повозках к этому оврагу прибыли люди с лопатами, среди них были новый примар, комендант города и начальник поста жандармерии Илиеску. Увидев эту картину, я через виноград­ники ушел домой. На второй день, мы ребята вернулись на место расстрела, и трупы были уже засыпаны землей жителями города. Все эти захоронения сохранились на том месте до апреля 1944 года до освобождения Дубоссар, затем их перезахоронили в братскую могилу на кладбище.

Румыны издевались над людьми, несколько раз побили моего отца, да и мне до­ставалось. Румыны открыли свою школу и стали гонять детей насильно ходить туда. Учителя избивали детей, ученики убегали домой и прятались кто где мог, а за ними хо­дили жандармы и возвращали насильно назад в школу. Меня однажды тоже поймали, привели на жандармерский пост и избили сильно до крови. Мы, дети, часто игрались и как-то мы бросались яблоками и неожиданно появился бухгалтер-жандарм и стал нас наказывать, бил нас, потом еще и директору школы на меня пожаловался. Меня поби­ли так линейкой и розгами, что я неделю не мог ходить от боли.

Однажды по улице города вели много военнопленных колонной, и одному из них удалось спрятаться у какого-то человека. Но хозяин дома пришел на пост и выдал его, жандармы тут же схватили и побили его до потери сознания.

До войны в Дубоссарах было много евреев, украинцев и русских, молдаван было мало. Во время войны большинство евреев эвакуировались, но потом евреев стали со­бирать со всех мест и свозить к нам в Дубоссары. Собирали их во двор мельницы под предлогом, что их отправят в Израиль. Людей загоняли из Рыбницы, Котовска, Балты, с других мест как скотину, кучками и группами. Потом их стали расстреливать, их было примерно 11 тысяч, те же евреи копали ямы для расстрелянных, потом и их расстрели­вали там же за городом. Было всего 11 ям, и все они были полные трупов. Принцип рас­стрела был тот же - их ставили по несколько человек на колени на краю ям и стреляли им в затылок. Стреляли в евреев немцы из карательного отряда, а в группе конвоиро­вания и обеспечения были только румыны, и эти расстрелы шли в сентябре 1941 года не один день, а несколько дней подряд. Зрелище было очень страшным, везде крики, кровь, призывы о помощи и так далее. Из расстрелянных евреев я никого не знал, так как они все были приезжими.

Ефимия Эммануиловна Богян, 1918 года рождения, село Дойбаны Дубоссар- ского района.

ТИКМ НВФ № 9906, запись произведена 27 ноября 2007 года.

Когда началась война, я жила в Дойбанах вместе с родителями. У нас в селе было несколько евреев, и как только началась война, то они эвакуировались в сторону реки Буг, чтоб перебраться в Россию. Но через несколько месяцев они вернулись назад сюда в село. Потом пришли румынские оккупанты, и все мои соседи-еврейки Ханя, Берли, Сара попали в их руки. Румыны, вооруженные винтовками, вытащили их насильно из дома и куда-то увели, а их мальчик спрятался. Этих женщин увели босыми и полураз­детыми, их повели в сады и там их расстреляли. Когда их вели, они что-то кричали, но никто не мог им помочь. Их там и закопали в землю на следующий день тайком, "чтобы румыны не видели.

Когда евреев собирали румыны, то им говорили, что их повезут в Палестину на их родину, но в итоге попали на копку траншеев, где их и расстреливали. Их ставили на край ям и стреляли им в затылок, мужчин, женщин, детей, всех подряд. Расстреливали также наших активистов из села Дойбаны, коммунистов, комсомольцев, всех активи­стов, с ними даже не разбирались. Бориса Руснак, председателя сельсовета схватили и немедленно расстреляли. Та же участь постигла и других активистов, всего расстреля­ли в нашем селе 10 активистов и шестерых евреев. Перед расстрелом их побили очень жестоко. Их на месте расстрела и закопали, позже, после освобождения, их перезахо­ронили на сельском кладбище. Очень много бед принесли эти румынские оккупанты.

Владимир Григорьвич Дикусар, 1926 года рождения, с. Дойбаны Дубоссарско- го района.

ТИКМ НВФ № 9907, запись произведена 29 ноября 2007 года.

Война началась неожиданно, и Дубоссары сразу стали бомбить. Немецкие войска через наше село не прошли, а пришли сразу румыны. В нашем селе евреи жили, были очень хорошими соседями, я их всех помню поименно: Рубинштейн Петр и Анна, у них были две дочки Бэла и Сара, сын Сема. С этой семьей случилось горе. В начале, они эвакуировались до Буга, но затем вернулись назад после 3 сентября. Другая семья - Финкельштейн Зисель и Цыпа, их сын Лев, их невестка Анна. Зисель был табаководом, а Цыпа домохозяйкой. Как сейчас помню, что 3 сентября сюда к нам в махалу приехала небольшая машина фургон с пятью немцами из карательного отряда и собрали эти семьи и вывели их всех на окраину и расстреляли на краю рва. Их расстреляли вин­товками, а не из автоматов. Потом собрали сельских активистов: бывших председате­ля колхоза, председателя сельского совета Харалампия Робу и секретаря сельсовета, бригадиров колхоза Стародуб и Мелека, зав. клубом, председателя сельпо Станчу, учителя Прокопа Кормана, в целом 10 человек и повели на расстрел. Их повели по селу колонной и расстреляли на окраине. Моего отца тоже вызывали неоднократно в жандармерию на различные допросы. После расстрела активистов села жизнь немного

успокоилась, почти никого не трогали, румыны занимались только грабежом домашней птицы, домашних животных, другого добра. Открыли нам румынскую школу и заставля­ли насильно учиться.

Леонтий Онуфриевич Дабижа, 1936 год, город Дубоссары.

ТИКМ НВФ № 9908, запись произведена 29 ноября 2007 года.

До 1940 года я жил с семьей в Балтском районе Одесской области, потом с родителя­ми переехали в Дубоссары. Именно здесь нас и застала война. Немцы пришли и ушли дальше на восток, а румыны остались в городе. Евреев в Дубоссарах расстреливали, их очень обижали. Евреи сами рыли себе и своим расстрелянным евреям траншеи, их расстреливали партиями. Расстреливали немцы, а обеспечение расстрелов было за румынами. Евреев ставили на колени на краю больших ям и расстреливали в упор в затылок. Там были мужчины, женщины и дети, их раздевали и расстреливали факти­чески голыми. Одежду и обувь расстрелянных распределяли между собой румыны. У края ям был стол, где полицаи и немецкие каратели что-то фиксировали и обсуждали. Стреляли только немцы, румыны не стреляли, а только поддерживали порядок. Никто из евреев не мог бежать, так как оцепление было сильным, и никто не мог спасаться. Их расстреливали и тут же закапывали, и после этого расстреливали новую партию людей. Вся администрация в Дубоссарах была румынская, полицаи и жандармы были по фамилии Баркарь, Попушой, они были самые ярые полицаи. Когда расстрелива­ли евреев в районе старой больницы, то нас выгоняли, чтобы смотреть на эту казнь на расстоянии 100 метров. Евреи жили в городе в специальных домах, их постоянно охраняли, они не имели право выходить за территорию охраняемой зоны. Массово их расстреливали в сентябре 1941 года, потом жизнь в городе шла своим оккупационным чередом. Кроме евреев румыны расстреливали коммунистов, комсомольцев, других активистов.

Как-то во время войны на территорию Молдавии выбросили десант священников, у нас в Дубоссарах тоже был такой священнослужитель. Позже мы узнали, уже когда город освободили, что это был советский разведчик.

Лидия Григорьевна Соловьева, 1930 года рождения, г. Дубоссары.

ТИКМ НВФ № 9909, запись произведена 29 ноября 2007 года.

В Дубоссарах я живу с 1933 года, и когда началась война, я с родителями была здесь. Евреев у нас было много, румыны их закрывали в домах и никуда не пускали, постоянно их охраняли. Евреев заставляли копать траншеи, рвы, их держали в сырых и холодных подвалах.

Был такой случай, когда одного еврея-мужчину вызвали на допрос, с ним была его дочь. Румыны кричали на него, чтобы он раздевался, а он не хотел, так как было со­вестно раздеваться при дочери. Девочка плакала и просила и умоляла папу «Папочка, папочка! Разденься, делай то, что они просят, а то они тебя убьют». Его все равно рас­стреляли и тут же закопали. Там где я жила была больница и румыны ее подожгли. Она полностью сгорела. Однажды я шла по городу и наткнулась на повешенного мужчину, бедный был одет в желтой рубашке, на рукавах резиночки, в брюках. Бесчинства ру­мынские оккупанты творили ужасные, это было большое людское горе. Людей держали в подвалах, нам ними издевались страшно.

Также помню, что однажды привели комсомольских активистов, молодежь, было их человек десять и их повели на расстрел. Перед расстрелом эти молодые люди целова­лись друг с другом, прощаясь, таким образом, с жизнью. Их поставили на колени лицом к яме и расстреляли в упор в затылок. Место расстрела находилось недалеко от наше­го дома, где я жила с семьей, примерно метров сто. Их расстреливали из автоматов.

Евреи прятались по подвалам, но их все равно находили, евреев очень много погиб­ло. Когда, ближе к освобождению, город бомбили самолеты, тогда мы прятались также по подвалам, чтобы спасти свои жизни.

Елена Павловна Ильницкая, 1930 года рождения, с. Ержово Рыбницкого района.

ТИКМ НВФ № 9910, запись произведена 30 ноября 2007 года.

Когда началась война, я с семьей эвакуировалась, но весной 1943 года мы верну­лись назад на родину. В с. Ержово евреев почти не было, а жили украинцы, молдаване, русские. Однажды всех нас собрали и на станции Рыбница загрузили в товарные ва­гоны и привезли на станцию Очаков Николаевской области Украины, привели в прима- рию и поставили на учет, распределили по квартирам. В нашей семье было 11 человек вместе с родителями. Мы жили в одной большой комнате, но со временем нам удалось вернуться назад в Ержово.

У нас в селе был подвал, в котором жандармы держали подозрительных жителей села, в основном евреев. Туда их таскали полуживых на повозках, волочили их по зем­ле, другими способами. Их убивали и закапывали в землю, таскали туда на тех же по­возках. В подвале были мужчины, женщины и дети, были одетыми. Их приводили под румынским конвоем и под охранной усиленной.

Вера Тимофеевна Соколова, 1923 года рождения, город Рыбница.

ТИКМ НВФ № 9911, запись произведена 30 ноября 2007 года.

Моя семья жила в Резине и в 1925 году мама перешла со мной на руках на левый берег Днестра и с тех пор так и живем в Рыбнице. Когда началась война, тоже нахо­дились в Рыбнице, это был воскресный день, и я пошла на базар за фруктами и в это время объявили, что Германия объявила войну нам.

До войны в Рыбнице жило много евреев, у нас даже еврейская школа была. Когда пришли румыны, евреев стали ловить и закрывать в подвалах, их убивали и расстрели­вали без разбирательств. У меня было много подружек евреек, они почти все погибли. Это было очень страшное время, мы не могли поверить в то, что творится. Их расстре­ляли два румынских жандарма без разбирательств. У меня был тогда нервный срыв, я хотела бежать их спасать, а мама кричала на меня, говоря, что и меня убьют.

У нас был какой-то склад, где до войны сушили яблоки и груши, туда собирали ев­рейское население. Они приходили на склад со своими чемоданами, сумками, у них их личные вещи тут же забирали и загоняли в загон на склад, а вещи румыны и прибли­женные к ним жители города разбирали их вещи. Мне рассказали, что евреев водили на расстрел куда-то в сторону Дубоссар, были слышны выстрели, их расстреливали и тут же закапывали. Евреев также водили на железную дорогу, в шахтах и там издевались над ними. У нас было много евреев не только местных, но и с других мест, из Бессара­бии и с Балты их было много. Они очень пострадали во время румынской оккупации.

Юлия Емельяновна Славянская, 1925 года рождения, с. Рашков Каменского района.

ТИКМ НВФ № 9912, запись произведена 1 декабря 2007 года.

Я всю войну прожила в селе Рашково. У нас в селе до войны было много евреев, они жили хорошо и богато. Когда пришли румынские оккупанты, то их стали собирать и убивать, их топили в Днестре. Мы не ходили смотреть на эти страшилища, так как мама не пускала меня. Но люди в селе говорили об этом. Топили старика Мошку и его жену Голда, топили только тех, которые остались и занимались этим именно румыны. Они ходили по домам и искали везде евреев, если находили, то расстреливали. Они убива­ли мужчин, женщин и детей. А нас, т.е. не евреев били нагайками, плетками, палками, чем попало. У нас в селе был еврейский центр и евреев румыны собирали в этот центр, после этого они их водили на Днестр, где топили и расстреливали. Я лично видела, как евреев расстреливали, как они падали на берег и в воду. До расстрела румыны их пы­тали, били и издевались над ними. Они расстреливали евреев из винтовок одиночными выстрелами. У нас была родственница Броня Самуиловна Высочанская, жена-еврейка, вышедшая замуж за нашего родственника, мы ее прятали как могли, и, к счастью, она выжила и после войны еще долго жила.

АЛихаил Варфоломеевич Штырба, 1924 года рождения, город Каменка.

ТИКАЛ, НВФ № 9914, запись произведена 1 декабря 2007 года.

Когда началась война я жил в Каменке и тогда евреи у нас жили, но кто успел эва­куировались. К нам много евреев перешли с правого берега Днестра, в надежде, что на левом берегу войны не будет, и румыны не придут. Но что было, то было. А румыны в Каменке появились сразу в июне 1941 года и сразу установили свою власть и начали издеваться над людьми. Они зашли в Каменку на лошадях помпезно, чуть ли неторже­ственно. Открыли румынскую школу, первое время они вели себя спокойно, но потом началось самое страшное. Я лично видел, как евреев собирали в центре Каменки у базара и водили на Днестр по улице ныне Садовой, где их топили и расстреливали. Было много горя у этого народа. Там же на берегу Днестра также был сад и в этом саду тоже расстреливали. Это было в конце 1941 года - начале 1942 года. Когда их расстреливали, то других людей туда румыны не пускали, нас гоняли, мы только сочув­ствовали всем несчастным. При расстреле присутствовали примерно 50 вооруженных румынских жандармов. Я лично видел, как в центре города румыны расстреляли Эшку Молдавана, так его все звали. Он был один из первых, кого расстреляли румыны. Куда

девалось его тело после расстрела, не помню. И после этого на евреев началась насто­ящая охота. В Каменке была старая конюшня, куда евреев загоняли и охраняли только румыны, немцы не вмешивались нигде, всем правили только румыны. С конюшни их и выводили на казнь на берег Днестра. Я лично видел два раза, как их выводили оттуда на расстрел к Днестру.

Надежда Савицкая, 1924 года рождения, с. Рашков, Каменский район.

ТИКМ, НВФ № 9916, запись произведена 2 декабря 2007 года.

Я в 1941 году окончила школу, и в субботу 21 июня у нас должен был состояться вы­пускной вечер, но началась война. Нас учеников послали спасать раненых, вытягивать со скалы убитых евреев, которых расстреляли румыны. Была убита вся семья евреев из семи человек, там была и моя подружка Фаня, мы их раскапывали и пытались как-то похоронить, но нам румынские жандармы не давали. Потом мы попали под бомбежку самолетов, к счастью никто не погиб. У нас в селе была паромная переправа с правым берегом, и с того берега было много беженцев. Отец мой был председателем сельского совета, и ему было поручено эвакуировать всех жителей вглубь страны, в том числе и евреев первым долгом, так как их убивали первыми. Их эвакуировали на повозках, на машинах, пешим ходом. Потом отец эвакуировал и нас с мамой и сестрами, мы дошли до села Баштанков на Украине. Несколько раз попадали под бомбежку немецких са­молетов, мы прятались под подводами, с самолетов стреляли и с пулеметов. Евреев прятали как могли, но если у кого находили евреев, то могли расстрелять и тех, кто прятал их. Там в Баштанкове была мамина сестра, и мы расположились у нее. Румыны проводили облавы по домам, искали евреев. Там была соседка, немка по националь­ности и она говорила с оккупантами на немецком языке и они, услышав немецкую речь, уходили, так что мы считаем, что этой соседке мы благодарны за то, что она спасла наши жизни.

Румыны также гонялись в Рашкове и за местными, которых, как и евреев, закры­вали в подвал в центре села. Моя бабушка знала молдавский язык и она ходила туда к подвалу и передавала что-то им кушать, румынам нравилось, что она говорила по- молдавски, носила жандармам водку и они даже по просьбе моей бабушки кого-то вы­пустили из подвала. А цыгане зажгли костер в подвале, кричали, и их вроде выпустили, что с ними было, я не знаю. Был случай, что евреев и цыган загоняли в 1941 году, ле­том, на сельский стадион. Была жара, узники хотели пить, но им не разрешали давать пить. Стадион по периметру охраняли румынские жандармы, но кто-то сделал какую-то дырку в заборе и успел сбежать. Нашли его или нет, я не знаю.

Мой отец был на фронте, а мать работала в поле с сестрами, а моя младшая се­стра Люба однажды оставалась дома, ей было 13 лет. И вдруг, когда мы были на поле, собирали кукурузу, вечером мы пришли домой, и мы ее нашли избитую, она не могла говорить. Нам соседка рассказала, что были жандармы и ее изнасиловали, жестоко из­бив. Она так и не пришла в себя и на второй день она скончалась. А жандармы пришли, обыскали весь дом, так как искали радиоприемник. Радиоприемник не нашли и на пути им стала Люба, так она и потеряла жизнь. Мать кричала, рыдала, мы тоже плакали, ведь это такое горе было у нас.

ВОСПОМИНАНИЯ

Вспоминает Кожухарев Дмитрий Захарович, 1925 года рождения, Дубоссары.[[26]](#footnote-26)

Родился я в Дубоссарах на Большом Фонтане в семье кузнеца и домохозяйки. Когда 28 июня 1940 года освободили Бессарабию, то народ на левом берегу Днестра также ликовал не меньше чем на правом берегу. Это был всеобщий праздник для всех национальностей, проживающих на обоих берегах Днестра. Но наступило 22 июня 1941 года и в начале июля в Дубоссары пришли за немцами и румыны - мы попали под оккупацию. Тогда при румынах работали колхозы, другие учреждения. Они избивали всех без разборки, вот, к примеру, помню такой эпизод, когда мы, подростки, собира­лись кучками, а жандармы нас разгоняли. Некий Дмитрий Надвоцкий пришел к нам из леса из партизанского отряда и при встрече с румынским жандармом схватил у него винтовку и поломал ее чуть ли не пополам, после чего убежал обратно в лес, жандарм даже не успел расчухаться. Я работал с матерью на табакоферментационном заводе и было это до 1944 года.

В августе 1941 года регулярные немецкие войска ушли дальше на восток, а в Дубос­сарах остался карательный отряд, типа зондеркоманда, которая занималась страшны­ми делами. Румыны издевались над нами, славянами, а этот карательный отряд зани­мался страшнейшими делами в отношении еврейского населения. В городе были две комендатуры: немецкая и румынская. У карательного отряда был приказ - расстрелять население еврейской национальности и с сентября 1941 года они приступили к своим кровавым делам. Сюда в Дубоссары сгоняли евреев из различных городов и месте­чек- Криулян, Тирасполя, Кишинева, Григориополя, Котовска, других мест. Здесь была большая концентрация еврейского населения и размещали их на территории табакоза- вода, который был огражден со всех сторон. Туда попадали и лица других националь­ностей, которые были похожи на евреев. Их пригоняли сюда этапами, партиями, такими же партиями и расстреливали. Колонны евреев сопровождались по бокам румынскими солдатами, а во главе колонны стоял немецкий офицер. Место расстрела они выбрали на глинище, здесь недалеко, фактически тогда здесь была окраина Дубоссар.

На этом месте местные жители под присмотром жандармов копали ямы размерами 12 метров длины, 6 метров ширины и 4 метра глубины. Потом своих жертв палачи раз­девали фактически догола, вытаскивали даже золотые коронки с зубов. Мужчин сгоня­ли отдельно, а женщин отдельно, их ставили по 20 человек на край вырытой длинной ямы, лицом к яме и стреляли им в затылок. Более того, у самих карателей, видать, не сдерживали нервы, поэтому недалеко от места расстрела у них стоял стол с крепкой выпивкой и они после расстрела очередной партии евреев подходили к этому столу и выпивали. Хочу сказать, что евреи ходили на расстрел со своими детьми на руках, но изверги-фашисты сначала убивали детей выстрелом в затылок, затем и остальных. Эти расстрелы продолжались до 26-27 сентября 1941 года. По некоторым данным за 10 дней были расстреляны здесь 19-20 тысяч невинных людей...

Это была трагедия целого еврейского народа, волосы дыбом у нас, пацанов, ста­новились, когда мы наблюдали за этими расстрелами. Евреев расстреливали исклю­чительно немецкие каратели, а румынские жандармы сгоняли евреев на расстрел и помогали им во всем. У нас, молдаван, русских и других людей была постоянная бо-

язнь, связанная с тем, что карательный отряд закончит расстреливать всех евреев и возьмутся тогда за нас, поэтому мы очень боялись. Румыны сильно издевались над нами, особенно они усердствовали в поимке молодежи, которую впоследствии немцы гоняли в Германию в рабство. В конце сентября, сделав свое грязное и страшное дело, немецкий карательный отряд ушел куда-то на восток на Украину, а у нас остались пол­ными хозяевами румынские оккупанты.

Мы постоянно прятались, меня самого раза три ловили, чтобы отправить в рабство, но каждый раз я чудом убегал от них, так я и остался дома. Много людей было погу­блено в Дубоссарах, здесь на мемориале была расстреляна моя первая учительница Фридман Бася Моисеевна, которая учила меня в начальной школе. Там же покоятся и некоторые мои одноклассники-евреи, их так же расстреляли вместе со своими семья­ми, это было большое горе. К сожалению, они не успели уехать в эвакуацию, так как румыны заградили им путь выезда.

В апреле 1944 года, когда появились советские войска, румыны уехали в спешном порядке за Днестр. Город Дубоссары был полностью освобожден от немецко-румынских оккупантов. Мне тогда было 19 лет и меня, как знающего молдавский язык, советские регулярные войска взяли с собой в качестве переводчика, принимал участие в Ясско- Кишиневской операции и завершил войну на Эльбе в 1945 году в звании старшины. В Советской Армии я служил до 1951 года и потом вернулся домой в Дубоссары и посвя­тил себя педагогической деятельности на протяжении 55 лет.

Вспоминает Тимофей Петрович Калуцкий, 1923 года рождения, с. Подойма Ка­менского района.74

Румынские войска оккупировали нас летом 1941 года. Они сразу установили свою власть - претора, примара, установили посты контроля, а мы у них были в роли плен­ников и они издевались над нами как хотели. Я работал на повозке с лошадьми, пахал с лошадьми, возил то, что надо было. Постоянно находился под контролем у жандар­мов, и они били и меня и других просто так без разбирательств. Они особенно обижали евреев, именно их выгоняли на Днестр зимой раздетыми, измученными и топили их в Днестре как котят. Одну девочку-еврейку, помню, загнали туда на лед и били ее по голове, пока не добили и затем спустили ее в прорубь. Особо зверствовали в отноше­нии местного населения сельскохозяйственные жандармы, которые охраняли порядок и урожай на полях. Но мы, молодежь, тоже иногда не терялись и старались им портить имущество или что-то другое.

Вспоминает Акулина Алексеевна Мосинец, 1929 года рождения, село Рашков Каменского района.75

Как началась война в 1941 году, здесь в Рашкове немцы и румыны пришли через Днестр из Бессарабии. Сначала пришли в село немцы, а следом за ними и румыны. Они установили свою власть и нам пришлось им подчиниться. Они издевались над нами, особенно пострадали евреи, которые жили в нашем селе. Кто не подчинялся

оккупантам, они могли расстрелять без разборок. Так однажды они расстреляли одну женщину, которая румынскому жандарму показалась подозрительной. Старостой в селе был из местных, и он слепо выполнял все приказы румын. Мы сидели по своим домам и никуда не высовывались, а ночью вообще было запрещено ходить по улицам села, так как действовал комендантский час. Евреев водили пешком колоннами из Ка­менки в сторону Рыбницы под строгим присмотром румынских оккупантов. Иногда за­гоняли даже у нас в селе зимой на Днестр ночью и там их расстреливали. Как-то в селе появились советские военнопленные, за ними присматривали румыны, а мы старались их кормить, чем могли. Над другими национальностями румыны особо не надругались, в основном над евреями, так как у них был специальный приказ - истреблять евреев.

Вспоминает Антон Михайлович Скрынский, 1924 года рождения, с. Раш ков Ка­менского района.76

Румыны пришли в село летом 1941 года. И мы узнали о начале войны по радио, так как у моего отца был радиоприемник, поскольку отец работал председателем колхоза имени 1 Мая. Здесь у нас в Рашкове была переправа и все из Бессарабии убегали на Украину через нас, и военные, и мирное население. Мне тогда было 17 лет и все это помню. Однажды нас бомбили немецкие самолеты, мы прятались, как могли. Но немцы пришли и быстро ушли дальше на восток, а тут остались румыны. Устроили примарию, назначили старосту села, установили свои порядки везде. У нас в селе при колхозе было два жандарма и они постоянно ходили с винтовками и говорили на румынском языке. Но местное население фактически не знало этот язык и они нашли переводчика из села Валя-Адынкэ. Однажды эти жандармы избили этого переводчика, потому что он им чем-то не понравился. Били его очень жестоко. Так, что он, бедный, через не­сколько дней скончался.

Мы, молодежь, иногда собирались на танцы под балалайку или мандалину, как- никак мы были молодыми и, несмотря на то, что шла война, хотели как-то и отдохнуть. Но жандарм по фамилии Ница приходил к нам и разгонял, при этом бил нас куском шланга, бил очень больно. Мы жили днем и ночью под страхом, очень боялись из­девательств над нами. Каждое утро, когда мы шли на работу, они стояли под горой и кричали, чтоб мы быстрее пошли на поле и гоняли нас нагайкой. Однажды жандармы поймали одну еврейку прямо в селе и побили насмерть ее, она кричала, просила по­мощи, но так никто и не мог ей помогать, так эти румыны ее и добили, она скончалась на наших глазах.

Вспоминает Пелагея Евгеньевна Скрынская, 1925 год рождения, с. Раш ков Ка­менского района.77

Я добавлю, что сказал мой муж. Однажды зимой, в мороз, к нам в село приеха­ла с Кривого Рога целая еврейская семья из 9 человек, они приехали сюда, зная, что здесь проживает много евреев. Эта семья расположилась у семьи Скрынских в доме, но все не поместились, и кого-то разместили по соседям. Эти евреи были плохо одеты, фактически раздетые. Мать-еврейка накрывала простым одеялом своего двухлетнего

ребенка, который был очень худой. Когда они собирались уходить, она попросила фу­файку, чтобы согреться. Вся семья вышла из дома и пошла на улицу, а в центре села их поймали румынские жандармы и всю семью повели на Днестр и там их утопили. Без слез это не вспомнить.

Рассказывает Галина Ивановна Рудакова, 1952 года рождения, город Григориополь.[[27]](#footnote-27)

Рассказывает со слов родителей Клавдии Бурлака и Ивана Бондарь. Когда началась война 1941 года, родители матери жили в селе Перерыта Дубоссарского района. Как только оккупанты пришли в это село, ее родителей расстреляли румыны сразу, так как они были чистокровными евреями. У моей матери было тогда двое детей, сын Алексей 1941 года рождения был грудным еще, а дочь Раиса 1939 года рождения. Она с детьми убежала на Украину и дошла до Кировограда, Раису прятали в бочке, а грудной был у нее на руках. Больше проводила время также в поездах. Еще будучи в Дубоссарах она переправлялась на пароме через Днестр и там какой-то полицай подошел к ней и сказал ей, что она иуда. Они схватили маму и выбили ей зубы и рассекли сильно губу. А спасло ее от смерти то, что у нее был румынский паспорт. Но в том румынском паспорте написано было, что моя мама молдаванка. Так она и спаслась, в отличие от других, от верной смерти. Кроме того, она знала русский, румынский языки, думаю, что это тоже ей помогло остаться в живых.

Рассказывает Татьяна Семеновна Трахтенбройд, город Гриогориополь.[[28]](#footnote-28)

Буду говорить о моей свекрови и ее родственниках. Моя свекровь, Анна Гамшеевна Трахтенбройд, работала с 1933 года главным виноделом Григориопольского винзаво­да. Перед войной она успела эвакуироваться, а ее сестра Ида Гамшеевна со своей семьей не успела, а жили они в селе Лунга. Она осталась с детьми и родителями мужа, и румыны их арестовали и загнали в гетто на табачной фабрике в Дубоссарах. Их рас­стреляли тогда. И покоятся они все на Мемориале расстрела евреев в этом городе. К счастью, старшая сестра успела доехать с семьей до г. Фрунзе (Бишкек), Киргизия, и когда в 1944 году Григориополь освободили, все они вернулись домой.

Рассказывает Неля Александровна Лопушняк, 1935 года рождения, г. Гри­гориополь.[[29]](#footnote-29)

Рассказывает со слов матери Гороховой Людмилы Ивановны. Однажды мы узнали, что пропал наш папа, более того, мы узнали, что в 1942 году его расстреляли немцы, но не фашисты, а немцы, которые жили в колонии Колосово, Карманово, то есть местные немцы. Отец Александр был коммунистом и руководителем подпольной организации. А местные немцы были приспешниками румынских оккупантов. В 1947 убийц моего отца нашли и в 1947 году над ними был суд в г. Кишиневе. Отец захоронен на терри­тории сельского Совета Колосово Григориопольского района. Там были расстреляны теми же местными немцами и евреи. И отец, и евреи были схвачены и расстреляны по доносу григориопольских предателей.

Во время войны у нас в Григориополе была румынская школа, учителя над нами издевались, били, унижали. У нас была жандармерия. Маму заставляли работать ис­топницей, а за дровами она зимой ходила через лед Днестра на правый берег. Она приносила дрова и в жандармерии топили печку. У нее одна рука прострелена, она у нее болела постоянно. Местные полицаи выдавали всех активистов. Но после войны палачей советское правосудие поставило всех на свои места и осудило.

Рассказывает Олег Терентьевич Остапенко, 1938 года рождения, г. Григориополь.[[30]](#footnote-30)

Я был в то время маленьким мальчиком. Румыны бесчинствовали в разных пла­нах, они ходили по районам Григориополя, обирали местное население. Помню один случай в Григориополе. Электричества еще тогда в нашем районе не было, а румыны ловили евреев и их возили в Дубоссары, где электричество уже было. И они там людей пытали электрическим током. В том числе и подпольщиков. Устроили они в городе что- то типа маленькой тюрьмы. Там он людей и мучили. Однажды подошел я к той тюрьме и попросил одного мужчину у той тюрьмы, чтобы позвали папу. И вдруг этот мужчина мне говорит: «Сынок, ты чего, меня не узнаешь? Я же твой папа!». Я опешил, потому что папу я действительно не узнал. Было уму непостижимо, что из него сделали румы­ны. Он был неузнаваем. Румыны особенно издевались над молдаванами, заставляли их просто чистить сапоги и выполнять самые грязные и унизительные работы. Да и не только это! Просто ужас, что они делали с людьми, это все я узнал от моей матери и видел своими глазами.

Рассказывает Мария Тимофеевна Павлова, 1931 года рождения, село Ташлык Григориопольского района.[[31]](#footnote-31)

Я румын всегда боялась, потому что они мне и моим родственникам принесли очень много горя. Я не хотела идти в их румынскую школу, и мой отец, Тимофей Павлов, пря­тал меня в печке, чтобы я никого не видела и не ходила в их школу. Отец мой говорил, пусть лучше меня поймают и побьют, чем тебя. Они из-за этого побили моего отца и он через несколько лет скончался из-за их жестоких и зверских побоев. Румыны ходили за нами по пятам и избивали по малейшему поводу. Время было тяжелое, примером у нас в Ташлыке был приезжий, он нас очень презирал и обижал, мы от оккупантов очень натерпелись. Евреев у нас в селе, когда приехали румыны, было мало. Тем не менее, румыны всех их собрали и расстреляли. В школе нас били учителя по малейшему по­воду и без разбирательства. Об этом тяжелом времени и вспоминать больно.

Рассказывает Иван Спиридонович Демьян, 1933 года рождения, с. Ташлык Григориопольского района.[[32]](#footnote-32)

Румыны издевались над нашим народом очень жестоко. Мы тогда прятались от них в нашем погребе, а они ходили по всему селу вооруженные. Они требовали, чтобы мы не ходили на сельские гулянки и не топили печи! Не дай бог, чтобы дым выходил из нашего дымохода или из других домов. В нашем погребе мы устроили своего рода бомбоубежище и прятались от них. Мне лично и моей семье никаких румын ни тогда, ни сегодня не надо, от них мы набрались горя сполна. Евреи из нашего села, к счастью, уехали, но мы узнали, что их в Одессе всех потопили и расстреляли. У нас в селе на­чальником поста жандармерии был некий Михайлов, у него был добротный дом, он над нами издевался, как мог. Издевались румыны над нами как хотели, так что мы их не хо­тим, и даже о них знать ничего не желаем. Они были оккупантами, и этим все сказано! А мы их знать не хотели тогда, не хотим и сегодня.

Рассказывает Федор Николаевич Негруша, 1926 года рождения, с. Спея Григо- риопольского района.[[33]](#footnote-33)

В те времена мы пережили тяжелую пору. Румыны пришли в село неожиданно со стороны села Телица, что за Днестром, а у нас в селе Спея был винпункт и когда власть поменялась, а скорее, когда немного было безвластие, то люди стали растаскивать с винпункта бочки, другой инвентарь и прочее. И вот однажды к нам пришли три ру­мынских солдата, вооруженные винтовками, примерно в июле 1941 года. Затем при­шла и румынская власть, установили примарию, стали арестовывать коммунистов и комсомольцев. Примаром был назначен наш местный житель Петр Евтодиев. Создали вновь колхоз и люди стали работать в этом колхозе. Работал кто как мог, но если плохо работали, то они били людей плетками и розгами. Физическое насилие над сельчанами применялось постоянно. Затем примара поменяли, а в 1942 наступило самое тяжелое время. Жандармский пост был тогда в Малаештах, там у них были главные начальники жандармерии.

До войны зав. клубом был Василе Талпэ. Он, как и другие активисты - Петр Кьору и Афанасий Лупашку - были арестованы румынами и отправлены куда-то. Позже мы узнали, что их расстреляли. Сельчан вызывали в примарию румыны и задавали вопрос в лоб: «Кем ты был при Советской власти?». Многие, конечно, не говорили правду, но их выдавали потом предатели. Коммунистов и комсомольцев расстреливали без раз­бирательств. Многих приводили в примарию и били на длинной скамейке плетками и металлическим ободом от колеса повозки. Били их очень жестко, досталось особенно Григорию Яковенко и многим другим сельчанам. Мне лично тоже несколько раз доста­валось, правда, меня не сильно били.

Однажды был такой случай. Несколько парней украли подводу с лошадьми, румыны их поймали. Этих парней запрягли в подводу, привязали им к шее кастрюлю с мясной токаной и повезли их по селу. Они кричали, что являются ворами, а румыны всем гово­рили, что кто будет воровать, то с каждым так и случится. Другой случай, в 1943 году в село пришло двое мужчин в немецкой военной форме и сразу пошли в примарию. Примар испугался и убежал куда-то. Эти два вооруженных немца ходили свободно по селу, их боялись все, а больше - румыны. Они попугали тогда многих, румыны не вме­шивались в это дело. Они боялись и немцев, и русских, не боялись только безоружных и беззащитных людей. Уже только после войны сельчане стали говорить, что это были партизаны, которые пришли в разведку в село.

Потом, после освобождения села,румынских приспешников из числа сельских из­менников осудили при советской власти. Евреев в начале войны в нашем селе не было. Но я знаю, что над ними издевались румыны жестоко в других местах.

Рассказывает Платон Георгиевич Васильев, 1934 года рождения, с. Токмазея Григориопольского района.85

Я был тогда совсем юным, когда пришли румыны. Нашим крестьянам пришлось ра­ботать на них. Они обрабатывали землю в трудных условиях без инвентаря и прочей сельхозтехники. Собранный урожай уходил румынам, а частью сельчанам. Кто сопро­тивлялся, тому доставалось в избиениях. Жандармами были румыны приезжие, они ходили по селу и собирали дань со всех жителей. Ловили коммунистов и закрывали их в погребе при примарии. Помню, арестовали старого коммуниста Кирьякоа Семена Кузьмича, несмотря на то, что он был в возрасте, румыны над ним поиздевались, а по­том расстреляли. Ночью ловили молодежь, которая нарушала комендантский час.

Рассказывает Игорь Архипович Перстнев, 1928 года рождения, прож. г. Бен­деры.86

Знакомство с румынами у меня произошло, как и у всех тогдашних жителей, неожи­данно. 8 августа 1941 года они вошли в мое родное село Великоплоское, что недалеко от села Малаешты. И с первого дня стали наводить свои порядки, открыв румынскую жандармерию в количестве 12 человек, куда входили жандармы и плутониеры, также было 10 человек полицейских. Село у нас было большое, около 8 тысяч жителей, две тысячи хозяйств, поэтому и силы оккупантов были немалые. Колхоз был распущен и румыны сельчанам объявили, что они будут работать, как и раньше в колхозе, но земля будет уже не колхозная, а частная, каждому трудоспособному жителю давали по 3 га земли. Лошадей, скота не было и пользовались тем, что осталось. Помню, в том 1941 году урожай был хороший, и все это надо было убрать, и приходилось работать на уборке серпом и косой, так как другой автотракторной техники, естественно, не было.

Режим работы был строгий, всех выводили в поле рано утром, кто опаздывал и пло­хо работал, то с такими расправлялись румыны беспощадно, били плетками, палками, работали шесть дней в неделю, а в воскресенье заставляли всех ходить в церковь и молиться. Никто из села самовольно не имел право никуда выехать, только с разреше­ния жандармерии. После девяти вечера никто не имел права ходить по селу, все долж­ны были находиться по своим домам и никаких сборищ. Но мы-то были молодыми, иногда хотелось бы собраться ребятам с девочками, чтобы пообщаться, отдохнуть, но не так, как «развлекались» с нами румыны. Полицейские и жандармы издевались над молодежью как хотели, заставляли парня стать на колени, жандарм зажимал своими ногами ему голову и бил его по ягодицам плеткой в присутствии девочек. Иногда та­ким же образом доставалось даже и некоторым девочкам. Три года продолжались эти издевательства над молодежью. При встрече с полицейским или жандармом каждый идущий на встречу обязан был снимать шляпу, если этого не случалось, то его били плетками.

Во время румынской оккупации в окрестностях нашего села был небольшой пар­тизанский отряд, которым руководил один человек из села Парканы, но вскоре румы­ны раскрыли партизан, командира отряда расстреляли и начались гонения и в нашем селе. Были арестованы 12 сельчан, в том числе и женщины среди них. Над ними изде­вались жестоко и беспощадно, потом связали и повели по селу в таком избитом виде, чтобы все их видели. С целью устрашения, чтобы каждый знал, что с ним случится, что станет с тем, кто будет сопротивляться румынскому оккупационному режиму. Потом пятерых из 12 расстреляли на виду у всего села. Мытарства сельчан продолжались до освобождения села в августе 1944 года.

Рассказывает Илья Андреевич Сухович, 1933 года рождения, село Гыска г. Бендеры.87

В нашем селе Гыска, что под Бендерами, действительно были румыны, я тогда ходил в школу. Село у нас русское, многонациональное, но румыны заставляли всех жителей говорить только на румынском языке. В школе, на улице, везде - все должны были го­ворить только по-румынски. А если не так, то избивали как только могли - дубинками, плетками, по лицу, по рукам, по телу. Протяженность села была 6 км, и полицейские ходили по всему селу, но народ был начеку и старался на глаза им не попадаться.

В 1944 году, когда румыны уходили, то директор школы Думитреску собрал возле школы всех мальчиков, которым исполнилось тогда 15-16 лет, собралась целая груп­па -102 человека, под надзором полицаев погнали всех этих ребят пешим порядком в сторону Румынии. Два мальчика вдруг вырвались из колонны, но их тут же румынские полицаи расстреляли. И тогда все остальные, успокоившись, в страхе потопали в Ру­мынию. Мой брат Семен был в этой группе. После освобождения и по приезду домой позже рассказал, что они топали около двух суток до Румынии. Здесь их распределили по хозяйствам состоятельных румын в рабство. После освобождения Бессарабии этих ребят не хотели пускать домой, но они, в общей массе, перебрались через реку Прут и стали возвращаться домой. Их тут же призывали на службу в Советскую Армию, ко­торая начала освободительную миссию в сторону Европы. Так многие сельчане дошли даже до Берлина.

Рассказывает Василий Савельевич Киржой, 1931 года рождения, с. Терновка Слободзейского района.88

Прекрасно помню тот день, когда летом 1941 года к нам в село Терновка пришли румыны, в тот июльский день был туман. Вначале вели они себя спокойно, но потом установили свою власть и заставляли всех работать на себя и свое фашистское госу­дарство. Родители батрачили на них в полную силу, а кто не работал, то того били очень крепко плетками, палками и другими сподручными средствами. Я был тогда маленький и ходил с коровой на луг. Помогал старшим прашевать в поле, ведь у всех тогда были участки на поле. Примером в селе был наш местный житель Кицканян, в основном на­род вел себя смирно. Вот что рассказывает моя жена Мария Ивановна Киржой: «Мою мать, Анастасию Танасенко, румыны били очень жестоко, так как они узнали, что мой отец работал в России на военном заводе в Куйбышеве, они с ней очень жестоко об­ращались. У нас в селе были и евреи, но они прятались вначале, поменяли фамилии и веру и этим спаслись от уничтожения. Румыны у нас воровали все от живности до лошадей, словом, все брали, что им нравилось».

Рассказывает Мария Филипповна Мелентьева, 1936 года рождения, о своем отце - Белом Филиппе Денисовиче, 1909 года рождения, село Незавертайловка Слободзейского района.89

Наш отец до войны был в с. Незавертайловка председателем колхоза и когда нача­лась война, он нас отправил в эвакуацию, а сам остался эвакуировать народное добро, числящееся за колхозом. Мы уехали в сторону г. Николаев, а он остался. Румыны на своем пути очень издевались над евреями, этот народ очень пострадал от румын и мы боялись, что они закончат с евреями и возьмутся за нас, несмотря на то, что мы были уже в Ставрополе в эвакуации, румыны нас догнали аж там. Хочу сказать, что наш отец был депутатом Верховного Совета МАССР, когда столицей республики был уже Тирасполь, и он имел тогда депутатскую неприкосновенность. Поэтому, после эвакуа­ции колхоза, отец сразу же пошел на фронт и в районе Севастополя он попал в плен к немецким фашистам, тогда в плен попали около 40 тысяч советских военнослужащих. Он там встретил своего земляка из села Глиное и по счастливому случаю они вдвоем убежали из Севастополя, через Николаев и Одессу вернулись в Незавертайловку.

Но здесь нашелся какой-то предатель и отца выдал румынам. Они его страшно били, тогда примером в нашем селе был Сербул, наш местный житель, и потом стали собирать всем селом деньги, чтобы нашего отца выкупить. Румыны деньги взяли, а на другой день отца увезли в Тирасполь в тюрьму. Было это в 1943 году. Там было очень много военнопленных, военных и гражданских. Там их били сильно и использовали для всяких грязных работ. В 1944 году, перед освобождением Тирасполя, их вывели на работы и отец вместе с другими спрятались и незаметно для всех убежали. И, как мы узнали потом, на второй день всех военнопленных Тираспольской тюрьмы вывезли куда-то и расстреляли, а отец чудом спасся. Тогда много жителей из нашего села были расстреляны.

Дождавшись утра в кустарнике, в то утро отец встретил подводу, которая его при­везла в село, спрятавшись в солому на самой подводе. Таким образом он спасся от румынского произвола.

Рассказывает Парасковья Петровна Гордиенко, 1923 года рождения, село Не­завертайловка Слободзейского района.90

Летом 1941 года румыны оккупировали наше село, но у нас в селе не все одинаково их встретили. Мой отец, Петр Водоненко, был и судьей и бригадиром, он сразу вос­

противился румынской власти и сразу был арестован румынскими жандармами. Его сильно избивали, издевались, угрожали ему. Мы с мамой сидели дома и ждали его, румыны избивали наших односельчан до крови и до смерти, поливали людей водой и били их страшно. Очень трудно вспоминать эти случаи издевательства над людьми. Людей избивали, бросали в подвал, ждали, чтобы они приходили в себя и потом опять их изувечивали, и чаще всего до смерти.

Рассказывает Никита Илларионович Секара, 1928 года рождения, село Неза- вертайловка Слободзейского района.91

Когда пришли румыны, мне было 13 лет. Я до сих пор живу в родительском доме, здесь меня война и застала. Румыны распределили земельные участки среди сельчан и все работали на поле с утра и до поздней ночи. Батрачили они сильно, весь день. Нас было у родителей четыре сына, трое старших погибли на фронте, а я, самый младший, был здесь с сестрой и родителями.

Примаром в нашем селе был наш местный житель, который в 1933 году сбежал в Бессарабию, а когда пришли румыны, он вернулся. Румыны забрали у моих родителей и корову, и лошадь, оставив нас без кормильцев. Если кто-нибудь сопротивлялся, то его били жандармы из сельских наемников, которые добровольно пошли на службу к румынам. Это было еще обиднее для каждого жителя села. Этих жандармов в на­роде называли «гардишть» («гвардейцы»). Однажды молодежь устроила посиделки, жандармы нахлынули и почти всех забрали в жандармерию для проведения воспита­тельной работы. Так как собираться больше двух-трех оккупантами было категорически запрещено, чтоб не было каких-то тайных сговоров против румынской власти. Заме­стителем примара в нашем селе был Крецул, житель нашего села, и когда советские войска освободили село, он вместе с примаром Дмитрием Сербул сбежал в Румынию. Но тогдашние румынские власти экстрадировали его в Молдавию и тут его осудили. За все его издевательства над людьми и преступлениями над односельчанами этого палача перед лицом всего народа повесили прилюдно.

Рассказывает Петр Хрисанфович Данич, 1925 года рождения, село Незавер- тайловка Слободзейского района.92

Период румынской оккупации для меня был как темное царство. В сложное время ни о какой жизни в годы оккупации говорить не приходится. Оккупанты появились в нашем селе 15 августа 1941 года. Странно, но первым делом они устроили в центре нашего села в одно из воскресений жок. Это молдавское народное мероприятие, где должны танцевать все. Они нам даже показывали элементы танца, так что первые дни были спокойные. Однако румыны оккупировали нашу землю не для того, чтобы учить нас молдавским танцам.

Уже спустя некоторое время в селе начались аресты комсомольцев, коммунистов и других активистов. Начальник поста жандармерии лично издевался над коммуниста­ми, лично их расстреливал. Особенно страдали евреи. Я помню, как он расправился

с нашим односельчанином Исааком Шварцманом, лично его расстрелял. Так что окку­пационный режим был жестким. Избивали жандармы и родителей, которые не хотели отдавать своих детей в румынскую школу. А таких случаев было много. Мой старший брат был уже на фронтах Великой Отечественной войны, а я оказался в румынской оккупации вместе с матерью и сестрой. Но в 1944 году меня тоже призвали в армию, и я принимал участие в освобождении Молдавии, Румынии, Венгрии. Я никогда не смогу забыть зверства, учиненные румынскими и фашистскими оккупантами. А наш народ был во всех ситуациях как сталь. Я всегда гордился и горжусь нашими людьми.

Рассказывает Петр Миронович Шеремет, 1928 года рождения, село Незавер- тайловка Слободзейского района.[[34]](#footnote-34)

Румыны пришли в наше село из-за Днестра вечером летом 1941 года и сразу окку­пировали нас. Утром они собрали жителей села и объяснили о новых порядках. Кто не подчинялся, то постоянно попадали под их плетки и палки. Били жестоко, заставляли работать и весь урожай, собранный на полях, делился пополам и свою долю, а то и больше, они отправляли в Румынию. Евреев в селе было немного, но их они быстро собрали и куда-то отправили, говорят, их потом расстреляли. По любому случаю людей таскали в жандармерию и там с ними разбирались жестоко.

Рассказывает Мария Никитовна Шеремет, 1932 года рождения, с. Глиное Сло­бодзейского района.[[35]](#footnote-35)

Отец мне рассказывал о зверствах румын, и это было страшно. Я была маленькая, но однажды я была с отцом в примарии и румын подошел к отцу и сильно ударил плет­кой, отлупили его сильно. Вся спина была у него в крови. А за что его били, мы так и не поняли. У моей старшей сестры румыны увели мужа в Тирасполь, и потом мы узнали, что они его расстреляли на краю большого рва без суда и следствия.

Рассказывает Иван Васильевич Истратенко, 1925 года рождения, с. Чобручи Слободзейского района.[[36]](#footnote-36)

Мне тогда было 15 лет. Но я хорошо помню, когда румыны пришли, то они забирали свиней, кур, прочую живность, все добро. Агриппина Ивановна Истратенко, его жена, вспоминает: [у] нее были три сестры, и все они были комсомолками. Однажды к ним домой приехал один румын верхом на лошади и стал их искать. Мать, Федора Андре­евна, тогда сильно испугалась и подорвала здоровье. К сожалению, в селе у нас были и предатели, которые выдавали активистов. Кто-то выдал мою старшую сестру Фаину и румыны стали таскать ее по жандармерии и избивали ее там сильно, устраивали по­стоянные допросы, она приходила домой вся в крови, и мы плакали все вместе от горя. Румыны всем нахваливались, что вот доедем до Одессы и будем праздновать взятие Одессы. Но все как было на самом деле, история знает. Мне показалось, что румыны очень боялись самих немцев, ведь те позволили им хозяйничать, и что не так - так был скандал. Было у нас в селе немного евреев, но их собрали сразу и повели на расстрел в Валя Кремней, здесь недалеко от села. Евреи сами рыли эти траншеи и сами в них и легли. У нас в селе была очень уважаемая еврейка, наша соседка. Перед расстрелом она зашла к нам со словами «Перед смертью, Федора, дай хоть голову помою». Румы­ны забрали ее прямо из нашего дома с мокрыми волосами и повели на расстрел.

Рассказывает Иван Александрович Непомнящий, 1930 года рождения, с. Чо- бручи Слободзейского района.[[37]](#footnote-37)

Первое мое знакомство с румынами имело место в 1941 году, и тогда я был в селе Граденицы за лиманом, сегодня это Украина. Я тогда был у своего дедушки в гостях. Я направился домой и меня встретил румынский солдат, просто подошел ко мне и как шлепнул ладонью по лицу, что я еле выстоял на ногах. Вот это и было знакомством с румыном. У нас тут на лимане была застава, и туда прибыла какая-то румынская часть. Они собрались кушать, помню, огромная мамалыга, фасоль, пили вино и смеялись. Ев­реев в Чобручах было четыре семьи. Они собрали всех и повели на расстрел. Жила в селе маленькая девочка, лет четырех. Они схватили ее за ноги и стали бить эту девочку головой об колеса автомобиля. Жила семья Мейер, их дочери, к счастью, остались в живых, так как надежно спрятались. Румыны особенно боролись с воровством. Был у нас житель Василий Кукошел, его поймали на воровстве кур, они привязали этому вору несколько кур к телу и повели по селу и показательно заставляли кричать «Кто будет воровать, как я, так и получит наказание, как я».

Рассказывает Лидия Кирилловна Василатий, 1928 года рождения, с. Чобручи Слободзейского района.[[38]](#footnote-38)

Я тогда жила в Красноокняиском районе Одесской области и немцы у нас прош­ли через село быстро. Румыны у нас остались на целый год и вели они себя очень агрессивно. Они забирали к себе молодых девушек, уж больно любвеобильными были, поэтому меня мама прятала, как могла. В селе была примария, а на полях сельчане ра­ботали все поголовно. Кто не работал, били беспощадно. Никто не имел право опазды­вать на работу в поле, били плетками и палками. Других фактов издевательств румын над людьми я не помню.

Рассказывает Николай Семенович Чичик, 1930 года рождения, с. Карагаш Сло­бодзейского района.[[39]](#footnote-39)

Во время появления румын я учился в школе, затем школа наша стала под румы­нами и их учителя просто издевались над учениками. За опоздание на занятия они били детей, если не знали уроки, заставляли стоять на зернах кукурузы на коленях, что было очень больно. Изучали насильно Закон божий, он мне не нравился. Я жил тогда с матерью, мама работала. Директором школы был военный офицер румынской армии.

Примером был наш местный, карагашский, он пошел сознательно служить румынской власти. Кто не подчинялся их приказам, ни за что избивали очень больно. Помню, что в нашем родительском доме в комнате «Каса маре» был штаб румын и они здесь у нас находились постоянно. Хочу подметить, что местные полицаи вели себя очень жестоко по отношению к сельчанам, а сами румыны немного мягче. Румыны, что жили у нас, оскорбляли Сталина, советскую власть, хотели быстрее взять Одессу и быть хозяева­ми до Буга.

Рассказывает Сергей Павлович Беспечный, 1927 года рождения, и Феодо­сия Дементьевна Беспечная, 1928 года рождения, с. Карагаш Слободзейского района."

Феодосия Беспечная: «Жилось нам очень плохо. Они нас били постоянно по спине, если плохо работали. У нас были лошади, и наша повозка работала только на них. По­лицаями в селе были местные наши, изверги просто. Они особенно били сельчан и на что они надеялись, просто не знаю. Они, полицаи, постоянно ходили с плеткой и били по всем частям тела, не глядя, куда бьет. В Карагаше были евреи, но они успели уехать до приезда румын. Со мной в одном классе училась некая Роза, я узнала потом, что она поменяла и имя и веру, чтобы спастись. Она мне рассказала, что ее семью и других евреев румыны погнали в Донбасс и там, в шахтах, их расстреляли. Других евреев по­везли в Тирасполь и там их тоже поубивали».

Сергей Павлович: «Я тогда проживал в селе Шипка Григориопольского района и в 1941 году румыны пришли к нам. Установили свою власть, заставляли подчиняться их законам. Но молодежь хотела жить по-своему, как никак были молодыми, и отдохнуть хотели, и танцевать, гулять. Но жандармы нас держали строго. Ходили они с караби­нами, грабили людей, забирали всю живность. Мы прятались, старались не попадать на глаза».

Рассказывает Лукерия Иссидоровна Бакалова, 1925 год рождения, с. Карагаш Слободзейского района.100

Румыны издевались над людьми очень сильно, в село вернулись полицаи, именно те, которые когда-то сбежали в Бессарабию. Вот именно они издевались особо над ка- рагашцами. А сбежали эти люди еще в 20-х годах, когда в Молдавии стали создаваться колхозы, а их как зажиточных раскулачили. Полицаи и румыны в 1941 году ходили по дворам и собирали все, что им нравилось. Зима тогда была суровая, и мы ходили через Днестр по льду за дровами. Они нас ловили, избивали и запрещали ходить за дровами и сушняком в лес через Днестр. Избивали не только мужчин, но и женщин без жалости. Так мы и жили до 1944 года, до освобождения села от захватчиков. Они приставали к нашим девушкам, даже кое-кто из наших девушек выходили замуж за румын, но чаще всего это было не по любви, а по принуждению и насильно. Когда румыны отступали, они подожгли хлеба на полях, и дерн сгорел, и два года там не было никакого урожая, и мы голодали после войны.

Рассказывает Татьяна Степановна Палий, 1921 года рождения, с. Карагаш Сло- бодзейского района.101

Когда румыны летом 1941 года пришли в наше село, первым делом они обходили дворы и забирали у людей все. Я по национальности русская. Когда в наш родитель­ский дом пришли румыны, а мне было тогда 20 лет, то румынский офицер стал снимать с меня головной платок и что-то долго искал на моей голове в волосах. Потом я узнала, что он хотел.

Оказывается, им, румынам, сказали, что у русских женщин есть рога, и он их и искал. Но не нашел и сильно разочаровался. Однажды румыны пришли к нам во двор, зашли в погреб и забрали все, что в нем было. Наш сосед специально закрыл свой погреб, они не смогли его открыть. Но румыны долго не горевали. Не сумев отпереть дверь, они его, бедного, вывели на улицу и расстреляли на глазах ужаснувшихся соседей.

Очень хорошо помню такие случаи - о них тогда все село говорило. При румынах очень пострадал еврейский народ. И как румыны определяли лиц мужского пола ев­рей он или нет. Всех мужчин в Тирасполе прямо на улице проверяли по половому ор­гану - есть у него обрезание или нет. Вывод один - если он обрезан, значит он еврей. И, значит, ему конец, а если нет, то он спасен, может быть. Это, конечно, дико, но румыны это практиковали. Много горя нам принесли эти румыны.

Вспоминает Александра Тимофеевна Прохорова, 1926 года рождения, г. Ка­менка.102

Это было очень тяжелое время. Наша Каменка очень пострадала, особенно моя се­мья. Мамины братья были комсомольцами, сама мама тоже была комсомолкой, бабуш­ка стояла у истоков создания колхоза в Каменке, а таких людей румынские оккупанты сразу ставили к стенке. Но, тем не менее, нам тогда удалось вместе с другими семьями уехать в эвакуацию на Украину, это было в июле 1941 года. Нас было четверо: я, мама, братик и бабушка, на подводу положили наши пожитки, детей, а взрослые пошли пеш­ком.

Потом началось самое страшное, когда мы дошли до Кодымы. Мы и остановились под этим городом в селе Баштанково. Но к осени мы вернулись назад в Каменку, и мы увидели здесь то, чему ужаснулись. Наш дом был ограблен мародерами и оккупанта­ми полностью, да тут еще сильное наводнение Днестра случилось в том году. Везде хозяйничали румыны, они творили с местным населением все что хотели. Наводнение принесло беду, и некоторые дома каменчан в ту зиму были не приспособлены для жилья.

Мы в ту зиму суровую мерзли, голодали, каждый день узнавали о бесчинствах ру­мын, о жестоких расстрелах. По ночам мимо нашего дома гнали румыны людей на Днестр топить их. Это были чаще всего колонны раздетых угнетенных и подавленных евреев, которых оккупанты гнали на лед Днестра. Там румыны делали огромные лунки и в них насильно топили евреев, невзирая на пол и возраст несчастных. Обреченные на смерть, они орали в ужасе, кричали, умоляли. На это было невозможно смотреть. Везде валялась их одежда и обувь, по всей нынешней улице Садовой можно было ви­деть их вещи. Людей топили подо льдом, а весной, когда Днестр таял, то уже их трупы были далеко от Каменки, и никто никогда их больше не видел.

Однажды я летом стояла на берегу Днестра и увидела, как румынский солдат, на­ходясь в лодке, бил веслом по лицу свою жертву и с ненавистью кричал во всю свою глотку: «Жидан, жидан!». Это был молодой парень еврейской национальности, как сей­час помню, какие красивые черты лица были у него. После всего пережитого я пришла к выводу, что человек может преодолеть любые трудности и остаться человеком. Даже в те тяжкие годы оккупации люди помогали друг другу, читали книги, обменивались ими и даже находили время шутить.

Мне вспомнились стихи украинского поэта Ивана Лефтий, который в годы оккупации жил в Каменке, и он тогда написал: «Пришла румынская сила, принесла нам постолы и красило». Другой его стих «Наши воши взробили крыло и пошли к Антонеску просити мыло». Ведь тогда было очень страшно в эпидемиологическом плане. Мы помогали друг другу чем могли, даже партизанам, что были за горой. У нас был большой ябло­невый сад, и мы носили им яблоки и что еще могли. Помню случай, как наша соседка прятала у себя еврея по имени Александр Зац, но никто из сельчан не выдали ее и еврея. Словом, время было страшное, в школу не ходили, голодали. Но человеческий облик люди не теряли.

Румынские оккупанты вели себя агрессивно в отношении местного населения. Мою первую учительницу звали Кушнир Фекла Ивановна, и один румын заподозрил ее в том, что она является еврейкой. Он ее взял и повел к Днестру утопить ее. Она вырывалась у него, кричала, звала на помощь. На ее счастье за нее заступился один ее сосед, ко­торый сказал румыну, что она не еврейка, а украинка. И только после этого румын ее нехотя отпустил. Каждый день сельчане встречались, иногда собирались по несколько человек и передавали последние новости о том,кого избили, покалечили, ограбили. Эта информация быстро распространялась.

Румынские солдаты таскали из домов все, что им нравилось, и отправляли эти вещи в Румынию. В двухэтажной школе они устроили конюшню, туда загоняли женщин, что­бы убирали за лошадьми. Нашим женщинам приходилось очень тяжело во всем, все видеть, все переживать.

Но вот наступил март 1944 года. Мы чувствовали, мы знали, что скоро придет осво­бождение от румынского ига. И оно пришло со стороны Грушки и Окницы. 24 марта 1944 года Каменка была освобождена от этих варваров. Вот как мы пережили румын­скую оккупацию.

Вспоминает Григорий Семенович Кирста, 1923 года рождения, Каменка.103

Румыны сильно издевались над людьми, особенно над евреями. Их они уничтожали особенно много в 1941 году. Евреи прятались у молдаван, у своих соседей, односель­чан, знакомых. Если их находили, то сразу же вели к Днестру и топили в проруби суро­вой зимой. Везде валялась их одежда на улицах, под забором. Мы с ужасом наблюдали за этими страшными пытками, но не могли им помочь ничем.

Однажды я сидел у себя во дворе с моим другом. Неожиданно во двор вошли двое румынских жандармов с огромной собакой. Они нас увели в жандармерию, где еще были люди такие, как и мы. Румыны нас закрыли на всю ночь в камеру, а утром стали

избивать плетками. Потом заставили убирать у них территорию. Правда, после всего этого они нас немного покормили. Потом опять стали издеваться над нами. Просто так, в виде забавы.

Однажды я ехал на подводе, а претор ехал по улице на бричке, запряженной добры­ми лошадьми. Он остановился, вытащил меня с каруцы и стал бить. И опять просто так, ни за что. Чтобы придать своему изуверству хоть какую-то видимость причины, он стал громко кричать, чтоб я быстрее шел на работу на поле. Но это редкий случай. Били нас румыны чаще всего беспощадно и без всяких объяснений и разбирательств.

Также был случай, что в районе моста через речку Каменка, который я никогда не за­буду. Там однажды румыны установили пулемет типа «Максим». И, наверное, от скуки и ради забавы они сверху стали стрелять по проезжающим подводам, по лошадям и даже по людям. Тогда были расстреляны просто так ради забавы около 20 человек.

Такими они были, когда Красная Армия находилась далеко. С безоружными и без­защитными крестьянами они были бравыми вояками. А вот, как румыны убегали в 1944 году, это надо было видеть. Ни румынской спеси, ни румынской гордости, ни ру­мынских «забав» - ничего от них не осталось. Аж пятки сверкали. Наконец, тогда-то у нас и наступила свобода.

Письмо читателя районной газеты Каменки «Днестр».[[40]](#footnote-40)

1. июля 1941 года в Каменку вошли немецкие войска, за ними потянулись румын­ские и венгерские войска. Через некоторые время над зданием, где располагается худо­жественная школа, был поднят сине-желто-красный флаг Румынии, триколор, и в этом здании обосновалась румынская жандармерия, которая имела своей целью укрепить в Каменке и районе свой новый порядок. Все приказы «новой» власти на румынском и немецком языках завершались словами угроз расстрелом за неповиновение.

Кроме того, жандармерия настойчиво занималась вылавливанием евреев, которые постепенно накапливались на мансарде этого же здания. Но приходило время, когда это помещение не могло вместить всех евреев, и тогда их ночью расстреливали на берегу Днестра. Для жандармов эта работа была трудной, так как засыпать трупы рас­стрелянных евреев приходилось им самим. Везде из-под недосыпанной земли видны были обнаженные то руки, то ноги. Зима 1941-1942 года облегчила им работу, и трупы людей бросали в проруби Днестра. Люди старшего поколения помнят, что некоторые улицы Каменки, ведущие в сторону Днестра, были в одежде несчастных.

Такое происходило не только с евреями. «Благодаря» румынским оккупантам в Рыб- ницкой тюрьме были уничтожены каменские и хрустовские подпольщики. Следует так­же сказать, что Румыния как сателлит фашистской Германии во время войны имела немало притязаний к территории СССР. А потому от огня румынских войск погибла не одна тысяча советских солдат. Доктор исторических наук, профессор А.Морарь, кандидат исторических наук И.Шишкану в своей статье «Триколор - символ молдав­ского государства», опубликованной в газете «Днестр», пытались убедить, будто при­нятый в 1951 году Государственный флаг МССР не отвечает историческому прошлому и почему-то он является копией торгового флота Турции в прошлые века. Далее эти

авторы говорят, что под таким же флагом плавали суда по Дунаю, Днестру и Пруту и не внушали любви молдавскому народу. Триколор, как символ молдавского государ­ства, тоже Является копией не только румынского флага, но и Республики Чад в наше время. Мы не знаем, что за люди живут в Чаде, но мы слишком хорошо знаем, что из себя представляют румыны! Кто бы мог подумать, что развевающийся во время войны румынский флаг над примарией в Каменке и с отвращением воспринимающийся на­родом как символ палачей, грабителей и насильников, вновь возвысится над райкомом партии?!

Автор В.Алейников.

Из статьи краеведа М.Вечера «Кладези жизни» в районной газете Каменки «Днестр».105

Оккупировавшие территорию Каменского района румыны особо с жителями не це­ремонились. Марфа Николаевна Ковальчук работала уборщицей в здании примарии Каменка и наводила порядок в 13 кабинетах. Как-то утром ее вызвал начальник румын и задал ей вопрос «Сколько тебе заплатили за украденную печатную машинку?». Она отрицательно ответила и получила сильно по лицу нагайкой, она упустила сына с рук и упала. Ее сына подхватила мать героя Н.Кабака, и пока Марфа Николаевна отходила от побоев, она смотрела за сыном. «С тех пор левый бок так и болит», - говорит Марфа Николаевна. Били и обливали водой неоднократно до тех пор, пока один из служащих не признался в воровстве.

Вспоминает житель г. Тирасполь Петр Семенович Солодарь, 1933 года рож­дения.106

К началу Великой Отечественной войны моя семья жила в Украине в селе Три Дуба района Кривое Озеро Одесской области. Нас всех эвакуировали в глубь Украины и мы дошли до Никополя. Но затем нас заставили вернуться на родину, в родное село.

Румыны, а это были жандармы, союзники немцев, были жадными и грабили все под­ряд. Они сами были жалкими и бедными. Их солдаты ходили в постолах, одежда тоже у них не отличалась изысканностью. Но приказ издеваться над еврейским народом они выполняли очень старательно. Над нами издевались, избивали, расстреливали, и все казалось им мало. А потом решили нас, евреев, морить и душить голодом, холодом, инфекционными болезнями. Так евреи и попали в 1941 году в гетто Доманевка. В се­лах и местечках, где было очень много евреев, таких как село Богдановка, оккупанты создали гетто.

Мы попали в гетто Ахметчетка, и расскажу о невыносимых условиях, где мы там жили. Несчастные пленники, мирные ни в чем не повинные люди, располагались в че­тырех свиных бараках. В каждом бараке находились по четыре огромные клетки, где когда-то содержались свиньи. Так вот, в каждой из этих клеток находилось по пять чело­век. Вокруг бараков был вырыт ров, через которые проход был запрещен под страхом немедленного расстрела. Поначалу эти бараки охранялись румынскими жандармами.

Однако вскоре им надоело это скучное дело. Для нашей охраны были в дальнейшем задействованы румынские полицаи, которые набирались румынами из местного укра­инского населения.

Узникам гетто в день выдавали одну-две чашечки муки. За водой надо было ходить за пределы лагеря около трех километров. При этом пускали только по 10 человек под строгим присмотром вооруженных охранников. Если кто-то лишний примыкал к этой десятке, то этот человек расстреливался немедленно. Нечеловеческие условия жизни привели к страшным инфекционным болезням - вспыхнули эпидемии брюшного тифа, оспы, других острых болезней. Однако и этого румынам казалось слишком мало для нас, обреченных на гибель людей.

В 1942 году румыны решили нас, евреев, не держать в гетто, а насильно вести на тяжелые физические работы. Я был маленький, 9 лет. Но ходил вместе со всеми на уборку урожая: картофеля, снопов, овощей. Румыны очень жестоко относились к нам, евреям. Особенно левобережным. Но к бессарабским евреям они относились еще страшнее. Расстрелы, избиения, пытки, издевательства сыпались на всех нас как из рога изобилия. И нам оставалось только одно - ждать Красную Армию. С большой на­деждой ждали своего освобождения в 1944 году. Не многие дождались этого светлого часа. 10 апреля 1944 мы были освобождены.

Хочу отметить, что нас, узников еврейских гетто при румынской оккупации, прирав­няли к военнопленным, и мы не имели право занимать какие-то посты на работе, не имели право поступать в вузы и школы, не имели еще много прав, потому что мы жили на оккупированных территориях. Мы для них были рабами, подлежащими уничтоже­нию не сегодня, так завтра.

Румыны много вреда натворили. Были они вороватыми, жадными и жестокими. В школах и на улицах румыны били людей безразборно любой национальности. Особен­но тех, кто говорил не по-румынски. А на наших домах они писали большими буквами «Жидан». Для чего? Что бы все знали, что живут евреи, люди подлежащие уничтоже­нию только за то, что они евреи. В гетто я видел каждый день чью-то смерть, видел горы трупов, реки крови, страдания, горе и слезы безвинных людей.

Считаю, что настало время, чтобы нынешнее румынское руководство совре­менной Румынии принесло всему населению Молдовы, Приднестровья и Украи­ны свои извинения за тот моральный, физический и материальный вред, кото­рый они причинили нашему народу. Думаю, что это еще не поздно.

Вспоминает житель г. Тирасполя Давид Яковлевич Маламудман, 1933 года рождения.107

Я родился и жил с родителями в районном центре Чечельник Винницкой области в Украине. В конце июля 1941 года к нам [в] Чечельник вошли воинские части немецкой армии. Они установили железный порядок фашистского образца, но долго не задержа­лись, а ушли на восток. Полными хозяевами стали румынские оккупанты. Он выгоняли людей на непосильный труд, избивали и издевались над людьми как могли.

В августе 1944 года оккупанты организовали еврейское гетто. Они собрали туда всех евреев, оградили их колючей проволокой и стали содержать их в нечеловеческих условиях. Как ни странно, но румыны находили себе сподручных среди местного на­селения. Были у них на службе даже евреи-полицаи. Именно они вместе с другими следили за нами и поддерживали фашистский жестокий порядок. Вместе с прочими бандитами они вырывали у людей золотые зубы, срывали серьги, другие украшения, издеваясь над людьми.

В декабре 1941 года, помнится, была очень суровая зима с морозами и сугробами, с большим снегом. Всех евреев Чечельника румыны собрали на площади, где заранее установили несколько пулеметов. Мы думали, что нас расстреляют. Все ждали с ужа­сом скорой смерти, но вдруг подъехал автомобиль, из которого вышел немецкий офи­цер и на чистом немецком языке скомандовал - прекратить всякие расстрелы. Румыны стали ему объяснять, что они выполняют приказ Гитлера об истреблении евреев, а он дал команду - отправить всех евреев домой, чтобы они взяли лопаты и немедленно приступили к расчистке снега. Немецкие войска должны были пройти беспрепятствен­но на восток. А еврейские жизни немецкого офицера не интересовали. Так смерть про­шла мимо меня, восьмилетнего ребенка.

Весной 1942 года нас, евреев, румыны опять попытались собрать. Но мы уже стали прятаться по погребам, по закоулкам, по заброшенным сараям - кто как мог. В этих укромных местах мы и ночевали, и пережидали все самое опасное время. Когда не­посредственная угроза уходила, мы иногда выходили из этих погребов, искали про­питание, спасали себя, кто как мог. Так и выжили некоторые из нас в той страшной румынской оккупации. К сожалению, очень и очень немногие. Весной 1944 года нас освободили. Мало кто дожил до этого момента.

Вспоминиет житель г. Тирасполя Ефим Ароновоич Тейтель, 1936 года рождения.108

Моя семья до войны состояла из четырех человек. Все вместе жили мы тогда в Рыб­нице. Как война началась, мы эвакуировались и дошли до г. Первомайска на реке Буг. Но вскоре мы вынуждены были повернуть назад. Пришли в город Балта, где мы про­были в румынской оккупации до декабря 1941 года. Мы попали там в гетто, но вскоре нам удалось вырваться в сторону Рыбницы.

Отец мой был глухонемой. Объясниться с местными незнакомыми жителями нам было очень трудно. Люди боялись мести оккупантов и нас не пускали никуда, ни в один из домов. Есть нечего было, пить нечего было. Мой брат заболел резко пневмонией и вскоре скончался. Спали мы в скирдах соломы на морозе. И отец ночью ходил за водой и едой. Однажды он не вернулся. Как потом мы узнали, его арестовали. Помочь ему мы не могли ничем. И тогда двинулись мы в страхе и ужасе дальше.

Дошли мы до села Воронково, где на центральной площади села увидели колодец. Там мы встретили мою воспитательницу по детскому саду в Рыбнице, которая в то время жила в Воронкове у своих родителей. Она нас узнала, обрадовалась и взяла к ее родителям домой. Нас помыли, накормили, мы были у них два дня, и потом они от­правили нас в Рыбницу. В Рыбнице мы не попали в гетто, а попали к другу моего отца Федору Сулиму, который до войны работал с моим отцом на мельнице. Мать жила у них на чердаке, а меня прятали в доме, говоря всем, что я их племянник. Мы были у них до марта 1942 года.

Так и жили мы вдвоем с матерью в семье добрых людей до предательства некоего Егорова, который выдал нас немцам. Этот полицай Егоров, который пришел к нам до­мой и стал меня бить плеткой. Хорошо, что я спрятался под одеяло и смягчил боль, иначе бы, наверное, засек до смерти. Затем меня с матерью выпроводили в Рыбниц- кое гетто, а семью, приютившую нас, чуть не расстреляли за то, что они нас прятали. Но они все остались в живых. С марта 1942 по 30 марта 1944 года, пока Рыбницу не освободили, мы были в гетто. И бывают же такие чудеса - летом 1942 года нашел нас отец, которого тоже заключили в Рыбницкое гетто. И стали мы снова жить втроем, хотя и в гетто. Отца и других заключенных евреев водили на работу на местный сахарный завод. От непосильного труда они сильно уставали, возвращались изможденными, из­битыми, а некоторые не возвращались и вовсе.

Нас из гетто не выпускали никуда. Хотя территория его не была огорожена забо­ром или колючей проволокой, но если кто-то уходил за пределы гетто, то их расстре­ливали. В гетто мы жили в отвратительных условиях, которые трудно даже назвать скотскими - на 36 квадратных метрах жилья ютилось пять еврейских семей. Румыны вели себя очень агрессивно. Помню, однажды я с отцом вышли на улицу и увидели ужасающую картину. На земле мы обнаружили голую молодую девушку с отрезанными грудями. Румынские оккупанты, видимо, ее изнасиловали и потом убили. На это было страшно смотреть.

В Рыбнице каждую неделю собирали группы евреев численностью 30-40 человек по представлениям старосты лагеря - некоего Штрахмана. Он был бессарабским ев­реем. Эти группы выводились румынами на железнодорожный мост через Днестр. Там людей связывали крепко колючей проволокой и бросали в реку. Было очень тяжело под румынской оккупацией. До сих пор не понимаю, как я выжил.

Вспоминает Сусанна Наумовна Лебедева, 1940 года рождения.109

Рассказывает со слов родителей, Гавриловой Марии Александровны и отца Клеба- нера Наума Юрьевича. Румыны были очень жестокими оккупантами. Они были отъяв­ленными ворами и грабителями, обогащались за счет людей.

Мы тогда жили в городе Балта Одесской области. Жили в землянке, нуждались и бедствовали. И все же постоянно один румынский жандарм стал приходить к нам. При­брал все, что ему нравилось. Он приставал к моей сестре, которой тогда было уже 14 лет. Но мама всеми правдами ее спасла от бесчинства и позора. Мама спасла от верной смерти известную еврейскую писательницу Таню Перес, которая впоследствии описала в своей книге все мытарства еврейского народа под румынской оккупацией. Румыны издевались над людьми. Они убивали и насиловали не по политическим моти­вам, а по жадности и агрессивности своей. Мои родители от них очень натерпелись.

Вспоминает Владимир Моисеевич Гезун, 1935 года рождения.110

Родился я в Томашпольском районе Винницкой области Украины. В моем селе было около 90 домов, в которых жили исключительно евреи. Было нас тогда в селе 2,5 тыся­чи населения. В селе была синагога, школа, а после войны все это исчезло. Как нача­лась война, сначала к нам пришли немцы, а потом и румыны. Они устроили в селе свою комендатуру в здании магазина, конюшню для лошадей и устроили в нашем селе гетто. Огородили территорию колючей проволокой, загнали всех жителей села по периметру и никто не имел права покидать это гетто.

Было очень трудно. Румыны занимались грабежом всего, что только попадалось им на глаза: одеяла, подушки, одежду, продукты питания, мебель. Это было самое настоя­щее мародерство. Они очень жестокими были, избивали, издевались, а то и стреляли. Хотя, правда, массовыми расстрелами евреев в нашем селе они не занимались, но вели себя очень агрессивно. В гетто ели в основном гнилую сырую картошку. Людей заставляли ходить на работу в поле, помогать другим хозяевам - людям, которым до­веряли румыны, по хозяйству. Конечно, и все за бесплатно.

В гетто мы организовали еврейский общественный совет, который возглавил наш сельский аптекарь Шулька. Среди наших односельчан был один человек, который знал румынский язык. Он стал сотрудничать с румынами и был у них переводчиком. Благо­даря ему и Шульке были спасены много жизней евреев в селе. Они заранее узнавали список евреев, которые должны были быть расстреляны, и заранее конкретных людей предупреждали. Обреченные на смерть, они прятались, кто и где мог. Было у нас место специальное для расстрела - Печора, и многие спаслись тогда из-за подсказки этих двух людей.

Также у нас в селе был чисто еврейский колхоз, или как мы его называли - нацме­новский. Летом румыны загнали нас в жару в поле. Загнали «пастись», чтобы мы пас­лись, как скоты, и ели мы зеленую люцерну. Потом загоняли в лес, расположенный ря­дом, и заставляли пить воду из луж, стоя на коленях, прямо как скотина. Они били нас нагайками, плетками, били и больных, и здоровых людей. Был среди нас один очень больной человек, инвалид, он не мог ничего делать по приказу румын, тогда румыны его расстреляли. В марте 1944 года нас освободили советские войска, и румынские зверства для нас завершились.

Вспоминает Иван Петрович Добров, 1928 года рождения, житель с. Парканы Слободзейского района.111

В июне 1941 года началась война, и на Парканы стали налетать вражеские самоле­ты. Отец мой работал на конюшне пограничной заставы, и он сразу пошел туда. Когда пришли румыны, они стали бить людей, направляли их на работу, и взрослых, и даже нас, маленьких детей.

Однажды, помню, был такой случай. Румыны собрали у примарии всех взрослых мужчин, а также молодых парней и погнали нас в сторону Комаровой балки на берегу Днестра. Мы думали, что всех нас расстреляют, потому что там они иногда кого-то рас­стреливали. Когда мы туда пришли, то увидели: на трех подводах были какие-то бочки.

Мы не знали, что в них. А румыны нам стали давать всем по огромной кружке вина. Тут мы и подумали, что перед смертью еще и вино наливают. Оказывается, у румын были совсем иные планы. Нас всех выстроили в один ряд по полю и заставляли всех нас кри­чать очень громко, зачем, мы вначале не знали. Потом подошли к брустверу и оттуда раздались выстрелы. Мы испугались, думали, все, начался расстрел. Но оказывается, из кустов стали выходить румыны-охотники, которые гнались за зайцами. Мы своими криками пугали зайцев, чтобы те выходили на охотников. Не издевательство ли это? Но румыны были способны на все.

Нас, местных ребят, румыны гнали на строительство дороги. Кроме нас, молодых людей, в селе оставалось мало жителей, ведь все мужчины ушли на фронт. Я тоже ра­ботал, как мог. Но это не спасало от румынской дубинки или плетки. Однажды совковой лопатой один румынский надзиратель меня так ударил по голове, что чуть не убил. И это был не единственный случай. И меня, и других односельчан румыны не считали за людей. Избивали очень много раз без всяких мотивов.

Вспоминает Евгения Ефимовна Брага, 1925 года рождения, город Рыбница.112

1. августа 1941 года немцы бомбили мое родное село Топалово Чернявского района Одесской области, и сразу же появились и румыны, и первым делом они стали искать по домам евреев. Я прибежала домой и сказала маме о беде, мы после этого стали прятаться из своего дома у наших знакомых. Потом мы узнали, что многих евреев ста­ли сгонять в Дубоссары из Котовска, Красные Окны, других мест. Мы не вернулись в свой дом, а пошли к дяде, там спать негде было, но нас приняли. Потом пришли опять румыны, и нас всех согнали на площадь села Тискул Лунг, там же на Украине, и там нас охраняли именно румыны.

Среди нас были и бессарабские евреи и мы хотели убежать, но не могли. Были сре­ди нас маленькие дети, которых можно было носить только на руках, шел дождь, грязь и прочее. Немцев я не видела, были только румыны. Через несколько дней нас отпу­стили по домам, и мы вернулись в родное село Топалово. 12 августа 1941 года евреев опять стали собирать и отправлять колоннами в Дубоссары. Мы опять жили у дяди до холодов, зимой не весь дом топился. Нас опять собрали на площади и всех заставили пришить всем евреям на спину звезду Давида желтого цвета, чтоб нас везде узнавали. Потом мы ходили на работу, за нами следили румынские жандармы.

20 ноября 1941 года нас всех загнали на площадь села, чтобы утром отправить на Дубоссары, а утром, благодаря префекту села, который был женат на нашей односель­чанке, нас распустили опять по домам, и таким образом мы остались в селе. Мы про­должали работать там, куда посылали, постоянно были в страхе, если видели румына пешего или их машину, боялись сильно. Каждую субботу нас собирали на площадь, и румыны делали нам перекличку, проверяли всех поголовно. В райцентре Черное была общая столовая для румын, а примаром был наш еврей. Благодаря этому двое румын, что работали в этой столовой, кормили иногда нас, детей, из жалости. В 1943 году наш добродетель-румын по фамилии Мургу накормил нас и посоветовал, чтобы мы шли по домам не по улице, а дворами, лесами, а то идут за евреями и будут их отправлять в Дубоссары. Но, к счастью, все тогда обошлось, и никто не попался.

В нашем селе однажды расстреляли только одного еврея, и то по его вине, потому что он не остановился при вызове, чтоб подойти к жандармам, но он сам стал убегать от них и получил пулю в спину. Румыны избивали за каждый незначительный поступок без разбирательств. Использовали нас на всяких грязных работах. Румыны зверски от­носились в 1943 году к нам из-за злости, что им Гитлер обещал дать Одессу, а в итоге этого не случилось, и они зверствовали в отношении местного населения, особенно евреев. Даже, помню, была тогда следующая песня: «Антонеску дал приказ, всем ру­мынам на Кавказ, а румыны - ласэ, ласэ, ла каруцэ, ши хай акасэ».

Мы в те годы относились к рыбницкому гетто, и мы всегда были на учете у румын. В Рыбнице, из рассказов, евреям было намного хуже, чем нам здесь, в селе на Украине. Когда румыны стали убегать, они грабили все подряд. К счастью, тогда нас взяла к себе женщина с фамилией Гамайло, которая жила на опушке леса, и там мы встретили на­ших освободителей.

Вспоминает Михаил Шмулевич Сигал, 1941 года рождения, г. Рыбница, со слов родителей.113

Мои родители, Сигал Роза Моисеевна и Сигал Шмуль Хаймович, а также моя ба­бушка Рахиль Моисеевна, рассказали мне, что когда немцы приближались, вся моя семья собрала вещи, и все решили бежать. Мне тогда был всего один месяц от роду. Дошли они до села Воронково, и наступила ночь. Все спрятались в кукурузе, но утром я стал кричать, так как хотел кушать. По дороге шла телега и в ней два румына, подвы­пившие, они услышали, что в кукурузе плачет ребенок, и они поняли, что там прячутся евреи. Родителей они выгнали на дорогу, штыками перебрали их вещи. Потом стали издеваться и имитировали расстрел, стреляли они как попало, - были сильно пьяные. В это время по дороге ехала машина, а в ней немецкий офицер, он остановился и рас­спросил, что случилось.

Он прогнал этих румын и моих родителей отпустил. В это время жительница села Воронкова Мотря Транадасир вышла собрать початки для скотины, увидев нас, за­брала с собой и позвала мужа. Они нас накормили и спрятали у себя ночью, а днем мы прятались в той же кукурузе. Потом родители узнали, что в Рыбнице организовано гетто и туда собирают всех евреев. Какой-то дядя Федор пришел и сказал родителям, что если найдут евреев вне гетто, то их расстреляют. Родители дали согласие, и этот дядя Федор отвез на телеге всех нас в Рыбницу в гетто, и там мы находились все годы войны. Жили мы в подвалах, на чердаке, в холоде, голоде, мама спасала всех нас. Она то шила, то вязала и меняла свои поделки на какие-то продукты. Мы постоянно жили в страхе, так как евреев убивали просто так, вывозили на железнодорожный мост через Днестр и расстреливали, зимой топили в проруби и так далее. Защитить нас тогда было некому.

Вспоминает Рива Самойловна Соломонова, 1929 года рождения, г. Рыб­ница.114

Когда началась война, мне было 12 лет. Началась мобилизация, моих трех братьев призвали, и все они погибли на фронте. Мы эвакуировались из села в село и попали из

Рыбницы на Украину, в село Перелета, за нами шли немцы. Сельчане боялись прятать нас, и нас захватили немцы и румыны. Румыны были везде, в том числе и в Балте. И как началась война, нам передали, чтобы мы эвакуировались. Очень многих расстре­ляли на ходу. Мы вышли к ним, так как они приказали, и погнали нас в город Балта. Они загнали нас во двор местной птицефабрики, и работали там евреи на строительстве аэродрома без еды, без воды, днем и ночью. Дети плакали, было очень холодно. Мы в этом сарае под названием птицефабрика пробыли две недели и жили в очень тяжелых условиях. За этот период в этом бараке умерло очень много людей от голода и холода.

После этих двух недель около 130 семей загнали на улицу Синянскую, в том числе и нас, на улице этой жили украинцы и русские, а румыны их выгнали оттуда из своих домов и поселили в другое место, а в их дома загнали евреев. Все эти дома, в которых жили евреи, охранялись румынскими патрулями. Нас на улицу не пускали, если кто-то пытался выходить на улицу, то румыны расстреливали на месте. Мама случайно нашла в доме, где мы жили, сырую картошку, и каждому распределили по половине сырой картошки, чтобы кушать, ведь варить ее не могли нигде. В октябре 1941 года наступили холода, выпал первый снег, и всех евреев, работающих на строительстве аэродрома, в том числе и моего отца, под конвоем пригнали на эту же улицу Синянская. Не успели они немного побыть под крышей, как румыны стали всех нас выгонять на поля соби­рать урожай кукурузы, который остался под снегом. Початки кукурузы замерзли, и мы в мороз собирали замерзшую кукурузу, работали все - и дети и взрослые. Если плохо работали, то румыны били нагайками, в мороз это было очень больно.

Однажды, когда нас водили на работу, то в поле мы увидели гору трупов, засы­панных снегом, торчали руки и ноги, и мы поняли, что эти были семьи расстрелянных румынами евреев. В селе Перелета Балтского района был до войны председатель кол­хоза, и он имел связи [с] партизанами и постоянно передавал им сведения о том, как румыны издеваются над евреями. Румыны вошли к нему в доверие, и его назначили при оккупации старостой, он старался нам, евреям, помочь, чем мог, даже иногда под­кармливал. Мой отец, Цацкин, был с ним знаком, и однажды староста сказал папе, что сегодня ночью по приказу евреев будут расстреливать массово. Он сказал папе, чтобы он взял ночью свою семью и ночью ушел куда глаза глядят, чтобы спастись. Он даже принес нам санки и сказал, что поможет с прикрытием, нам даже помогали и пара по­лицаев, друзья этого старосты. Ночью мы ушли по снегу селами и полями и добрались до Балты.

Была ночь, и отец постучал в окошко одного из домов, и нам двери открыла хозяй­ка дома. Ее муж был на фронте, у него также были двое детей. У нее входные двери постоянно были открыты, таков был приказ румын, чтобы жандармы без препятствий могли попасть в любой дом. И вот однажды в ее дом пришли два румына и один немец, осмотрели дом, но, к счастью, нас не нашли. Она нас кормила мамалыгой и картошкой. Но потом опять попали в гетто города Балта и жили в ужасных условиях. Единствен­ное было хорошо, что Гитлер дал приказ евреев больше не расстреливать, но жили за колючей проволокой, и водили каждый день на различные работы, мужчины делали более тяжелую работу, а мы, женщины, стирали, убирали, над нами издевались.

Когда мы жили в гетто, то румыны и немцы делали какие-то опыты с евреями. Де­лали уколы внутривенные, они падали в обморок, даже погибали после этих инъек­

ций. Мы были как подопытные животные, многие болели сыпным и брюшным тифом, и таких больных гнали на работу в жару. В 1942 году должен был приехать генерал Антонеску из Румынии в Балту, и мы готовились к его встрече усиленными работами в постоянном страхе. Как я выжила, я даже не знаю. Я и мои родные тогда подорвали свое здоровье капитально. Был такой дикий случай, когда румыны зашли в дом к моим родственникам и изнасиловали на глазах у матери ее 13-летнюю дочь Ханусю, мою двоюродную сестру.

Вспоминает Николай Моисеевич Перлов, 1928 года рождения, г. Рыбница.115

1. июня 1941 года началась война, и мой отец ушел на фронт. Жили мы тогда в селе Великая Косница Ямпольского района Винницкой области.

Вскоре к нам пришли румыны, ограбили все дома, издевались над нами как им хо­телось. Собрали всех евреев нашего села и окольцевали в двух местах. Маму таскали каждый день на работу, а работали все на строительстве дороги с Украины на Каменку через Грушка, Кузьмин, Каменка. Мне было уже 13 лет, и я тоже ходил на работы.

Мы жили в этом сельском гетто, румыны избивали евреев шомполами от винтовки и нагайками. У нас был друг семьи, который румын возил на повозке с лошадьми глав­ного жандарма. И вот однажды он сказал жандарму, что хочет забрать к себе на работу домой этого пацана, то есть меня. Меня отдали в эту семью, но только зимой. Звали его Роман, а его жену Елена, у них самих было двое сыновей. Работал я у него и на молочарке, это место, где собирали со всего села коровье молоко. А напротив этого пункта сбора молока находилось наше гетто. Я часто таскал туда евреям молоко, что­бы никто не видел из жандармов, бывало по 20 литров сразу. Это было только зимой, а летом меня возвращали в гетто, и я ходил на строительство дороги на Каменку вместе со всеми.

Нас заставляли пришивать на спинах звезду Давида, чтобы было видно, что это были евреи. Многие в гетто болели тифом и другими инфекционными болезнями, ме­дицинской помощи не было никакой. Потом в нашем селе старостой стал другой че­ловек, но себя так повел жестко, что его даже румыны боялись. Звали его Британов Александр Сергеевич, и он никого не боялся. Я не знаю, как ему это удавалось, но очень часто он защищал нас от румынских жандармов. Он нас даже умудрялся аги­тировать за Советскую власть, которая скоро вернется в страну. Помогал партизанам, которые окопались в соседнем лесу, а туда румыны боялись заходить. Он им помогал продуктами, одеждой, даже я один раз на подводе привозил в лес партизанам масло растительное, макуху и прочее добро. Он призывал нас не подчиняться румынским оккупантам и не обращать на них особое внимание. Он так и продержался в селе до конца войны, а потом даже стал полковником Советской Армии и дошел до Берлина. Вот какие люди бывают.

И тем не менее, румыны особо издевались над молодыми девушками. На ночь они их забирали к себе и делали с ними все что хотели. Шли по улице и, увидев евреев, просто подходили и били их плетками, нагайками. А 18 марта 1944 года наше село освободили, и все румыны убежали на запад.

Вспоминает Вера Дементьевна Топольницкая, 1928 года рождения, с. Боль­шой Молокиш, Рыбницкий район.[[41]](#footnote-41)

В наше село румыны пришли в июле 1941 года, а немцев даже почти и не помню. И сразу оккупанты взялись издеваться и убивать евреев. Нас, молдаван и людей дру­гих национальностей, в основном не трогали, но мы их все равно боялись. Однажды с девочками мы спасли раненого советского солдата, который непонятно как попал в мое село. Мы его поили водой и молоком, кормили и грели. В 1942 году в нашем селе начали строить большой бассейн, и на его строительство согнали всех наших сельчан и жителей соседних сел. Их привозили на работу подводами. Но если кто опаздывал на работу, то румыны проштрафившихся раздевали догола и били прилюдно плетками и нагайками. Очень жестоко били, до крови.

Издевались особо над евреями, мучили их как хотели. Хотя, правда, их в нашем селе было немного. Евреев били своеобразно: брали дорожку или коврик, мочили его в воде полностью, стелили эту дорожку на спину евреям и жестоко били их, постоянно опрыскивая новой водой, чтобы дорожка постоянно была мокрая и усилилась боль. Румыны также избивали и советских военнопленных. Они как-то были в нашем селе во время войны. Военнопленные и евреи - это была их постоянная цель для издева­тельств и убийств.

Вспоминает Иван Мефодьевич Деренянко, 1925 года рождения, с. Белочи, Рыбницкий район.[[42]](#footnote-42)

Времена были тяжелые. Румыны пришли к нам через Днестр летом, у них были вин­товки, заставляли работать в трудных условиях. Издевались очень над евреями, били их и даже убивали. Евреи как-то прятались, но румыны их все равно находили и били. Несколько семьей расстреляли в полном составе. Жутко было всем.

Вспоминает Галина Ивановна Пономарь, 1932 года рождения, с. Белочи, Рыб­ницкий район.[[43]](#footnote-43)

Издевательства с первых дней оккупации были страшные, и начались они, когда военные начали двигаться в сторону Каменки. Было 100 семей евреев, и всех погнали туда на работы. Еще помню, что мои родители тогда во время румынской оккупации не были венчаны, и тогда их вызвали в примарию и заставили венчаться в церкви. Отец стал что-то объяснять в примарии и пришел домой с разбитой щекой, а это значит, что там над ним издевались. И они пошли в церковь и повенчались, выполнив приказ жан­дармерии. Румыны грабили людей, забирали у них последнее из дома и отправляли награбленное к себе домой в Румынию.

Один румын искал однажды учительницу-еврейку, и он пришел к нам в дом, утверж­дая, что она прячется у нас. Родители сказали, что никого в доме нет. И тогда со злостью этот жандарм начал бить маму и бросил маму на камни над обрывом на берегу речки Белочи. Отец был в селе нужным человеком, так как он был большим профессионалом

на все руки, мастер во всем. Примар его часто вызывал на всякие работы. Нас, детей, насильно заставляли учить Закон божий и молитвы на румынском языке. На работах румыны били людей чаще всего без никаких причин и, уж конечно, без всяких разбира­тельств. Прямо на берег Днестра они водили евреев и там заставляли их грызть всякие колючки, которые росли на берегу. Страшно об этом даже вспоминать.

Вспоминает Мария Филипповна Павличенко, 1932 года рождения, с. Буторы Григориопольского района.119

Румыны напали на наше село летом 1941 года. Мне тогда было 7 лет, училась во втором классе местной школы. Мой румынский учитель Яков Алексеевич Саинсус не­щадно бил нас по рукам линейкой, а также лозой от ивы. В школе нас кормили один раз в день фасолью и мамалыгой. Мы были совсем маленькими, но, тем не менее, нас использовали на тяжелых физических работах в нелегком труде. Недалеко от шоссе находился абрикосовый сад, и нас постоянно водили туда работать. Если не работали или плохо работали, то надзиратель Василий бил нас плеткой.

Мои родители, Филипп Викторович и Елизавета Матвеевна, работали постоянно, пытаясь прокормить как-то семью. Мать работала в виноградниках, часто я ходила ей помогать. Получали мы от румын по 1 кг черного хлеба. Отец был кузнецом. Моих роди­телей румыны выгнали из собственного дома из-за того, что мой дед Виктор не захотел вступить в румынский колхоз. Наш дом вообще отдали чужим людям. И только при освобождении села в апреле 1944 года мои родители вернулись в свой родной дом.

Вспоминает Лидия Николаевна Головко, 1944 года рождения, с. Буторы Григо­риопольского района.120

Рассказывает со слов отца. Румыны пришли в наше село летом 1941 года и ушли в 1944 году. Они очень много бед принесли моим односельчанам, они жестоко избивали в селе Бутор мужчин, женщин, детей независимо от возраста. Они ходили по дворам и грабили все что видели: яйца, кур, масло сливочное, молоко, брынзу, резали малень­ких ягнят, овец, свиней, собирали урожай фруктовых деревьев - и все это отправляли к себе в Румынию. Налог для сельчан был очень высокий. Многим он был не под силу, чтобы платить его регулярно.

Мне рассказывали многие мои односельчане о румынском образовании. В местной школе дети учились только на румынском языке. При этом тех, которые не готовили уроки или плохо говорили по-румынски, выводили перед классом, а иногда перед всей школой и били розгами при всех. Бывало, что «проштрафившихся» детей потом на­правляли на тяжелые работы сроком на пять дней. Дети учились только четыре года, им было запрещено ходить по улицам села беспричинно. Было запрещено не посе­щать школу, а если кто не приходил, то его и родителей вызывали в школу и били всех членов семьи. Так румыны несли нам свою «культуру».

Сельчане работали в поле при любой погоде - дождь, снег, жара, ветер. Если идешь по улице и тебе навстречу шел румын, то надо было низко ему кланяться в ноги и

сказать «Да, господин», «Пожалуйста, господин». Весь урожай, собранный людьми, ру­мыны забирали себе и отправляли в Румынию, а в селе оставляли только семенной материал для будущего посева. Люди питались очень плохо, 3-5 раз в неделю.

Румыны присматривались к сельским женщинам, девушкам. А уж если когда они приходили вечером с работы, то румыны их уводили к себе на ночь для утех. Но совсем плохо, если мужья пытались их защитить, то эти избивались румынами до полусмерти. Очень трудно было зимой, когда было очень холодно и голодно. Работали люди по 14 часов в день бесплатно, независимо от времени года. Батрачили до изнеможения. Мужчины должны были чистить обувь румынским чиновникам и жандармам, колоть им дрова и выполнить другие виды работ. Женщины готовили им кушать, пекли хлеб из отборной пшеничной муки, в то время когда сельчане пекли и ели хлеб только из муки из гороха или проса. Женщины стирали им одежду и другие вещи, словом, делали все, что им указывали румыны. Даже заставляли строить им дома.

Из местной церкви они устроили увеселительное место. Там они проводили танцы, гулянки, пели песни, ели, пили, женщин заставляли танцевать. Если местные женщины отказывались танцевать для них, их избивали и закрывали в темный погреб. Румыны веселились там, не придавая никакого значения, что это место святое, церковь же. Ма­газинов в селе не было, а было несколько торговых лавок, где продавцами были те же румыны. Да цены у них были баснословные, никому из простых людей не по карману. Только в апреле 1944 года закончились все эти мытарства местного населения при освобождении села Красной Армией.

Вспоминает Аксения Тихоновна Моклович (Бака), 1931 года рождения, с. Бутор Григориопольского района.121

Жители села до войны работали в трех колхозах: «Куйбушень», «Красная звезда», «Красная армия». А 22 июня 1941 года началась война. В первый же день войны от артналета у нас в селе погибли три девочки в семье Котляр. Было страшно. По­том сразу же появились румынские солдаты, оккупанты. Они стали хозяевами в нашем селе. Все жители села должны были выполнять все указания румынских оккупантов, советы были упразднены. Прежние руководитель сельского совета, другие активитсы были подвергнуты допросам и унижениям, их в примарии били беспощадно до крови, содержали их в сырых погребах.

Могу рассказать о конкретном случае. Председателем сельского Совета был до ок­купации у нас Якоб Поятэ. Его оккупанты постоянно избивали в примарии. Последний раз его привезли в сельский клуб, выставили на сцене и там прилюдно его еще раз из­били, зажимали пальцы между дверьми. Потом повесили его головой вниз и ногами к потолку. Били его в таком положении полдня, а потом решили расстрелять его. Ночью его повели на окраину села, чтоб расстрелять, сопровождали его двое вооруженных жандармов. Якоб Поятэ проявил смелость и под покровом ночи сбежал от своих жесто­ких убийц. Убежал в темноту и до утра прятался на сельском кладбище. А утром ушел в сторону села Ташлык к своему другу, который помог ему сбежать на Украину. Там и находился всю войну, а потом вернулся в родное село.

Доставалось и детям в местной румынской школе. Они учились на латинской графи­ке, в каждом классе учитель был вооружен металлической линейкой. Ученика пригла­шали к столу учителя. А тот брал эту четырехугольную линейку и выполнял «норму». У румынских «учителей» существовала такая норма - ребенка надо было ударить 12 раз по ладони ребром этой линейки. Некоторые дети теряли сознание уже после шестого удара. Ручки детей вспухали, били в основном по левой руке, чтобы ребенком правой рукой что-то мог делать на второй день на занятиях.

Издевались румыны и над работающим взрослым населением. У нас в селе был большой абрикосовый сад, жандармы выгоняли всех на работы по сбору урожая. Было принято, что деревья трясти нельзя было, а каждый плод нужно было собирать руками, чтоб он был цел и невредим. И все работы проводились под пристальным оком жан­дармов. Однажды какие-то дети стали трясти одно из деревьев в нарушение правил. Тут как тут появились жандармы. Они схватили огромные бечевки и стали бить этих несчастных детей. Дети кричали от боли, кувыркаясь на земле. Было страшно на все это смотреть. И тем не менее, несмотря на все издевательства румын, люди все-таки находили возможность собираться группами и обсуждать ситуацию в селе, возмущаясь происходящими событиями. Даже проявлялись случаи неподчинения. Народ ненави­дел этих пришельцев на своей земле. Только в 1944 году село освободили солдаты Советской Армии, и румынские оккупанты убежали восвояси.

Вспоминает Николай Андреевич Андреев, 1925 года рождения, с. Коротное Слободзейского района.122

В1940 году я поступил учиться в Кишиневское железнодорожное училище, а [в] июне 1941 года началась война и нас всех эвакуировали в Тулу (Россия). Но вскоре нас вер­нули всех по домам. Так как мы были несовершеннолетними - мне было всего 16 лет. Поездом добрались до Раздельной и оттуда, нам сказали, чтобы добрались до своих сел каждый своим ходом. Я вернулся в Коротное, и здесь румын еще не было, хотя за Днестром они уже были. Война уже разгоралась вовсю. И вскоре в одно утро они появились и в нашем селе. Первые два дня они вели себя абсолютно спокойно, а потом началось такое, что и вспомнить страшно. Вначале они стали искать коммунистов и ев­реев, в одном сельском доме у нас жила семья из пяти евреев, родители, два мальчика и одна маленькая четырехлетняя девочка.

В 1940 году меня избрали секретарем комсомольской организации сельской школы и после этого направили на учебу в Кишинев в железнодорожное училище. А тут, во время румынской оккупации, они нашли двух сельских коммунистов, арестовали их и отправили в Тираспольскую тюрьму, которая находилась в районе нынешнего совхоза Фрунзе. После этого они взялись ловить комсомольцев, я об этом знал.

И в один день к нам домой пришли два румына и один жандарм. Вот они мне и сказали, чтобы я на второй день пришел в село Глиное в румынскую жандармерию. Я оделся очень просто, что и было, и на второй день пошел к 7 утра в жандармерию. Там меня нашли по списку и попросили пройти в комнату. Пришел главный жандарм, и я за­шел к нему в кабинет. Он стал меня расспрашивать: «Ты коммунист?» А я говорю - нет.

«Тогда ты комсомолец?» - я вновь отрицал. Тогда он достал какой-то журнал и сказал, что им известно, что я был секретарем комсомольской организации. Я растерялся, а он стал мне угрожать. Он встал со своего стула, подошел ко мне и сильнейшим ударом повалил мен на пол. Я потерял сознание, было сломано ребро, и я почувствовал силь­нейшую боль по всему телу. Подошел другой румын и пнул меня ногой, да так, что я покатился вниз по лестнице к их туалету. Меня закрыли в этой вонючей комнате.

К обеду им принесли обед. Они поели, и один из румын бросил кусочек мамалыги собаке, я поднял этот кусочек и стал есть, так как был голоден. В тот момент туда пришел какой-то человек из Чобруч, который еще до 1940 года сбежал в Бессарабию. Между прочим, этот человек когда-то дружил с моим отцом. А тут он опять приехал в село вместе с румынами. Его фамилия была Голубов. Он тогда прислуживал полицаям и пришел к ним попросить кого-то для работы в хозяйстве в качестве батраков, так как у него были лошади, коровы и прочая живность. Вот меня и отдали ему вместо тюрь­мы. Так я оказался на свободе, хотя дома подумали, что меня уже нет в живых. Я стал работать у него и ухаживал за его хозяйством.

Этот Голубов как-то вечером вместе с другими румынами пришел в гости к моему дяде Василатию, стол накрыли богато. А на потолке с давних времен висела фото­графия Сталина в картинках из какого-то журнала. Румыны, увидев Сталина, озверели, порвали на куски портрет Сталина. Они были выпившими и, выйдя во двор, полицай местный и жандарм-румын начали драться. В драке жандарм потерял свою саблю, а утром я нашел во дворе дяди эту саблю и отнес на пост жандармерии.

В 1942 году я стал взрослее, стал ориентироваться лучше в ситуации в Чобручах, и вместе с друзьями решили организовать небольшую группу сопротивления румын­скому оккупационному режиму. Однажды нас, парней 1923, 1924 и 1925 года, румыны собрали на окраине села. Туда и приехал автомобиль с евреями. Из машины вышел не­мец и румын, и они всем нам показательно стали разъяснять, что тот, кто не подчинится румынским властям, с теми будет то, что сейчас увидите. Из той машины вышли та еврейская семья, что я говорил в начале. Их поставили на краю рва, вышли из другой машины два автоматчика и эту семью расстреляли. Маленькую девочку четырех лет схватили за ноги и стал бить с размаха головой об колеса и кузов одной из машин, пока она не перестала дышать. Жуть! Этих евреев привезли из Тираспольской тюрьмы, где они до этого находились.

В 1943 году нас, местных парней, призвали в румынскую армию. Поначалу всех нас погнали на станцию Новосавицкая, которая тогда называлась Саваний Ной, и там мы строили железнодорожный путь. В бригаде было 22 парня, а я был бригадиром, и стро­или мы дополнительный путь. Это было летом. Вот тогда-то и прибыл однажды состав из шести вагонов, от которых шла вонь неописуемая. Мы узнали, что в этих вагонах находились трупы румынских военнослужащих, которые пали под Сталинградом. А мы­то о положении дел на фронтах не знали, наоборот, местные румыны говорили, что Москва уже взята, Сталинград взят и так далее. А тут выяснилось, все наоборот. Эти трупы направлялись в Румынию для погребения. Для нас это была новость главная. Проработали мы на станции около двух недель, и нас распустили по домам.

Мой дядя, Петр Павлович Андреев, имел контакты с партизанским отрядом. Как-то он меня попросил сделать одно дело. А надо было поехать в Тирасполь на повозке и купить топливо для единственного в Чобручах трактора. В один прекрасный летний

день меня снарядили деньгами, оделся я более-менее, подошел дядя и показал на небольшую сумку, которую я должен буду везти на заправочную станцию в Тирасполь. Он сказал, чтобы я ни в коем случае не заглядывал в эту сумку. Хотя ведь я услышал тиканье часового механизма и понял, что там бомба с часовым механизмом. Моя за­дача была прибыть на заправку, заправить две бочки керосина, загрузить их на повоз­ку, затем незаметно для всех аккуратно положить эту сумку там, в бурьяне, и уйти. Я все это выполнил и уехал на повозке. Когда я был в районе села Карагаш, я услышал огромный взрыв и увидел дым в районе Тирасполя, и понял, что взлетели на воздух цистерны с бензином и керосином. Прождав немного, согласно дядиной инструкции, на какой-то улице, я спокойно уехал на Чобручи. Вот так и вышло, что я выполнил с честью первое задание.

В конце 1943 года румыны опять стали нас мобилизовать, и мой дядя сказал, чтобы я не спал дома, а то меня румыны заберут. В 1944 году в наши края попали откуда-то чешская и грузинская дивизии, захваченные в плен к немцам. Военнопленных гнали в сторону Румынии. Моя группа не спала все это время, мы нашли две винтовки, еще что-то и стали думать, что делать дальше. Мы хотели собрать побольше оружия и на­чинать какие-то активные действия. А тут уже наступил апрель 1944 года, когда стали появляться советские самолеты, которые бомбили немецкие и румынские позиции. И немцы, и румыны стали убегать из наших мест. Вскоре и село Чобручи было освобож­дено. Затем Военно-полевым военкоматом меня и других моих сверстников призвали в Советскую Армию, и с боями я пошел освобождать страны Европы, а войну я закончил в звании старшего сержанта в Венгрии, у озера Балатон. Имею много правительствен­ных боевых награды, в т.ч. орден Отечественной войны I степени. Такова была моя судьба. В советское время я занимал различные ответственные посты на партийной и хозяйственной работе в Советской Молдавии.

Вспоминает Федор Федорович Николаев, 1932 года рождения, с. Парканы Сло- бодзейского района.123

Румыны вошли в Парканы 12 июля 1941 года колоннами со стороны с. Бычок. Во главе стоял целый генерал на коне, вошли помпезно и громко. Мы, пацаны, все это ви­дели. Они были у нас два месяца, а потом очень хотели рвануть на Одессу. Они меня спрашивали, где находится Сталин, и смеялись надо мной. Румыны были наглыми, раздали сельчанам все земли, колхоз исчез, коров в селе почти не было, так как они были эвакуированы советскими властями до оккупации. Избивали они местных жите­лей жутко, плетками, палками. С особой жестокостью они били людей на длинной ска­мейке, человека клали на живот, он должен был обнимать руками снизу эту скамейку, а его по спине, ногам и голове били страшно до крови и потери сознания. Наших подполь­щиков поймали и держали в Тираспольской тюрьме на Бородинке, где над ними жесто­ко издевались. Евреев у нас в селе на момент оккупации уже не было. Они уехали в Одессу, там и попали в беду, как я знаю. Коммунистов и комсомольцев собрали сразу и также увезли в Тираспольскую тюрьму. Заставляли всех, даже нас, болгар, говорить на румынском, хотя во время оккупации занятия в школе проводились на румынском, русском и болгарском. Детей били линейками и ставили в угол на колени на зерна. А 12 апреля 1944 года село освободили, и оккупанты убежали за одну ночь.

Вспоминает Иван Иванович Николаев, 1935 года рождения, село Парканы Сло- бодзейского района.124

Я был тогда маленький, но кое-что помню. В этом доме жили мои дедушка с бабуш­кой, родители, а так же вот и я. Войну мы пережили в этом доме.

Отец тогда работал при румынах в наряде, и они на подводах отсюда из шахт Быч­ка грузили камень-котелец и возили его на Черное море в район Каролино-Бугаз, где строили какой-то дворец для генерала Антонеску.

Это я знаю со слов моего отца. Били их жестоко за малейшее неповиновение или просто так, чтобы другие боялись. Румынские солдаты были расквартированы по до­мам. В нашем доме в большой комнате также жили румыны. Они здесь жили в свое удовольствие и ни в чем себе не отказывали - ели, пили, ходили по селу и приставали к молодым красивым девушкам.

Вспоминает Николай Федорович Петров, 1932 года рождения, с. Парканы Сло- бодзейского района.125

Я помню, как румыны летом 1941 года зашли помпезно и с надменностью в наше село. Тут же стали демонстративно креститься и наводить порядок свой. Искали комсо­мольцев, хотя они тогда были еще дети. Был какой-то старый молдаван в нашем селе, и он посодействовал, чтобы этих детей-комсомольцев отпустили по домам. Когда ру­мыны пришли, то в Парканах было шесть колхозов и сельчане работали в них, в одном из колхозов работал и мой отец.

Да, было трудно, люди работали, чтобы как-то прожить. Но все равно их избивали по малейшему поводу. Так случилось, что двое братьев моего отца были на фронте и воевали против немецких оккупантов, а мой отец был здесь в Парканах. Как-то и по­лучилось, что он работал для румын. Об этом никогда и нигде не говорил, такое было время, и все это понимали. В школе здесь тогда учились дети до четвертого класса. Была только начальная школа. У нас в селе был поп, он нас при румынах учил закону божьему, а потом, когда село в апреле 1944 года освободили, мы выяснили, что он был майором Советской Армии, настоящий разведчик, который тогда работал в тылу врага.

В Парканах при румынах был строгий комендантский час, от 23 до б часов ночи никто не имел право ходить по селу. Однажды жандарм поймал троих молодых парней, и румыны стали их зверски бить, уложив на длинной скамейке, по очереди плеткой. Все ходили исправно на работу в поле, кто не работал на румын, тот получал плет­ками - по полному. По воскресеньям никто не имел право ходить на базар, потому что все должны были в обязательном порядке ходить в церковь на молитву. Бывали слу­чаи, когда воровали даже лошадей. Вспоминаю, был случай, когда кто-то из местных ребят украл лошадь у самого главного жандарма. Это был шок, но и радость для всех.

Правда, потом эта лошадь нашлась, а конокрада так и не выявили. Примаром в селе был наш местный с фамилией Добров, потом он отсидел в тюрьме 25 лет за измену Родине.

Если румыны брали в плен советских военных, то они не отдавали их немцам, а сами их охраняли. Помню, на Пасху в 1943 году в наше село пригнали советских во­еннопленных. Но мы, сельские, ходили спокойно в то место, где находились эти плен­ные и кормили их крашеными яйцами, пасхой, другой едой. Румыны не ругались и раз­решали кормить пленных. Более того, примар Добров дал распоряжение, что кто из сельских хочет взять к себе одного - двух пленных, чтобы помогали по хозяйству, то это было разрешено. У моего отца работал пленный по имени Иван и помогал в огороде, в хозяйстве. Но когда фронт приблизился ближе, в одно утро все пленные разбежались кто куда, скорее на восток, чтобы опять взять оружие в руки. В конце 1943 года румыны, увидев обстановку на фронте, потихоньку стали уходить в Бессарабию. Уже к апрелю 1944 года их в селе почти не оставалось.

Вспоминает Зинаида Васильевна Фурдуй, 1935 года рождения, с. Владими- ровка Слободзейского района.126

Мне было восемь лет, когда румыны пришли и забрали у людей все: овощи, фрукты, живность, продукты питания, лошадей и многое другое. Ходили по селу с нагайками, пугали и били без разбора. Примаром был наш местный Андрей Попов, который потом сбежал. Не могу без слез вспоминать это время.

Вспоминает Владимир Анисимович Тульба, 1932 года рождения, с. Владими- ровка Слободзейского района.127

Когда румыны пришли в село, мне было 10 лет. Они ходили по селу и все отбирали у людей. Старостой был румын из самой Румынии. Еженедельно каждый член семьи должен был отработать в карьере, здесь у нас строилась дорога на Тирасполь. Кто не хотел работать, то тот получал плетками. К примеру, избили до полусмерти Емельяна Набоку, Демьяна Аркан, других сельчан. В школу румынскую я не ходил, а учитель Алексей Палий заставлял нас насильно учиться. Более того, он меня назначил старо­стой класса, чего я даже не хотел. Но однажды я из школы удрал к бабушке в соседнее село Константиновка. В школе обучение шло на румынском, хотя все мы общались между собой по-русски. Село наше было украинское, евреев в селе не было.

Вспоминает Иван Александрович Попов, 1932 года рождения, с. Приозерное (Варвара) Слободзейского района.128

Румыны вошли в наше село на лошадях. Вот их-то кавалеристы тут же оккупирова­ли нас. А пришли они со стороны Новокотовска. Румыны напоили лошадей, нам, детям, дали какие-то сладости и тронулись дальше на Одессу. Там их остановила Советская Армия, и они получили в лоб. А те румыны, что остались в нашем селе, вели себя агрессивно, били людей, даже детей в школе. Били нас линейкой по рукам, по ногам.

Однажды на уроке труда я изготовил по заданию учителя деревянную линейку, но она учителю не понравилась, и он стал меня бить моим же трудом по рукам. Полицая­ми в селе были наши местные жители, они старались особо жителей села не обижать. Комендантский час мы вынуждены были соблюдать строго, а жандармерия была тогда в Кучурганах. Мы ходили на работу на строительство шоссейной дороги со стороны Новокотовска, работа была тяжелая, не каждому под силу. Возили песок подводами, на строительстве дороги работали и пленные, находящиеся также под румынской ок­купацией.

Однажды в село пригнали как-то не знакомых нам евреев, примерно 40 человек. Румыны расстреляли их на Андрияшевской дороге. Но перед расстрелом заставили их выкопать ров, и на краю этого рва их и расстреляли всех до одного. Это была страшная картина, нас туда погнали специально, чтобы мы все это видели и трепетали перед ними.

Рассказывает Мария Михайловна Манкош, 1939 года рождения, с. Приозерное (Варвара) Слободзейского района.129

Началась война, и нас захватили румыны. Они нам причинили только боль и вред. Когда они пришли, в тот день я была с коровой на поле. Я испугалась и быстрее по­бежала домой. Они собрали всех жителей на сход и объяснили всем, кто чем должен в дальнейшем заниматься. Был у нас и поп, и примар, и староста. Мой отец, Коротнян Михаил Михайлович, был бригадиром в советское время, его вызвали в примарию и там избили очень жестоко. Пришла мама и забрала его домой. Помню, что на него было трудно смотреть. В 1942 году перед Пасхой румыны пришли за моим отцом и повели его на расстрел. Но примаром был наш сельский житель, и он спас каким-то образом моего отца от расстрела.

Нас гоняли на строительство дороги, там был и булыжник, и шоссейная дорога, били нас страшно. Тяжелое было время.

Вспоминает Андрей Иванович Мамалыга, 1931 года рождения, пос. Перво- майск Слободзейского района.130

В 1941 году мне было 10 лет, когда румыны пришли летом к нам. Они шли колонной в строю. Впереди офицеры, шли строевым шагом, даже пытались нам дать по кусочку хлеба. У нас они не задержались и ушли на Одессу. В нашем селе несколько румын остались и установили свою оккупационную власть. Они ходили по домам, кушали все, что видели у людей, грабили все, что находили. Они охотились за коммунистами, за комсомольцами, за евреями, за всеми, кто им не нравился. Таких неугодных у них было собрано человек около 20, они их всех собрали, увезли в Тирасполь и там их и расстре­ляли. Среди них были Иван Данилов, Павел Данилов, они были учителями, остальных я не помню. В селе у нас евреев не было, они успели все уехать до войны.

Вспоминает Ксения Георгиевна Попова, 1930 года рождения, город Сло- бодзея.131

Война пришла к нам со стороны Копанки. Поначалу мы попали под артиллерийский обстрел, и, когда все успокоилось, в селе появились румыны. Приступив к наведению своих порядков, они распределили землю крестьянам, в школе наладили свое обу­чение в румынском духе. Были случаи издевательств над людьми, у нас была одна еврейка по имени Йонта, которая скрывалась от оккупантов. Румыны ее обнаружили, взяли и расстреляли. Моего отца Георгия также побили до неузнаваемости, мы его долго лечили. Они людей клали на длинную скамейку животом вверх, привязывали к скамейке и били по животу, затем по спине.

Вспоминает Анна Ивановна Вешнякова, 1927 года рождения, город Сло- бодзея.132

Был такой период, когда наши советские ушли, а тут в селе никого не осталось, то есть установилось какое-то безвластие. Но на второй день на лодках румыны пришли с правого берега, и даже кто-то в селе встречал их хлебом-солью (!). Они разделили колхозную землю и раздали ее людям. Урожай распределялся поровну: половину - румынам, вторая половина оставалась слободзейцам. Кто не повиновался, избивался очень жестоко, по рукам, по ногам. Укладывали несчастных на длинную скамейку и избивали до крови резиновыми шлангами, плетками. Особенно ловили комсомольцев и других активистов, их сразу собрали и отвезли в Тираспольскую тюрьму. Румыны ходили по селу с винтовками со штыками, всех пугали расстрелом. Примар был наш местный, кто-то выдал всех коммунистов и комсомольцев, и мы так и не узнали имена этих предателей. В Слободзее тогда было всего пять еврейских семей. Их сразу забра­ли румыны, ограбили, избили и расстреляли в Тирасполе. Было страшное время. Это только в апреле 1944 года нас наконец освободили от румынской оккупации. А немцев здесь практически не было. В Слободзее хозяйничали только румыны.

Вспоминает Елена Константиновна Свищева, 1934 года рождения, город Слободзея.133

В те страшные годы я жила в селе Чишмикиой Вулканештского района на юге Бес­сарабии. Оттого-то и моя семья под румынской оккупацией была долго, еще в 20-х-40-х годах. У меня был старший брат Михаил, который ходил в школу. Когда он приходил из школы, то всегда плакал, говорил, что больше в школу не пойдет. Школа в селе была румынская, его били металлической линейкой по ладоням ребром.

В 1941 году недалеко от нашего дома остановилась румынская дивизия, и я виде­ла муштру румынской армии. Мне, видевшей, как издевались над новобранцами их командиры, стало понятно и их отношение к нам. Солдаты валялись в грязи, подтяги­вались и отжимались всей грудью в земле, нечистотах и грязи, над ними командиры из­девались, как хотели. Так что они и к жителям оккупированных сел относились с такой же жестокостью, как и к своим солдатам. Да и можно ли было бы от них ждать другого отношения к нам, чужим им людям?!

Вспоминает Улита Гурьевна Шаповалова, 1927 года рождения, с. Кицканы Сло- бодзейского района.134

Во время войны 1941 года у нас в селе были румыны, и мы ходили в румынскую школу, где учителя над нами издевались любыми методами. Били линейкой по рукам ребром, по ногам, по ягодицам, и было очень больно. Наша мама выезжала иногда в го­род Галац, что в Румынии, за тканью, она была швеей. Каждое воскресенье нас гоняли насильно в церковь на молитву, и я до сих пор помню «Татэл ностру...».

Румыны провели у нас в селе электричество, и село было со светом. При румынах я закончила четыре класса, нас заставляли быть членами детской организации «Стра- жеры», мы обязаны были одеваться в белые кофточки, голубые юбочки. По-русски нам было запрещено говорить категорически, только на румынском языке. Жили мы бед­но, не хватало нам обуви и нормальной теплой одежды. К евреям румыны относились очень жестоко, их ловили, расстреливали, их привели к нам в село из села Талмазы Суворовского района, Молдова, их повели к лесу и расстреляли. Ежедневно, когда при­ходили в школу на занятия, на утреннем построении всех учащихся, директор школы подымал румынское знамя, а учащиеся и учителя пели «Трэяскэ режеле» и так далее. Дети должны были обязательно кланяться учителю, поздороваться с ним и только по­сле этого каждый имел право зайти в класс.

Вспоминает Евдокия Прокофьевна Султан, 1928 года рождения, с. Су клея Сло- бодзейского района.135

При румынской власти нашему народу было очень плохо. Они ходили по дворам и грабили у людей все, что находили, от продуктов питания до одежды и ценных вещей. Убивали коммунистов и комсомольцев, один из моих родственников был партизаном, его схватили и вместе с другими партизанами расстреляли. Потом был у нас случай, когда двое парней разрезали провод телефонной связи между Тирасполем и Одессой. Румыны поймали их и расстреляли на месте. Задержанных таскали в примарию и дер­жали там взаперти. Нас заставляли ходить в румынскую школу, учили закон божий и все на румынском. Если мы не учили уроки, то нас били линейкой и палками по рукам, по ягодицам и спине. Если находили евреев, то их сразу расстреливали. Они прята­лись, но их все равно находили, потому что в селе было много предателей. Гоняли на работы в поле, там также били за малейшую провинность.

Помню еще такой случай дикий. Нас несколько раз водили на стадион в Слободзею, где на стадионе была виселица, и там румыны вешали партизан, коммунистов и других активистов. У повешенного на груди висела табличка, на которой было написано, как его зовут и за что повесили. Это страшно показательно и туда людей гоняли, чтобы все видели. Я лично это видела.

Вспоминает Михаил Петрович Падура, 1935 года рождения, с. Су клея Слобод- зейского района.[[44]](#footnote-44)

Мои родители в 1939 году купили дом в Суклее, на улице Днестровская, ближе к Днестру. А тогда на другом берегу Днестра была румынская власть, и к нам на наш берег переходили Днестр румынские солдаты с той стороны и воровали у нас на дамбе красные помидоры. В 1941 году началась война, и у нас установилась эта их воровская румынская власть. В августе 1941 года на Днестре был сильный паводок, и наш дом полностью затопило, родители еле успели что-то спасти. Мы переехали в дом дедушки на другой улице. Но в доме дедушки румыны установили свою кухню. Каждое утро сюда приходили румыны и завтракали за счет дедушки. Один круглый хлеб был рассчитан на четырех румынских солдат, также им на кухне давали кружку кофе. А в остальном они питались у людей за счет тех же людей, у которых они проживали и которых они посто­янно грабили. В каждом доме были расквартированы по одному - два румына. В нашем доме у дедушки в одной комнате с нами жил один румынский солдат, его звали Петру. Он с нами спал, питался, иногда давал мне какой-то странный хлеб, это был ржаной хлеб, я об этом еще не знал. Ел он у нас в 1942 году каждый день.

Румынские солдаты занимались недалеко от нашего дома строевой подготовкой, обуты они были в какие-то странные босоножки, одеты неважно. Ходили строевым ша­гом под песни, готовились залпом завоевать Одессу. Вскоре они пошли на Одессу но в районе села Дальних под Одессой их остановили военные моряки и другие войска, дали отпор. А сзади стояли немецкие войска, и не допускали румынские войска, чтобы они отступали назад. Словом, румыны оказались между советскими войсками и немца­ми, и их там полегло тысячи. Там же их и захоронили в спешке.

Помню такой случай. Трое ребят - Федор Падура, Михаил Майка и Василий Возиян - играли иногда на балалайке, и у них порвались струны. А новые струны негде было раздобыть. Так они нашли телефонный кабель, проложенный по земле и который обе­спечивал связь румынских войск между Тирасполем и Одессой. Они отрезали лопатой кусок этого кабеля для балалайки, а тут румыны их поймали и приписали к партизанам. После недолгих разбирательств всех их расстреляли румыны в Тираспольской тюрь­ме. Там же расстреляли отца моей учительницы - Григория Вишневского. Его рас­стреляли зато, что, когда советские органы власти эвакуировались, он на консервном заводе 1 Мая нашел советское знамя и спрятал его у себя дома.

Также помнится, румыны схватили трех партизан: Табурца Михаила, Якова Гарагу, а третьего не помню. Моего отца, Падура Петра Николаевича, румыны несколько раз избивали просто так и ни за что. А ведь румыны играли в карты и свой досуг также они связывали с тем, что он заключался в избиении людей просто так, у них это была какая- то забава. Били беспощадно по спине, по рукам, по ногам. У румын была такая еже­месячная обязательная процедура: ходили раз в месяц по дворам и собирали яйца и курей. А в 1944 году, ближе к освобождению села от захватчиков, они потихоньку стали удирать в сторону Румынии. Румыны не считали нас за людей, поэтому и издевались до того момента, пока не получили отпор.

Вспоминает Зоя Ивановна Мамалыга (Громова), 1930 года рождения, пос. Пер- вомайск Слободзейского района.137

Во время войны я жила в России, в городе Ржев Тверской области, и мы также там в России познакомились с румынской оккупацией. У мамы был большой деревянный дом, в котором она прятала одного военнопленного. Кто-то румынам сболтнул, что в нашем доме есть пленный, и они пришли, нашли его, вывели за дом и расстреляли. Потом убитого привязали к ноге лошади, и эту лошадь с трупом на ноге гоняли по селу, чтобы все это видели. Потом бросили его, а мама подошла к нему и накрыла его снегом до весны, а весной его тело предали земле. У нас были не только румыны, но и итальянцы, австрийцы, немцы. Румыны в нашем доме забрали все - одежду, мамино свадебное платье, мыло, продукты питания и многое другое. Это именно то, что их от­личало от других оккупантов.

Воспоминания о румынской оккупации жительницы г. Севастополь Таисии Иосифовны Бессоновой (Ганус), 1927 года рождения.138

В войну наша семья осталась на оккупированной территории. В ноябре 1941 года немцы бомбили г. Керчь, а через несколько дней они пришли в село Китень Ленинского района Автономной республики Крым.

Отец был на фронте, воевал в пехоте. Наша семья жила в своем домике на под­ворье у дедушки Ганус Г.П. Нам, троим детям, было очень страшно, мама, как могла, успокаивала нас. Правда, младшая из нас - трехлетняя Валечка, мало что понимала, но страхов натерпелась еще каких. В 1941 году я окончила 7 классов в поселке Семь Колодезей (теперь Ленино), летом мне исполнилось 14 лет, средняя сестра Надя моло­же меня на 2 года.

Небольшой немецкий гарнизон располагался в пустующих домах деревни. Солдаты ходили по дворам, ловили кур, уток. Уток в деревне держали все, так как поселок был расположен на самом берегу моря, и утки целыми днями стаями плавали на мелково­дье.

Немцы пробыли у нас недолго. В ночь на первое января 1942 года был высажен десант в г. Керчи. Также десанты были высажены в городах: Феодосии, Судаке, Ев­патории, Ялте, но там они успеха не имели. Керченский же десант соединился с Фео­досийским, и образовалась линия фронта от поселка Приморский на Черном море до Арабатской Стрелки на Азовском.

Керченский полуостров до половины мая 1942 года был освобожденной территори­ей. Приблизительно в 20 км от нашего села была линия фронта. Все гудело.

Немцы, а вместе с ними и румыны появились у нас в деревне в середине мая 1942 года. Румыны бесцеремонно тянули и отбирали все, что под руку попадалось. Не обращая внимания на протесты и уговоры бабушки Ани, забрали у нее три больших иконы. Жили они в помещении бывшей школы, а большую часть времени бродили по всей деревне. В первый раз я их встретила, когда мы с женщинами шли от колодца и несли надоенное молоко. Было лето, в обед люди поили и доили коров. Несколько солдат окружили нас и стали пить молоко прямо из ведер. Позже мы слышали частуш-

ку, которую они сочинили: «Мамалыга ку лапте, Романия де парте». Вроде того, что мамалыга с молоком, Румыния далеко. Как-то на каруце (это такая их бричка), румыны привезли убитую корову и стали в сарае дедушки разделывать. Тут прибежал немецкий офицер и стал что-то кричать, а потом хорошенько отхлестал румына по лицу. Полураз- деланную корову увезли.

На нашем подворье стояла хата дедушки с сараями и коровником. А впритык к ним мои родители построили небольшой домик, разделив подворье на две половины. Де­душкина хата была без потолков и полов, сверху укрыта саланцем (земля такая). Наш домик был с деревянными полами, крыша черепичная. Мама моя была очень чисто­плотной, домик наш был всегда побелен, внутри чисто. Вот его и облюбовали румын­ские офицеры. Части менялись, начальство менялось, а в наш дом все время занимали офицеры. Помню, было еще тепло, офицер съехал, и мы с Любой (девушкой, которая у нас жила) решили убраться. Только вытерли пыль, вымыли полы, смотрим - во двор идут румыны. Офицер при всех ругал их. Сам маленького роста, не больше 160 см, а за ним денщик тащит огромный чемодан. С расстройства, видя такое нахальство, я стала в проеме двери и закрыла им вход. Офицер остановился, как вкопанный, и стал что-то говорить. А я ему в ответ: «Лашине каса». Это что-то вроде - мой дом. Он по своему лопочет, а я ему только эти два слова. Лицо у него стало багровым, он вытянул из са­пога хлыст и стал махать им перед моим лицом, приговаривая: «Партизан, партизан». Я уперлась в дверь и не пропускаю их. Видя, что я не отхожу, он круто повернулся и пошел, а за ним поплелся и денщик. Несколько дней спустя мы с сестрой Надей несли воду на коромыслах от колодца, а тут он нам навстречу, сворачивать некуда, он гово­рит: «Партизан».

Так как боевых действий в нашем селе не было, мне кажется, стояли у нас части, охранявшие побережье. Румыны занимались в основном мародерством, ходили по дворам, ловили кур и уток.

А еще был такой случай. Жил у нас в домике офицер с денщиком, звали его Быль- дя, не знаю, имя это его или фамилия. Офицер где-то бегал, а Быльдя в основном был дома. Дело было в конце августа, мух полно. Решили мы с Любой выгнать из комнат мух. Быльдя был огромного роста, разлегся и храпит в передней комнате на само­дельном деревянном диване, разулся, ноги босые воняют. В углу на стене, прямо над головой Быльди висел образок Божьей матери. Стали мы с Любой тряпками махать, мух выгонять, видим, падает иконка прямо на голову Быльди. Мы со скоростью ветра выбежали и спрятались за дверью веранды. Следом за нами выбегает Быльдя, плачет и орет во весь голос, как будто его режут. Забегает в сенцы к бабушке и давай причи­тать: «Быльде капут, матка боска», - показывает на голову, мол, упала сверху.

В ноябре 1943 года, после высадки десантов в Керчи, нашу деревню выслали. Бра­ли с собой, что могли донести. Когда нам через два месяца разрешили вернуться, то вещей в домах осталось мало. Наша соседка видела, как румын, стоящий у них на по­стое, складывал в ящик вещи моей мамы: сапожки фетровые, шляпки, платья. Мама до войны два года жила с папой в Ростове, он там учился и купил молодой жене хороших вещей.

Был случай, когда к нам со стороны Геническа пришли несколько кораблей типа сейнеров. Как только корабли появились на горизонте, румыны забегали, стали стре-

лять в воздух, бегали по траншеям. Один как нес пару яиц в руках, так и плюхнулся в траншею. Потом стали стрелять уже по катерам. Тогда корабли дали знать о себе. Ока­залось, что это хорватские моряки. Видать по всему, что хорваты считали ниже своего достоинства подать им знак.

Из воспоминаний Константина Симонова «Разные дни войны» о первых днях освобождения от румынских оккупантов.139

Размышляя сейчас на эту тему, я стараюсь добраться до более точной формули­ровки своих тогдашних ощущений от новых встреч с уже знакомыми мне людьми после того, как я не видел их - кого с лета сорок третьего, кого с осени сорок второго. И пусть так не принято говорить о вполне взрослых и без того людях, но почти все они казались мне духовно повзрослевшими за эти год-полтора.

С дальнейшей поездкой - в Черновицы и северные уезды Румынии - связаны неко­торые сохранившиеся у меня записи. Первая из них - о Черновицах, где значительную, если не большую, часть населения до войны составляли евреи.

...Я увидел сожженное здание городской синагоги и подумал, что, пожалуй, никто не расскажет мне с большей осведомленностью о судьбе еврейского населения, чем раввин этой черновицкой синагоги, если только он жив. Оказалось, что жив.

Через полчаса еврейский юноша, студент, записавшийся после нашего вступления в город в милицию, вел меня на квартиру к раввину. Кажется, он был удивлен, зачем мне понадобился черновицкий раввин, но вопросов не задавал.

В одном из бедных кварталов города мы поднялись по узкой темной лестнице на третий этаж и постучали. Нас встретил синагогальный служка - курчавый, громко и бы­стро разговаривавший средних лет мужчина. Он привел меня во вторую комнату, где за столом над большой, в кожаном переплете книгой сидел старый человек с седой боро­дой и с седыми, выбивавшимися из-под черной шапочки волосами. У него были темное сморщенное лицо и затерявшиеся среди морщин неожиданно голубые детские глаза. Он был похож на средневекового алхимика, не хватало только реторт и тиглей.

Я объяснил цель прихода. Подняв на меня свои голубые глаза, старик сказал:

* Вы же воюете, и у вас, наверное, мало времени. Да?

Я сказал, что времени у меня действительно не так много, но я все равно хочу, что­бы он подробно рассказал мне о судьбе еврейского населения здесь, в Черновицах.

* Я могу рассказывать о страданиях моего народа за эти тридцать три месяца тоже тридцать три месяца. Потому что каждая минута приносила столько страданий, что о ней тоже надо рассказывать хотя бы минуту. Но я не буду, я знаю, что вы все-таки то­ропитесь, - сказал раввин.

У него был очень тихий и очень усталый голос очень старого человека. Он рас­сказал, как двадцать пятого июня 1941 года сюда, в Черновицы, пришли немцы и ру­мыны, после этого три дня в городе было тихо. Все ждали, что будет. Потом началась регистрация евреев. А через две недели, в понедельник, евреев по спискам начали вызывать в гестапо.

Я спросил, как составлялись списки, кого вызывали.

* Их вызывали всегда по понедельникам, которые с тех пор стали в Черновицах чер­ными днями. Вызывали по три, по пять тысяч человек. Десятую часть расстреливали, остальных отпускали.
* А кого расстреливали? - спросил я.
* Расстреливали самых молодых и здоровых.
* Немцы?
* Да, их расстреливали немцы. Я спросил раввина, много ли было таких понедель­ников.
* Много, десять.
* А что было потом? - спросил я.
* Потом был этот квартал, куда вы сейчас ко мне пришли. Здесь было гетто. Четыре улицы и переулки, и не такие уж большие дома, и не так уж много их. В один понедель­ник никого не вызывали в гестапо, но по городу был расклеен приказ румынского гу­бернатора, чтобы к следующему утру под страхом смерти все евреи уже находились в гетто, в этом квартале. Евреев в городе было тогда втрое больше, чем сейчас, восемь­десят тысяч. Вы видите эту мою квартиру, в ней еще одна такая же комната и передняя. Здесь у меня в квартире жило сто двенадцать человек. Все собранные в гетто жили на улицах и во дворах, на крышах и в коридорах, в чуланах, на лестницах. Восемьдесят тысяч человек в одном маленьком квартале.

Я спросил, что было потом. Он ответил, что потом евреев из этого гетто в Черно­вицах начали выселять в Транснистрию. Давали им полчаса на сборы и отправляли в товарных поездах в Транснистрию.

Я спросил, сколько же всего было отправлено отсюда туда. Он сказал, что около пятидесяти тысяч. Я спросил, многие ли из них теперь вернулись. Он сказал, что пока немного - всего несколько человек.

* А где были вы сами?
* Я был здесь, в городе. Меня спрятали, и я жил в подвале.
* Все тридцать три месяца?
* Да. На второй день после того, как в город вошли немцы, за мной пришли из гестапо, но я уже был спрятан. - Он поднял свою голову девяностолетнего старика и спросил меня: - Вы, наверно, думаете, что мне очень много лет? Да, мне сейчас сто лет. Но тридцать три месяца назад мне было пятьдесят два года. Могу вам показать фотографию.

Он вытащил из стола бумажник и вынул из него небольшую фотографию. На ней еще нестарый, полный, улыбающийся человек стоял рядом с женщиной и двумя детьми.

* А где они сейчас?

Он молча положил фотографию в бумажник, а бумажник обратно в стол, и мне по­казалось по его лицу, что лучше было не задавать этого вопроса.

Когда я шел от раввина, меня провожал до машины синагогальный служка. Он мол­чал на протяжении двух часов, пока я говорил с раввином, а сейчас вознаграждал себя за это молчание. Он шел рядом со мной, размахивая руками и крича. На лицо его, ко­торое сначала показалось мне добродушным и даже смешным, сейчас было страшно смотреть. Он одновременно и кричал и плакал. Кричал о том, как умирали от голода дети, от голода и болезней, косивших их в этой тесноте, в этом восьмидесятитысячном гетто, состоявшем из нескольких десятков домов. Кричал и плакал все время, пока мы шли до машины.

И когда уже мы сели и поехали, он все еще не мог остановиться и продолжал кри­чать то же самое, что кричал мне, каким-то людям, которые толпились до этого около нашей машины.

Дальнейшие записи в блокнотах связаны с поездкой по занятым нами северным уездам Румынии. Большинство записей нет смысла приводить: слишком много под­робностей, интересовавших меня тогда, но вряд ли нужных кому-нибудь сейчас. Они связаны главным образом с порядками, которые были установлены в этих северных уездах Румынии после того, как в заявлении Наркоминдела было сказано, что Совет­ское правительство «не преследует цели приобретения какой-либо части румынской территории или изменения существующего общественного строя Румынии...»

В одном из блокнотов длинный разговор с деканом адвокатуры Василиу Лувинеску, примаром румынского города Дорохой.

В другом подробная запись разговора на ту же тему с нашим военным комендантом другого румынского города - Серет.

Записи обоих разговоров свидетельствуют, что заявление нашего Народного комис­сариата иностранных дел пунктуально соблюдалось в этих занятых нами уездах. Я инте­ресовался этим вопросом во всех подробностях, спрашивал и переспрашивал, особенно румынского примара. Но все ответы подтверждали одно и то же - наши войска, вступив на территорию Румынии, никоим образом не вмешивались ни во внутренние румынские порядки, ни в тогдашнее румынское законодательство. Видимо, уже тогда предполага­лось оставить все эти будущие перемены на долю и усмотрение самих румын.

А насколько щепетильные проблемы возникали в первые недели после перехода нашими войсками первой иностранной границы, мне все-таки хочется напомнить, при­ведя лишь один из многих ответов господина Василиу Лувинеску:

«...В связи с жилищным вопросом возникает ряд осложнений, которые мне прихо­дится решать на свою ответственность. Когда вы проходили по коридору, то, очевидно, видели там довольно много просителей, ожидающих приема. Все они по одному вопро­су. Это бывшие владельцы домов, евреи, у которых по законам, изданным Антонеску после его прихода к власти, были отняты домовладения, ибо по основному, принятому тогда закону еврей не мог являться владельцем земельной собственности и домов. Согласно декларации господина Молотова все законы, действующие на румынской территории для румынских граждан, остаются неприкосновенными. И хотя я лично в последние годы пронемецкой политики был единственным адвокатом в городе, брав­шим на себя защиту дел евреев, но в данном случае я не могу по своей инициативе отменять законы, даже если они, как этот, например, лично мне не нравятся. Ибо тогда на территории разных уездов появятся самые разные законы: в Дорохой - одни, в Бо- тошани - другие, в Пашкани - третьи. И это приведет к такой путанице, в которой потом нелегко будет разобраться.

Я надеюсь, что Румыния после окончания войны вернется к более демократическим временам и введенные под давлением немцев расовые ограничения будут уничтоже­ны. Однако сделать это сейчас не в моей власти...»

Так отвечал мне тогда, в апреле сорок четвертого года, «шестидесятилетний, се­дой, но энергичный» - так написано о нем у меня в блокноте - примар города Дорохой господин Лувинеску. И было это всего за четыре месяца до нашего прорыва от Ясс к Бухаресту, падения режима Антонеску и выхода Румынии из войны.

Я был в 1941 году в осажденной Одессе и весной 1944-го, вспоминая то тяжелое для нас время, заинтересовался вопросом: что собирался делать румынский фюрер и его сподвижники с так называемой Транснистрией, то есть изрядным куском нашей терри­тории между Днестром и Бугом. Вся эта территория была заранее обещана Гитлером Антонеску как наградные за участие в войне.

В моем блокноте, посвященном этой проблеме, переписаны в выдержках многочис­ленные «ордонансы», изданные за два с половиной года в Транснистрии ее первым и последним губернатором Алексяну. Выписок много. Губернатор любил «ордонансы» и выпускал их по одному в неделю.

Кроме цитат из «ордонансов», я выписал некоторые любопытные места из букваря, который был, как это засвидетельствовано на его последней странице, «напечатан за­ботами господина профессора Г.Алексяну, первого губернатора «Транснистрии» в дни славного царствования его величества короля Михая Первого при вожде Румынского государства господине маршале Ионе Антонеску».

По этому букварю, на каждом развороте которого был с одной стороны напечатан румынский текст, с другой - русский, было приказано учить детей во всех школах Транс­нистрии.

Все это, конечно, - и само слово «Транснистрия», и этот букварь, и мои выписки из него, - далекое прошлое. Но некоторые из этих выписок, признаюсь, не только смешив­ших, но и бесивших меня тогда, во время войны, все-таки приведу. Во-первых, история есть история, а это тоже частица ее. А во-вторых, хотя я принадлежу к числу людей, своими глазами видевших в Берлине, как Кейтель подписывал акт о безоговорочной ка­питуляции германской армии, мне вспоминается и многое другое, предшествовавшее этому. И мне хочется мысленно восстановить для себя те чувства, которые испытыва­ли жители Транснистрии, ну, скажем, в конце лета 1942 года, когда немцы, а вместе с ними, добавлю, и румыны, были на Волге и на Кавказе. Что творилось тогда на душе у людей, чьи дети читали букварь, изданный «в дни славного царствования его величе­ства короля Михая Первого»?

Так что все-таки несколько цитат из этого букваря:

«Транснистрия - румынская земля между Днестром и Бугом...

Красоты и богатства этой земли были заманчивы для русских. Их цари напали на нее и заняли ее не по праву.

Теперь Транснистрия свободна...»

Это все из вступления к букварю. А в конце его был помещен рассказ для детей, который я не поленился тогда выписать с сохранением орфографии составителей:

«Любовь к родному народу.

Это случилось в то время, когда Румыны вели борьбу против большевиков.

Федя был пастушком. В школе он узнал, как надо любить свою родину и румынский народ.

Вражеские шпионы иногда спускались на парашутах на нашу землю. Они хотели со­брать сведения о румынском войске и причинить вред стране.

Однажды три русских парашутиста снизились недалеко от леса и Феди. Они говори­ли с Федей по-румынски и назвали себя румынами. Притворились, что заблудились. Не знают, где находится оружейный склад, куда им надо попасть. Федя сразу догадался, что это шпионы.

Он согласился указать им, где находится оружейный склад. Но вместо этого достой­ный пастушок провел их прямо на жандармский пост.

За этот подвиг Федя был похвален и награжден орденом».

Да, странно сейчас представить себе задним числом, что нынешних сорокалетних уроженцев Одесской или Винницкой областей, а в далеком прошлом малолетних жи­телей Транснистрии пытались учить когда-то по этому букварю, «напечатанному за­ботами господина профессора Г.Алексяну, первого губернатора». Впрочем, как свиде­тельствуют другие записи в моих блокнотах, временные «транснистрианцы» даже и в те тяжелые для них времена не теряли своего украинского юмора и по поводу одного из «ордонансов», в котором требовалось сдать от каждой овцы столько шерсти, сколько она за весь год не могла дать по законам природы, сочинили такую частушку:

«Антонеска дал приказ: Стриги вивцев в третий раз. Вивцы блеют: холодно! Антоне- ске все равно!»

Есть в этих же блокнотах и другие записи, короткие, дорожные.

...В румынской деревне ощущение обычной нормальной жизни. Из городов какая- то часть румынского населения, напуганная пропагандой, ушла вместе с войсками. А здесь, в деревнях, эта пропаганда не имела никакого успеха. Подряд в нескольких деревнях спрашиваю, много ли жителей ушло вместе с румынской армией, и всякий раз получаю ответ - никто не ушел. Это похоже на правду. В деревнях нет пустующих домов, всюду живут люди. Едешь по проселочной дороге, а по обеим сторонам ее на узких полосках земли - люди, волы, лошади. Бородатые старики, повесив через плечо лукошко, широким ровным медленным шагом двигаясь по распаханному полю, сеют пшеницу.

Недалеко от Фельтичени в маленькой румынской деревне на здании сельской при- марии висит доска в траурной рамке. На доске список из тридцати семи фамилий. Ниже последней фамилии осталось еще много места, список еще не закрыт. На доске фа­милии погибших на русском фронте румынских солдат и унтер-офицеров. Когда-то, до сорок первого года, они были просто крестьянами этой небольшой деревни, в которой нет и полутора сотен дворов. Тридцать семь убитых на такую деревню - это значит, что почти во всякой хате оплакивают или своего покойника, или кого-нибудь из родственни­ков. А есть еще и раненые и калеки. Мимо меня по деревенской улице проходит один из них с культей вместо ноги, тяжело наваливаясь на костыли. А вдобавок ко всему, наверно, и на эту деревню причитается еще сколько-то пропавших без вести и оказав­шихся в плену. Этот сельский недописанный некролог вызывает у меня чувство если не скорби, то, во всяком случае, глубокой человеческой досады. Что им-то было нужно в предгорьях Кавказа или в донских степях? Этим крестьянам, которые идут сейчас мимо меня, занятые своими делами, и тем, другим, запихнутым в солдатскую форму, которые погибли и сгнили где-то в полях России. И теперь от них остались только эти фамилии на доске в траурной рамке.

...Разговариваю с жителями, среди которых, как я догадываюсь, немало бывших солдат, бежавших при отступлении из армии и осевших здесь, в своих деревнях. Это видно по их похожим одна на другую, одновременно запущенным, но еще не успев- шим как следует отрасти бородам. Чувствую по разговорам - наверно, это все-таки правда, - что здесь, как, должно быть, и в других деревнях Румынии, среди простого народа война с нами была всегда непопулярна.

Конечно, не следует преувеличивать. В период своих наибольших успехов, накануне сталинградской катастрофы, немцы делились с румынами частью награбленного. Да и сами румынские солдаты занимались в оккупированных районах России бессистемным грабежом, в Румынию шли с фронта посылки - самые разные, от дорогих до грошовых; я уже несколько раз нападал на их следы, на разные предметы советского производ­ства. Чаще всего почему-то на патефоны и патефонные пластинки.

И, однако, при всем том, если бы румыны в состоянии были выбирать сами, они бы выбрали мир. И чем дольше я здесь, тем меньше в этом сомневаюсь. Разговоры с людьми подтверждают, что планы так называемой великой Румынии все-таки никогда не имели всенародного хождения. А после катастрофы под Сталинградом война стала окончательно непопулярной.

...Разговариваю с только что взятым в плен румынским сержантом. В плену он все­го час. После нашего очень сильного огневого налета, как он утверждает, он остался единственным живым в своем взводе и, бросив автомат, подняв руки, пошел к нашим окопам. Во время разговора со мной он все еще остается в состоянии только что пере­житого ужаса. Во всяком случае, как мне кажется, он не успел еще подумать, что сле­дует и чего не следует говорить, оказавшись в плену, и все его ответы кажутся мне непосредственными и правдивыми.

Сам он по профессии столяр, родом из Ботошан, города, уже скоро месяц занятого нами. Интересуюсь его отношением к немцам и к собственным офицерам. О своих офицерах он говорит с какой-то равнодушной безысходностью: пошел в армию, потому что приказали, стал воевать, потому что приказали. Делал всегда все, что ему прика­зывал командир его взвода сублокотинент Ион Миронеску, и перешел к нам через пять минут после того, как этот Миронеску был убит рядом с ним.

О своих офицерах говорит равнодушно, а о немцах с очень правдоподобным раз­дражением, и в интонациях голоса чувствуется, что раздражение это против немцев уже давнее и привычное.

В разговоре выясняю одно неожиданное обстоятельство. Опрашиваю пленного: знает ли он, что в прошлую войну румыны воевали против немцев на стороне России? Отвечает, что нет, не знает об этом, что в школе ему об этом не говорили.

Спрашиваю: знает ли он вообще, что была война 1914-1918 годов? Говорит, что знает, потому что его отец был убит на этой войне.

Судя по этим ответам, надо думать, что прогерманская политика начала проводить­ся в Румынии, и в частности в румынских школах, давно, еще до прихода к власти Ан- тонеску. Иначе как-то трудно объяснить тот факт, что румынский солдат, отец которого был убит в прошлую войну немцами, оказывается, не знает, на чьей стороне в прошлую войну воевали румыны и кем был убит его отец...

1. Румынские адвокаты фашизма и их кишиневские ученики.

КНИГА НЕНАВИСТИ: ВТОРОЕ ОТКРЫТИЕ ФАШИЗМА В ЭССЕ РУМЫНСКОГО ПИСАТЕЛЯ140

Накануне 59-й годовщины освобождения Молдавии [от немецко-румынской фа­шистской оккупации] на прилавки книжных магазинов Кишинева легла книжка в обло­жке кровавого цвета, эссе Паула Гомы «Красная Неделя - 28 июня-3 июля 1940, или Бессарабия и евреи». Автор - из тех эмигрантов, кто ничему не научился. Ему нельзя отказать в откровенности. Но возложенная им на себя задача обелить фашизм нераз­решима в принципе.

Характерно неуважение автора к читателю, использование им доводов, рассчитан­ных на людей неосведомленных и не желающих размышлять. Оригинален Гома и тем, что, в отличие от своих политических единомышленников, не маскирует своей позиции демократической фразеологией и не отрицает общеизвестного: «поездов смерти», кон­воев, концлагерей, расстрелов женщин, стариков, детей, тысяч трупов, составленных на берегу Днестра и сожженных. Но геноцид он пытается оправдать, объясняя его пра­ведным гневом, якобы обуявшим румын в связи с поведением евреев в июньские дни 1940 года. Перечисляя фамилии евреев-участников революции и Бессарабского под­полья 1918-1940 годов, автор констатирует: эти люди были противниками Румынии. Но вывод, следующий из этой констатации, абсурден. Какие, вопрошает автор, могут быть претензии к Антонеску, который, творя «волю нации», когда представился удобный слу­чай, развернул геноцид против всего еврейского населения Бессарабии и Румынии? Диктатор-сообщник Гитлера остается для Гомы героем.

Следуя своей извращенной логике, эссеист пытается обелить своего кумира. Что говорить о Холокосте, спрашивает он далее, если после него имели место акты гено­цида в других странах, например, в Камбодже? Используя свой метод, Гома мог бы обосновать геноцид против любого народа, начиная с молдаван. Разве не молдаванин Григорий Барбуца во главе отряда молдавских партизан начал Хотинское восстание? Не молдаване подняли на вилы румынского генерала Поеташа? Не Леонтий Цуркан был одним из вождей Татарбунарского восстания? А Антон Оника - разве не он руково­дил подпольным комсомолом Бессарабии? А «молдовеняску» на площадях Кишинева в июне 1940-го кто танцевал? А четверть миллиона молдаван, сражавшихся в годы войны в рядах Красной Армии?

Назвать эссе Гомы антисемитским - значит бесконечно заузить масштабы понятия «фашизм». Автор ненавидит всех. В бедах Румынии, в преступлениях, совершенных ее правителями, Гома усматривет «мына русулуй» - «руку русского». Это русские, оказывается, виновны в хронической нищете Румынии в межвоенный период, это они в 1941 году вынудили миролюбивых румын во главе с героем Антонеску перейти Прут, Днестр и двигаться далее, до предместий Сталинграда, истребить 400 тысяч евреев, какое-то количество цыган (о молдаванах и прочих Гома не упоминает) - и служить Гит­леру, пока фронт не был возвращен к Яссам и Кишиневу. Украинцы, по логике автора, виновны в том, что некоторые земли Украины он, Гома, считает румынскими территори­ями. Американцев он третирует как пособников Сталина и проводников «еврейских ин­тересов», а молдаване повинны в том, что сочувствовали расстрелянным евреям, не желали воевать против русских, а в 1944 году дружно пошли служить в Красную Армию. Быть может, хотя бы румыны снискали любовь автора? Ничуть! Румын он осуждает за то, что в августе 1944-го они «предали» немцев, русских встречали в Бухаресте цвета­ми, а «героя» Антонеску и его сообщников, организаторов и исполнителей Холокоста и других преступлений, отдали под суд и воздали им по заслугам.

Миф - это реальность в той степени, насколько в него верят. Гома, на восьмом де­сятке совершающий второе открытие фашизма, пытается создать для оглупления но­вого поколения героический миф о самой кровавой и грязной странице истории XX века. Его книга раскрывает внутреннюю логику фашизма - логику шовинистическо­го безумия. Но эмигрант Паул Гома забыл нечто очень важное, а именно то событие, которое положило конец Холокосту и другим деяниям его «героя»: Ясско-Кишиневские Канны. Его попытка реабилитировать идеологию и политику, стоившую человечеству 50 миллионов жизней, несостоятельна.

Вызывает недоумение «содействие» изданию в Молдове этой злобной и лживой книжки, оказанное Международным Центром Культуры для Детей «Серджиу Гроссу».

Примечание. \*Сота Р. ЗёрШтТпа Ко§**1**е 28 юте-3 юНе заи ВазагаЫа **§1** еугем. Мигеит. СГй§т5и. 2003.

ОТ ЗАМАЛЧИВАНИЯ - К ОПРАВДАНИЮ?  
УНИОНИСТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ  
ХОЛОКОСТА В МОЛДАВИИ141

У современной унионистской историографии Холокоста в Молдавии имеется предыстория. Уже режим Иона Антонеску пытался «обосновать» уничтожение евреев перед румынской общественностью. В 1942 г., к первой годовщине начала войны про­тив России, пропагандистская служба румынских оккупационных властей выпустила книгу «Вызволенная Бессарабия». Главный ее тезис гласил: «устранение» евреев было «справедливым возмездием» за их перманентно «антирумынскую» деятельность, осо­бенно в Бессарабии и Северной Буковине, в 20-е-30-е гг., а также после «уступки» этих провинций Советскому Союзу в 1940 г. Принцип коллективной ответственности этниче­ского или конфессионального сообщества за деяния отдельных лиц, к нему принадле­жащих, абсурден. Тем не менее, положения, сформулированные в пропагандистском издании оккупационной администрации, и поныне составляют основу концептуальных построений историков-унионистов. Однако со времен войны изучение этой страшной темы прошло через несколько этапов.

1. Попытка забвения. В 1944-1946 гг. Чрезвычайные Государственные комиссии по расследованию злодеяний фашистских захватчиков, созданные после изгнания ок­купантов в городах и районах республики, собрали обширный фактический материал о **казнях, пытках и** депортациях времен румыно-германской оккупации. По данным рас-

"’Шорников П.М. Мысль. 2007. №1(35). С.90-93.

копок на местах массовых расстрелов было определено примерное число лиц, уби­тых оккупантами - около 64 тыс. чел. Забыть это было невозможно. Однако Румыния успела повоевать на стороне Антигитлеровской коалиции, наказала главных военных преступников, в стране утвердился режим т.н. народной демократии, и предъявлять исторические счеты было не время. Поэтому пропагандистское использование фак­тов злодеяний, совершенных румынскими войсками на территории Молдавии, ока­залось ограниченным. Все же упоминая о них, историки избегали конкретизировать национально-государственную принадлежность фашистских преступников. Хотя свыше 90 процентов жертв являлись евреями, последнее обстоятельство также не акценти­ровалось. В 50-е-60-е годы научная разработка темы геноцида была вообще блокиро­вана из опасения руководства правящей партии «нанести ущерб» советско-румынской дружбе.

Ситуация изменилась в середине 60-х гг. Возобновление румынской историогра­фией попыток обосновать «права» Румынии на Бессарабию позволило И.Э.Левиту и другим исследователям ввести в научный оборот огромный документальный материал об оккупационной политике Румынии, включая уничтожение евреев: о их заключении в гетто и концлагеря, расстрелах части их на месте и депортация оставшихся в концлаге­ря на Буге. Был раскрыт также экономический мотив геноцида: присвоение еврейской собственности румынским государством и его функционерами. Исключительный по масштабам и жестокости характер «окончательного решения» еврейского «вопроса» режимом Антонеску был доказан документально. Наличие этих материалов в научном обороте и их значимость для создания полной достоверной картины истории Молдавии периода румынской оккупации 1941-1944 гг. позволяет нам отойти от правила, требую­щего оценивать научные труды по тому, что в них есть, и рассматривать отсутствие упоминаний о трагедии евреев как проявление политической тенденции.

1. «Спаситель» и евреи. В Румынии изучение политики режима Антонеску, в том числе истребления евреев, начатое в конце 40-х гг. под руководством историка Михаила Роллера, все больше входило в конфликт с нарастающими в стране националистиче­скими тенденциями и к началу 60-х гг. было свернуто. Последовал период замалчива­ния этой страницы румынской истории, а в 70-е-80-е гг. в рамках националистического дискурса «эпохи Чаушеску» была предпринята политическая реабилитация фашист­ского диктатора - инициатора агрессии и геноцида. Главную роль в осуществлении этой идеологической операции сыграли историк Георге Бузату, писатель Марин Преда и бывший железногвардеец издатель-эмигрант Иосиф Константин Драган. Последний, как полагают, на средства, предоставленные ему Бухарестом, выпустил в Италии на румынском языке трехгомный сборник «Мемориал Антонеску». Роль жертвы в войне отводилась исключительно румынской нации; диктатор выступал ее Спасителем, но никак не палачом евреев. Участие Антонеску в уничтожении евреев надлежало замал­чивать либо оправдывать.

Молдавские историки знали об этом курсе румынской историографии, но говорить о румынском влиянии на их собственные построения не приходится. Публичная пропо­ведь антисемитизма была допущена некоторыми из них только в период кризиса СССР. Под предлогом разоблачения «советского тоталитаризма» тон «исследованиям» был задан публикацией на рубеже 90-х гг. в унионистской печати Кишинева фрагментов упомянутой книги «Вызволенная Бессарабия». Авторы различных вариантов «истории румын», включенной в 1990 г. в программы учебных заведений Молдовы, замалчива­ли Холокост либо, стремясь привить молдаванам румынское национальное сознание, представляли террор румынских властей как направленный исключительно против ев­реев. Неожиданный вклад в «обоснование» тезиса о «вине» евреев перед Румынским государством и, следовательно, о «правомерности» их уничтожения, внес бывший пар­тийный историк Михаил Брухис. Подобно составителям «Вызволенной Бесарабии», он попытался доказать, что в 1918-1940 гг. в борьбе против румынской власти в крае уча­ствовали не молдаване, а, главным образом, евреи, украинцы, русские.

Однако продолжалась и научная разработка истории Молдавии и судеб ее еврей­ского населения. Уже в 90-е гг. по документам оккупационной администрации удалось установить, что в 35 гетто и концлагерей на территории республики были заключены почти 100 тыс. евреев, и свыше 90 процентов из них погибли. Обобщающие данные об истреблении оккупантами евреев в Бессарабии и на Левобережье Днестра были при­ведены и в коллективном труде «История Республики Молдова с древнейших времен до наших дней». Добросовестные историки не могли игнорировать этих сведений. Од­нако унионистская трактовка Холокоста определялась вненаучными факторами.

1. Апология геноцида. Под флагом «борьбы с коммунизмом» попытку открытого обоснования «правомерности» Холокоста предприняли авторы книги «Страдания Бес­сарабии и русские хищения», изданной в 1996 г. с целью «устранения всякого барьера против объединения Бессарабии с Румынией». В этом пособии для высшей школы ев­реев именуют исключительно словом «ДОом» и пытаются связать с их кознями всякий акт сопротивления румынской власти в Бессарабии 1918-1940 гг. Как и в пропагандист­ском издании 1942 г., в пособии использован неприемлемый в дидактическом издании площадной жаргон жандармов. Все же приведем несколько выдержек:

«Банды иудео-коммунистических террористов начали проникать в церкви, сжигать иконы, пачкать стены и осквернять утварь. Одеяния священников были изъяты и ис­пользованы в качестве театральных костюмов. В Кишиневе адвокат Карл Штейнберг вместе с другими жидами организует комитет по встрече большевиков. Этот комитет вместе со всем еврейским населением встречает орды захватчиков красными флагами и плакатами, на которых было написано: «Добро пожаловать, мы вас ждали 22 года». В Оргееве жидовские капиталисты Тростинецкий, Коган Борис, ад­вокат Рабинович и доктор Бурд сформировали коммунистический комитет... В Рези­не евреи сняли памятник короля Фердинанда и, устроив процессию, сбросили его в Днестр, встретив большевиков красными флагами и хлебом-солью. Такие же оскорби­тельные действия в адрес румынского национального достоинства имели место в торге Теленешты. В Тигине комитет по встрече большевистских войск образован инженером Мильманом, ...адвокатом Титусом Борисом и другими. Также состоялись речи, пол­ные ругани, и длительные шествия по улицам с красными флагами... Как по заказу все жидовские заведения и дома были украшены советскими флагами. В Сороках перед вступлением большевиков образовались вооруженные жидовские охраны». Далее в «вину» евреям поставлены «покушения, забастовки, восстания... все инициированные жидовской рукой», и даже Татарбунарское восстание.

Антисемитизм представлен в книге одной из идейных основ румынско-германского союза в войне против СССР. «Никогда еще, - сказано в цитируемых далее «Страданиях

Бессарабии», - история не знала более тесного товарищества, братства более лояль­ного и более рыцарского, и никогда не сливались более гармонично чаяния и чувства двух наций в борьбе за идеал, являющийся идеалом всего человечества». Остается гадать, что считают авторы наиболее впечатляющим выражением общности идеалов немецких и румынских фашистов: руины совместно разрушенного ими Кишинева, клад­бище 18 тысяч евреев в Дубоссарах или крематории Освенцима, куда И.Антонеску также отправлял «румын» иудейской веры?

1. Игра в молчанку, тур второй. Вообще освободить правящие круги Румынии от моральной ответственности за уничтожение евреев позволяла, по мнению кишинев­ских историков-унионистов, сама концепция курса «История румын»: они создавали картину румынской, а не еврейской истории. В книге «История румын. Бессарабия и Заднестровье. (1812-1993)» руководящий работник высшей школы Молдовы А.Морару назвал имена некоторых бессарабских евреев, причастных и не причастных к борьбе против оккупантов, но о судьбе сотен тысяч узников гетто и концлагерей, видимо, не считая их уничтожение режимом Антонеску существенным событием «истории румын», не упомянул.

А.Петренко, автор монографии «Бессарабия во второй мировой войне», пошел дальше, попытавшись не только замолчать геноцид, но и всецело связать политику диктатуры с личностью диктатора. «В гетто и концлагерях, - очевидно признавая «пра­вомерность» убийства мужчин во цвете лет, тем более враждебных оккупантам, от­метил он, - большинство евреев составляли лица старшего возраста, женщины, дети. Часть евреев, оставшихся в Бессарабии, не были враждебны румынской администра­ции. Имелись и такие, в отношении которых несправедливость совершила и советская власть: у них была конфискована собственность, материальные ценности и т.п. До­кументы подчеркивают то обстоятельство, что оставшееся еврейское население было невиновно и не могло нести ответственность и не могло отвечать за антирумынскую деятельность своих единокровных». Умолчав о дальнейшей судьбе евреев Румынии и Бессарабии, автор попытался пробудить у читателей сочувствие не к ним, а к Антоне­ску, без комментариев цитируя его брутальные объяснения политики геноцида: «Когда я принял меры против евреев, я принял их не против индивида, а против сообщества, которое грабило румынский род. Я защищаю нацию. Еврейское сообщество должно заплатить...». Смертный приговор, вынесенный диктатору румынским судом в мае 1946 г., автор попытался представить несправедливым.

Рецензируя эту книгу, И.Э.Левит с полным на то основанием квалифицировал ее как проантонесковскую, научно несостоятельную и кощунственную попытку оправдать Холокост. Тем не менее, метод фальсификации истории посредством замалчивания самых трагических ее страниц взяли на вооружение и другие авторы-унионисты, в том числе авторы учебников И.Ожог и Н.Шаров, В.Василос и другие. В следующем издании своей книги А.Петренко вновь умолчал об уничтожении евреев. «С момента возвра­щения румынских властей в Бессарабию, - лишь походя упомянул он, - евреи были интернированы в лагеря и гетто, кроме лиц со специфическими ситуациями: закон­ные смешанные браки, крещеные евреи, евреи, занятые в германских миссиях, евреи- фармацевты и т.п.». И все! Больше о судьбе более 100 тысяч людей, принявших муче­ническую смерть, в книге не сказано ни слова.

1. От замалчивания - к «оправданию»? Этот шаг в трактовке истребления евреев сделан авторами главного пособия по курсу «История румын» - книги «История Бесса­рабии (От истоков до 1998 года)», написанной под руководством румынского историка И.Скурту, члена Международной комиссии по изучению Холокоста в Румынии и, стало быть, человека, знающего факты. Протаскивая старый тезис о «вине» евреев перед Румынией, авторы работы пытаются представить евреев едва ли не единственными противниками румынской власти в Бессарабии. При этом вновь пущен в ход жандарм­ский жаргон 1942 года. При вступлении советских войск 28 июня 1940 г. в Кишинев, ока­зывается, только «евреи были в восторге», а в Сороках «в 14.30 вооруженные банды евреев переплыли Днестр и воодрузили красные флаги с советской эмблемой прямо на берегу; другие две вооруженные банды евреев численностью в 200-300 человек со­брались в центре города... Ограбление отступающих колонн румынской армии и адми­нистрации преследовало цель недопущения эвакуации военных складов...» Названо и имя переводчика советских генералов: «Ив. Ильич Браунштейн».

Политику геноцида призвана оправдать и трактовка вторжения румынской армии в СССР как «священной войны» против большевизма. Но о мероприятиях румынского правительства, армии, жандармских легионов, направленных на уничтожение евреев, в «Истории Бессарабии» не сказано ни слова. Вопреки общеизвестным фактам ска­зано, что «ни одна акция, предпринятая во время военных операций, не указывает на наличие попыток какой-либо этнической чистки». Антонеску, приказывавшего своим наместникам в Бессарабии, Буковине и «Транснистрии» стрелять в евреев из пулеме­тов, загонять их в концлагеря и катакомбы, топить в море, вешать на улицах, авторы пытаются представить едва ли не антифашистом. Евреев, отмечено в книге, Антонеску «попытался защитить и этого добился». Очевидно именно этот «успех» оккупантов по­зволил авторам «Истории Бессарабии» вообще не упоминать далее о евреях.

1. Вновь с открытым забралом. Полностью солидаризовался с позицией режима Антонеску по вопросу о евреях другой автор - румынский писатель-«диссидент» Паул Гома, уроженец Бессарабии, живущий во Франции. Издание в Кишиневе в 2003 г. его книги «Красная неделя 28 июня-3 июля 1940 года, или Бесарабия и евреи» стало скан­дальным событием. В соответствии с испытанной схемой «Вызволенной Бессарабии», П.Гома вновь попытался доказать, что в уничтожении около 200 тысяч евреев в Румы­нии и еще 200 тысяч - в оккупированных румынскими войсками Бессарабии, Буковине и «Заднестровье», сами евреи и виноваты, поскольку прежде вели себя «агрессивно», и за это были справедливо наказаны. Впрочем, число погибших Гома счел завышен­ным и договорился до того, что сомневается, а был ли Холокост вообще. Никак не обоснованы его утверждения, что, участвуя в деятельности советских властей, евреи руководствовались «критериями вероисповедания и национал-расизма». Лживы сооб­щения автора, что в советском Кишиневе «террор над румынами осуществляли патру­ли самообороны под предводительством знаменитой рыжей Розенберг, Бубиса, Мель­ника, адвоката Штернберга. В Тигине (Бендерах) адвокат Гинсберг демонстративно на улице застрелил двух чиновников префектуры». Давно опровергнута исследователями и повторяемая П.Гомой версия о евреях, которые, якобы, отрезали язык священнику в Ниспоренах, а затем заперли его в церкви и сожгли. Как писали сами румыны: «Это не­

правда и фальсификация тех времен для нагнетания обстановки». Даже унионистский еженедельник «Тимпул», печатая отрывки из эссе Гомы, назвал их провокационными. Правда, в положительном смысле - полезными для возбуждения мысли.

Публикация книги П.Гомы спровоцировала резкие отзывы в кишиневской прессе. Антифашистская лига в Бухаресте также заключила в своем бюллетене «Антифашист­ская трибуна»: «Пауль Гома опубликовал злобный антисемитский текст...». Но самый аргументированный анализ поделки парижского национал-радикала дал профессор И.Э.Левит. Он доказательно опроверг давнее объяснение Холокоста мотивами «ме­сти». Еще в 1943 г. глава организации Международного Красного Креста в Румы­нии швейцарец Ш.Колб, отметил историк, заявил вице-премьеру Михаю Антоне- ску: «...румынское государство заявляет, что мера (депортация. - **И.Л.)** была принята из-за насильственных и преступных действий, совершенных против румынской армии во время уступки этих провинций, а также по причине разрушения еврейским населени­ем совместно с большевиками перед отходом последних из города Кишинева и других городов Бессарабии». Далее Ш.Колб осудил депортацию евреев как черную страницу в истории Румынии. Истребление евреев, удалось показать И.Э.Левиту, определялось не желанием «мести», а явилось следствием определенной политики чисто нацистско­го толка. Творение П.Гомы ученый справедливо квалифицировал как смесь преднаме­ренной фальсификации, невежества и злобного антисемитизма.

1. Что дальше? Научная несостоятельность унионистской трактовки уничтоже­ния евреев на большом и во многом новом фактическом материале раскрыта в книге члена-корреспондента Академии наук Молдовы Р.Удлера «Годы бедствий. Воспомина­ния узника гетто» и в фундаментальной монографии С.Назарии «Холокост: Страницы истории». В молдавском обществе растет понимание недопустимости манипуляций историческим сознанием. «Убежден, - отметил в предисловии С.Назария, - мы совер­шили бы серьезнейшую ошибку, если бы допустили дальнейшее оболванивание наше­го народа, его интеллигенции, молодежи расистскими, антисемитскими, фашистскими и националистическими идеями, ложью и клеветой, вылившимися на людей широким потоком в 90-е годы прошлого века...».

Унионисты все еще препятствуют возобновлению изучения курса гражданской исто­рии Молдавии и игнорируют Декларацию Стокгольмского международного форума по Холокосту (2000 г.), обязывающую государства Европы включить в школьные програм­мы изучение темы Холокоста. Унионистская литература используется в обучении сту­дентов и школьников. Однако поддержка этого курса из-за рубежа слабеет. В 2005 г., на­кануне вступления Румынии в ЕС, ее правительство учредило Национальный институт по изучению Холокоста «Эли Визель». В конце года в Яссах изданы «Документы» и «Заключительный доклад» Международной комиссии по изучению Холокоста в Румы­нии. В них наглядно раскрыты «автохтонные» корни и традиции румынского антисе­митизма, а большая часть материалов посвящена рассмотрению политики уничтоже­ния евреев Бессарабии и «Заднестровья». Смогут ли панегиристы Иона Антонеску и далее игнорировать прессинг с Запада?

Метания унионистской историографии между замалчиванием трагедии евреев Мол­давии и попытками обосновать «правоту» организаторов геноцида либо возложить всю

вину за него на И.Антонеску представляют собой лишнее свидетельство порочности ее постулатов. Но стремление сохранить их в неприкосновенности, несомненно, при­сутствует. Лиценциат ясского университета «Ал.И.Куза» Игорь Кашу, представленный в журнале «Контрафорт» как редактор главы «Заключительного доклада», посвященной «коммунистическим (?) репрессиям в Бессарабии», пытается оспорить критику работ

А.Петренку, данную И.Э.Левитом, безосновательно приписав ученому несогласие с лю­бой реконструкцией истории Бессарабии, в том числе исходя «из перспективы эконо­мической, социальной и культурной политики режима Антонеску, даже если он (видимо,

А.Петренку. - **П.Ш.)** не пренебрегает судьбой евреев, но не считает ее центральной». Но для наших «борцов с тоталитаризмом» солнце всходит на Западе, на рубеже 90-х годов они уже перестроились в духе политической конъюнктуры, и в новых условиях от них можно ожидать попыток уделить внимание и жертвам.

«ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ»: РУМЫНСКИЙ ВАРИАНТ[[45]](#footnote-45)

Если история уничтожения евреев Советской Молдавии, - в основном благодаря исследованиям историка И.Э.Левита, - раскрыта еще в 70-е-80-е годы XX века, то политика «окончательного решения» еврейского «вопроса», проводившаяся режимом И.Антонеску на территории Румынии, и поныне остается нежелательной темой румын­ской историографии. За пределами Румынии даже специалистам были известны лишь фрагменты кровавых событий 29 июня-3 июля 1941 года в Яссах. Но в целом под­разумевалось, что евреи Румынии пережили войну сравнительно благополучно.

Другая тенденция в историографии, лишь на первый взгляд противоположная пер­вой, связана с попытками снять с правящих кругов Румынии того времени ответствен­ность за истребление евреев, всю вину возложив на «правителя». И, наконец, име­ют место попытки объяснить проводимую им политику геноцида давлением Гитлера. Отыскать ответы на эти и многие другие вопросы этой трагической страницы истории позволяют материалы двух книг, выпущенных Международной комиссией по изучению Холокоста в Румынии: «Документы» и «Заключительный доклад».

Загадка Ваннзее. Ныне одним из сложных для добросовестных историков остается поиск ответа на вопрос о том, как был организован геноцид. В «Документах» обосно­ванно воспроизведен, а в «Заключительном докладе» прокомментирован «Протокол Ваннзее» - план уничтожения европейских евреев. Суть дела такова. 20 января 1942 года в Берлине конспиративно, - не в помещении одного из министерств, а на бер­линской улице Гросс-Ваннзее, № 56-58, - перед представителями нацистской партии и ведомств, которым надлежало исполнять принятые решения (включая шефа гестапо Генриха Мюллера и его подручного Адольфа Эйхмана), выступил шеф Главного управ­ления полиции и безопасности и службы безопасности (РСХА) обергруппенфюрер СС Рейнгард Гейдрих. Он сообщил, что назначен уполномоченным по «окончательному решению еврейского вопроса в Европе» и изложил план такого «решения». Слов «рас- стрел», «концлагерь», «крематорий» в нем не прозвучало, говорилось об «эвакуации» либо «переселении» евреев. Участники совещания предложили широко использовать также стерилизацию. Было названо и число евреев, подлежащих уничтожению в стра­нах Европы, -11 миллионов человек.

Загадка «Протокола Ваннзее» заключается в том, что политика геноцида проводи­лась нацистами с первого дня войны, 1 сентября 1939 года, когда германские войска вторглись в Польшу. А совещание на улице Гросс-Ваннзее, на котором были приняты главные решения по этому вопросу, состоялось только два с половиной года спустя. Допустить, что гаулейтеры, группенфюреры и генералы подписывали людоедские при­казы вопреки воле фюрера невозможно. А главное, темпами, опережающими установки Берлина, решали еврейский «вопрос» власти двух других государств - марионеточной Хорватии и суверенной Румынии. Почему это произошло?

Истоки антисемитизма в Румынии. Составители правы в своем стремлении вы­яснить социально-экономические предпосылки вспышки ненависти к евреям, имев­шей место в Румынии в 1940-1944 гг. Вопрос о происхождении румынского антисе­митизма - было ли его возникновение следствием местных условий или он был «им­портирован» из Германии, - авторы доклада решают вполне корректно. Его истоки, справедливо отмечают они, уходят в социальные условия XIX столетия. В Румынии существовала и тенденция решать еврейский «вопрос» путем поэтапной румынизации евреев. Согласно этой схеме, государству их существование следовало игнорировать. Но ведущие деятели румынской политики и культуры, наглядно показано в Докладе, питали антиеврейские чувства. Вместо исследования социальных причин движения, на арендаторов-евреев, представлявших в селах помещиков-румын, они возлагали ответственность за сотрясавшие страну социальные конфликты, включая крестьян­ское восстание 1907 года. В 20-е-30-е годы ведущие политические партии Румынии стояли на антиеврейских позициях, обличая не капитализм как таковой, а «еврейскую плутократию». И, наконец, антисемитизм был стержнем идеологии «Железной гвар­дии» - партии румынских нацистов. В 20-е-30-е годы такие чтимые в современной Ру­мынии деятели как А.К.Куза, Окгавиан Гога, Никифор Крайник построили на призывах к «устранению» евреев из общественной жизни успешные политические карьеры.

Из всего содержания сборника следует, что румынский антисемитизм, вполне само­стоятельный в основных своих проявлениях, вполне укладывался в контекст право­радикальных движений межвоенной Европы. Составителями справедливо отмечен «вклад» германских нацистов в радикализацию антиеврейской политики их румынских единомышленников. «Германия, - подчеркнуто в «Докладе», - поддерживала идеоло­гически и финансово крайне-правые и антисемитские группы, которые изнутри под­рывали демократические порядки в Румынии». Поле действия демократических меха­низмов в Румынии всегда было ограничено - если не законом, то правоприменитель­ной практикой и традицией. Зная суть «бессарабской системы» 1918-1940 годов, мы вправе усомниться в самом существовании в этот период «демократических порядков» в этом государстве. И все же вывод составителей неоспорим: Германия оказала под­держку формированию в Румынии нацистского движения, а «немецкий антисемитизм усилил антисемитизм румынский».

Результаты этого взаимодействия проявились уже в 30-е годы. Румынские «легио­неры» влияли на студентов, городскую буржуазию, кулачество, военных. Обуреваемые антисемитизмом, в июне-июле 1940 года отступающие румынские войска громили и грабили еврейские магазины в Кишиневе, Бельцах, других городах и местечках Бес­сарабии. 1 июля на кладбище города Дорохой, уже в Румынии, солдаты 8-й дивизии открыли из пулемета огонь по похоронной процессии евреев. Было убито 52 человека. В Яссах, Ботошанах, других городах солдаты оскорбляли, избивали, грабили евреев, разрушали их недвижимость. В поездах румынские военные и гражданские лица на­падали на пассажиров-евреев, в том числе солдат. Были случаи, когда евреев выбра­сывали из поездов на ходу. Румынские офицеры поощряли эти бесчинства, а учителя, священники, преподаватели высшей школы не протестовали.

Шовинистическое законодательство. При одобрительном молчании большин­ства румынской интеллигенции в 1936 году был принят шовинистический закон «Об охране национального труда». В Румынии была введена процентная норма - не менее 75 процентов работников любого предприятия или учреждения должны были составлять «румыны по крови». Защищая интересы немецкого меньшинства в Румы­нии, против введения этого закона в действие выступала даже германская дипломатия. Румынская сторона разъясняла: закон направлен против евреев. 13 января 1938 года румынский монарх Кароль II заявил, что «еврейский вопрос» представляет собой самую важную проблему Румынии. Браки между евреями и румынами «по крови» были за­прещены. Только румыны могли быть допущены на руководящие посты в гражданской администрации и армии. Министром мог быть только румын не менее чем в третьем по­колении. 1 декабря 1938 года королевский резидент в Черновцах издал распоряжение о запрете евреям публично разговаривать на ином языке, нежели румынский.

Аналогичные меры приняли румынские власти Бессарабии. В августе 1940 года король специальным декретом определил, кого считать в Румынии евреем, разделив евреев на три категории в зависимости от их отношения к иудаизму и наличия пред­ков и супругов-христиан. Представители всех трех категорий были лишены доступа к государственной службе и в армию; было ограничено также их право заниматься пред­принимательством, розничной и оптовой торговлей, юриспруденцией, врачебной прак­тикой, владеть типографиями. Изгоняя евреев из традиционных сфер деятельности, отмечено в письме Федерации еврейских обществ Румынии, власти обрекают 80 тысяч из них на голод и смерть. «Румыния - страна только румын», - цинично разъяснил в официальном документе министр юстиции Ион Груя.

Став «правителем», И.Антонеску лишил евреев права владения землей, недвижи­мостью, доступа к высшему образованию, других гражданских прав и свобод, и все же следует признать: режим этнической дискриминации евреев и других национальных меньшинств был в Румынии смонтирован до его выдвижения на политическую аванс- цену. Антисемитские законы Румынии, включая Положение о евреях (31аМи1 еугеНог), отмечено в «Докладе», действовали еще до прихода Антонеску к власти.

Использование «легионерами» и Ионом Антонеску антикоммунистического жупела, точнее, доктрины «иудео-коммунизма», представляло собой чисто пропагандистскую меру. Режиму требовался политический аргумент, призванный «обосновать» антиев- рейские гонения, и степень его соответствия действительности особой роли не играла. Более реальным идеологическим мотивом являлись ссылки на «закон крови». В «До­кладе» справедливо отмечен расовый характер румынского законодательства о евре­ях. В этом заключалось его сходство с Нюрнбергскими законами Гитлера. В основе румынского законодательства по национальному вопросу, как и в основе Нюрнбергских законов, лежали социально-экономические интересы буржуазии мажоритарной нации.

Материалы сборника дают все необходимые основания для очень важного в на­учном и политическом плане вывода: Основные принципы «окончательного решения» еврейского «вопроса», как и вся программа румынского фашизма в сфере националь­ной политики, была выработана в 20-е-30-е годы, когда у власти в Румынии находи­лись так называемые «исторические» партии - Национал-царанистская и Национал- либеральная. Ныне историки-румынисты пытаются представить их «демократиче­ской» альтернативой коммунизму. А поклонникам «кондукэторула» этот вывод, а также то обстоятельство, что Антонеску, - в отличие от Гитлера, Муссолини, Франко, Салазара, - в партиях не состоял, дает повод утверждать, что румынский диктатор фашистом не был.

Был ли режим Антонеску фашистским? Официальная румынская историогра­фия отрицает это. Таковым, допускают некоторые авторы, режим являлся лишь в сентябре 1940-январе 1941 г., в период пребывания в правительстве членов «Же­лезной гвардии». Но 23-24 января 1941 года Антонеску разгромил легионеров. «В Румынии, - резонно отмечено в «Докладе», - сложилась особая, беспрецедентная в странах, союзных Гитлеру, ситуация: местная нацистская партия была насильствен­ным образом упразднена, ее активные члены арестованы, а ее лидеры спасены от наказания...». В самом деле, в период, когда Румыния вела войну против России и румынские армия, полиция, оккупационная администрация совершили самые страш­ные преступления, фашистской партии в стране вроде бы не существовало. Однако факты, приведенные в «Документах», дают основания утверждать, что опорой режима, подлинной партией румынских нацистов, являлась бюрократия, государственный ап­парат Румынии, десятилетиями формируемый по этническому принципу и воспиты­ваемый в духе румынского национализма и вражды к венграм, славянам и, особенно, к евреям. Существовало, как отмечено, и законодательство о евреях, выдержанное в нацистском духе. Но есть и более наглядный показатель существования в стране фашизма - значительная степень фашизации масс. В Румынии в направленных против евреев актах насилия повсеместно участвовали «волонтеры» из населения.

Так было уже во время массовых погромов в Бухаресте 20-24 января 1941 года. Ис­полнителями выступили члены и сторонники «Железной гвардии». Они подстрекали к насилию стихийно возникшие толпы, опьяненные безнаказанностью и алкоголем. Были разгромлены все синагоги Бухареста, - причем две из них сожжены, - тысячи торговых заведений, подожжены два еврейских квартала. Евреев избивали на улицах города, а полиция, - вот она, позиция государственной администрации! - лишь вносила в эту вакханалию насилия «организованность». Более 2 тысяч мужчин, женщин, а также ста­риков и детей задержаны, доставлены в полицейские участки и подвергнуты избиениям и пыткам. Еврейское имущество, организованно награбленное «легионерами», не уме­стилось в 200 грузовиках. То, что растащили из еврейских квартир и магазинов само­деятельные погромщики, учету не поддается. За четыре дня легионерского мятежа в Бухаресте были убиты 125 евреев.

Гораздо более массовым и жестоким оказался погром в Яссах, проведенный 29 июня-3 июля 1941 года. Он был заблаговременно подготовлен властями. Молодых евреев мобилизовали и заставили рыть ямы для массовых захоронений за неделю до погрома, в день начала войны против СССР. Антонеску лично приказал начальнику гарнизона полковнику Константину Лупу «эвакуировать» евреев из города. В ночь на 29 июня румынские и немецкие войска, жандармерия, полиция приступили к арестам и массовым убийствам евреев. Солдаты обеих армий, а также жандармы и полицей­ские участвовали в погроме и неорганизованно, по собственной инициативе. Им помо­гали многочисленные гражданские лица, особенно члены местных праворадикальных организаций, маргинальные и уголовные элементы. Они также разыскивали евреев, избивали и убивали их, расхищали огромные ценности, которые диктатор был наме­рен передать в государственную казну. К.Лупу, утративший контроль над ситуацией в городе, был от командования отстранен, «операцию по эвакуации» евреев возглавил генерал Ставреску. От вокзала в концлагеря Роман и Тыргу-Жиу направлялись «поезда смерти». Всего в ходе погрома были убиты 14850 евреев, треть всего еврейского на­селения города.

Приведенные в «Документах» факты убедительно свидетельствуют о том, что на­кануне и в начале второй мировой войны еврейские погромы и другие акты массового насилия, направленные против еврейского населения Румынии, осуществлялись госу­дарственной властью. Вместе с тем к моменту вторжения немецких и румынских войск в СССР в Румынии состоялась фашизация достаточно широких кругов населения. Ре­жим Иона Антонеску был фашистским.

Суверенный палач. Другой немаловажный вопрос - насколько был Антонеску сво­боден в своих решениях? Быть может, он лишь исполнял распоряжения Гитлера?

«Еврейский вопрос» или обращение с евреями в Румынии, - отмечают авторы «До­клада», - не были предметом обсуждения либо мотивом несогласия между Германией и национал-легионерским правительством». В октябре 1940 и январе 1941 года, когда Гитлер встречался с Антонеску, характер и масштабы «окончательного решения» ев­рейского «вопроса», якобы, не были ясны и самим нацистам, и поэтому не обсуждались. Весной 1941 года в Румынию прибыли немецкие войска, численно превосходящие ру­мынскую армию - 680 тыс. солдат и офицеров. Можно ли в этих условиях говорить о независимости страны?

Экономика и вооруженные силы Румынии были поставлены на службу Германии, но ничто не указывает, отмечено в «Докладе», на какое-либо давление Берлина в вопросе о судьбах евреев Румынии. Более того, нацистский план «окончательного решения» еврейского «вопроса» румынский диктатор скорректировал. Эсэсовские фантазии о массовой стерилизации евреев были ему чужды. Его собственный план предусматри­вал «очищение местности» («сига1агеа 1егепи1ш») путем массовых расстрелов евреев и депортации оставшихся в концлагеря. Именно этим планом была предрешена судьба евреев Бессарабии, Буковины и «Транснистрии» («Заднестровья»), вскоре оккупиро­ванных румынскими войсками. 19 июня 1941 года начальник генштаба генерал Илие Штефля «конфиденциальным» циркуляром сообщил армии приказ И.Антонеску об «идентификации всех жидов, агентов или симпатизирующих коммунистам... Министер­ство внутренних дел должно знать, где находятся, дабы воспретить им перемещения». Приказ лишь повторял инструкции, данные ранее вермахту фельдмаршалом Вильгель­мом Кейтелем.

Антонеску импровизировал по партитуре, написанной нацистами, но делал это сво­бодно, по собственному усмотрению. В Бессарабии, Буковине и восточнее Днестра оккупанты взяли курс на немедленное уничтожение еврейского населения. В гетто и концлагеря они заключили всех евреев. Там их морили голодом, избивали, расстре­ливали. Общее число евреев, убитых в Бессарабии и Буковине, достигло 60 тысяч человек. Оставшиеся в живых, около 90 тысяч, были осенью 1941 года угнаны в «За- днестровье». В Дальнике под Одессой были заживо сожжены в бараках 22 тысячи евреев, в Дубоссарах, Голте, Доманевке, Березовке, Богдановке, других концлагерях румынские жандармы расстреливали тысячи узников. К осени 1943 года в живых оста­вались только 56 тысяч заключенных, и уничтожение их продолжалось. Эти действия режима Антонеску, отмечено в «Докладе», «вызвали восхищение у нацистов и особен­но у Гитлера». В Румынии механизм геноцида был запущен до решений, принятых на совещании в Гросс-Ваннзее.

Но приоритетными оставались все же интересы ведения войны, поэтому действо­вать в самой Румынии столь же жестоко, как на оккупированной территории, диктатор не счел возможным. После чудовищного Ясского погрома были заключены в концла­геря более 40 тысяч евреев Румынии, примерно седьмая часть еврейского населения страны, запрещены еврейские организации, проведена перепись лиц «еврейской кро­ви», они были разделены на «полезных» и «бесполезных», функционеры грабили тех и других, налаживали их эксплуатацию. Но в концлагеря «Транснистрии» из Бухареста отправляли в первую очередь евреев-коммунистов и уроженцев Бессарабии. Вместе с тем от причалов Констанцы и Галаца назначением в Палестину отходили корабли с эмигрантами. Гитлера эта политика устраивала не вполне. 23 января 1942 года, после совещания в Ваннзее, германский советник по делам геноцида в Румынии Густав Рих­тер, «имея в виду Окончательное Решение еврейского вопроса в Европе», потребовал от вице-премьера Михая Антонеску прекратить эмиграцию евреев. В апреле тот же Г.Рихтер печатно предупредил евреев Румынии, - а их было более 300 тысяч, - что их судьба будет решена в европейском контексте. Что это было - попытка деморализо­вать обреченных или сигнал: «спасайся, кто может»? И что они могли предпринять? К ноябрю 1943 года число евреев Румынии, уничтоженных в «Заднестровье», превысило 120 тысяч человек.

Спасение несла только победа России. Осенью 1942 года, когда волна нацистского нашествия была остановлена на Волге и предгорьях Кавказа, И.Антонеску отказался от депортации за Днестр русских, украинцев, гагаузов Бессарабии. После разгрома не­мецких, румынских и итальянских войск под Сталинградом румынское правительство официально известило Берлин, что «единственным решением еврейского вопроса в Румынии является эмиграция». При встрече с Гитлером в апреле 1943 года Антонеску не уступил его требованию об отправке румынских евреев в концлагеря. Все это невоз­можно объяснить снисходительностью диктатора. Антонеску призывал своих намест­ников быть беспощадными. Даже в 1944 году, перед крахом своего режима, выражал он ненависть к евреям как «врагам» румынской нации, оправдывал депортации и сожалел лишь о том, что ему не удалось «эвакуировать» в лагеря смерти всех евреев, нахо­дящихся в «очищаемых» областях - в Бессарабии, Транснистрии и Буковине. Общее число евреев, уничтоженных румынскими властями, достигло 380 тысяч человек. Это было более двух третей всех евреев, оказавшихся в 1940-1941 годах во власти режима Антонеску.

Между тем Красная Армия приближалась к границам Румынии, и времени для за­вершения кампании геноцида у диктатора уже не оставалось. Большинство румынских евреев осталось в живых. Ссылаясь на это обстоятельство, в наши дни национал- радикалы Румынии пытаются представить Антонеску «спасителем» евреев и вообще отрицать причастность румынского правительства к Холокосту.

Депортация цыган. Одна из особенностей национальной политики фашизма за­ключалась в том, что по мере «окончательного решения» одного национального «во­проса» возникал следующий. В Румынии таковым оказался цыганский «вопрос». Вклю­чив в «Заключительный доклад» также сведения об уничтожении цыган, составители поступили корректно в научном и нравственном плане.

В отличие от евреев, цыгане не были до войны объектом вражды румынских национал-радикалов. Цыган не рассматривали как «проблему» - возможно потому, что они были маргиналами румынских городов и сел. Правда, в 1940 году легионеры поста­вили вопрос о запрете браков между румынами и цыганами, а в годы войны расистские тенденции в Румынии усилились. В 1944 году некто Ион Келча выпустил в Бухаресте монографию «Цыгане Румынии», в которой - совсем в духе Ваннзее, хотя протокола заседания прочесть он не мог - предлагал три варианта решения цыганского «вопро­са»: концентрацию цыган на окраине страны, их депортацию за Днестр либо принуди­тельную стерилизацию. И все же депортацию цыган составители связывают исключи­тельно с инициативой самого Антонеску. Он не издавал декретов о выселении цыган из Румынии, об их ограничении в правах. Приказания относительно «сбора» цыган и их конвоирования отдавались устно.

Власти также не пытались «обосновать» депортацию соображениями расистского толка. Тем не менее, события развивались по сценарию Холокоста: перепись цыган, их концентрация и, начиная с 1 июня 1942 года, депортация за Днестр примерно 25 тысяч человек - якобы только кочевых, тех, кто вел «цыганскую» жизнь. Цыган, воевавших в составе румынской армии, отозвали с фронта и, пообещав им наделение землей, отправили вместе с семьями в ссылку. В сентябре 1942 года за Днестр были депорти­рованы из Румынии также 13 тысяч оседлых цыган. Зимой почти половина высланных погибла от голода, холода, болезней. К лету 1943 года в лагерях на Буге оставалось всего 20 тысяч цыган. Осенью, когда Красная Армия вышла к Днепру, им разрешили возвратиться в Румынию. Вся история с депортацией цыган лишний раз свидетель­ствует о том, что «национальную политику» своего режима И.Антонеску выстраивал независимо от решений Гитлера.

Состоялось ли покаяние? В 90-е годы XX века национал-радикалы Румынии про­вели массированную кампанию по реабилитации И.Антонеску. В Румынии (а также в Республике Молдова) портреты диктатора помещены в школьные учебники по «Исто­рии румын», историки представляют его патриотом Румынии, а преступления его ре­жима, начиная с участия Румынии во второй мировой войне на стороне Гитлера и истребления евреев, пытаются оправдать либо просто замалчивают. Этот курс вы­звал критику на Западе, и правящие круги страны внесли в него коррективы. Вла­сти снесли несколько памятников «правителю», поддержали изучение Холокоста в Румынии. 20 января 2005 года президент Траян Бэсеску заявил, что страна сделала выбор в пользу демократических ценностей, и выбор этот необратим.

Ранее, 17 июня 2003 года, исполнительная власть Румынии признала «часть ответ­ственности румынского государства 60 лет назад за жертвы Холокоста» и заявила, что «правители периода 1940-1944 годов, представлявшие румынское государство, повин-

ны в тяжких военных преступлениях, в погромах, в депортациях в Транснистрию, мас­совых перемещения значительной части еврейского населения Румынии на террито­рии, оккупированные и контролируемые румынской армией методами дискриминации и уничтожения, составляющими жуткий механизм Холокоста».

Как видим, в тексте отсутствуют сожаления по поводу уничтожения «правителями периода 1940-1944 годов» сотен тысяч евреев Бессарабии, Северной Буковины и Буго- Днестровского междуречья, именуемого оккупационным термином «Транснистрия»; нет и упоминаний о главном организаторе геноцида. Нет и упоминаний об оккупацион­ной политике на территории СССР - в Бессарабии, Северной Буковине и т.н. «Транс- нистрии», - которая привела к гибели сотни тысяч молдаван, украинцев, русских. Это умолчание нельзя объяснить неведением, в научном плане вопрос - во всяком случае в части, касающейся Молдавии, - в основном решен. Неужели само участие Румынии в нацистской агрессии против России, - а значит, и Молдавии, и Украины, - официаль­ный Бухарест более не считает предосудительным, а в Ионе Антонеску видит нацио­нального героя, одного из виднейших деятелей румынской истории?

Уничтожение евреев Румынии в годы второй мировой войны было идеологически подготовлено в 20-е-30-е годы XX столетия, когда у власти находились «исторические» буржуазные партии. Организуя геноцид, И.Антонеску не просто творил кровавый произ­вол. Фашистский диктатор выполнял волю наиболее влиятельных в то время фракций правящего класса Румынии по устранению социальных конкурентов. Истребление евре­ев было также своего рода присягой верности румынских фашистов союзу с германским нацизмом. Диктатор Румынии был злобным, деятельным и упорным исполнителем про­граммы нацизма - но только исполнителем. В рассмотренном двухтомнике наглядно раскрыта трагедия евреев Румынии и территорий СССР - Молдавии и юго-западных областей Украины, оказавшихся в годы второй мировой войны в сфере румынской ок­купации. Опубликованные в нем документы и «Заключительный доклад» представляют несомненный интерес для исследователей и всех интересующихся историей второй мировой войны.

КИШИНЕВ -1941 г. В ПОИСКАХ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ143

Наше внимание привлек широко и остро обсуждаемый на интернет-форуме вопрос «Кто разрушил Кишинев в 1941 г.?».

Известно, что Кишинев по его разрушениям в годы войны сравнивали даже со Ста­линградом, и понятно справедливое недоумение многих участников форума, спраши­вающих, с чем связаны такие сильные разрушения, которых удалось избежать другим, более крупным и стратегически важным городам, как, например, та же Одесса.

Кишинев от военных действий пострадал дважды: в 1941 ив 1944 годах. Однако масштабы разрушений в начале войны несопоставимы с ущербом, причиненным поро­ду в 1944 году.

Последнее зафиксировано в многочисленных документах, в частности, в «Обвини­тельном заключении по делу о зверствах и злодеяниях немецко-румынских захватчиков на территории Молдавской ССР» в годы войны, материалах Государственной комиссии по установлению ущерба, а также в воспоминаниях непосредственных участников и свидетелей событий.

Поэтому и удивило название форума, ограниченное только 1941 годом. Совершен­но неожиданным оказалось, что подавляющее большинство его участников убеждены: Кишинев, особенно историческая часть города, был разрушен путем спланированных подрывов отступающей Красной Армией в июле 1941 г.

С конца 1980-начала 90-х гг., когда с подъемом национального самосознания опре­деленные политические круги стали проповедовать идеи унионизма, главной мишенью стала история. Превращение истории в инструмент политики, искажение реальных со­бытий в духе «поиска врага» преследовали цель доказать, что в составе России, а за­тем и СССР молдаванам было плохо, а в составе Румынии они процветали.

Идеологической мифологизации была подвергнута и Великая Отечественная вой­на. Особенно пристрастно некоторыми современными авторами отображено начало войны. Вслед за румынскими историками, они реанимируют точку зрения, согласно которой «летом 1941 года румынские войска освобождали Бессарабию от советских оккупантов».

Публицистические статьи, воспоминания прорумынски настроенных авторов, печа­тавшиеся в «1Лега1ига **§1** аг1а», «8Га(и1 (агн», и небольшая по объему работа Дину По- штаренку «СЬфпаи! т 1941», изданная в 1996 г., внедряли в сознание прежде всего молодого поколения, что отступавшая в июле 1941 г. Красная Армия - виновник уничтожения всех общественно значимых и красивейших зданий Кишинева, разруше­ния частного жилого фонда и торговых и промышленных предприятий.

Очевидное стремление объявить советские власти преступниками делает слиш­ком внятным отказ авторов от притязаний на объективность научного типа знания и постижение истины. Из исторической картины 1941-44 годов избирается лишь фраг­мент - события 1941 г., причем акцент ставится на разрушительных действиях отсту­павшей Советской Армии.

Основным источником, на котором строятся подобные утверждения, служат мате­риалы доклада, составленного группой технических экспертов из Румынии, по резуль­татам проведенного ими с 25 по 30 июля 1941 г. (то есть сразу после отступления совет­ских войск) обследования состояния зданий муниципии Кишинева. Согласно выводам этой комиссии, 40% городских зданий и 100% промышленных и коммерческих пред­приятий были признаны полностью разрушенными или значительно поврежденными от взрывов мин и поджогов.

В число поврежденных, сожженных и разрушенных было включено 85 обществен­но значимых объектов, из которых, как утверждалось, 17 были заминированы и по­дорваны; 7 - сожжены, а 60 - признаны частично поврежденными. В числе наиболее пострадавших назывались Митрополия, Епархиальный дом, Кафедральный собор, Примария, Национальный банк, Коммерческий банк, Военный лицей, все типографии, электростанция, все гостиницы, в том числе Швейцарская, и др. Эти же здания, как пре­вращенные в руины или стертые с лица земли, указывались и в публикациях журнала «\Ла(а ВазагаЫе!» за 1941 год.

Данные экспертной комиссии фашистское румынское правительство использовало как политическую пропаганду, в задачи которой входило представить «зоуейси» вар­варами, разрушавшими на терртории Бессарабии дома, фабрики, больницы, школы, культурные учреждения. Этот документ сегодня реанимируется стой же целью. «Летом 1941 г. город был разрушен советскими оккупантами», - утверждает современный автор. Специальную задачу по разрушению зданий выполняли истребительные батальоны.

При этом отсутствует не только стремление к критическому осмыслению или объективному анализу выводов комиссии 1941 года и сравнению их с масштабами раз­рушений Кишинева в 1944 г., но даже попыток сопоставить с опубликованными данны­ми румынской секретной статистики за август 1941 г., согласно которой 92,5% зданий были признаны неповрежденными, и лишь 1,6% - разрушенными войной; функциони­ровало 755 разного рода предприятий, а 225 нуждались в незначительном ремонте.

Готовясь к этому выступлению', мы, насколько позволяли сжатые сроки, на основе просмотренных архивных фондов, публикаций в прессе 40-х годов, опубликованных документов и воспоминаний, попытались определить причины, время и характер раз­рушений и сравнить их с данными румынской технической комиссии за 25-30 июля 1941 г.

Так, например, в перечень зданий, указанных комиссией как взорванные или сож­женные, были включены ряд таких общественно значимых для города зданий, как Краеведческий музей, Митрополия, тюрьма, дом Рубинштейна (располагавшийся на углу улиц Александровской и Армянской), на самом деле пострадавшие от сильнейших землетрясений в Кишиневе 22 октября и 10 ноября 1940 г. Последнее произошло в 4 часа 41 минуту утра и было особенно разрушительным, нанеся значительный ущерб городу. Так, по данным «Справки о состоянии жилого фонда по Кишиневу на 25 января 1941 г.», 39 домов оказались совершенно разрушенными землетрясением; 256 зданий нуждались в капитальном ремонте, 681 - в среднем и еще 2372 дома - в текущем.

Были повреждены: гостиница «Палас», электростанция, водопровод, трамвайное депо, а также ряд других объектов города общественного значения. Особенно постра­дала Костюженская больница, католический костел (были разрушены две башни), зда­ние сельхозинститута на ул. (бывшей) Леовской, драмтеатр и консерватория.

По сообщениям прессы, пострадали также три поликлиники, несколько школ, пивной завод, мебельная фабрика, которые нуждались в капитальном ремонте. В результате землетрясений многие семьи горожан остались без крова. (400 семей были размещены практически сразу же, оставшиеся 50-60 семей предполагалось разместить в течение месяца).

К началу лета 1941 г. последствия землетрясения были ликвидированы лишь частич­но, приоритетно восстанавливались жизненно необходимые объекты - электростан­ция, водопровод, трамвайное депо, поликлиники, школы, гостиницы и др.

Пишущие о разрушениях Кишинева в 1941 г. совершенно не учитывают то, что мно­гие здания пострадали во время бомбардировок немецкой авиации в июне-июле 1941 г. Современные авторы об этом стараются даже не упоминать.

«Бомбардировала ли город румыно-германская авиация? С какой целью? Чтобы войти в разрушенный город?» - задается, например, вопросом Д.Поштаренку. Между тем, хорошо известно, что с румынской территории, начиная с 22 июня и до самого дня отступления советских войск 16 июля 1941 г., на Кишинев совершались налеты немец­кой авиации. Старожилы вспоминали, как «рано утром 22 июня проснулись от страш­ного гула и взрывов в разных местах города. Многие бежали в овраг, в котором недавно прятались во время землетрясений». В честь подвига летчика А.Карманова, который на второй день войны в воздушном бою над столицей сбил три немецких самолета, а сам погиб, была названа в послевоенном Кишиневе одна из улиц.

С начала июля 1941 г. авианалеты особенно усилились. Бомбили вокзал, водонапор­ную башню, радио и электростанции. Бомбы часто падали мимо намеченных объектов, разрушая находившиеся вблизи здания. Например, П.И.Попружная (активный участ­ник партизанского движения, в 70-е годы - зав. кафедрой педагогики КГУ) вспоминала: «Прямо над головой, очень низко, так, что отчетливо была видна черная свастика, про­летел самолет. Я жила рядом с радиостанцией. Ее-то и летел бомбить стервятник» .

Молдавский композитор С.Т.Няга рассказывал, что в здание филармонии, находив­шейся тогда на проспекте Ленина (ныне пр. Штефан-чел-Маре), где только что состо­ялся его творческий концерт, попала бомба, погибли партитуры его первой симфонии, симфонической поэмы «Слепой музыкант», и другие рукописи.

О систематических авианалетах на город писал в своих воспоминаниях А.Мисочник: «В первых числах июля на углу ул. Александровская и Пушкина была сброшена бомба. Летчик метил в водонапорную башню в Фонтанном переулке, но бомба угодила в пере­полненный вагон. В последующие дни участились налеты вражеских бомбардировщи­ков. Бомбы разрушили жилые дома на Измайловской, Бендерской улицах. На углу улиц Киевской и Мещанской от зажигательной бомбы ночью загорелся дом № 86.

В конце первой половины июля Кишинев стал подвергаться интенсивной бомбежке. Чаще всего самолеты появлялись вечером. Бомбили дороги, главную улицу Алексан­дровскую, начиная с вокзала и до Скулянской рогатки. Особенно интенсивно фашист­ские летчики бомбили вокзал и привокзальную площадь, где находились люди, ожидав­шие эвакуации».

Фото и видеосъемки Кишинева 1941 года позволяют судить о характере разруше­ний. Например, Епархиальный дом и Примария пострадали от зажигательных бомб. Хорошо известно, что купол Кафедрального собора был поврежден в результате бом­бардировки. В рапорте же технической комиссии говорится только об одном здании, поврежденном бомбой - нынешнем Историческом музее. После подрыва здания от него остается гора камня, в то время как после авианалета остов здания часто остается относительно целым.

Многие здания, судя по имеющимся снимкам, носили следы от пожаров, что впол­не объясняется попаданием в них именно зажигательных или фугасных бомб. Со­шлемся здесь на авторитетный анализ специалиста. В газете «Советская Мол­давия» за 26 июня 1941 г. была опубликована статья военного инженера 2-го ранга Б.Трамма «Учись обороняться от воздушного врага», в которой он разъяснял послед­ствия авиабомбардировок: «В местах падения этих бомб образуются многочисленные очаги пожаров, для тушения которых потребуются многочасовые усилия... Фугасные бомбы небольшого веса пробивают крышу и вызывают пожар на чердаке. Если имеет относительно большой вес (10 и более килограммов), может пробить не только чердач­ное, но и межэтажное перекрытие, проникнуть внутрь и, разорвавшись там, образовать очаг пожара».

Особенно сильно пострадали от пожаров, вызванных зажигательными бомбами, Александровская улица, которая, по воспоминаниям очевидцев, по обеим сторонам была охвачена бушующим пламенем, и Садовая улица, подвергшаяся сильным бом­бардировкам в июне месяце.

Никаких документов, подтверждающих или опровергающих целенаправленное ми­нирование и разрушение города отступающей Красной Армией, пока не обнаружено. Кишинев был оставлен 16 июля, когда немецкие танки уже подходили к городу. Отсту­пление было стремительным. Времени на минирование, а тем более подрыв такого большого количества зданий просто не оставалось. Со всей наглядностью это демон­стрируют материалы подготовки к таким действиям румынского военного командова­ния города в августе 1944 г.

Вместе с тем, нельзя отрицать, что какие-то объекты, представлявшие стратеги­ческую важность, были взорваны. Так, с большой долей вероятности, опять-таки со ссылкой на мнение специалистов, можно говорить о подрыве здания Военного лицея (находился на месте нынешнего СИБа), электростанции, табачной фабрики, складских помещений на Рышкановке, Вестерниченской железнодорожной станции. Есть свиде­тельства, что было взорвано здание НКВД на ул. Садовой (бывший дом помещика Лео­на Черкеса, в советское время на этом месте был построен Дневной кинотеатр).

Что касается оценки «истребительных батальонов», как «специальных батальонов по уничтожению зданий», то это либо сознательная ложь, либо элементарное незнание. «Истребительные батальоны» были военизированными добровольческими формиро­ваниями, состоявшими, в основном, из еще не мобилизованных на фронт гражданских лиц. Создавались они для борьбы с парашютным десантом и диверсионными группами противника, которые накануне и в начале войны засылались и на территорию Бесса­рабии. Согласно агентурному донесению, еще в апреле 1941 г. в Бухарест из Германии прибыли украинские эмиссары, которые переправлялись в приграничную полосу Бу­ковины и Бессарабии, с целью образования террористических и шпионских групп для проникновения через румынскую границу на сопредельные территории, и организации там крестьянских восстаний и актов саботажа.

О ликвидации одной из таких групп в Кишиневе, например, писал Цви Кэрэм, уроженец Кишинева и автор антисоветской книги воспоминаний, изданной в Израи­ле в 1987 г. Он рассказывал, как в составе Кишиневского истребительного батальона участвовал в ликвидации немецких диверсантов, высаженных на рассвете у опушки Дурлештского леса. «Это было, - пишет Кэрэм, - приблизительно там, где теперь южный край Комсомольского озера. Тогда в этой низменности было несколько глубоких колод­цев. Со стороны диверсантов был открыт плотный огонь из автоматов. Несколько чело­век из батальона погибли, затем группу накрыла артиллерия прямым попаданием со сто­роны двора артчасти на Боюканском спуске...Всего было ликвидировано 50 немцев».

Батальон выполнял самые разные задачи: по ночам патрулировали улицы, вылав­ливали шпионов-сигнальщиков, подававших сигналы немецким разведывательным са­молетам; при попадании бомб в жилые дома и на другие объекты эвакуировали ране­ных, помогали тушить пожары и т.п.

Жителям, оставшимся в городе, особенно запомнились именно пожары. Не случай­но многие здания квалифицировались как сожженные или со следами поджогов. Есть много ссылок на поджоги и большие пожары, как в день отступления Красной Армии, так и в первые дни после занятия Кишинева румынскими войсками. По словам оче­видцев, уничтожались или сжигались продукты и товары, например, на Красной мель­нице. Один из жителей уверял, что лично видел в центре города солдат с большими заплечными ранцами и шлангами с форсунками, заходивших «в первые этажи зданий, где размещались магазины, полные добра, и поджигали их». По свидетельству другого жителя, в «некоторых городских кварталах советское командование разрешило насе­лению разобрать товары, оставшиеся в магазинах, по домам».

Кишинев в первый месяц войны и в день отступления советских войск покинуло много людей, дома которых были брошены на произвол судьбы. Среди оставшихся го­рожан нашлись грабители и мародеры. Во время грабежей нередко возникали пожары, тушить которые было некому, из-за чего они перекидывались на соседние строения. Согласно некоторым свидетельствам, участвовали в мародерстве «босяки окраин, при­городов и близлежащих сел и в организованном порядке немецкие части, в меньшей мере проходящие румынские части. Из покинутых домов вывозилась мебель и любые ценные вещи». На грабежи в городе, «принявшие большой масштаб сразу после отступ­ления большевиков», указывают и румынские источники.

Приведенные выше факты опровергают как утверждения о разрушении Кишинева «советскими оккупантами» в июле 1941 г., так и масштаб ущерба, несопоставимого с тем, что был нанесен городу и его населению румыно- и немецко-фашистскими «осво­бодителями».

В Бесссарабии проводилась политика, «доходы от которой, - по заявлению И.Антонеску, - должны служить не для восстановления, а для нашего содержания».

В этой связи уже в начале войны при румынском генеральном штабе были созда­ны так называемые «Организации 2-1», специализированные «по военным захватам и трофеям».

Для нашей темы представляет интерес беседа «кондукэтора» с группой архитекто­ров о «реконструкции» Кишинева, состоявшаяся 5 декабря 1941 г. «Мы, - заявил Анто- неску, - должны сузить площадь этого города, который очень растянулся... Кишинев не получит больше такое развитие, какое он имел при русских. Тогда он был городом боль­шой России. Когда же мы взяли Бессарабию, Кишинев стал для нас центром сугубо для Бессарабии, аграрной области с населением в два с половиной миллиона жителей. И тогда этот город, который стремился иметь 200 тыс. жителей, превзошел нормальные пропорции... Поэтому мы должны свести население этого города до 100 или 110 тыс.»

Исходя из планов превращения Кишинева в захудалый центр аграрной области, было дано указание «уменьшить площадь, занимаемую городом», путем уничтожения целых кварталов, притом предлагалось сделать это «без особых затрат». В 1943 г. во время церемонии назначения нового губернатора Бессарабии в лице генерала Олим- пиу Ставрата эта политика в отношении Кишинева вновь была подтверждена.

История сама назвала виновных. На скамье подсудимых по «обвинению в злодея­ниях немецко-румынских оккупантов на территории Молдавии» в декабре 1947 г. пред­стали настоящие преступники во главе с военным комендантом Кишинева - Девиц- Кребсом, который в июле 1944 г. разработал и осуществил план по уничтожению жиз­ненно важных объектов на случай сдачи города. С этой целью по его просьбе в Ки­шинев был специально прикомандирован для составления необходимых технических расчетов сапер-подрывник Клик Гайнц. Как признал на суде Клик Гайнц, практическое руководство подготовленных им к взрыву объектов он осуществил в точности 21 авгу­ста примерно в 19.00. Девиц-Кребс действовал в соответствии с планом, о котором ан­глийский журналист Александр Верт писал: «Уже в 1941 г. немцы проводили политику выжженной земли и имели специальные отряды, сжигавшие перед отступлением, если успевали, целые города и деревни».

Первыми вышедшие к Кишиневу вечером 23 августа 1944 года гвардейцы капитана А.Бельского «хорошо видели клубы дыма и слышали взрывы». А утром 24 августа, вступив в город, наблюдали страшную картину фашистского варварства. «Всюду дыми­лись остатки сожженных построек. Основные объекты города - электростанция, водо­провод, вокзал, здание молдавского правительства были подорваны и сожжены, часть зданий и улиц заминированы». Ни один из крупных освобожденных городов не поражал солдат такой пустынностью и безлюдием, как Кишинев.

Военный корреспондент А.Смольнов свидетельствовал: «Мы вошли в освобожден­ный город, когда еще дымились развалины. Отступая из города под ударами Красной Армии, гитлеровские палачи подожгли его. Главная улица Ленина почти сплошь раз­рушена и сожжена, взорваны лучшие дома. Остались руины от зданий, где находились Дворец пионеров, горсовет, дом республиканских организаций, кинотеатр, вокзал. Вы­ведены из строя связь, водопровод. Оккупанты пытались предать огню и разрушению весь город, но советские воины сорвали замыслы варваров... Работают парикмахер­ские. Проводится регистрация оставшихся жителей. Их не больше 30 тысяч. Жители принялись за восстановление хозяйства. Улицы очищаются от грязи и обломков зда­ний, площади - от зарослей трехлетнего бурьяна».

Необходимо отметить еще один факт, объясняющий сильное разрушение Кишинева, но не получивший освещения в военной историографии. В апреле 1944 г. центральная часть города подверглась налету авиации союзников. Кишиневские старожилы помнят об этом. «Сначала бомбардировщики пролетели над городом с запада на восток, а за­тем, снизившись и развернувшись в районе нынешнего аэропорта в Реваках, они поле­тели обратно и почти на бреющем полете беспрепятственно буквально накрыли каждое здание бомбами. Была совершенно разбита центральная улица». Этой бессмысленной варварской акцией, по одной из версий, они как бы хотели подчеркнуть, что «разруша­ют территорию, принадлежащую не СССР, а союзнику Германии - Румынии».

Косвенным подтверждением этой авиабомбардировки служит агентурное донесение разведгруппы наступающих советских войск от 20 августа 1944 г., в котором сообща­лось, что в Кишиневе на тот момент работали электростанция, водопровод и трамвай; но разрушены улицы: Александровская от земской больницы до вокзала; ул. Шмидта (ныне ул. Митрополита Варлаама) от Собора до вокзала; Николаевская (ныне Колумна) от трамвайного депо до вокзала; Армянская - от Л еовской (ныне Щусева) до Харлампи- евской (ныне Александру чел Бун) - собственно, все центральные улицы города.

Дальнейшее разрушение города довершили при отступлении немецко-румынские войска.

«ИСТОРИЯ БЕЗ МИФОВ. ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА:  
ГЕНЕЗИС, ХОД И ИТОГИ»: ЭПИЗОДЫ ЯССКО-КИШИНЕВСКОЙ

ОПЕРАЦИИ144

1. августа Ставка направила 2-му и 3-му Украинским фронтам директиву. В ней опре­делялись конкретные цели и задачи этих фронтов. Им предстояло прорвать оборону противника из районов северо-западнее Ясс и южнее Бендер и, развивая наступление по сходящимся к району Хушь, Васлуй, Фэлчиу направлениям, окружить и уничтожить основные силы группы армий «Южная Украина», не дав им отойти на Фокшаны и Быр- лад. После этого, в соответствии с дальнейшими указаниями Ставки, им предстояло быстро продвигаться в глубь Румынии с целью ее вывода из войны.

После мощнейшего наступления четырех Украинских фронтов зимой-весной 1944 г., с апреля по август на южном участке Восточного фронта установилось относительное затишье, хотя бои местного значения и происходили. 20 августа советскими армиями была начата Ясско-Кишиневская операция, оказавшаяся совершенно неожиданной для германского командования и завершившаяся полным разгромом фашистских войск.

Бывший командующий немецкой группировкой на южном фланге советско- германского фронта генерал-полковник Ганс Фриснер свидетельствует в связи с этим: «Складывалось впечатление, что противник всецело поглощен операциями против групп армий „Центр” и „Север”. В соответствии с этим передвижения войск противника, обнаруженные нашей авиацией перед фронтом группы армий, первоначально были истолкованы как переброска сил на север. Результаты деятельности нашей воздушной разведки вообще были весьма незначительными вплоть до последних дней перед на­чалом наступления. Это объяснялось, вероятно, тем, что русские производили пере­движение войск скрытно и только ночью. Так как русские умели хорошо маскировать подобные мероприятия, наша агентурная разведка смогла сообщить необходимые сведения также лишь с большим опозданием. Видимо, по этим причинам главное ко­мандование сухопутных войск и не реагировало так долго на угрозу крупного русского наступления на фронте моей группы армий».

«Политические соображения на этот раз первенствовали над чисто военными: со­ветский лидер не упускал из виду балканские планы Черчилля». Понимая, что Германия окончательно проиграла войну и потянет за собой в могилу и Румынию, ее правящие круги совместно с коммунистами 23 августа свергли режим И.Антонеску и объявили войну гитлеровскому рейху. Говоря об утрате фашистским правительством влияния в стране, генерал Типпельскирх пишет: «Тоталитарный режим, державшийся в стране лишь благодаря победам немецких войск и вытекавшим отсюда территориальным при­обретениям, потерял всякую популярность».

Следует отметить, что ни И.Антонеску, ни его хозяева в Берлине абсолютно не чувствовали настроений румынского народа и правящей элиты накануне советского наступления. Они были уверены, что Румыния будет активно продолжать борьбу на стороне фашистской Германии. По этому поводу Фриснер отмечал в своих воспомина-

ниях: «Передавая командование группой армий „Южная Украина” в мои руки, Гитлер в порядке инструктажа сказал: «Относительно политического положения в Румынии можете быть совершенно спокойны. Маршал Антонеску искренне предан мне. И ру­мынский народ, и румынская армия идут за ним сплоченно, как один человек». Кей­тель оптимистично заявил Фриснеру, что Румыния «связана с нами не на жизнь, а на смерть». «А германский посланник Киллингер, - продолжает бывший командующий группой армий „Южная Украина”, - как выяснилось впоследствии, регулярно докла­дывал своему шефу, Риббентропу, одно и то же: „В Румынии все спокойно. Король Михай - наилучший гарант прочности союза Румынии с Германией”».

Все это еще раз подтверждает полное отсутствие в той ситуации чувства реаль­ности у нацистских вождей Германии и Румынии. В результате проведенной операции, Красной Армией была полностью разгромлена немецко-румынская группировка, обо­роняющая южный участок советско-германского фронта. «Короче говоря, - свидетель­ствует Фриснер, - окружение 6-й немецкой армии можно было считать свершившимся фактом... 16 немецких дивизий были полностью потеряны. Эта была ничем не воспол­нимая потеря в нашем и без того тяжелом положении». А всего в 1944 г. на советско- германском фронте было уничтожено или взято в плен 126 дивизий и 25 бригад, раз­громлены 361 дивизия и 27 бригад фашистской Германии и ее сателлитов. Потери про­тивника в том году составили 65% общего количества вражеских войск, уничтоженных, плененных или разгромленных на советско-германском фронте в наступательных опе­рациях Красной Армии в 1941-1945 гг.

С точки зрения национальных интересов Румынии, исходя из создавшегося гео­стратегического положения, ее выход из войны на стороне Гитлера был реалистиче­ским шагом, единственно правильным в тех условиях, сохранившим румынскую госу­дарственность, восстановившим ее территориальную целостность за счет возврата Трансильвании и обеспечившим ее интересы. Одновременно это спасло Румынию от больших разрушений и жертв мирного населения. Этот акт спас жизнь многим тысячам советских и румынских солдат и открыл почти без сопротивления путь Советской Ар­мии на Балканы и в Венгрию. Более того, до конца войны румынская армия воевала, и хорошо воевала, на стороне антигитлеровской коалиции. Свидетельством этому по­служило и награждение короля Михая I орденом «Победа». Эти выводы в полной мере касаются и болгарской армии, которая 8-9 сентября 1944 года по-братски встретила советские войска и вскоре открыла военные действия против вермахта.

О хорошем отношении румынских солдат к СССР пишет и фельдмаршал Э. фон Манштейн, что, по его мнению, являлось серьезным ограничением в использовании румынских войск на Восточном фронте: «Это большое уважение, которое испытывали румыны к русским». Кроме того, отмечает Манштейн, «мысль о необходимости про­двигаться дальше, в глубь грозной России, не вызывала у многих румын особого энту­зиазма». Все это, бесспорно, способствовало переходу румынской армии на сторону своих бывших врагов, искусственно навязанных ей Гитлером и Антонеску, и ускорению победы над фашистской Германией меньшими потерями. «Советский Союз, - отмеча­ет К.Типпельскирх, - добился своей политической цели, заключавшейся в том, чтобы раньше западных держав утвердиться на Балканском полуострове, где он мог теперь провести политические преобразования, а также открыл ворота для продвижения в районы Юго-Восточной Европы».

Однако в вопросе о выборе момента перехода Румынии на сторону антигитлеров­ской коалиции в румынской историографии существует и иное мнение. Выше мы даже приводили полностью абсурдное и бездоказательное утверждение Бузату о том, что «сопротивление румынской армии» «подрывало уверенность Сталина» и он даже «стал подумывать о переносе сроков наступления 2-го и 3-го Украинских фронтов».

Как бы в подтверждение этой версии, Иоан Кипер пишет, что «директива советского командования от 2 августа 1944 г. в отношении Ясско-Кишиневской операции не пред­усматривала преодоления линии Фокшаны-Нэмолоаса, а успехи операции 20-22 ав­густа, пусть и значительные, не могли немедленно вывести Румынию из войны, путем нанесения ей военного поражения». Естественно, что все это не имеет ничего общего с действительностью. Румыния уже не могла продолжать войну против СССР на стороне гитлеровской Германии. Если бы не было 23 августа, страну ждала полная катастрофа. Даже в 1941 г. румынские войска не представляли из себя серьезного противника для Красной Армии, а в 1944-м и подавно. Господа Бузату и Кипер, как говорится, после драки кулаками машут - проиграли войну в действительности, теперь выигрывают ее на страницах своих «исторических трудов».

В подтверждение наших слов приведем некоторые факты, связанные с подготовкой Ясско-Кишиневской операции. Так, 2 августа Ставка направила 2-му и 3-му Украин­ским фронтам уже упомянутую И.Кипером директиву. В ней определялись конкретные цели и задачи этих фронтов. Им предстояло прорвать оборону противника из районов северо-западнее Ясс и южнее Бендер и, развивая наступление по сходящимся к райо­ну Хушь, Васлуй, Фэлчиу направлениям, окружить и уничтожить основные силы группы армий «Южная Украина», не дав им отойти на Фокшаны и Бырлад. После этого, в со­ответствии с дальнейшими указаниями Ставки, им предстояло быстро продвигаться в глубь Румынии с целью ее вывода из войны.

Как видим, в планах советского командования нет даже намека на возможность остановки на каком-либо рубеже в Восточной Румынии. Это очередная выдумка г-на Бузату & К0. Но могли ли выполнить советские армии поставленную перед ними зада­чу? Естественно, при том качественном и количественном соотношении сил между со­ветской группировкой и войсками «оси» это не вызвало ни малейших сомнений. Так, в личном составе преимущество составляло 1,4:1, в танках и самоходках -4,7:1, орудиях и минометах-2,1:1, в самолетах-2,7:1,54.

Свои силы и средства фронты массировали на решающих направлениях, где было сосредоточено от 67 до 72% пехоты, 61% артиллерии, 85% бонетанковых сил и прак­тически вся авиация. Благодаря этому на участках прорыва создавалось убийственное превосходство над противником: в людях - в 4-8 раз, в артиллерии - в 6-11 раз, в тан­ках и САУ - в 6 раз. Это позволяло непрерывно наращивать мощь ударов и добиваться высоких темпов продвижения. Накануне наступления войска получили несколько бое­комплектов и заправок всего необходимого.

Наращивание натиска обеспечивалось также глубоким оперативным построением фронтов. В первом эшелоне 2-го Украинского фронта находилось пять общевойско­вых армий (38 дивизий), в эшелоне развития успеха - танковая армия, два отдельных танковых и один кавалерийский корпус, а во втором эшелоне и резерве - одна обще­войсковая армия и два отдельных стрелковых корпуса (13 дивизий). Артиллерийская плотность на участках прорыва составляла 240-280 стволов на километр фронта. Про­должительность артподготовки - от 130 до 145 часов. Поддержка атаки пехоты и танков планировалась одинарным или двойным огневым валом в сочетании с последователь­ным сосредоточением огня.

Танковым и механизированным войскам после ввода в прорыв предстояло стре­мительно продвигаться в указанных им направлениях, упредить подход резервов про­тивника и завершить окружение его главных сил. После этого они должны были насту­пать в глубь Румынии и на восьмой-девятый день захватить Фокшанские ворота. Это открывало перспективу не только вывода Румынии из войны, но и выхода советских армий к границам Болгарии, Югославии и на Венгерскую низменность - в тыл карпат­ской группировки противника. Таким образом, ни о какой остановке наступления на рубеже «Фокшаны-Нэмолоаса-Брэила» из-за «сопротивления румынской армии» не могло быть и речи. А то, что это, мол, «подрывало уверенность Сталина», является фантазией баснописца Бузату.

Другой историк, одной с ним ориентации, также неоднократно ранее упоминаемый Хлихор абсолютно категорично утверждет, что «день 23 августа не был самым удачным ни с политико-дипломатической, ни с военной точки зрения». На той же странице он пытается убедить читателя (правда, бездоказательно), что румынская армия была спо­собна остановить советское наступление и заключить перемирие несколько позднее и на более выгодных для Румынии условиях: «Включившись в гонку за Берлин со своими союзниками, Советский Союз не был заинтересован в том, чтобы был остановлен в Карпатах. Арест маршала и его ближайшего сотрудника исключили возможность нача­ла ведения переговоров в оптимальный момент, которым мы считаем именно останов­ку начатого 20 августа 1944 г. советского наступления».

Читая все это, невольно задаешься вопросом, чего здесь больше - глупости, наивности или непрофессионализма? Во-первых, в августе 1944 года «гонка за Берлин» между СССР и англо-американцами еще не начиналась, так как для этого и до этого пред­стояло решить еще многие другие задачи. Во-вторых, утверждение, что «Советский Союз не был заинтересован в том, чтобы был остановлен в Карпатах» формально верное. Формально, так как это совершенно другое, по сравнению с берлинским, на­правление - на Вену. Кроме того, оно предполагает, что румыны были способны «оста­новить начатое 20 августа 1944 г. советское наступление», но это не так.

Оказание сопротивления Красной Армии вовсе не означало бы остановку наступле­ния, а лишь возможную ее задержку, хотя и это крайне маловероятно. Даже пленение 16 дивизий вермахта произошло не по причине выхода румын из войны, а потому, что немцы просто не успевали быстрее отходить перед стремительно наступавшими, пол­ностью моторизованными и превосходящими их во всех отношениях советскими вой­сками. Имело бы место разрушение Румынии, десятки тысяч убитых и, в действитель­ности, уничтожение в огромных масштабах или полное пленение румынской армии. С румынами произошло бы то же, что с поляками в сентябре 1939 г. Качественное и ко­личественное превосходство Красной Армии над румыно-германскими войсками было настолько подавляющим, что, после прорыва обороны на Днестре и в районе Ясс, ни­что не могло остановить советское наступление до того момента, пока, израсходовав все ресурсы, оно не истощилось бы само. Именно так всегда было (в 1943-1945 гг.), и

это объективный закон войны, не зависящий от воли Бузату и Хлихора точно так же, как не зависят от них законы физики.

Однако ниже Хлихор опровергает сам себя, цитируя аргументы, высказанные 14 сентября 1944 г. Лукрецием Пэтрэшкану на заседании правительства. Он говорил, что для того, чтобы добиться более выгодных условий перемирия, «Румынии следо­вало принять апрельские предложения» СССР. «Самый благоприятный исторический момент... для вывода Румынии из войны», продолжал Пэтрэшкану, был в марте, когда «русские войска осуществили уманьский прорыв, но пока еще не форсировали Буг, и тогда Румыния смогла бы обсуждать условия перемирия».

Таким образом, г-н Хлихор, возможно, не осознавая этого, подтверждает наш вывод из вышеприведенной ссылки о том, что самым благоприятным моментом для выхода Румынии из войны был один из дней сразу после 12 апреля 1944 г., связанный с при­нятием советских условий перемирия. Тогда бы не было 23 августа, пленения румын­ских войск, а Красная Армия пересекла бы территорию Румынии без столкновений с ее армией. Однако, повторимся, в реально сложившейся 23 августа ситуации, то, что произошло, было оптимальным как для Румынии, так и для остальных. И не следовало бы некоторым румынским историкам, если только они считают себя таковыми, изобре­тать велосипед и строить воздушные замки.

ХАРАКТЕР ВОЙНЫ 1941-1945 ГОДОВ  
ДЛЯ МОЛДАВСКОГО НАРОДА145

На последнем этапе существования СССР, и в особенности после его развала, в Молдавии развернулась дискуссия о том, чем все же являлась война 1941-1945 годов для молдавского народа: Великой Отечественной, как и для остальных советских лю­дей, он просто против своей воли был втянут во вторую мировую войну, или как состав­ная часть «румынского рода» боролся против «советского оккупанта».

Как известно, 22 июня 1941 г. диктаторский режим Иона Антонеску втянул мирный румынский народ в преступную войну Гитлера против СССР. В этом контексте, самым весомым аргументом в пользу тезиса о добровольном стремлении режима «кондукэ- тора» к участию в войне на стороне Гитлера является его знаменитый приказ „Тгесе**{1** РгиУ!” («Переходите Прут!») (1).

В заключительном слове на суде Ион Антонеску провозгласил свое т.н. «Политиче­ское завещание». В нем говорится: «Я начал войну с Советским Союзом. Этого потребо­вала от меня честь румынского народа (сколько раз спрашивал Антонеску этот народ?) и задачи момента» (2). К тому же хорошо известно, что Антонеску «до последнего» был предан Гитлеру и держался за него (3). Неоднократно заверял «кондукэтор» фюрера в своей преданности и выражал ему свое восхищение (4), утверждал, что «пойдет до конца в начатом на Востоке деле», добавляя при этом: «не выдвигаю никаких условий

перед нашим военным сотрудничеством на этой новой территории» (5), «поставлю ру­мынские силы на службу нашей общей цели» (6), «рад способствовать румынскими войсками достижению победы восточнее Днепра и делу спасения цивилизации, спра­ведливости и свободы народов» (7).

В этом контексте, нацистское вторжение в СССР квалифицируется некоторыми ав­торами как действие «румынской и немецкой армий по предотвращению большевист­ского нападения на Румынию и Германию» (8). Заявляется, что «германо-советская война положила конец... антинародной политике преступного государства по отноше­нию к мирному населению похищенной провинции» (9).

«Вступление Румынии в войну Германии против СССР привело к освобождению Бессарабии, севера Буковины, цинута Херца от советского оккупанта и его дьявольско­го государственного устройства» (10).

Более того, «местное население, как и значительная часть этнических групп, тепло и с уверенностью приветствовали возвращение румынской администрации, зная ее как компетентную, неподкупную, которая проводила политику, опирающуюся на правду и справедливость» (11).

Все здесь хорошо, однако последнее заявление совсем уж уму непостижимо - где это Петренко нашел такую румынскую администрацию: «компетентную, неподкупную» и «которая проводила политику, опирающуюся на правду и справедливость»? Во все времена она была самой непрофессиональной и продажной в Европе. «Ври, ври, да не завирайся!».

И другой известный историк пишет: «Румыния вступила в эту законную оборони­тельную войну для возвращения своих территорий, попавших под русское господство. Румыния вступила в эту войну для освобождения своих попавших в рабство братьев. Начатая 22 июня 1941 г. война имела законный национально-оборонительный харак­тер, это была навязанная румынскому роду война. Румынский народ боролся за свое физическое выживание и защищал свою национальную независимость. Он боролся за то, чтобы его страна, очаг не были стерты с карты независимых государств» (12). Это была «справедливая война за освобождение исторических территорий и против ком­мунистической опасности с Востока» (13). Более того, данный историк договорился до того, что назвал «Восточную Кампанию» «Священной Войной» (14).

Правда, «ученые» Вига1и & Ре1гепсо совсем не оригинальны. Еще в ноябре 1941 г. профессор Теодор Попеску следующим образом охарактеризовал совместную борь­бу румынских и германских фашистов: «Считаем для себя священной привилегией и сильнейшим стимулятором быть на стороне правды и победы. Участие нашего рода в борьбе с коммунизмом является величайшим воинским подвигом, символом румын­ской веры и гигантским вкладом в великую книгу всемирной истории» (15). О «вкладе» румынских фашистов в «книгу всемирной истории» мы немало писали в своих преды­дущих публикациях (16).

В действительности тезис о войне «за освобождение исторических территорий» опровергают даже официальные документы румынского правительства. Так, на засе­дании Совета министров от 8 июля 1941 г. заместитель премьера и «профессор между­народного права» Михай Антонеску сказал буквально следующее: «Столько времени, сколько продолжаются военные действия, румынское государство не издало декрета об аннексии этих территорий, мы лишь занимаемся их обустройством. Мы находимся в состоянии военной оккупации, а не оккупации как способа захвата территории. Таким образом, здесь осуществляется суверенитет оккупанта, а не суверенного государства. До того момента, когда мы сделаем формальную декларацию об аннексии, а это нель­зя сделать до завершения военных действий или хотя бы до того, когда станет ясно их близкое окончание, до того, с точки зрения чистого права, мы находимся в состоянии военной оккупации, и установленный здесь режим может руководствоваться лишь за­конами военного времени» (17). Другими словами, даже высшее руководство фашист­ской Румынии понимало, что территория Бессарабии является, с точки зрения между­народного права, оккупированной территорией.

По-видимому, по мнению г-на Бузату, Антонеску втянул страну в войну на уничтоже­ние на стороне Гитлера для того, чтобы защитить независимость Румынии? Вероятно, в Крыму, на Кавказе и под Сталинградом преследовалась цель защиты независимо­сти Румынии и «возвращения румынских территорий, попавших под русское господ­ство»... А уничтожив сотни тысяч евреев и других мирных и безоружных граждан, румынские нацисты вели «войну, имевшую законный национально-оборонительный характер»? Впрочем, и на этот вопрос у г-на Бузату имеется ответ: «Антонеску про­должил наступление в глубь Советской России рядом с немцами для спасения веры, порядка и цивилизации» (18). И массовое истребление женщин, детей, стариков ста­ло называться «спасением веры, порядка и цивилизации»... Фактически, под лозунгом борьбы с коммунизмом указанными авторами предпринята попытка оправдать нацист­ский геноцид, развязанный Гитлером и с энтузиазмом поддержанный Антонеску.

Однако вернемся к первоначально поставленному вопросу и попытаемся ответить, чем же являлась для молдаван война 1941-1945 гг. В этом смысле факты говорят сами за себя. Около 400 тыс. уроженцев Молдовы воевали в рядах Красной Армии и менее 30 тысяч - в румынской против СССР. В период 1941-1944 гг. румынские власти не призывали бессарабцев в армию, так как не доверяли им, считая их «русскими и боль­шевиками».

И наоборот, подавляющее большинство молдаван (не говоря уже о представителях других народов, проживающих совместно с ними) никогда не считали себя румынами и не воспринимали Румынию как свою страну и свою Родину. Они видели себя советски­ми гражданами, а Молдову - в составе СССР. Призыв в советские вооруженные силы воспринимался большинством из них как долг перед Родиной. Поэтому мобилизация в Красную Армию, осуществленная как в 1941 г., так и в 1944-м, были восприняты на­селением как естественный акт по защите собственной страны от чужеземных захват­чиков, как неизбежная жертва во имя Родины. И не случайно десятки тысяч уроженцев нашей республики отдали свои жизни в борьбе с фашизмом, за свободу и независи­мость своей Родины.

В Молдове в 1944-1945 гг. практически не было случаев уклонения от службы в Советской Армии или дезертирства из ее рядов, чего нельзя сказать об отношении молдаван к службе в румынской армии в 1940 году, когда после 28 июня бегство бес­сарабцев из нее стало повальным и практически абсолютным. То же повторилось и в 1944 г. Другими словами, молдаване всегда рассматривали Советскую Армию как «родную» и СССР - как свою Родину, а румынскую армию и саму Румынию - в качестве чужеродного тела.

Исходя из вышеизложенного, напрашивается единственный вывод: война 1941— 1945 годов для молдавского народа являлась Великой Отечественной и он, наряду с другими народами Советского Союза, являлся, является и всегда останется среди победителей во второй мировой войне, как бы кому не хотелось видеть его «среди по­бежденных».

1. См. АпТопезси Маге§а1и1 Ротате! §| гёгЬоа1е1е с!е гетТедгаге. МйгТигм §1 сТоситепТе. Уепе-

aa, 1991. Р. 261; СопзТапТУи Р1., ЗсЫрог I. Тгесегеа МэТтУ (1941). О (Тес121е сопТгоуегзагё. Вис., 1995. Р. 163; У1а(а §1 тоаПеа У 1оп АпТопезси. Вис., 1996. Р. 13.

1. АпЬпезси Маге§а1и1 Ротйте! §1 гЙ2Ьоа1е1е с!е геУедгаге. Р. 505.
2. См.: АпТопезси - НШег: согезропсТепр §1 ТпТаУп шесШе (1940-1944). Уо1. 1. Вис., 1991. Р. 35, 36, 75, 76, 93, 115, 121, 161, 162, 169; АЫопезси - НШег: согезроп(Теп(й Тп(а1тп тесНТе (1940-1944). Уо1.2. Вис., 1991. Р. 10, 62,166-204; Еугем сПп Ротата ТпТге апп 1940-1944. Уо1.2. Р. 412.
3. АпТопезси - НШег: согезропсТеЩй §1 ТпТаУп тесШе (1940-1944). Уо1.1. Р. 35.
4. Ргосези! У1оп АпТопезси. Вис., 1995. Р. 22.
5. АпТопезси - НШег: согезропсТепф §1 ТпТаУп тесШе. Уо1.2. Р. 10.
6. АпТопезси - НШег: согезропсТепф §1 Тп1§1пт теЫТе. Уо1.1. Р. 121.
7. РеТгепси А. РотйЫа §1 ВазагаЫа Тп апп сеУ с1е-а1 с!оМеа гёгЬо! топсЛа!. СЫ§таи, 1999. Р. 49.

9.1ЬкТ. Р. 43.

1. Ре1гепси А. ВазагаЫа Тп а1 йоНеа гёгЬо! топсНа!. Р. 111.

11.1Ыс1. Р. 175.

1. ВигаТи СИ. РотаЫа си §1 Тйгё АпТопезси. 1а§1,1991. Р. 148; см. также: ВигаТи СИ. Маге§а1и1 АпТопезси §1 гёгЬоУ с(|п Ез1. // Оозаге1е 1з1опе1,1999, Иг. 7. Р. 53; Ои(и А., РеТедап М. Рот§та Тп гйгЬо1.1421 гНе с1е Тпс1е§1аге. Вис., 1992; Ои(и А. 1п1ге \Л/еНгтасЫ §1 АгтаТа Ро§1е. **II** Оозаге1е 1з1опе1,1999, Иг. 2. Р. 47-48.
2. ВигаТи СИ. РотапП Тп агЫуе1е КгетИпи1и!. Вис., 1996. Р. 239; см. также: ЗсигТи I., ВигаТи СИ. 1з1опа готапНогТп зесо1и1 XX. Р. 381,405,407; ВазагаЫа §|Тгапзтз1па (1812-1993). СЫ§тйи, 1995. Р. 362; ННИог С. Осирагеа РотаЫе1 с(е саТге АгтаТа Ро§1е. РгепМзе, еТаре, сопзеЫп(е. // РемзТа 1з1опсй. Асайеггпа Ротапё, 1994, Иг. 9-10; ОоЬппезси У-Р1., СопзТапйп I. ВазагаЫа Тп апп сеУ (1е-а1 сТоНеа гёгЬсн топсПа! (1939-1947). 1а§1,1995. Р. 216, 223, 242; СопзТапТУи Р1., ЗсЫрог
3. Тгесегеа МэТтУ (1941). О с1ес121е сопТгоуегзагё. Вис., 1995. Р. 76, 97; СопзТапТУи Р1. 01з1опе зтсегё а ророгиУ готдп. Вис., 1997. Р. 402; ЗсигТи I. Мш Мати. АсТУТаТеа роГШсй. Вис.,1995. Р. 103; №з1ог 1.3. Ротапм Тп а1 с(оНеа гйгЬо! топЫа!. С1агШсйп Тп 1итта агТеуйгиУ ТзТопс. С1и> Иароса, 1996. Р. 55; ОТи Р. „Оз1а§1, **мй** огсТоп: 1гесе{1 РгиУ!” **II** Оозаге1е ТзТопе!, 1999, Иг. 7. Р. 16; ВйгЬо! V. ЕНЬегагеа ВазагаЫе!, а Висоше! (Те Йоге! §1 а ТтиТиУ Нег(а. // Оозаге1е 1з1опе1,1999, Иг. 7; Ои{и А.О. йе 1а МвТт зрге Уо1да §1 Саисаг. **II** Оозаге1е 1з1опе1,1999, Иг. 7. Р. 29; уигсапи I. 1з(опа ге1арог т1егпа(юпа1е. Р. 159; ЗТап С.1. Риз1а §1 РотйЫа 1а сопТепп(а (Те расе (Те 1а Рапз (1919-1920). **II** РемзТа 1з1опсй. Аса(Тет1а Ротапй, 2001, Иг. 1-2. Р. 29; ЗсигТи I. ЗНиа^а т1егпа(юпа1й а Ротате! Тп апН се!иТ сТе-а! сТоПеа гйгЬо! топЫа!. // Оозаге1е 1з1опек 2001, Иг. 7; йи(и А.О. ЕНЬегагеа ВазагаЫЫ §1 а погсТи1и1 ВисошЫ. // Оозаге1е 13(опе1. 2001, Иг. 7; Ои(и А.О. АНа(П **Тйгй** аНап(й, Тп гёгЬок **II** Оозаге1е Тз1опе1. 2001, Иг. 7; Ои(и А.О. ТпТге ЗсШа Ьгипй §1 СИапЬсТа го§1е (1941-1945). **II** ОозагеТе 13(опе1.2002, Иг. 5. Р. 38; §и(а I. ЫесезЙаТе 1з1опсй, (Топп(а а ипЫ (Йп

Тп1гед|. **II** Оозаге1е 1з1опа. 2006, Мг. 6. Р. 48-49; Соп$1апйпе$си §. ЕНЬегагеа ВазагаЫе! §1 Висоше! с1е Ыогс1.33 с(е **г\\е** с1е **мага. II** Н1з1опа. Ремзгё с1е 1з1опе, 2006, Ыг. 12.

1. Вига1и СИ. Маге§а1и1 Ап1опезси §1 гагЬоУ сПп Ез1. **II** Оозаге1е 1з1оп'е1,1999, Мг. 7. Р. 54; см. так­же: Ап1оп М. КёгЬоУ з1ап1 [в русском переводе «Священная война»]. **II** Оозаге1е 1з1опе{. 2001, Мг. 7.
2. **Уег\:** Оозаге1е 1з1опе1.2007, Мг. 1. Р. 51.
3. См.: Назария С. Холокост: страницы истории (на территории Молдовы и прилегающих областях Украины). Кишинев, 2005; Магапа 8. Но1осаиз(: Я1е сйп 1з1оле (ре 1еп1опи1 Мо1боуе1 §1 Тп гед1ипНе НтйгоТе а1е исга!пе1). СЫ$1пёи, 2005; Назария С. История без мифов. Вторая мировая война: генезис, ход и итоги. Кишинев, 2010 и др.
4. Еуген сйп Ротап1а Тп1ге апи 1940-1944. \/о1. 2. РгоЫета еуге1азса Тп з(еподгате1е СопзШ- иУ бе Мюфп. Вис., 1996. Р. 264.
5. Вига1и СИ. Ротап1а си §1 гёгё Ап1опезси. Р. 153.

К ГОНЕНИЯМ НА ЕВРЕЕВ РУМЫНСКИЕ ФАШИСТЫ  
ОТНОСИЛИСЬ ГОРАЗДО ЖЕСТЧЕ, ЧЕМ ГИТЛЕРОВЦЫ[[46]](#footnote-46)

С позиции исторической правды

Изяслав ЛЕВИТ - доктор-хабилитат исторических наук, профессор, автор мно­гочисленных работ по истории Молдовы, Румынии, а также международным отно­шениям периода 1917-1945 гг. С1994 г. проживает в США, в штате Нью-Джерси.

Предметом исследования для И.Левита в последние два десятилетия является проблема Холокоста. Им подготовлена монография «Еврейский вопрос: политика и диктатура Антонеску 1940-1944 гг.».

Данная рецензия на книгу «Но1осаи$1и11а регНепе», переведенную с немецкого на румынский язык и изданную в Кишиневе, является частью этой волнующей и зло­бодневной темы.

Проблема Холокоста была и по сей день остается объектом острых дис­куссий. К числу работ, отражающих борьбу мнений по этому актуальному во­просу, следует отнести недавно изданный Берлинским Центром по изучению истории антисемитизма сборник статей «Холокост на периферии. Преследо­вание и уничтожение евреев в Румынии и Транснистрии в 1940-1944». В основу статей сборника положены доклады, прочитанные на международной конфе­ренции, состоявшейся в Берлине в 2008 г. Авторы статей - известные иссле­дователи Холокоста из США, Великобритании, Гврмании, Израиля, Румынии. При содействии посольства Федеративной Республики Гврмании и лично за­местителя руководителя дипломатической миссии Жулии Карл в Республике Молдова сборник «Холокост на периферии» был переведен на румынский язык и в 2010 году издан в Кишиневе. Это, полагаем, не случайно.

Историки Молдовы, за редким исключением, утверждают, что в республике Хо­локоста не было, а если и были случаи убийства евреев, то их совершали немецкие фашисты. По мотиву, что Холокост, мол, - «не наша история», эта тема в лекциях по истории в школах и вузах республики обходится. В трактовке Холокоста современные молдавские историки многое позаимствовали у своих румынских коллег. Именно в Ру­мынии, сказано в «Предисловии» (авторы: В.Бенз, Б.Михок) сборника, «появилась ле­генда - якобы на румынской земле не было никакого геноцида». При этом авторы «Пре­дисловия» не выгораживают немецких преступников, признают, что еще до установ­ления румынской администрации в Транснистрии гитлеровские айнзатцкоманды «во время завоевания Транснистрии убили десятки тысяч евреев во многих населенных пунктах» (с. 9). Добавим: команды из айнзатцгруппы «О» расстреляли тысячи евреев также в Бессарабии и Северной Буковине.

В.Бенз подвергает критике румынскую историографию, которая, как в свое время И.Антонеску, представляет убийства и депортацию евреев Бессарабии и Северной Буковины как «наказание за их сотрудничество с Советами». Это является, пишет Вольфгант Бенз, «возвращением к идеологии времен Антонеску», а стремление спи­сать все «ужасы» за счет немцев - попыткой скрыть «собственную реализацию». Воз­вращение Северной Буковины и Бессарабии в 1941 г. в состав Румынии, продолжает автор, «имело для евреев катастрофические последствия. Их подвергали гонениям, грабежам, убивали» (с. 16). По расчетам В.Бенза, «в 1941 г. в Бессарабии и Буковине румынские и немецкие части истребили 45.000-60.000 евреев», притом гонения на ев­реев «со стороны румынских военных и жандармов носили более жестокий характер, нежели со стороны немцев» (с. 27, 44, 45). Объяснение этому автор находит и в тра­диционном антисемитизме, который насаждался правящими кругами Румынии десятки лет.

В «балансе жертв» Холокоста В.Бенз приводит следующие цифры: депортированы из Бессарабии и Буковины в Транснистрию 150.000 евреев, из них погибло 105.000- 120.000, из отправленных туда же 25.000 цыган выжили 6.000-11.000. Немецкие и ру­мынские каратели при участии украинских полицейских (шуцманов) и отрядов местных немцев (фольксдойче) уничтожили 175.000 «украинских евреев», то есть местных ев­реев Транснистрии, включая 25.000-30.000 во время погрома, учиненного румынской военщиной в Одессе в октябре 1941 г.

Позволю себе сделать замечание относительно освещения в книге причины участия Румынии на стороне гитлеровской Германии в войне против СССР. Цель Румынии, ска­зано в книге, «было возвращение утерянных (в 1940 г. - **И.Л.)** территорий», «отвоевать утраченные области Бессарабию и Буковину» (с. 16, 27). Этого отрицать нельзя. 22 июня 1941 г., в день вступления Румынии в войну на стороне Германии против СССР, этот мотив прозвучал в воззвании И.Антонеску к армии и народу, да еще «защита церк­ви и европейской цивилизации от большевизма». Современные румынские историки и их единомышленники в Республике Молдова, ратовавшие за реабилитацию маршала И.Антонеску и его политики, также объясняют участие Румынии в войне против СССР исключительно желанием возвратить утерянные в 1940 г. территории и упорно замал­чивают великодержавные, захватнические планы румынского фюрера (кондукэтора).

Примкнув официально в ноябре 1940 г. к агрессивному итало-германскому блоку, И.Антонеску во время встречи с Гитлером 15 января 1941 г. (за 6 месяцев до начала войны против СССР) вручил ему меморандум, в котором сказано, что «будучи связана с Германией Дунаем, Румыния желает также иметь с ней прямую сухопутную связь на севере и северо-западе», что «в новой Европе Германия будет признавать естествен­ную роль Румынии как регионального гегемона».

10 мая 1941 г. румынским посланникам в Берлине и Риме были направлены от име­ни Антонеску телеграммы с требованием добиваться у правительств Германии и Ита­лии увеличения территории Румынии «за счет Словакии, а также Галиции по линии Черновцы-Львов-Краков, так как она является легким, прямым и коротким путем для связей устья Дуная и Германии. Исходя из этого, нам необходимы не только Бессара­бия и Буковина... но и Покутье...». На юге от Дуная правительство Антонеску выдвига­ло требование на западный (югославский) Банат и район Тимока. За десять дней до начала войны против СССР, при встрече в Мюнхене с Гитлером, И.Антонеску поднял вопрос о территории Заднестровья - будущей Транснистрии. 16 июля 1941 г. на узком совещании у Гитлера на вопрос Геринга, какие советские территории обещаны союзни­кам по войне, фюрер ответил, что «Антонеску хочет получить Бессарабию и Одессу с коридором, ведущим на запад - северо-запад».

Такова правда истории, которую упорно скрывают румынские националистические круги, добившись в начале мая 2008 г. решения Апелляционного суда в Бухаресте об оправдании И.Антонеску и 20-ти его соратников по статье обвинения суда 1946 г. «пре­ступления против мира», поскольку в начале войны, мол, единственной целью тогдаш­ней правящей верхушки во главе с генералом И.Антонеску было справедливое жела­ние вернуть стране утраченные летом 1940 г. Бессарабию и Северную Буковину.

Статья ныне покойного исследователя из Яд-Вашема Жана Анчела «Погром в Яс­сах 29 июня 1941 г.» ранее публиковалась. Она включена в сборник в знак его большого вклада в изучение Холокоста в Румынии и на контролируемой ею территории. На осно­ве документов Ж.Анчел утверждает, что антиеврейский погром в городе «был совершен по срочному приказу И.Антонеску», и после переговоров его с Гитлером 12 июня 1941 г. в Мюнхене подготовкой этой кровавой акции, жертвами которой, по утверждению авто­ра, стали 14 тысяч евреев, занимался румынский Генеральный штаб, его 2-е управле­ние и Специальная служба информации (ССИ). Ж.Анчел считает, что режим Антонеску вряд ли решился бы учинить такого масштаба погром, не будь в стране немецких войск. Относительно участия в погроме местного населения автор пишет, что «были румыны из всех социальных слоев», а не только железногвардейцы и плебейские элементы.

В основе статьи английского исследователя Дениса Делетанта «Условия жизни в гетто и лагерях Транснистрии в 1942-1944 гг.: пример Голты» лежит материал одной из глав его книги «Забытый союзник Гитлера. Ион Антонеску и его режим. Румыния. 1940-1944», изданной в Лондоне в 2006 г. В литературе о Транснистрии столь подроб­ного описания положения евреев в гетто Голты в 1942-1944 гг. нет, по-видимому, пото­му, что оно не очень-то характеризует значительно более жалкое положение евреев в абсолютном большинстве лагерей и гетто Транснистрии, особенно в 1941-1942 гг. Же­стокие руководители Голты и одноименного уезда, ответственные за гибель десятков тысяч евреев в Богдановке, Доманевке, Акмечетке, отбирали для обслуживания руко­водства администрации уезда ремесленников различных специальностей и наиболее трудоспособных евреев. В конце 1942 г. в гетто Голты было много евреев - выходцев из Бухареста и других городов Румынии, отбывавших наказание за «нарушение» при­каза о трудовой повинности. У них сохранилась часть вещей и денег, прихваченных из дома, разными путями они получали помощь от родственников из Румынии. Следует учитывать и то, что в конце 1942 г., когда маятник победы во второй мировой войне стал склоняться в сторону государств антигитлеровской коалиции, перепуганные правители Румынии, ответственные за гибель десятков тысяч евреев и цыган, пошли на некото­рое смягчение режима в Транснистрии.

Научный сотрудник Центра Бригитта Михок поместила в сборник составленный ею список «Мест преследований и депортаций» в Транснистрии, в нем 238 названий, и перед каждым названием стоит знак, обозначающий: гетто, просто лагерь или трудовой лагерь, последний очень часто - и место массовой казни евреев. К списку приложена карта «Транснистрия 1941-1944», на ней обозначены границы тогдашних уездов, а так­же наиболее крупные населенные пункты губернаторства - места гетто и концлагерей для евреев и цыган.

Историк из Гамбурга Андреж Ангрик в статье «Роль частей «Зондеркоманды Р» и фольксдойчен Зелбшутс» на основе, главным образом, немецких архивных источников осветил малоизученный вопрос о Холокосте в Транснистрии. Названные части под ру­ководством эсэсовцев были укомплектованы за счет жителей немецких сел и хуторов Транснистрии - их, по данным автора, было 228, в самой Одессе было 9 кварталов, за­селенных немцами. В статье приводятся данные о численности убитых евреев зондер- командами в Расштадте, Ландау, Вормсе, Лихтенфельде, Александрфельде и др. Ито­го в немецких селах и хуторах Березовского и Очаковского уездов Транснистрии убито 28.000 евреев, преимущественно из числа депортированных из Одессы. Убийцы при­сваивали себе имущество евреев, часть драгоценностей отправлялась в Германию.

Гитлеровская пропаганда уделяла большое внимание работе среди немецкого насе­ления Транснистрии. Историк Франк Герлих в статье «Национальная и антисемитская пропаганда в еженедельнике «бег Оеи&Ье т Тгапзп**1**$**1**пеп («Немец в Транснистрии») 1942-1944» иллюстрирует это на примере указанного издания, которое печаталось в Одессе с июля 1942 г. до марта 1944 г. Читательская аудитория еженедельника на­считывала 250.000 немцев Транснистрии, но сами они проявляли «пассивность в деле участия в публикациях». Еженедельник содержит сведения о действиях эсэсовских формирований в зоне проживания местных немцев, «преднамеренно представлял мас­совые расправы над евреями как «несомненно легитимное», сугубо румынское дело, оправдывал немецкую лепту, но не называл «число еврейских жертв» (с. 155).

В сборнике под рубрикой «Спасение и мифы о спасении» помещены две статьи. На­учный сотрудник исторического факультета Берлинского Свободного университета Ма­рианна Хауслейтнер в статье «Действия по спасению преследуемых евреев, главным образом в Буковине, 1941-1944» отмечает отсутствие сведений о проявлении у румын чувств сострадания к своим затравленным согражданам-евреям и объясняет это двумя причинами: во-первых, этих чувств почти не было; во-вторых, самому вопросу не при­давалось значения. Отмечая, что только 60 румын носят звание Праведников Мира, автор выделяет деятельность бывшего мэра г. Черновцы Траяна Поповича по спасе­нию местных евреев от депортации; отмечается сдержанная позиция в этом вопро­се консула Германии в Черновцах Ф.Шелхорна. М.Хауслейтнер ставит под сомнение правомерность причисления к спасителям евреев директора Центрального статистиче­ского управления Румынии Сабина Мануилэ, представившего осенью 1941 г. свой про­ект «этнической чистки», а привлеченные им в 1944 г. на работу специалисты-евреи, подлежащие отправке на тяжелые принудительные работы, занимались подсчетами имущества румынских евреев в целях его национализации. В статье много примеров помощи евреев своим единоверцам - узникам гетто и лагерей.

Известный исследователь истории Холокоста в Венгрии, директор Института Ро­зенталя при университете Нью-Йорка Р.Л.Брахам в статье «Акции по спасению евреев Северной Трансильвании: миф и реальность» опровергает вымысел румынских исто­риков о том, что в 1944 году, когда гитлеровцы и венгерские фашисты депортировали евреев Венгрии в лагеря смерти на территории оккупированной Польши, Румыния и правительство Антонеску спасали евреев из Северной Трансильвании. Созданию этого мифа способствовали и некоторые евреи, утверждает Р.Л.Брахам. Он приводит вы­держки из отчета от 28 декабря 1944 г. С.Бертранда Якобсона, представителя в Бухаре­сте известной американо-еврейской спасательной организации ХИАС. В нем сказано, что в 1944 г. «примерно 1500 венгерских евреев тайно пересекли венгеро-румынскую границу, но установить, сколько из них были уроженцами Трансильвании, невозможно. Некоторые были нелегально переброшены через границу членами организации «Халу- цим», другие - хорошо оплаченными контрабандистами. Большинство выживших спа­сались сами, пересекли границу без посторонней помощи».

Р.Л.Брахам отмечает, что, к сожалению, «вопреки фактам мифы о спасении евреев имеют хождение и дальше... Борьба против попыток фальсификации истории по лич­ным или политико-идеологическим мотивам, - заключает автор, - должна ответственно ложиться на тех, которые посвящают себя сохранению и распространению историче­ской правды» (с. 217).

Ряд статей сборника посвящен состоянию исследования и освещения Холокоста. Историк из Мюнхена Хилдрун Гласс в статье «Транснистрия, как тема исследования: замечания относительно историографии и состояния источников» считает, что «изуче­ние истории лагерей и гетто в Транснистрии находится на первоначальной стадии» по причине того, что на протяжении многих лет в Советском Союзе и в Румынии при коммунистах тема Холокоста была в запрете, да и в посткоммунистический период на протяжении ряда лет новые власти Румынии сдерживали эти исследования, поскольку речь шла о преступлениях румынской армии, жандармерии и администрации. В по­следние годы положение изменилось не по причине желания восстановить историче­скую истину, а ради желания сблизиться с Западом и под нажимом США. «Это явилось предпосылкой для открытия архивов, пусть не полностью, но широко». В Израиле дол­гие годы исследования Холокоста в Транснистрии основывались главным образом на воспоминаниях бывших узников гетто и лагерей на этой территории. Х.Гласс считает, что Антонеску в еврейском вопросе руководствовался заранее задуманным планом, связанным с «переселенческой» политикой и «этнической чисткой».

Х.Гласс поднимает вопрос о планах правителей фашистских государств относитель­но будущей принадлежности Транснистрии. Автор верно полагает, что румынские пра­вители не желали, чтобы Транснистрия считалась компенсацией Румынии, как этого желали в Берлине, и особенно в Будапеште, за утрату ею Северной Трансильвании, отнятой у нее и переданной Венгрии в результате итало-германского «арбитража» 30 августа 1940 г. Но автор ошибается, утверждая, что «весною 1942 г. Антонеску отка­зался от аннексии Транснистрии», и остается лишь «неясным, как дошли до такого решения» (с. 246). В действительности ни до весны 1942 г., ни после этого правители Румынии не отказались от желания аннексировать Транснистрию. 16 декабря 1941 г. на заседании румынского правительства, отвечая на вопрос губернатора Транснистрии Г.Алексяну, как долго будет сохраняться в области статус военной оккупации, ответил: «Действуйте так, будто власть Румынии установилась на этой территории на два мил­лиона лет», при этом предупреждал, что «никакого политического заявления в отноше­нии Транснистрии сделать сейчас не может». Почему не может - разъяснил министрам вице-премьер правительства, он же министр иностранных дел Михай Антонеску. На заседании кабинета 23 января 1942 г. он сказал: «Во-первых, потому, что сами немцы сохраняют пока статус «военной оккупации» и официально еще не объявили о включе­нии какой-либо части советской территории в состав рейха; во-вторых, «очень трудно знать, как далеко простирается Транснистрия», иными словами, как бы не прогадать, заранее установив границы этой области; и наконец из-за боязни того, как бы аннек­сия Транснистрии не рассматривалась в качестве компенсации Румынии за Северную Трансильванию. «Совершенно ясно, господа, - говорил М.Антонеску, - что Венгрия бу­дет настаивать на этой мысли о компенсации, я же не хочу дойти до того, чтобы мы потеряли нашу колыбель...», то есть Трансильванию.

На заседании румынского правительства 26 февраля 1942 г. Ион Антонеску заявил: «Не секрет, что я не склонен упустить из рук то, что приобрел, - Транснистрия ста­нет румынской территорией, мы ее сделаем румынской и выселим оттуда все чужена- циональное население». Еще в период летне-осенних боев 1942 г. румынские власти приступили к претворению своей политики «колонизации и румынизации» Трансни­стрии, началось переселение на ее территорию молдаван, осевших еще при цар­ской России на Северном Кавказе. С целью размещения колонистов из целого ряда сел Рыбницкого уезда в начале 1943 г. были насильственно отправлены в район Очакова 3000 украинцев. Разгром фашистских войск под Сталинградом, а затем под Курском окончательно похоронил эти планы. Как бы в развитие темы «румынизации и колонизации» румынский исследователь Виорел Аким в статье «Депортация евреев в Транснистрию в контексте демографической политики правительства Антонеску» пи­шет, что румынский диктатор преследовал цель превращения Румынии с этнической точки зрения в однородную страну путем очищения ее от национальных меньшинств и репартиации румын из других государств путем обмена населения. Поскольку у евреев и цыган своих государств не было, то они подлежали «одностороннему трансферу», что на простом языке означало насильственное выселение. По подсчетам статистиче­ского управления, участвовавшего в подготовке этой операции, выдворению из страны подлежали 660.000 евреев, в первую очередь из Бессарабии и Буковины, сохранению в Румынии «не более 50.000» евреев.

Состоянию исследования «одностороннего трансфера» в Транснистрию в 1942— 1944 гг. румынских цыган посвящена статья в сборнике научного сотрудника Центра по изучению антисемитизма Бригитты Михок.

Постановка проблемы «этнической чистки» и создания «однородного государства» тесно связана с проникновением и развитием в румынском обществе расистской идео­логии. Лектор исторического факультета Оксфордского университета Мариус Турда в статье «Раса, евгеника и национализм в Румынии 40-х годов XX века» отмечает, что

идеи относительно создания этнически однородного государства, зародившиеся сре­ди националистической румынской интеллигенции в начале века, слились в 40-е годы с расистским национализмом Антонеску и других румынских политиков. В 40-е годы румынские теоретики расизма в своих рассуждениях о «выживании» и чистоте румын­ского этноса упор делали на необходимость устранения всяких общений с низшими расами, к ним они относили евреев и цыган.

Историк из Бухареста Анка Аурелия Чучиу озаглавила свое сообщение «Дети Холо­коста: сироты из Транснистрии». В румынской историографии, отмечает автор, вопрос не исследован, «хотя дети составляли 22% из общего числа депортированных». Автор начинает свой рассказ с описания антисемитских преследований еврейских детей в са­мой Румынии, но основное место в статье, цитируя выдержки из свидетельств бывших узников гетто и лагерей, отводится описанию ужасов и мытарств детей в Транснистрии. Интересные сведения приводятся о психологии детей-сирот, переживших Холокост.

Спор вокруг личности румынского диктатора маршала Иона Антонеску не утихает и по сей день. Это придает особую актуальность статье журналиста Вильяма Тотока «Культ Антонеску и реабилитация военных преступников». В посткоммунистические годы автор условно выделяет четыре этапа в движении за реабилитацию Антонеску и его команды, осужденных в 1946 г. Автор дает характеристику каждому этапу. Первые три этапа охватывают 1990-2000 годы. Возникают и воссоздаются подчеркнуто нацио­налистические, профашистские и антисемитские партии и организации, настойчиво до­бивающиеся отмены решения суда 1946 г., полной реабилитации маршала Антонеску и его команды и даже деятелей фашистской «Железной гвардии» как «жертв коммуниз­ма». Оправдывается политика диктатуры Антонеску, отрицается ее военно-фашистский характер, одобряется его вступление «в войну против СССР во имя освобождения Бес­сарабии и Буковины». В «еврейском вопросе» отрицается Холокост, преуменьшается число еврейских жертв, депортация евреев Бессарабии и Буковины изображается как месть за их «служение Советской власти». Все эти годы Антонеску именуется и пред­ставлен как великий патриот и мученик, национальный герой и даже спаситель румын­ских евреев. В США и других западных странах попытки реабилитации Антонеску и его приспешников и вся эта кампания по возвеличиванию диктатора вызывают решитель­ный протест.

Четвертый этап (с 2000 г.) автор назвал неолиберальным. Добиваясь приема в НАТО и Евросоюз, правительство президента Иона Илиеску запретило пропаганду фашизма, создание фашистских, расистских и ксенофобских организаций, в общественных ме­стах убраны бюсты диктатора Антонеску, переименованы названия улиц, носящих его имя, президентским указом было одобрено заключение Международной комиссии о признании Холокоста в Румынии. При оценке личности И.Антонеску многие историки стали употреблять слова «противоречивая личность», прикрывая ими прежние идеа­лизирующие.

Последние две статьи сборника посвящены вопросу освещения Холокоста в пост­коммунистических учебниках по истории в Румынии и Республике Молдова. Фелиция Валдман, преподаватель иврита и иудаики Бухарестского университета, начинает свою статью о румынских учебниках словами: «Школьные учебники отражают взгляд обще­ства на те наиболее важные ценности, которые оно желает передать будущему поколе­нию». В этом плане показательно, что до 1998 г. в румынских учебниках по истории для школ и лицеев Холокост не упоминался. В1998-2003 гг. на страницах «альтернативных учебников» по истории для 8-12-х классов Холокост освещался, по словам автора ста­тьи, «хаотично и с пристрастием» и только в одном учебнике для учащихся 10-х клас­сов (автор АТулбуре) - «нейтрально», факты изложены «без попытки оправдания или в угоду защите румынских органов власти».

«Начиная с 2004 г., - отмечается в статье, - воспитательная политика румынского государства заметно изменилась», по указанию органов образования авторы учебни­ков стали учитывать рекомендации и выводы Международной комиссии по изучению Холокоста в Румынии. Так, в учебнике для 10-х классов (коллектив авторов) отмечает­ся, что Холокост в Румынии «был не простым инцидентом, а кульминационной точкой целой эволюции». Но есть преподаватели истории, которые цепко держатся за старое. В заключение Фелиция Валдман пишет: «Кажется, дела двигаются в хорошем направ­лении. Остается ждать, в каком ритме» (с. 335).

Такое движение к лучшему в последние годы не ощущается в Республике Молдова, где, как отмечает Стефан Ихриг, докторант Кембриджского университета Великобрита­нии, автор статьи «Холокост в Транснистрии в школьных учебниках Республики Молдо­ва», в академической сфере и школьном образовании господствуют противники осве­щения Холокоста. В трех из пяти учебников по истории 20-го века авторы ни словом не обмолвились о Холокосте в Транснистрии, в других двух все изложено в лаконичной форме. В учебнике для 11-х классов (авторы Б.Визер и Т.Нагнибеда-Твердохлеб), отме­чает С.Ихриг, появляется слово «геноцид», но используется оно для характеристики политики Советского Союза по отношению к «румынам Бессарабии в период июня 1940-июня 1941 гг.». В одном из двух учебников для 12-х классов (авторы И.Скурту и др.) содержатся две фразы о Холокосте, что в Транснистрии было «эвакуировано» (слово «депортировано» избегается) много евреев и по причине нечеловеческих усло­вий жизни и труда, а также расстрелов, погибло из них около 106.000, но кто в ответе за это, не уточняется. В другом учебнике для 12-х классов (авторы Н.Енчиу и др.) сказано, что деятельность румынской администрации в Транснистрии «была омрачена анти­гуманными действиями, эта территория использована для депортации и уничтожения евреев и цыган, то есть прибегла к геноциду». Еще сказано, что решение о депортации исходило от самого И.Антонеску, всего было депортировано «около 150.000 человек», но установить число погибших можно лишь приблизительно.

С.Ихриг анализирует содержание брошюры «Холокост. Информационный материал для преподавателей истории» (составитель Т.Магдер), опубликованной в 2003 г. под грифом Ассоциации еврейских организаций и общин Республики Молдова. С.Ихриг пишет: «Брошюра затрагивает тему Холокоста с большим беспокойством и снисхо­дительностью» (с. 348). Действительно, в брошюре приводятся несколько примеров помощи евреям со стороны местных жителей, но умалчивается об активном участии в убийствах и ограблениях евреев местными профашистскими и антисемитскими эле­ментами, пособниками эсэсовцев, румынских жандармов и полицейских. В результате создается ложное представление о Холокосте в Бессарабии и Северной Буковине.

В 2006 г. в Кишиневе изданы два учебника по истории для 9-х и 12-х классов. В со­ставе авторского коллектива - историк С.Назария, автор книги «Холокост на террито­рии Молдовы и в смежных областях Украины, 1941-1944. Страницы истории». «Язык двух учебников истории, - пишет С.Ихриг, - ничего общего не имеет с безобидными фразами предыдущих учебников, а также мало общего с брошюрой «Холокост». На четырех страницах в учебнике для 9-х и семи страницах для 12-х классов описывает­ся, как территория Транснистрии превратилась «в подлинный ад для евреев». Вина возложена на румынскую администрацию и маршала Антонеску. Детально описыва­ются экзекуции и жестокость оккупантов, число жертв составило, как указано и в книге С.Назарии, 500.000 человек.

Несмотря на то, что в последние 15 лет, делает вывод С.Ихриг, наблюдается опреде­ленный сдвиг в сторону «большого Холокоста», но в силу того, что дискуссии в Молдове вокруг учебников по истории чрезмерно политизированы, «в конечном счете остается сомнение относительно включения темы Холокоста в учебники следующего поколе­ния».

В заключение своего обзора хочется подчеркнуть: главное, на мой взгляд, достоин­ство рассматриваемого сборника статей - в стремлении авторов донести до читателя правду о Холокосте, история которого по сей день является объектом фальсификаций, преднамеренного замалчивания и даже отрицания.

Составители сборника: директор Центра по исследованию антисемитизма Вольфганг Бенз и научный сотрудник Центра политолог Бригитта Михок. Члены редколегии сборника исследователей Марианна Хауслейтнер, Бригитта Михок и Жупиана Ветзел.

Доктор хабилитат исторических наук, профессор Изяслав Левит.

Нью Джерси, США.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ  
(С 1989 г. по наше время)

1. Уничтожить Молдову ради «объединения румын».

ГИБЕЛЬ И ВОЗРОЖДЕНИЕ МОЛДАВСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННО­СТИ В ПЕРИОД РАСПАДА СОВЕТСКОГО СОЮЗА[[47]](#footnote-47)

Молдавская ССР как союзная республика просуществовала полвека. Гибель этой формы государственности молдавского народа и его дезинтеграция тесно связаны с переходом в конце 80-х гг. местных национально-партийных номенклатурных элит союз­ных республик на позиции агрессивного национализма, русофобии и антикоммунизма. Эти позиции позволили названным элитам сравнительно быстро трансформироваться в независимые от центра могущественные кланы компрадорской буржуазии в процессе начавшейся «перестройки» и грабительской приватизации, т.е. дележа национальных богатств народов СССР узкими группами лиц, обладавших в своих республиках моно­полией на государственно-административные, политические и социальные функции власти.

Советский Союз с конца 80-х гг. как единая многонациональная держава был обре­чен, несмотря на то, что подавляющее большинство советских людей выступало про­тив дезинтеграции единой страны. На первом в истории Советского Союза референ­думе 17 марта 1991 г. подавляющее большинство советских граждан высказалось за сохранение и обновление его. Это при том, что в Прибалтике, Молдавии, Грузии и неко­торых республиках СССР власти категорически запретили проведение референдумов, и любое «непослушание» чрезвычайно жестоко подавлялось милицейскими и прочими карательными органами, недостатка в которых никто не ощущал. Советский Союз был обречен, потому что национальные правящие элиты утратили необходимость в суще­ствовании централизованной вертикали власти и сознательно разрушили ее, развалив единое государство.

Этому способствовала авторитарная форма власти советской системы, отсутствие противовеса партийно-государственным органам власти в виде развитого гражданско­го общества с его институтами оппозиции, свободной прессой, общественными незави­симыми ассоциациями и другими автономными политическими подсистемами, которые не сложились, да и не могли сложиться за считанные годы так называемой «перестрой­ки». Бурная деятельность всевозможных «народных фронтов» и подобных им «нефор­мальных» объединений, неожиданно возникших в 1988 г. с задачей шумной симуляции

«народных волеизъявлений» в виде «великих национальных собраний» и прочих ли- цедейств, была, как ныне неоспоримо доказано, почти во всех бывших республиках СССР инспирирована агентами советских секретных спецслужб, вдохновлялась и пря­мо направлялась как центральными, так и местными структурами власти. Введенное в заблуждение деморализованное, дезориентированное, неструктурированное обще­ство всех союзных республик ничего не смогло противопоставить буржуазной контрре­волюции «сверху» начала 90-х гг., в результате которой сказочно обогатилось до 10% населения, составляющее правящие национальные элиты. Страна была разрушена, а населяющие ее народы отброшены в период средневековья и варварства, погружены в кровопролитные межэтнические конфликты и войны, в невиданные по масштабам и безысходности перманентные кризисы.

Однако «прорабы перестройки» как внутри страны, так и вне ее, архитекторы на­сильственного развала СССР не учли, что страна не может расползтись точно по грани­цам пятнадцати республик, которые устраивались в сталинские и хрущевские времена абсолютно произвольно. Эти границы имели условный характер и терпеливо игнориро­вались гражданами СССР до тех пор, пока в житейском отношении не имели для них никакого или почти никакого значения. Положение изменилось коренным образом, ког­да границы, паспортные режимы, гражданство стали резать по живому не только целые народы, но и семьи, судьбы, интересы и устремления людей. Развал СССР с желез­ной закономерностью вызвал и распад неофитов «суверенитета» и «независимости». И произошло это вопреки желанию правящих кланов национально-коммунистической верхушки той или иной республики.

Во всех пятнадцати новообразованных государствах необычно остро встали на­циональные, языковые и территориальные проблемы. Семьдесят миллионов человек, т.е. почти каждый третий гражданин бывшего СССР, оказались за пределами своих национально-государственных образований. Во многих случаях они стали объектом гонений, притеснений, издевательств не только со стороны разъяренных толп (как пра­вило, управляемых), но и со стороны государственных органов суверенных республик. Оскорбительные клички «манкурты», «оккупанты», «пришельцы», «мигранты» и др. в отношении сотен тысяч собственных сограждан прочно вошли в лексикон таких по­литиков, как Ландсбергис, Дудаев, Снегур, Гамсахурдиа и прочих могильщиков СССР. Миллионы беженцев, потерявших работу, имущество, близких, семьи, заполонили про­странство бывшего СССР. Только в течение одного 1992 года в конфликтах и войнах на этой территории погибло 150 тыс. бывших граждан СССР, что в 11 раз больше, чем за 10 лет войны в Афганистане. «Мировая общественность», в лице ведущих средств массовой информации, лидеров и политиков стран Запада, абсолютно равнодушно на­блюдала за этим невиданным в современной истории по массовости и циничности на­рушением прав человека.

Джинн сепаратизма, выпущенный из бутылки партийно-государственными элитами союзных республик в период их целенаправленной и методичной работы по развалу Советского Союза, не испарился с гибелью Союза, а развивался и продолжает цар­ствовать на бывших его просторах, набирая силу и размах. Вышли из-под контроля властей суверенной и независимой Грузии Южная Осетия и Абхазия, ставшие ныне са­мостоятельными государствами. Азербайджан после тяжелой кровопролитной войны потерял (и, видимо, - навсегда!) Нагорно-Карабахскую республику. С большим трудом и в кровавом вооруженном конфликте Россия удержала в своем составе Чеченскую Республику Ичкерия, из которой было изгнано большинство «русскоязычного» населе­ния. В этих республиках создана или восстановлена своя государственность со всеми необходимыми структурами и атрибутами независимости самостоятельной страны. В одном ряду с ними и Приднестровская Молдавская Республика. И в наше время, через 20 лет после развала СССР, мы можем наблюдать постоянное наращивание усилий по укреплению автономии и независимости в Татарстане, Башкортостане, Гагауз Ери, Республике Крым, Горном Бадахшане, Карелии, Уральской республике и других ре­гионах. Тлеют, временами вспыхивая, временам угасая, конфликты в Таджикистане и Киргизии. Не избегают роста сепаратистских настроений и такие вроде благополучные страны «золотого миллиарда», как Англия, Канада, Бельгия, Испания.

Таковы наиболее общие условия дезинтеграции бывших союзных республик и обра­зования на их территориях новых государств, неподконтрольных существующим вла­стям. Без учета общих моментов трудно понять раскол Молдавии в начале 90-х гг., соз­дание Приднестровской Молдавской Республики, особенности конституционного строя последней, связанной с возрождением и эволюцией государственности на р. Днестр. В каждом отдельном случае аналогичные процессы протекали своими уникальными и не­похожими путями, которые определялись местными, локальными этнополитическими и культурно-историческими факторами. Свой непростой, трудный, подчас трагический путь пришлось пройти и народу Приднестровья в образовании, строительстве и защи­те своего государства как единственной возможности спасения от агрессивного прору- мынского национализма, от экстремистских сил, захвативших рычаги государственного управления Молдовы.

Раскол Молдавии берет начало в конце 1988 г., когда в столице МССР г. Кишинев усилиями некоторых представителей творческой интеллигенции - писателями, журна­листами, преподавателями вузов и т.д., лидеры которых, как правило, являлись штат­ными осведомителями КГБ, - были сформированы национал-экстремистские кружки и группы, объединившиеся затем в Народный фронт. Поначалу откровенно антисоветских и прорумынских лозунгов они не выдвигали и не представляли для единства МССР и ее государственности какой-либо серьезной опасности. Если бы! Если бы национальная партийно-бюрократическая номенклатура не решила использовать их в качестве удар­ного отряда для борьбы со своими более компетентными конкурентами иных националь­ностей, для полной ликвидации подчиненности центру, освобождения от его контроля своих насиженных вотчин. Расшатанный в первые годы перестройки каркас советского бюрократического абсолютизма мог быть укреплен идеологией государственного на­ционализма, разжиганием ксенофобии и этнических распрей, стравливанием граждан различных национальностей и поиском внутреннего врага, «виновного» во всех бедах молдавского народа. Именно поэтому в короткие сроки национал-экстремистские ор­ганизации были взращены национал-бюрократической элитой Молдавской ССР при одновременном очищении партийных, государственных и общественных структур от убежденных интернационалистов, которые могли бы помешать осуществлению подоб­ных планов.

Постепенно чистки приобретали массовый характер и осуществлялись в обстановке травли, нарушения прав человека и существующего тогда законодательства. Сценарий раскола общества в Молдавии мало чем отличался от аналогичных планов в других республиках. Универсальным «ключом» становился закон о государственном языке. Большинство средств массовой информации, переданные национальной бюрократией в руки фронтистов, в первой половине 1989 г. развернули настоящий психологический террор и давление на общество, имитируя как бы волеизъявление молдавского наро­да: объявить молдавский язык единственным государственным языком в республике, несмотря на то, что им владело немногим более 60% населения, а русским - практи­чески все. Кроме того, объявлялась идентичность молдавского и румынского языков. Молдавский переводился на латинскую графику, что сразу же отбрасывало и многих молдаван в разряд малограмотных «манкуртов», ибо литературным румынским языком в республике владели очень немногие представители гуманитарной интеллигенции, втайне исповедовавшие свою румынскую идентичность.

Отличие молдавского пути раскола общества от эстонского, латышского, грузинско­го, азербайджанского и др. путей было очень существенно. Если в тех республиках рас­кол шел по линии: коренные (азербайджанцы) - и армяне; коренные (эстонцы) - и рус­ские, советские оккупанты; коренные (грузины) - и абхазы, осетины, турки-месхетинцы и др., то в Молдавии водораздел не только отделял «коренных» от «пришельцев», но и раскалывал самую «титульную» нацию.

Дело в том, что замена молдавского языка румынским, принятие румынской госу­дарственной символики, изменение учебных программ в школах и вузах по румынским стандартам, предание анафеме самих понятий «Молдавия», «молдаванин», «молдав­ский» потребовало массового изменения этнической идентичности молдавского наро­да. Те из молдаван, кто не желал ударными темпами перевоплощаться в румын, кто пытался сохранить историческую самобытность народа, его традиции, культуру и мен­талитет, объявлялись «манкуртами», изувеченными коммунистическим режимом. Эти молдаване стали особенно ненавистны идеологам правящего прорумынского режима и причислены к врагам национальной элиты «бессарабских румын».

Таким образом, раскол Молдавии зарождался и развивался не столько по этниче­скому, сколько по политическому принципу. Противостояние оформлялось не между молдаванами как «коренной», «титульной нацией», с одной стороны, и гагаузами, русскими, украинцами, болгарами, евреями как «мигрантами», «пришельцами», «ок­купантами», с другой стороны (Названные термины - принятое в начале 90-х гг. и ис­пользуемое в речах высших государственных чиновников деление граждан Молдавии на своеобразные касты-**ред.).** Усилиями властей и официальной пропаганды соседи, сослуживцы, знакомые, друзья и даже родственники были поделены на «добрых хозя­ев» и «обнаглевших пришельцев», на «коренных жителей» и «оккупантов», на «румын­ских патриотов», сыновей и дочерей румынской матери-родины и «манкуртов», «шан- тистов», «идэчобанистов», носителей «примитивного молдавенизма». Противостояли две политические силы, две системы, два мировоззрения.

С одной стороны - это альянс правящей национальной бюрократии и национал- экстремистского Народного фронта. Цель - сохранение в целости и неприкосновенно­сти всех привилегий и преимуществ системы унитарного этнократического абсолютиз­ма, прежде всего - неограниченного господства над богатствами страны и монополии власти; геополитическая переориентация Молдавии на Запад, превращение края в по­луколониальную окраину Румынии при безраздельном господстве нескольких семей­ных кланов компрадорской буржуазии над нищим, безграмотным, вымирающим насе­лением. Путь - насаждение этнической и социальной розни, разделение населения на враждующие между собой группы, милитаризация сознания граждан, разжигание конфликтов до степени гражданской войны или, как выразился яркий представитель этих сил премьер-министр М.Друк, «ливанизация Молдавии» и «бейрутизация Киши­нева».

С другой стороны, построение в Молдавии правового цивилизованного государства, демилитаризованного, демократичного и свободного, федералистского, с широкими полномочиям местных властей, межнациональной гармонией и этнической свободой по примеру Швейцарской конфедерации или Аландских островов Финляндии; геопо­литическая ориентация на укрепление традиционно тесных связей с восточными сосе­дями, либо честная политика неприсоединения и разоружения под соответствующими гарантиями мирового сообщества. Путь - активный поиск компромиссов, укрепление мер доверия между различными этническими общинами, отказ от любых форм поли­тического насилия, языковых или национальных притеснений, запрещение каких бы то ни было национальных преимуществ и лингвистических преференций, уважительное отношение государства ко всем этносам и гражданам республики, безусловный отказ от провозглашаемого приоритета прав нации (румынской нации) над правами челове­ка. В этом заинтересованы самые широкие слои проживающих в Молдавии этносов и в первую очередь, - сами молдаване, если они заинтересованы в сохранении своего рода. Агрессивная румынизация не оставляет им для этого ни единого шанса.

Желание первой стороны распространить тоталитарный режим мононациональной бюрократии на максимально возможные пределы и заставить подчиниться ему тех, кто никоим образом органически не принимал этот режим, вызвало конфликт и привело к кровопролитному противостоянию, привело к трагедии - гражданской войне и расколу Молдавии. Молдавская ССР была упразднена партийно-национальной номенклату­рой, а ее территория выведена из правового поля СССР. Республика Молдова стала полем политического действия одной стороны (с некоторыми коррективами середины 90-х гг.). Приднестровская Молдавская Республика - ареной политического творчества другой. Необходимо учитывать существование в Молдове мощных левых сил, ориен­тированных на создание цивилизованного демократического государства, которые, правда, пока не в состоянии в корне переломить ситуацию. В Приднестровье, в свою очередь, существуют прорумынские, прокишиневские националистические элементы, желающие установить у себя национал-тоталитарный «конституционный порядок», од­нако организационно не оформленные и не способные навязать обществу свой мен­талитет.

Отличие заключается в том, что в Приднестровье названные элементы состоят главным образом из маргинальных личностей, не способных не только интегрировать­ся в референтное сообщество, но и навязать ему хоть в малейшей степени свою пере­вернутую систему ценностей. В Республике Молдова же маргинальные представители социальных субгрупп, составлявшие постоянный контингент фронтистских шествий, митингов, «великих национальных собраний», погромов и бесчинств, рекрутировались и возглавлялись фанатично настроенными прорумынскими интеллигентами с их ло­зунгами и призывами: «Мыть кишиневский асфальт русской кровью», «Молдавия - для молдаван», «Чемодан-вокзал-Россия!», «Русских - за Днестр, евреев - в Днестр!». Они были искусственно выпестованы и подняты национал-бюрократической элитой на уровень «народа», поэтому сумели навязать свою антиобщественную волю, свою си­стему антиценностей, свою мораль и нормы поведения тому обществу, в которое они не могут интегрироваться.

Доминирующее положение национал-маргиналов Народного фронта в Молдове конца 80-х - начала 90-х гг., их жестокая антинародная диктатура, походы на Гагаузию и Приднестровье, погромы административных зданий, газет, частных квартир, избиения и убийства ни в чем не повинных людей - все это объясняется острой необходимостью национальной бюрократии в подобной субгруппе для сохранения своего господству­ющего положения в политике, экономике, образовании, науке и культуре республики. Справедливое по закону возмездие за преступления могло бы отпугнуть маргиналов, внести в их ряды неуверенность и смятение, ослабить ударный отряд националистов, что не входило в планы партийно-бюрократической национальной элиты.

Наоборот, гарантированная системой полная индульгенция за преступления любой тяжести поощряла на расширение и углубление гражданского конфликта, вовлекая в него новые силы. Так, безнаказанные выступления на митингах и в печати с клеветой и оскорблением национальных чувств поощряли на призывы к погромам, глумлению над флагом, другими советскими символами (еще не отмененными), а затем и безна­казанный срыв военного парада 7 ноября в г. Кишиневе, поощрял к погрому здания МВД. В свою очередь - безнаказанный погром МВД - к разгрому редакции русскоязыч­ных газет, избиениям и убийствам случайных людей, погромам частных квартир. Без­наказанность за преступления привела к походу на Гагаузию военизированного сброда, убийству приднестровцев на Дубоссарском мосту, нападениям полицейских и специ­ально подготовленных террористов Молдовы на жителей г. Дубоссары, с. Кошница, г. Григориополь, с. Роги, г. Бендеры. Они оставили кровавые следы на земле Придне­стровья, которые явились знаковыми символами намечавшейся широкомасштабной войны с применением танков, авиации, тяжелой артиллерии, трагедии мирного города Бендеры.

Альянс национал-бюрократической номенклатуры с маргиналами при посредни­честве представителей национальной творческой интеллигенции базировался, таким образом, на «взаимовыгодном» сотрудничестве: система гарантировала маргиналам безнаказанность за преступления; маргиналы обеспечивали системе постоянную и це­ленаправленную эскалацию конфликта от лозунга «Мы в своем доме!» - до боевых вылетов Миг-29, развязывания гражданской войны. Прорумынские фанатики из рядов молдавской интеллигенции получили возможность делать политическую карьеру, со­ревнуясь в разжигании низменных страстей наэлектризованной толпы, открыто удо­влетворять свои патологические комплексы русофобии и публично призывать своих сторонников в лоно румынской «родины».

Но самое главное - эскалация насилия помогала укреплять жесткую тоталитарную систему бюрократической власти националистов, усиливать репрессивные органы, расширять и сплачивать вокруг национальной идеи бюрократический аппарат, разду­вать милитаристский психоз в стране, направлять недовольство низов на указанных им «врагов» и, конечно, - нагло и грабительски обогащаться за счет присвоения «прива­тизированных» богатств республики. По мере погружения республики в пучину эконо­мического кризиса и социального хаоса, разжигания гражданской войны и углубления раскола Молдавии функционеры этнобюрократического режима богатели, захватывая в собственность то, что раньше считалось государственным или общенародным до­стоянием всех, причем, вне всякой конкуренции, контроля со стороны, обладая полной монополией на власть.

Нельзя не выделить особенности национальной психологии местной бюрократии, формировавшиеся и развивавшиеся в течение многих веков (примерно полтысячеле- тия). Можно ли сбрасывать со счетов такой долговременный фактор? Аналитики и на­блюдатели при рассмотрении настоящей темы почему-то игнорировали его.

В течение 300-летнего османского ига в силу ряда особенностей молдавского фео­дализма (Господство централизованной ренты при постепенном ослаблении сеньори­альной ренты, пятикратное превышение государственной эксплуатации крестьян над боярской, изнурение крестьянского хозяйства под тяжелым налоговым прессом госу­дарства и, как следствие, - разорение вотчинного хозяйства бояр, откупная система сбора налогов и др. **-ред.)** привилегированные слои княжества могли развиваться эко­номически и обогащаться только тогда, когда находились на государственной службе, близко стояли к государственной иерархии. Чтобы быть в средневековой Молдавии богатым, обязательно нужно было иметь отношение к распределению и перераспре­делению централизованной ренты, государственных налогов. Те феодалы, кто не был причастен к государственной службе и занимался своими вотчинами, быстро разоря­лись и превращались в крестьян-резешей. В тех условиях обогащаться могли только бояре-откупщики и бояре-чиновники. «Свободные» и «независимые» от государствен­ного аппарата становились крестьянами.

В силу этого обстоятельства психология «власть - это богатство» вошла в плоть и кровь молдавского чиновничества. Если для американского или западноевропейско­го государственного служащего вполне естественна и даже гораздо важнее формула «богатство - это власть» (демократическая система выборов требует популярности, создания имиджа, рекламы, а значит-денег), то для молдавского чиновника богатство, как и политический вес, авторитет, жизненные блага, надежность положения и даже се­мейное благополучие рождает и олицетворяет только власть. Без должности нет жизни, нет смерти. И цель всей жизни - в государственной должности.

В эпоху 100-летнего пребывания Бессарабии в составе России, чиновники которой буквально изощрялись в умении давать и получать взятки, ее система отнюдь не спо­собствовала слому сложившейся психологии служащих, а два десятилетия румынской оккупации еще больше укрепили ее (хотя чиновничество Бессарабии почти сплошь со­ставляли выходцы из Старого королевства, воспитывавшееся в системе Османской империи в таких же условиях, как и чиновничество молдавское).

В советские времена, сталинскую, хрущевскую и брежневскую эпохи, несмотря на их непохожесть, была одна чрезвычайно характерная особенность социально- политической ситуации для всех режимов - частная собственность на средства произ­водства отсутствовала. Все функции управления и распределения сосредоточивались в партийно-государственных структурах, что вполне соответствовало сложившемуся менталитету и лишь усиливало его особенности. Сделать карьеру в любой области (на­уке, архитектуре, медицине, искусстве, образовании, журналистике и др.) можно было, находясь в структурах власти либо прислуживая им. Способности, талант, упорный труд, порядочность, профессионализм почти никакого значения не имели, чаще ме­шали. Как шутили в 70-е гг., для успешной карьеры в Молдавии человеку нужны были три диплома: «высшее образование», «член КПСС» и «молдаванин» - все остальное происходило автоматически.

Начало эпохи гласности и перестройки с ее мощным демократическим напором на бюрократию, когда с высоких трибун раздавались призывы: «Хватит содержать дармоедов-бюрократов! Не ловит мышей - не кормите!», в высшей степени напуга­ло бюрократическую олигархию МССР. В этих условиях переход национальной бюро­кратии на позиции агрессивного национал-экстремизма был не просто реализацией (когда «стало можно») тайных подавленных влечений к русофобии и даже не глубоко продуманными планами скорого обогащения за счет государственной собственности в период будущей приватизации. Это был инстинкт самосохранения целого социального слоя партийно-государственных управленцев. В какой-то определенный момент они в массе своей стали думать и действовать одинаково, в едином порыве, возможно, не договариваясь между собой. Так стая ворон из десятков и сотен тысяч особей, летящих в одном направлении, вдруг, подчиняясь неизвестной нам силе, в некое неуловимое мгновение поворачивает в сторону. Все до единой, в одно мгновение.

Неожиданный залет партийно-государственной олигархии Молдавии в стан пе­щерного антикоммунизма и первобытного сепаратизма диктовался инстинктом само­сохранения. Все «басни» о каком-то «национальном возрождении» были рассчитаны на самый низкий уровень понимания. Да и сам термин «национальное возрождение», введенный в тот момент акынами национальных элит союзных республик, в настоя­щее время не может не выглядеть злым издевательством и над нацией, и над воз­рождением.

Ситуация в Приднестровском регионе МССР складывалась несколько по-иному благодаря уникальным историческим особенностям этой территории. После присое­динения Днестровско-Бугского междуречья к России в конце XVIII в., после выдворе­ния кочевых татар с этих земель, они заселяются, главным образом, молдаванами, украинцами и русскими. Вот уже более двухсот лет национальная структура населения Приднестровья обладает устойчивой стабильностью, причем все три основных этноса, составляющие единый народ Приднестровья, не претерпевают в удельном весе каких- либо существенных колебаний. Они находятся в условиях неизменного равновесия, к тому же ни один из них не представляет собой достоверного большинства.148 Никто из них не только не объявляет себя «коренным», но и не выдвигает себя в качестве един­ственного этноса, который испытывает жгучую потребность в ускоренной программе «национального возрождения» за счет прочих, провозглашения одного государственно­го языка и подавления, законодательного ограничения всех других языков и культур.

В Приднестровье за последние несколько сотен лет не сложилось этнического боль­шинства, которое пожелало бы объявить себя «титульной» нацией в ущерб прочим, «нетитульным» или так называемым «некоренным» народностям. Провозглаше­ние 2 сентября 1990 г. Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) преследовало цель - создание исключительно молдавской государственности в условиях, когда на­циональная элита Молдовы взяла курс на отказ от своей молдавской идентичности, на усиленную и насильственную румынизацию молдавского этноса и утверждение румын­ской идентичности.

Самоидентификация населения Приднестровья представляет собой явление, в очень сильной степени отличающееся от идентификации населения Республики Мол-

дова (РМ). Для менталитета населения ПМР не характерны болезненная раздвоенность сознания и глубокое противоречие в определении своей национальной идентифика­ции, которые характерны для молдавского населения РМ последнего десятилетия бла­годаря усилиям элиты национальной интеллигенции прорумынской ориентации. Свою румынскую идентичность признает в ПМР лишь считанное количество респондентов- молдаван.

На вопрос: «С населением какого из соседних государств Вы видите наибольшее сходство?» - лишь 15% всех респондентов ответили: «С населением Молдовы» (32% респондентов-молдаван, 6% - русских, 8% - украинцев). С населением России обнару­жили сходство 15% (13% всех респондентов-молдаван, 23% - русских, 13% - украинцев), с населением Украины - 9% (7% - русских и украинцев). Но большинство приднестров­цев видят в своем народе уникальный этносоциальный и культурный феномен, ибо наибольшее количество (44%) ответили, что «отдельные черты сходства с населением соседних государств, несомненно, есть... но в целом население Приднестровья уни­кально» (ответили 39% респондентов молдаван, 47% - русских и 40% - украинцев).

Таким образом, вопрос о государственности не явился для населения Приднестро­вья искусственным и навязанным извне, как это зачастую преподносится средствами массовой информации Молдовы. Он полностью и гармонично соответствует истори­чески сложившимся особенностям и менталитету приднестровского населения. Со­гласно социологическому опросу 1998 г. только 9% всех опрошенных отрицательно ответили на вопрос: «Считаете ли вы, что население Приднестровья имеет право на самостоятельную государственность?». Более 70% являются активными сторонниками своей республики, двое из десяти не определились. Лишь 6% приднестровцев видят будущее региона в качестве части Молдовы как унитарного государства. За феде­ративные отношения с Молдовой высказались 18% опрошенных, за независимость ПМР -15%, федеративные отношения с Россией - 22%, вхождение в союз Белоруссии и России - 28%. Следовательно, 83% жителей Приднестровья являются республикан­цами и выступают за укрепление государственности ПМР, более тесные отношения с восточными соседями.

Неудивительно, что, как только созрели необходимые политические условия для возрождения государственности на р. Днестр, республика была создана в течение не­скольких месяцев. Необходимо отметить, что за полтора года до развала СССР власти Молдовы провозгласили путь на выход из Советского Союза и создание независимого государства, что сразу лишало население Приднестровья союзного гражданства и ста­вило его перед угрозой возможного включения в состав Румынии. В июне 1990 г. Вер­ховный Совет Молдовы принял два документа чрезвычайной важности для понимания механизма раскола республики и образования ПМР:

* Декларацию о суверенитете Советской Социалистической Республики Молдова, принятую высшим органом законодательной власти 23 июня 1990 г., в которой объяв­лялось о фактическом выходе Молдовы из Союза ССР, в том числе о верховенстве законов Молдовы над союзными законами; об оставлении земли, недр, воды и прочих экономических, финансовых, научно-технических потенциалов и ценностей в руках го­сударства Молдовы; об объявлении Молдовы демилитаризованной зоной и др.
* Заключение комиссии Верховного Совета МССР по политико-юридической оценке советско-германского договора о ненападении и дополнительного секретного протоко- **па** от 23 августа 1939 г., а также их последствий для Бессарабии и Северной Буковины, принятого 18 июня 1990 г.

Названный советско-германский договор потерял всякую юридическую силу 22 июня 1941 г., когда фашистская Германия вместе с Италией, Румынией, Венгрией, другими сателлитами нарушили его условия. Данный документ не нуждался в «отмене» той стороной, которая его и не подписывала, т.е. органами государственной власти МССР. Однако власти, находившиеся под контролем ударного отряда национальной бюро­кратии, так называемого Народного фронта, сочли возможным принять этот документ, чтобы объявить Молдавию оккупированной частью румынского государства: «28 июня 1940 г. СССР оккупировал силой оружия Бессарабию и Северную Буковину вопреки воле населения этого края. Незаконное провозглашение 2 августа 1940 г. Молдавской ССР было актом расчленения Бессарабии и Буковины».

Отмена акта 2 августа 1940 г. создавала чрезвычайно редкий и запутанный преце­дент. Дело в том, что объявление собственной государственности порождением ино­земного оккупационного режима не так часто встречается в мировой практике, но оно имело два абсолютно необходимых последствия:

а) юридическая самоликвидация страны, прерывание юридической преемственно­сти власти должны были одновременно сопровождаться полным самороспуском всех органов законодательной, а впоследствии и исполнительной власти, поскольку назван­ные органы были созданы оккупационным режимом (как следует из цитируемых доку­ментов) на территории другого независимого государства;

б) на территории данной страны после ликвидации оккупационных властей следо­вало бы провести под эгидой международных организаций плебисцит о дальнейшем государственном устройстве с последующим формированием всех необходимых ор­ганов власти и наделением их соответствующими прерогативами. Это тем более было необходимо, что акт 2 августа 1940 г. ликвидировал молдавскую государственность на левом берегу р. Днестр. Поэтому провозглашение Бессарабии и Буковины частью ру­мынского государства совершенно обязательно должно было сопровождаться рефе­рендумом населения той части бывшей Молдавской ССР, которая никогда не входила в состав Румынии и которая с отменой МССР обязана была пройти все необходимые процедуры самоопределения.

Руководство СССР (правительство М.Горбачева) не отреагировало на отмену пар­ламентом Молдовы акта 2 августа 1940 г., хотя по законам существовавшего тогда еще СССР республиканское правительство не имело прерогатив отменять конституционные законы союзного правительства. Тем самым, т.е. своим бездействием, правительство СССР определенным образом признало отмену акта 2 августа 1940 г. и одновременно признало незаконность создания Молдавской ССР и «незаконность» самих властей Молдовы, которые «отменили»... сами себя.

Многонациональный народ Приднестровья был поставлен перед выбором: вернуть­ся ли ему в состав Украины в качестве автономной республики, признать ли Придне­стровье вслед за Молдовой оккупированной румынской землей или приступить к созда­нию собственного независимого государства. На многочисленных собраниях трудовых коллективов, митингах и сельских сходах, референдумах народ Приднестровья выска­зал свои надежды и желания свободно и демократично.

Борьба против кишиневского национал-экстремизма развернулась в Приднестро­вье в августе 1989 г. в ходе предупредительной забастовки против дискриминацион­ных законов о государственном языке. По сведениям ОСТК на 30 августа бастовало 179 коллективов республики и еще более 400 выразили солидарность с бастующими, оказали им материальную помощь. Это было невиданное по своему размаху и мас­штабам самое мощное рабочее движение во всей многовековой истории Молдавии. Требования бастующих: провести всенародное обсуждение и постатейное голосование по законопроектам в городских, районных и поселковых советах; учесть предложение тираспольского городского Совета о введении двух государственных языков.

Нежелание национальной бюрократии совместно искать компромиссные решения привело к принятию Верховным Советом Молдавии законов «О возврате молдавскому языку латинской графики» и «О статусе государственного языка МССР», а затем - «О функционировании языков на территории МССР». Политический раскол общества - это именно то, за что боролась национальная номенклатура все годы «перестрой­ки», - стал реальностью. Руководство республики проявило несвойственную ему твер­дость в поддержке национал-экстремистских сил, в осуществлении их тактических и стратегических замыслов. Забастовка закончилась поражением рабочего движения, но население Приднестровья вышло из нее окрепшим, имея бесценный опыт политиче­ской борьбы.

В г. Рыбница 3 декабря 1989 г. состоялся первый в СССР региональный референ­дум. Был поставлен перед горожанами вопрос о целесообразности создания Придне­стровской Автономной Советской Социалистической Республики (ПАССР), и 91% голо­сов был отдан за создание такой республики. События развивались стремительно.

Аналогичный референдум был проведен 6 января 1990 г. в г. Тирасполь, и 96% го­лосов были отданы за вхождение города в ПАССР в случае создания республики. В апреле на сессиях горсоветов гг. Тирасполь, Бендеры и Рыбница было отказано в при­знании на своей территории румынского флага, принятого фронтистскими депутатами парламента Молдовы без обсуждения. Прекратили свою работу в Верховном Совете ССР Молдова в мае 1990 г. депутаты от Приднестровья, подвергшиеся в высшем ор­гане законодательной власти беспрецедентным избиениям, оскорблениям, шантажу и угрозам. И вслед за тем на I съезде депутатов всех уровней в с. Парканы было принято решение о создании Приднестровской свободной экономической зоны.

Летом того же года референдумы о вхождении в ПАССР прошли в г. Бендеры («за» - 97,4%), в Рыбницком районе (98,6%), в г. Дубоссары (87%). На II Чрезвычайном съезде депутатов всех уровней Приднестровья 2 сентября 1990 г. в г. Тирасполь была провоз­глашена Приднестровская Молдавская ССР. Депутаты избрали также временный Вер­ховный Совет и приняли Декларацию о суверенитете, в которой заявлялось, что При­днестровская Молдавская ССР - суверенное государство в составе Союза ССР. Объяв­ленный властями Молдовы незаконным акт от 2 августа 1940 г. рассматривался данной Декларацией в качестве исторической и политико-правовой основы государственного самоопределения народов Молдавии. Признавая языки всех народов на территории ПМР (молдавский, украинский, русский и др.) равноправными, Декларация провозгла­сила: «Приднестровская МССР создана как демократическое правовое государство и обеспечивает равенство прав и обязанностей граждан всех национальностей, которые народ ПМССР составляют.

ПМССР гарантирует соблюдение прав, свобод и интересов человека, не допуска­ется деление граждан по национально-языковым критериям, им гарантируется защита от шовинизма, национал-тоталитаризма, бюрократизма посредством соблюдения за­конов, принимаемых демократическим путем».

А через два месяца, 2 ноября 1990 г., в Приднестровье пролилась кровь: поли­цейские Молдовы впервые применили оружие против мирных жителей - трое моло­дых людей погибли, шестнадцать человек были ранены. Национал-бюрократическая номенклатура Молдовы с помощью прорумынской части творческой интеллигенции, учреждавшая на р. Прут подобострастные «мосты из цветов», на р. Днестр проявляла свои способности совсем по-другому.

С самого момента образования ПМР руководство Молдовы не скупилось на угрозы, грубую ругань и выпады не только в отношении лидеров новой республики, но и в адрес всего народа - всех жителей Приднестровья. Даже в отношении Верховного Совета Союза ССР 13 ноября 1990 г. была направлена удивительная по своей нелепости теле­грамма, в которой лидеры Молдовы, еще полгода тому назад рассматривавшие Со­ветский Союз с известной точки зрения концепции «империи зла» и объявлявшие себя оккупированными румынами, неожиданно решили пугнуть руководство СССР скорым началом гражданской войны в связи с образованием «Приднестровской Республики»: «Не нам объяснять вам, что нарушение Конституции и территориальной целостности одной из союзных республик по существу приведет «по законам домино» к всеобщему натиску на республиканские и союзную Конституцию, что, несомненно, может послу­жить началом гражданской войны». Буквально через неделю, 20 ноября 1990 г., ру­ководство Молдовы в обращении к населению левобережья Днестра подчеркивало: «Мы провозгласили себя суверенным государством. Это значит, что мы хотим быть подлинными хозяевами своей земли, всех ее богатств, хозяевами своей судьбы». Ни о каком «законе домино» номенклатура не вспоминала, когда речь заходила о развале общего государства и приватизации бюрократией национальных богатств республик. Более того, эскалация братоубийственных конфликтов организовывалась ею последо­вательно и с размахом.

Вооруженными группами спецназа Молдовы в августе 1991 г. были схвачены и вы­везены в г. Кишинев из городов и сел ПМР многие общественные и политические дея­тели, народные вожди, в том числе и депутаты действовавшего в г. Кишинев парла­мента, т.е. люди, обладающие неприкосновенностью: 29 августа в г. Киев был незакон­но арестован признанный лидер Приднестровья И.Н.Смирнов, что привело к блокаде железной дороги женским забасткомом ПМР. Не прошло и месяца, как вооруженные опоновцы предпринимают вторую попытку прорваться в г. Дубоссары, применяя ору­жие против мирных жителей. А в декабре - третье вооруженное нападение полиции Молдовы на Дубоссары. На своем посту погибли работники ГАИ ПМР. Однако все это являлось лишь прелюдией к широкомасштабной агрессии Молдовы против ПМР в на­чале марта 1992 г., в том числе и к неспровоцированному нападению в июне 1992 г. на мирный незащищенный город Бендеры. Только в конце июля, в результате подписания между Россией и Молдовой при участии Приднестровской Молдавской Республики Со­глашения о прекращении огня и мирном разрешении конфликта, была создана трехсто­ронняя Объединенная контрольная комиссия (ОКК), определены зоны безопасности, и российские миротворческие силы разъединили враждующие стороны.

Чего же добилось руководство Молдовы агрессией против ПМР? С той и другой стороны тысячи убитых, десятки тысяч раненых, изувеченных, покалеченных; сотни детей-сирот, тысячи несчастных семей, потерявших дорогого, любимого человека; мил­лионы лей, миллионы рублей материальных убытков и потерь; моральные издержки и политические потери Молдовы как государства-агрессора, с одной стороны, - и едине­ние народа Приднестровья перед лицом смертельной опасности, политические симпа­тии общественности мира к ПМР как государству-жертве агрессии, с другой стороны.

Этого можно было избежать, не допустить пролития крови, убытков, раскола Молда­вии. Стоило только почувствовать обеспокоенность сотен тысяч людей и создать ком­промиссные лингвистические и законы. Стоило лишь принять предложение об основа­нии в Приднестровье свободной экономической зоны или организации Приднестров­ской автономной республики в составе МССР. Стоило (какая малость!) не избивать и не изгонять из парламента депутатов от Приднестровья, внимательно выслушать их. Стоило всего лишь проявить минимум понимания устремлений народа Приднестровья и на высшем уровне договориться о взаимном делегировании полномочий между вла­стями РМ и ПМР, начать кропотливый поиск взаимоприемлемых решений федератив­ной реконструкции унитарной Молдовы.

Однако такова, очевидно, природа мононациональной тоталитарно-бюрократической элиты, которая представляет интересы и силы мракобесия, национальной и социаль­ной дискриминации собственных сограждан. Для того, чтобы пойти на переговоры с мо­лодым государством - Приднестровской Молдавской Республикой, народ которой же­лает жить в правовом цивилизованном государстве, в котором права человека являют­ся высшей государственной ценностью и целью системы, национал-бюрократическая олигархия должна была бы изменить силам, которые она представляла, и самой себе. Цветы в ее представлении были хороши для р. Прут, а для наведения мостов в При­днестровье использовались силы полиции, карабинеров, регулярной армии, рекрутов из «волонтеров»; танки, тяжелая артиллерия, авиация, минометы и пулеметы.

Национал-демократические силы, пришедшие к власти в Молдове, на деле пред­ставляли собой национальную часть старой партийно-государственной бюрократии, со­хранившей и даже приумножившей в годы «перестройки» в своих руках всевозможные синекуры. Именно она, в первую очередь, являлась заложником раздутого средствами массовой информации милитаристского психоза в республике, митинговых бесчинств наэлектризованных маргинальных толп, погромной безнаказанности и черносотенного мракобесия. Все это ею не только порождалось и разжигалось, но и чрезвычайно пуга­ло данные силы. Они были наименее компетентными, наименее гибкими и наименее способными к проведению адекватной и прагматичной политики, направленной на бла­го народов Молдавии, к недопущению ее раскола, сохранению единства и территори­альной целостности, нахождению общественного консенсуса и согласия.

Если кто-то из них в глубине души лично и предвидел гибельность проводимой по­литики, то все вместе в качестве единого клана они выступали за ужесточение курса по отношению к «русофонам» и «сепаратистам», соревнуясь между собой в кро­вожадности и бескомпромиссности программ и планов «восстановления конститу­ционного порядка». Даже сам этот термин не может не эпатировать наблюдателя своей абсурдностью. Ведь речь шла о «восстановлении конституционного порядка» в пределах той территории, которая была создана актом 2 августа 1940 г., отмененным будущими «восстановителями» как незаконный в июне 1990 г. Следовательно, ими вос­станавливалась та, сталинско-молотовская территориальная «целостность» республи­ки, которая уже была объявлена вне закона и которая ежедневно проклиналась под­контрольными властям средствами массовой информации, радио и ТВ.

Предъявляя лишь слегка завуалированные территориальные требования к Украине и объявляя не только земли Молдовы, но и часть земель Украины территорией румын­ского государства (кстати, без ясно выраженного согласия румынского правительства), власти Молдовы в специальном заявлении от 30 ноября 1990 г. решительно осудили «попытки негативного влияния на перестроечные процессы в угоду сторонникам ста­линщины и застоя», которых они обнаружили в лице «лидеров сепаратизма» и кото­рые, якобы, «стремятся расчленить Молдову, задушить пробудившееся национальное самосознание ее народа».

То, что Приднестровская Молдавская Республика создавалась в том числе и с це­лью защиты молдавского этноса от агрессивной румынизации, властями Молдовы тща­тельно скрывалось от населения, как и то, кто же на самом деле был сторонником «сталинщины и застоя», активным вдохновителем и исполнителем антинародных за­конов и даже уголовных преступлений во имя сохранения и укрепления тоталитарного и унитарного режима бюрократического абсолютизма этнократии Молдовы.

Образование ПМР угрожало ли территориальной целостности и суверенитету отко­ловшейся от Советского Союза Республики Молдова? Все предложения о создании в Приднестровье свободной экономической зоны или автономной республики, не говоря о просьбах второго государственного языка, мыслились и лидерами рабочего движе­ния и населением в целом исключительно в рамках единой Молдавии. Таким образом, создание ПМР давало шанс политическому классу Молдовы сохранить целостность страны и вести ее по пути европейских ценностей, исключивших полунацистские экс­перименты.

Как же обстояло дело после Второго чрезвычайного съезда депутатов всех уровней Приднестровья, то есть после возрождения государственности в форме союзной ре­спублики?

Съезд принял 2 сентября 1990 г. ряд основополагающих документов, положивших начало Второй республике в Приднестровье: Постановление, провозгласившее созда­ние республики в составе Союза ССР, Декларацию об образовании ПМССР, Декрет о государственной власти, Политико-правовое обоснование создания ПМССР и другие документы, а также Заявление народных депутатов Приднестровья в адрес председа­теля Верховного Совета ССРМ М.Снегура: «Наша главная цель - обеспечение свобод­ного и равноправного, не на словах, а на деле, развития всех народов Приднестровской Молдавской Социалистической Республики. II съезд народных депутатов выражает го­товность сохранить и развивать взаимовыгодное сотрудничество и связи в различных областях общественной и социально-экономической жизни между республиками».

На территории Приднестровья 25 ноября 1990 г. состоялись выборы в Верховный Совет ПМР первого созыва. Через несколько дней, на первой сессии Верховного Сове­та, депутаты сформировали палаты национальностей и палату республики, комитеты и комиссии. В конце ноября прошел второй этап II Чрезвычайного съезда депутатов всех уровней Приднестровья, на котором была одобрена деятельность временного Верховного Совета. Несмотря на то, что руководство Молдовы признало 27 ноября состоявшиеся в Приднестровье выборы недействительными, съезд в своем постанов­лении отметил, что «народные депутаты всех уровней ПМССР и их избиратели видят сохранение целостности ССР Молдова на основе содружества республик, на принци­пах федерации равноправных республик с делегированием определенных полномочий федеральным органам власти».

В Декларации о суверенитете ПМССР и Декрете о государственной власти республики, принятых на первой сессии ВС ПМР первого созыва, были заявлены основные консти­туционные параметры новой государственности: территория и народ; структура власти в Приднестровье; гражданство; социальное и экономическое развитие; экологическая безопасность; культурное развитие; внешняя и внутренняя безопасность; международ­ные отношения и государственная символика. Верховные Советы Гагаузии и Придне­стровья в начале декабря 1990 г. приняли специальную Декларацию об объединении республик, в которой обе стороны выразили намерение объединиться на федеративной основе, для чего создать комиссию по разработке федеративного договора, при этом «в целях сохранения территориальной целостности Молдавии, установления граждан­ского мира и согласия Верховные Советы ГР и ПМССР обращаются к Верховному Со­вету ССР Молдова с предложением о вхождении в образуемую федерацию». Это была еще одна возможность сохранить целостность Молдавии на путях реформирования и демократизации общественной жизни республики. Это был еще один шанс сохранить государственность Молдавии от кризиса, не допустить ее гибели в границах МССР. Найдется ли хоть один здравомыслящий человек, который стал бы это отрицать?

Ответ Молдовы - усиление насилия и возведение террора в ранг официальной по­литики государства. Особенно заметен стал проявившийся террор после того, как на­селение Приднестровья приняло участие в голосовании («за» - 93%) на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 г. в условиях, когда кишиневский режим запретил проведе­ние референдума на территории Молдовы и лишил ее жителей возможности высказать свое отношение к судьбе Союза.

Власти Приднестровья предприняли новую попытку решить спорные вопросы за столом переговоров и сохранить территориальную целостность Молдавии. 26 апреля 1991 г. Верховный Совет ПМССР принимает обращение к властям Молдовы, в кото­ром, исходя из Постановления Совета Национальностей Верховного Совета СССР от 26 апреля 1991 г. «О путях достижения согласия по нормализации обстановки в ССР Молдова», предложил незамедлительно начать переговоры по выработке компро­миссных решений: «Общественно-политическая ситуация вокруг Молдовы и в целом по стране такова, что сегодня нельзя с уверенностью сказать, к какой форме государ­ственности придет Союз ССР и каково будет там место Молдавии. Реальностью яв­ляется и то, что у нас разные подходы к данным вопросам. Наша позиция известна и подтверждена неоднократным волеизъявлением народа Приднестровья. Поэтому для сохранения целостности ССР Молдова и совместного решения задач по достижению реального государственного суверенитета, нормализации общественно-политической обстановки ПОВТОРНО предлагаем рассмотреть предложения о федеративном устройстве Молдавии. В этом мы видим единственный на сегодняшний день путь к миру и стабильности».

Однако поиски пути к миру и стабильности менее всего беспокоили правящую в Молдове национальную олигархию. Президиум Верховного Совета Молдовы в середине апреля 1991 г. принимает постановление, обязывающее карательные органы республики «принять оперативные и эффективные меры по обеспечению неу­коснительного исполнения законодательства ССР Молдова» в Приднестровье. Здесь содержалось провокационное «предупреждение» руководства СССР о том, что Мол­дова приняла решение «пересмотреть свои обязательства... в отношении средств и способов поддержания конституционного правопорядка в республике и сохранения ее территориальной целостности». Проведенные вскоре рейды вооруженных групп спец­назовцев Молдовы, аресты, избиения, похищения людей, развязанный в Приднестро­вье террор, который сопровождался резкими выступлениями политических деятелей и средств массовой информации Молдовы, запугиванием и угрозами, явно предста­вили приднестровцам эти «средства и способы». Никаких сомнений о действительном стремлении властей Молдовы к развязыванию гражданской войны ни у кого больше не оставалось.

В этих условиях десятая сессия Верховного Совета ПМССР первого созыва при­нимает 25 августа 1991 г. Декларацию о независимости ПМССР, в которой независи­мость приднестровского государства связывалась с неоднократным отказом Молдовы от предложений об образовании федеративной республики и провозглашалась есте­ственным и необходимым условием существования государственности: «Приднестров­ская МССР создана как демократическое правовое государство, призванное обеспе­чить равенство прав и обязанностей граждан всех национальностей, образующих на­род Приднестровской МССР». Декларация приобрела силу Конституционного закона. А через неделю, 2 сентября 1991 г., IV съезд депутатов всех уровней Приднестровья утвердил Конституцию, герб и флаг ПМССР. Съезд отметил, что, несмотря на огромные трудности, на отсутствие опыта парламентской, законодательной работы, был принят ряд важных, судьбоносных для народа Приднестровья документов: Декрет о государ­ственной власти; Декларация о суверенитете; законы о Правительстве и Председателе Приднестровской МССР, о местном самоуправлении и основах местного хозяйства, о государственном бюджете и банковской системе; приняты Декларация о независимости и Конституция (Основной закон) ПМССР. Все это позволило за год создать фундамент государственности, поэтому съезд счел необходимым обратиться к V Внеочередному съезду народных депутатов СССР с предложением о признании независимости и суве­ренитета ПМССР а главное - об участии республики как самостоятельного субъекта в подписании Союзного договора.

Судьба договора была, как известно, решена в Беловежской пуще. Но развал Совет­ского Союза не нанес государственности Приднестровья смертельного удара. В республи­ке был проведен референдум о независимости 1 декабря 1991 г. и одновременно со­стоялись выборы на альтернативной основе первого Президента ПМР. На выборах за И.Н.Смирнова отдали свои голоса 65,4% избирателей, за независимость ПМР - 98%. Верховный Совет ПМР принимает 18 декабря 1991 г. Постановление, в котором, вы­ражая неколебимую волю народа Приднестровья к созданию на новой основе едино­го политического, экономического, финансового, стратегического и общегражданского пространства, одобрил образование Россией, Украиной и Белоруссией Содружества Независимых Государств, а также поручил президенту Смирнову решить с учредителя­ми СНГ вопрос о вхождении ПМР в Содружество.

В течение последующих четырех лет ПМР жила по своей первой Конституции, при­нятой с некоторыми последующими дополнениями и изменениями 2 сентября 1991 г. В эти годы процесс укрепления государственности принял необратимый характер, ибо опирался на волю и чаяния подавляющего большинства граждан республики, отвечал их самым насущным интересам и ожиданиям. Формирование органов государственной власти, кредитно-финансовой системы, создание системы правоохранительных орга­нов, Вооруженных Сил ПМР, переход всех предприятий и учреждений под юрисдикцию республики, регулярно проводимые выборы в центральные и местные органы власти способствовали стабилизации общественно-политической обстановки и выживанию государственности в условиях финансово-экономической, политической, информаци­онной блокады со стороны Молдовы.

Провал военно-террористических авантюр военщины и национал-экстремистов Молдовы способствовал укреплению международного авторитета ПМР, разрыву меж­дународной дипломатической и экономической блокады, несмотря на крайне осторож­ное отношение международного сообщества к процессам признания «самопровоз­глашенных» государств. В настоящее время ни у кого (в том числе и в правящих кругах Республики Молдова) не вызывает сомнения полная экономическая, государ­ственная, политическая юрисдикция законно избранных властей ПМР над территори­ей Приднестровья, как и то, что органы государственной власти республики созданы и функционируют стабильно и слаженно по воле народа, а не в результате заговора «белых воротничков», «коммунистических директоров», «шовинистов-сепаратистов» и прочих страшилок газетной пропаганды национал-олигархического режима властей Молдовы.

Борьба с экономическим кризисом в сложившихся условиях непризнанности, наме­тившийся рост экономики, активизация внешних связей, совершенствование кредитно- финансовой системы, укрепление и развитие системы власти в целом привели к не­обходимости реформирования законодательства и совершенствования механизмов власти, которые бы соответствовали новым условиям сохранения мира и безопасности государственности в условиях утверждения политической стабильности. После широ­кого обсуждения политическими кругами и общественностью республики текст новой Конституции ПМР был вынесен на общереспубликанский референдум и получил все­народное одобрение 24 декабря 1995 г., Основной закон вступил в силу после подписа­ния его Президентом ПМР 17 января 1996 г.

Конституция, по которой ныне живет и развивается государственность ПМР, соответ­ствует самым высоким требованиям и международным стандартам. В Приднестровье признается государственная, частная и иные формы собственности, в равной степени защищенные государством. Граждане ПМР пользуются всеми основными свободами. Причем презумпция невиновности, запрещение свидетельствовать против себя и своих родных, как и многие другие нормы цивилизованного права, внесены в Основной закон как конституционные положения. Официальными языками, закрепленными Конститу­цией, являются молдавский, русский и украинский. Гражданам государство гарантирует получение бесплатного образования: среднего общего и среднего специального, при­чем основное общее образование обязательно. На конкурсной основе каждый вправе получить и бесплатное высшее образование. Гарантируется бесплатное медицинское обслуживание. К сожалению, приходится констатировать, что экономическая блокада, мировой финансовый кризис и другие внешние обстоятельства чрезмерно затрудняют пользование гражданами ПМР этими конституционными правами. Но эти трудности не являются имманентными, присущими нашей системе изначально. Они лишь факт на­шего сегодняшнего бытия и беспрецедентного давления извне.

Конституция Приднестровской Молдавской Республики живет и действует. Нельзя не отметить главный принцип организации системы законодательства, власти, госу­дарственности и общественных отношений, по которому в конце XX в. живут самые цивилизованные народы планеты, - принцип субсидиарности. Он предполагает уста­новление полного приоритета прав и интересов личности по отношению к правам и интересам любой общности (национальной, партийной, религиозной, культурной и др.). Общности более мелкие, а потому более близкие к личности (например, семья) имеют приоритет перед правами более крупных общностей, объединений более высокого по­рядка (в том числе - партий, профсоюзов и т.д.).

Субсидиарность исходит из той аксиомы, что в человеческом обществе ничего нет выше конкретной человеческой личности. Все прочие общности, в которых участвует эта личность, - семья, партия, профсоюз, религиозная община, национальность, тру­довой коллектив, ассоциации, организации и учреждения - и вне которых она не может реализовать себя как таковая, в конечном счете, являются субсидиарными, т.е. доба­вочными к конкретному индивиду. И ни в коем случае не наоборот - не индивид для нации, для партии, для завода или учреждения. Поэтому деятельность государства и гражданского общества, деятельность любых существующих общностей следует рас­сматривать только с точки зрения субсидиарности (дополнительности) к интересам ин­дивида, правам человека. В цепом публичная сфера дополнительна к частной сфере.

Эта гуманистическая идея рано или поздно восторжествует и у тех народов, госу­дарственность которых провозглашает какую-либо сверхценную цель - национальное возрождение, расовую чистоту, ликвидацию классов, ибо тоталитарная система преж­де всего предполагает наличие какой-то объединяющей идеи, которой подчиняются все и вся. В Конституции ПМР нет упоминаний о Республике Молдова. Но она содержит необходимый механизм для изменения положений ряда разделов основного закона. И если бы руководство ПМР сумело бы договориться с властями РМ о создании на неких условиях единого государства, что потребовало бы изменения соответствующих ста­тей Конституции, данная ситуация могла бы быть разрешена исключительно на основе всенародного референдума, т.е. одобрения этого шага гражданами ПМР. Практически такой шаг маловероятен, хотя теоретически он не исключен, если Молдова «созреет» до принятия идеи субсидиарности, причем не только в своих внутренних отношениях, но согласится распространять ее на федеративные отношения.

Субсидиарность в области федеративных отношений создает в государстве наи­более эффективный и обоснованный механизм управления, нацеленный на самую полную реализацию интересов личности и прав каждого конкретного человека, рас­пределяя компетенции центральной и местных властей, исходя из потребностей от­дельно взятого гражданина. Примерно такая система функционирует в Швейцарской конфедерации. В этой системе федерализма центральная власть является добавоч­ной (субсидиарной) к местной территориальной власти. Последняя имеет приоритет по сравнению с руководством более высокого уровня. Полномочия передаются снизу вверх, и только те, которые власти нижестоящих общностей не имеют возможности реализовать. А вышестоящие органы не имеют права и возможности вмешиваться в действия более мелких общностей в самых широких пределах их компетенции, кото­рые соответствуют интересам буквально каждой конкретной личности, входящей в дан­ную общность.

Федерация на самом верхнем уровне осуществляет лишь те функции, которые не могут реализовать ни субъекты федерации, ни местное самоуправление.

Способна ли национал-бюрократическая система Молдовы принять идеи субсиди­арности и перестроиться в соответствии с ними? Это означало бы ее самоликвидацию. Что будет в будущем? Покажет время. Но уже сейчас можно твердо сказать, что вре­мя уже показало правильность выбора, сделанного народом Приднестровья в 1990 г. Жертвы и лишения были не напрасными.

Остается только выразить самую осторожную надежду, что распад СССР, законо­мерно ликвидировавший его детище - Молдавскую ССР, и раскол молдавской государ­ственности через череду трагических испытаний может все-таки когда-либо привести к новому возрождению этой государственности, соответствующей высоким требованиям наступившего XXI в., третьего тысячелетия, торжества человечности и справедливости.

**ВОЙНА В ПМР ПРИШЛА ИЗ РУМЫНИИ[[48]](#footnote-48)**

Как известно из истории нашего края, княжество Молдова было образовано и просу­ществовало в долине реки Молдова, что на территории нынешней Румынии, 500 лет. В 1862 году, объединившись с соседним княжеством Валахией, образовало государство Румынию. Это государственное образование не имело к территории Бессарабии ни­какого отношения, так как Бессарабия задолго до этого события являлась российской губернией. Но Румыния с давних пор имеет виды на Бессарабию с прицелом на ее аннексию. И однажды ей это удалось, когда Россия, ослабленная войнами, в послере­волюционные годы не смогла защитить все свои границы.

Известно также и то, что после того, как русская армия в 1812 году выдворила ту­рецких янычар из Бессарабии, по мирному договору между Турцией и Россией запад­ная граница была установлена по реке Прут. Это историческая граница России, против чего ни одно европейское государство никогда не выдвигало протест.

И вот теперь, когда Советский Союз распался, Румыния вновь проявляет активность, чтобы в сложившейся неразберихе добиться своей заветной цели. С этой целью Мол­дова загодя была наводнена румынской агентурой, которая, прикрываясь демократи­ческими лозунгами, захватила власть в республике и проводит антинародную, злобную внутреннюю и внешнюю политику.

Она и развязала братоубийственную войну против народа ПМР. Одичавшие «де­мократы» убивают наших людей, разрушают и грабят наши города и села. Румынские прихвостни, почувствовав послабление со стороны властей Молдовы, зверствуют, ста­раясь запугать население, дабы не возникло сопротивления.

Россия и Украина должны наконец понять, что происходит сегодня в Молдове, и принять все меры, чтобы оградить от румынских элементов не только Приднестровье, но и Бессарабию, предоставить возможность людям, проживающим на этой земле, са­мим решать свою судьбу. Необходимо восстановить законную историческую границу по реке Прут. До тех пор, пока это не будет сделано, не восстановится покой в этом благодатном крае.

Н.Трофименко

**СТРАСТИ ПО «ВЕЛИКОЙ РУМЫНИИ»150**

С недавних пор сторонники «великой Румынии» стараются превратить первый де­кабрьский день в «великий» праздник национального единства всех румын, отмечая годовщину образования унитарного румынского государства. В этом году к «великой» дате в Кишинев впервые доставлены документы, подтверждающие сам факт «Великого Объединения». Среди **них-акт** объединения Бессарабии с Румыни­ей (27 марта 1918 года), телеграмма лидера Молдавской демократической Республи­ки Иона Инкульца королю Фердинанду, отправленная 11 апреля 1918 года, декларация «Сфатул Цэрий»... К этим историческим реликвиям приложены револьвер и китель короля Фердинанда, униформа медицинской сестры королевы Марии.

Все это вытащено из архивов и запасников нынешними унионистами, чтобы снова твердить об исторических корнях единства всех румын. Сегодня это не просто носталь­гия по прошлому, это нагнетание страстей вокруг проблемы объединения, в котором «Христианско-демократический» народный фронт видит единственный для Молдовь выход из нынешней политической и экономической ситуации. В канун «праздника все; румын» в Кишинев наведался Адриан Нэстасе, бывший министр иностранных дел Ру­мынии, нынешний председатель палаты депутатов. Если на прежнем посту он неустан но проповедовал политику «малых шагов», то теперь, в новой должности, он призывает «к полной синхронизации усилий, переходу от моста цветов к конкретным делам, на правленным на исполнение всех наших надежд».

Выступая в молдавском парламенте, он поспешил заверить депутатов, что Румыни? не угрожает независимости и суверенитету Молдовы, но в то же время подчеркнул не обходимость активизации экономической интеграции двух государств.

Не упустил высокий гость и возможности высказать свое мнение по поводу конфлик та в восточных районах Молдовы. Он снова говорил о строгом соблюдении принципо! ОБСЕ, о целостности Молдовы, выводе российских войск. Говоря в основном одобри тельно об июльском соглашении, положившем конец вооруженному конфликту, Адриа! Нэстасе подчеркнул, что это соглашение не может подменить усилий всех заинтересо ванных сторон по мирному урегулированию кризиса. Это прямой намек на то, что Ру мынии по-прежнему должна принадлежать приоритетная роль в решении этой остро! проблемы.

Призрак «великой Румынии», который хотят реанимировать нынешние сторонник! «великого объединения», активно внедряется сегодня в реалии современной жизни н> только перетряхиванием исторических сундуков, но и активизацией действий новы политических деятелей, которые, не торопясь раскрыть подоплеку своих заявлений настойчиво проводят мысль о «необходимости объединения усилий, основанных н историческом родстве душ и крови».

Сегодня мы очень быстро отказываемся от того, что говорили вчера. В этой связ нам хотелось бы напомнить, что писали историки, которые сегодня переметнулись лагерь «ура-патриотов», о событиях 1918 года, какую оценку давали им всего лишь не сколько лет назад. Тогда не стеснялись называть вещи своими именами. И выглядел это так:

Молдавские буржуазные националисты нашли общий язык с румынскими велико­державными шовинистами, мечтавшими о захвате Бессарабии. Воспользовавшись временными трудностями молодой Советской республики, главари националистов по тайному сговору с румынским королевским правительством подготовили захват Бес­сарабии румынскими войсками, а позже - и ее аннексию».

Тем, кто сегодня одним росчерком пера превратил молдаван в румын, неплохо бы прислушаться к свидетельствам историков. Клужский профессор О.Гибу, один из идео­логов великодержавного румынского национализма, издал книгу «От Бессарабии рус­ской к Бессарабии румынской». В ней он разрабатывал план румынизации молдаван, многие детали которого сегодня претворяются в жизнь. Однако и он считал, что камнем преткновения в осуществлении этой программы может стать фактор особого самосо­знания молдавского населения, проживающего в составе России.

О существовании молдавского самосознания очень точно писал Э.Хемингуэй. Он отмечал, что «Румыния вынуждена содержать самую большую в Европе постоянную армию, чтобы подавлять восстания своих новоиспеченных румын, которые желают только одного - перестать быть румынами».

В то время как в Кишиневе перелистывают документы, связанные с королем Фер­динандом, мы находим в наших архивах совсем другие свидетельства той поры. Вот цитата из резолюции митинга выходцев из Бессарабии, состоявшегося в Тирасполе 2 марта 1924 года:

«Мы граждане Бессарабии, бежавшие из-под гнета румынских бояр, которые вос­пользовались временной слабостью Советской республики в 1918 году и продажными услугами белогвардейских предателей из «Сфатул Цэрий» для захвата Бессарабии, являемся свидетелями гнета и грубого насилия над молдавскими рабочими, расстре­лов и арестов, разгона всех общественных организаций, сожжения деревень, порки тысяч невинных граждан».

А вот выдержки из резолюции, принятой сходом крестьян села Терновка Тирасполь­ского района 22 августа 1924 года: «Шесть лет тому назад румынская буржуазия за­няла Бессарабию, чтобы якобы освободить молдавский народ. Но что же мы видим? Мы ясно различаем, какой это был наглый обман. Об этом свидетельствуют беженцы, которые каждый день стекаются к нам, оставляя в Бессарабии свое имущество, а под­час и своих. Бегут к нам селяне и солдаты. Из их слов мы знаем, что значит «свобода» на языке румынских бояр».

Когда на левом берегу Днестра была образована Автономная Молдавская ССР, одесская губернская газета «Известия» отмечала, что «весть об автономной республи­ке будет действовать сильнее боярских пушек, жандармских штыков и нагаек». Пред­ставитель правительства Украины В.П.Затонский, выступая 27 сентября 1924 года на сессии Одесского губисполкома, подчеркивал, что движение за развитие молдавского языка и образование автономии очень раздразнило заграничных господ, особенно в Румынии.

«Мы знаем, - говорил он, - что один из румынских министров - Братиану даже пи­сал в одной газете, что они рады тому, что Советская власть признается в том, что на ее территории живут молдаване. Это будто подтверждает, что в будущем молдаване потянутся к ним. «Мы приветствуем образование новой Молдавской республики», - с улыбкой на лице, но с горьким чувством сказал Братиану».

Все это свидетельства не столь далеких дней. В том, что сегодня происходит на берегах Днестра, мы слышим отголоски бурных событий, которые происходили здесь в двадцатые-тридцатые годы. Как показывает жизнь, трактовка исторических факторов может быть разной в угоду тем или иным политическим веяниям, однако, хотят или не хотят новые толкователи истории, им никуда не уйти от свидетельств очевидцев. Нель­зя представлять сейчас события прошлого лишь в новой версии, угодной нынешним сторонникам «великой Румынии». Есть тысячи свидетельств того, как осуществление этой идеи на примере объединения Бессарабии с Румынией тяжелым бременем легло на плечи простых людей.

Начинающийся сегодня исподволь процесс румынизации уже самым непосредствен­ным образом затрагивает интересы жителей Молдовы, вызывая усиление миграции, возрастание антирумынских настроений. Власти Молдовы, твердя о своем независи­мом курсе, все время настойчиво напоминают о необходимости интеграции с Румыни­ей, которая якобы волей-неволей все равно произойдет, помимо желания политиков. При этом постоянно ссылаются на то, что это может решить только народ, хотя его мнением никто не интересуется. Если бы кто-то из нынешних политиков серьезно ори­ентировался на народ, он никогда бы не допустил сегодняшних непросчитанных ходов в экономической политике.

Что касается политических заявлений, то их больше, чем надо. Казалось бы, офи­циальные лица не поддерживают курс на объединение. Это, мол, удел фронтистов. В то же время все громче проходят торжества по случаю исторических дат, которые с пылкой ностальгией проповедуют объединительные чувства.

Для одних «великое объединение» означает победу идеи, ради которой можно по­жертвовать отечеством, национальными чувствами, даже отрицанием того, что ты был когда-то молдаванином. Другие не готовы на такие жертвы. Они не могут отказаться от родного колодца, своих предков, от того, что являются наследниками Молдавского го­сударства. На фронте всеобщего обнищания это борьба за великую идею объединения кажется призрачной. И даже если в силу разного рода причин эта идея победит, то ее идеологический акцент никогда невозможно будет соизмерить с тем дальнейшим па­дением в кризисную пропасть, которое неизбежно произойдет. Люди разных возрастов будут ввергнуты в новые страдания. Их отрежут от бывшей великой Родины шлагбау­мы таможен, которые уже вырастают, как грибы, в то время как граница с Румынией становится все более прозрачной. Может быть, пока мы пишем критические замечания по поводу страстей по «великой Румынии», многие на правом берегу уже приходят к мысли, что все последние действия властей уже завуалированно привели всех к порогу объединения, начавшегося с моста цветов и закончившегося повальной нищетой.

Вспомнился первый мост цветов. Толпы людей с противоположных берегов Прута хлынули через мост. В этой давке сновали предприимчивые дельцы, неся с нашего бе­рега завернутые в тряпки телевизоры, ковры, холодильники. Старикам это напоминало действия тех, кто тащил в Румынию из Бессарабии все, что попадалось под руку, в тридцатые годы. История повторяется. Повторяется в худшем варианте. Кто-то говорит, что таможни Молдова поставила слишком поздно: все лучшее уже вывезено.

Как видим, страсти по «великой Румынии» - это уже не предмет салонного разго­вора. Это реальная действительность, в которую ввергают народ и ярко выраженные унионисты, и те, кто, обладая реальной властью, открыто не говорит об этом, но делает

для этого все, что в силах новых государственных структур. Многие из вышестоящего начальства прекрасно понимают, что, осуществляя идею великого объединения, они рубят сук, на котором сидят. Но чего не сделаешь для того, чтобы войти в историю! Правда, некоторые в нее не входят, а попадают. Таков неумолимый рок событий.

Левобережцев постоянно упрекают в нагнетании антирумынских настроений. Если быть справедливыми, этого бы не происходило, если бы масла в огонь не подливала правая сторона. Чем больше масла, тем больше огня!

Обозреватель «ДМ»

**ПРИДНЕСТРОВСКИЕ ИЛЛЮЗИИ КИШИНЕВА И БУХАРЕСТА151**

Приднестровская проблема разменяла третий десяток лет своего существования. Политики Кишинева широко муссируют мысль о том, что у приднестровского конфлик­та якобы нет внутриполитической составляющей. Следовательно, он выгоден лишь определенной внешней силе, ею создан, ею поддерживается и потому именно от нее зависит, будет ли он решен в интересах двух столиц - Кишинева и Бухареста.

Это, по своей сути, сугубо унионистская трактовка острейшего (1989-1992 г.) межна­ционального конфликта в МССР / РМ. Она призвана, прежде всего, убедить политиков западных столиц в необходимости более активной поддержки Кишинева в его противо­стоянии с Кремлем.

Цель вполне ясна и понятна - «выдавить» Россию из Пруто-Днестровского про­странства, удалить ее с Левобережья Днестра, открыть путь к поглощению Молдовы Румынией, что отвечает геополитическим интересам Запада в этом регионе.

Отсутствие серьезных исторических и аналитических разработок этой проблемы в первой половине 1990-х г. привело к тому, что точку зрения унионистов о характере кризиса между правым и левым берегами Днестра молчаливо приняли тогда и в Мо­скве.

Лишь после известной подписи Бориса Ельцина под Стамбульскими соглашениями на саммите ОБСЕ в 1999 году Кремль, отдав инициативу в переговорном процессе За­паду, начал, наконец, думать о геополитических последствиях для России вследствие такой политики и пытаться выстраивать внешнеполитический курс, ориентированный на защиту интересов Российского государства в Юго-Восточной Европе, в том числе в Молдове. Хотя, надо честно признать, и после Стамбульского саммита ОБСЕ Москва не раз еще делала весьма опрометчивые шаги по отношению к Молдове.

Чего стоит, например, Совместная декларация министров иностранных дел РФ и Румынии при подписании Базового договора между Россией и Румынией 3 июля 2003 года!

Впрочем, по-настоящему выверенной концептуальной стратегической политики Мо­сквы по отношению к Республике Молдова нет и сегодня, что отмечают практически все, кто пишет на приднестровскую тему.

Население двух берегов Днестра: этнополитические, этнопсихологические и этнокультурные отличия

Кажущаяся, на первый взгляд, достаточно легкой для своего решения, приднестров­ская проблема, на самом деле, настолько сложна и трудноразрешима, что если и ис­кать ей аналоги и параллели для сравнения в современном мире, то это, скорее, не Северный Кавказ, а Балканы.

Сложности этой проблемы возникли, говоря объективно, не в 1988-1989 г. в связи с принятием Кишиневом дискриминационного языкового законодательства по отноше­нию к населению левого берега Днестра, а заодно Юга и Севера Правобережья.

Тогда они лишь в очередной раз наглядно проявились, будучи обусловлены двухве­ковым-автономным по отношению друг к другу-существованием Пруто-Днестровского междуречья, входившего до 1812 года частично в состав Османской империи (Буджак), частично - в Молдавское княжество, и Левобережья Днестра, отнесенного Петербур­гом после заключения Ясского мирного договора (9 января 1792 г.) к Новороссийскому краю.

Рассмотрим, в чем конкретно проявилась специфика развития этих двух регионов в составе Российской Империи, которая, как оказалось, никуда не исчезла и, в конце кон­цов, привела к антагонистическим противоречиям между ними в конце XX столетия.

Эта специфика была обусловлена различиями в этнополитической, этнодемогра- фической и этнокультурной истории Пруто-Днестровья и Левобережья как до их вхож­дения в состав Российской Империи, так и после, включая и советский период.

Тот факт, что Левобережье никогда не входило в состав Молдавского княжества, является первопричиной всего того набора отличий в его развитии, которые сформиро­вали его «другим», не похожим на правобережье Днестра.

Так, при всей соотносимости этнического состава населения трех основных его групп (молдаване, украинцы и русские) в XVIII—XIX вв. на двух берегах Днестра, тем не менее, демографические, этнокультурные, этнопсихологические и этнолингвисти­ческие процессы развития территорий Правобережья и Левобережья существенно от­личались друг от друга.

На левом берегу Днестра доля славяноязычного населения (русские, малороссия­не, то есть украинцы, болгары, сербы) по отношению к общей его численности преоб­ладала над молдаванами, переселявшимися сюда из Молдавского княжества.

Кроме того, здесь проживали также евреи, немцы, армяне, греки. Молдаване со­ставляли на левом берегу Днестра менее одной трети населения.

Такое соотношение не приводило к их ассимиляции славянами, но культурная и языковая интерференция, особенно со стороны русского языка и русской культуры, обусловили эволюционную трансформацию этнопсихологии и в целом менталитета молдаван Левобережья Днестра и создавало предпосылки для формирования здесь из всего этнического разнообразия особой общности, сохраняющей языковое многообра­зие, но цементируемой общими интересами, межэтнической толерантностью и общим для всех языком межнационального общения, в роли которого выступал русский язык.

На правом берегу Днестра, в составе населения той части Пруто-Днестровского междуречья, которая до 1812 года принадлежала Молдавскому княжеству, преоблада­ли молдаване.

Русины, русские и малороссы составляли здесь меньшинство. Здесь влияние рус­ской культуры и русского языка в 1812-1918 г. было менее заметным, особенно в сель­ской местности. Этнопсихологический стереотип и традиционная культура молдаван здесь оставались практически неизменными.

Что касается Буджака, то после ухода из него ногайских татар в 1807-1808 гг. и передачи его побежденной в войне 1806-1812 гг. Османской империей победитель­нице - России, он, пустынный и малообжитый, активно заселялся затем выходцами из-за Дуная, немецкими колонистами, казаками, староверами, беглыми крестьянами из малороссийских и центральных губерний России и царанами из Дунайских княжеств.

Центральные власти Российской Империи были заинтересованы в том, чтобы посе­лившееся здесь разноязычное население установило общение между собой на основе русского языка.

Такая политика властей не привела и здесь до 1918 года к ассимиляции нерусского населения. Но она создавала предпосылки к взаимной интерференции в экономиче­ской, социально-бытовой и культурной жизни, в этническом смешении жителей Буджа­ка и языковой толерантности между ними.

Внутренние процессы развития Буджака были идентичны процессам, протекавшим на левом берегу Днестра, хотя они и имели свои особенности. Здесь изначально не было преобладания русского и малорусского населения перед другими этническими группами.

Таким образом, можно констатировать, что до 1917-1918 гг. в составе России лево­бережье Днестра, Буджак и остальная часть Пруто-Днестровского междуречья в этни­ческом, этнокультурном, этнопсихологическом, социолингвистическом и даже в эконо­мическом отношении развивались автономно, независимо друг от друга и разнонаправ- лено, как странным это не кажется.

Так, например, внешнюю торговлю население Буджака осуществляло, как прави­ло, через Измаил и Рени, центр и север Бессарабии - через Новоселицу, а Придне­стровье - через Одессу, Херсон, Николаев, что свидетельствует о том, что торговлю они вели с различными сопредельными России странами и ориентировались при этом на различные регионы страны.

На эту многовекторную разнонаправленность развития двух берегов Днестра в со­ставе России оказывали влияние не только их историческое прошлое, но и особенно­сти географического расположения, а также геополитический фактор.

После 1812 года Херсонская губерния, куда входило Левобережье Днестра, стала внутренней губернией России, потеряв свой пограничный статус. Взоры местного на­селения, в том числе и молдаван, уже были постоянно обращены на Восток.

Что касается Бессарабии, то именно она стала западной границей России. Одна­ко, этническая и традиционная этнокультурная идентичность молдаван двух берегов Прута, оказавшихся в пределах двух государств, не прекращавшееся общение между ними, их миграция на один и на другой берег Прута, торгово-экономические и другие связи между ними удерживали меньшее по численности молдавское население Бес­сарабии в культурной и языковой орбите своих запрутских соплеменников, которые оставались молдаванами по своей духовности и этнопсихологии вплоть до конца XIX столетия, вопреки созданию Румынского государства в 1862 году.

Перед политиками Бухареста стояла задача трансформировать этнопсихологию и духовные ценности «своих» молдаван в иное качество, то есть румынское, с одной стороны, и воспрепятствовать сохранению молдавской этнической и культурной идеи-

тичности у бессарабских молдаван, с другой. В противном случае Румынии реально угрожал распад.

Из сказанного выше вытекает, что молдаване Бессарабии оказались в иных гео­политических и этнокультурных условиях, нежели их соплеменники с правого берега Днестра, хотя и те и другие находились в составе Российского государства.

Этим объясняется тот факт, что румынская литература получала интеллектуальную подпитку от молдаван из Бессарабии и Буковины (например, Алеко Руссо, Михай Еми- неску).

Российский революционер-народник, молдаванин из Сорокского уезда Константин Стере стал в первой четверти XX века одним из главных идеологов унионизма в Бес­сарабии.

С начала XX века политика Бухареста по внедрению румынской этнической и этно­культурной идентичности в молдавскую среду центральной и северной зоны Бессарабии получила свое системное развитие и осуществлялась еще задолго до 1917-1918 гг.

Молдаване же левого берега Днестра не могли быть объектом агрессивной этни­ческой и этнокультурной экспансии со стороны румын Бухареста не столько из-за их территориальной отдаленности от Прута, сколько по причине их принципиальных от­личий от румынской идентичности в менталитете и в этнопсихологии. В том числе и по этой причине провалились попытки военно-политического втягивания левобережных молдаван в унионистские игры Кишинева и Бухареста в 1917-1920 гг.

Уже тогда молдаване Приднестровья были недосягаемы для воздействия на них идей румынизма. Это очень важно знать для понимания негативной этнокультурной и геополитической реакции их потомков на угрозы румыно-унионистского проникновения на правом берегу Днестра посредством навязываемого им в 1989 году одного государ­ственного, как оказалось, румынского языка на основе латинской графики.

Оккупация Румынией Бессарабии в 1918-1940 годах самым существенным образом отдалила - идеологически, геополитически, этнопсихологически и духовно - молдаван левого берега Днестра от их соплеменников на правом его берегу.

Насилие идеологии румынизма над молдавской этнической и культурной идентич­ностью на протяжении 22-х лет хотя и было отвергнуто бессарабскими молдаванами, но все же имело своим долговременным последствием формирование в их среде унио- нистской интеллигентской прослойки. Именно она в межвоенный период трудилась над размыванием молдавской идентичности. В молдавский этнический организм на правом берегу Днестра были занесены бациллы румынизма. Была заложена основа разруше­ния здесь интеллектуального потенциала молдавской этнонации.

Молдаване левобережья Днестра после гражданской войны 1917-1920 гг. вошли в Молдавскую Автономную ССР, образованную в составе Украинской ССР. При всей неоднозначности оценок социально-экономического, политического и культурного раз­вития СССР в межвоенный период, в том числе и в МАССР, молдавская этническая и этнокультурная идентичность получили тогда развитие и укрепление.

Это выражалось и в функционировании национальной школы, и в создании нацио­нальных учреждений культуры, и в подготовке для автономии национальных кадров и их расстановке в административных и иных учреждений МАССР.

Голод 1932-1933 гг., репрессии 1937 года, сильно ударившие по партийной, административно-хозяйственной и культурной интеллигенции Молдавской автономии, эксперименты по введению латинской графики для молдавского языка не смогли за­тронуть корни молдавской идентичности и создать предпосылки для ее переориента­ции на румынскую идентичность.

Молдавские этнические истоки, полиэтническая культурная среда, религиозная дея­тельность Русской Православной Церкви формировали с конца XVIII века у молдаван Левобережья новую этнопсихологию, не восприимчивую к сконструированной во вто­рой половине XIX века этнопсихологии румынской моноэтнической нации.

Молдаване, наряду с другими этническими группами населения левого берега Дне­стра, уже тогда переживали процесс трансформации их этнопсихологического стерео­типа в интеграционный.

Он не был лишен национальных граней, но на него накладывались воспринятые психические черты характера, культурные, бытовые и хозяйственные традиции других этнических групп населения левого берега Днестра.

Следует подчеркнуть, что и этнопсихология молдаван правого берега Днестра с 1812 года развивалась в этом же направлении, особенно в Буджаке и на севере Бес­сарабии. Однако этот процесс в XIX веке - начале XX века проходил более медленны­ми темпами, что объясняется спецификой демографического расселения молдаван в Бессарабии, факторами геополитического характера (нахождение Южной Бессарабии в составе Молдавского княжества/Румынии в 1856-1878 гг.) и румынского национал- унионистского влияния. Этот процесс был вообще прерван в 1918 году прямой румын­ской оккупацией Пруто-Днестровского междуречья.

Участие Румынии во второй мировой войне на стороне гитлеровской Германии, ок­купация ею Бессарабии и Транснистрии в 1941-1944 гг. имели своим долговременным последствием для населения правого и левого берегов Днестра стойкое враждебное отношение к румынскому фашизму и его проявлениям здесь тогда, а также к территори­альному, этническому и этнокультурному экстремизму и экспансии румыноунионизма в конце XX столетия.

Послевоенные 45 лет Советской власти в Молдавской ССР были ознаменованы грандиозными планами ее социально-экономического и культурного развития. Право­бережье МССР превратилось из аграрной в индустриально-аграрную часть республи­ки. Оно по своему промышленному потенциалу приближалось к левобережным райо­нам Советской Молдавии.

Но этого, относительно короткого, периода явно не хватило для того, чтобы приве­сти к общему знаменателю этнопсихологию граждан республики, включая и молдаван правого и левого берегов Днестра.

Бацилла румыноунионизма не была уничтожена полувековым нахождением право­го берега Днестра в составе СССР. Наоборот, хрущевская «оттепель», осуждение край­них форм преследования проявлений свободомыслия в советском обществе были использованы румынскими агентами влияния, оставшимися в Кишиневе после 1918— 1944 годов, для возобновления языкового и культурного дискурса, выходящего на про­блему молдавской и румынской идентичности.

Для старшего и среднего поколения молдаван левого берега Днестра правобереж­ные соплеменники и сограждане оставались «бессарабцами», хотя это, конечно, не афишировалось публично до 1989 года.

В период обострения межнациональных отношений и принятия не адекватного по­литическим реалиям одного государственного молдавского/румынского языка на осно­ве латинской графики, молдаван правобережья за Днестром стали называть даже ру­мынами.

Новое языковое законодательство одним махом уничтожило молдавскую специфи­ку письменности государственного языка. Латинская графика в румынском варианте открыла все шлюзы для свободного проникновения румынской унионистской идеоло­гии в сознание граждан Молдавии.

Защититься от этого Левобережью можно было только полным разрывом отноше­ний с правым берегом Днестра. Что, собственно говоря, Тирасполь и сделал, восполь­зовавшись денонсацией Кишиневом факта образования Молдавской ССР 2 августа 1940 года.

Конечно, правобережные молдаване, по крайней мере, подавляющее их большин­ство, не были тогда и не являются сейчас румынами.

Это особенно наглядно проявилось после 29 июля 2010 года, когда два политика унионистского толка получили высшие государственные посты в Кишиневе.

Однако, слабая этническая мобилизация молдаван Правобережья, разрыв связей между идеологами молдовенизма и носителями молдавской идентичности, предатель­ский отказ молдавской политической и культурной элиты от этнической и этнокультурной идентичности мажоритарного населения, отсутствие организованного сопротивления молдаван правого берега Днестра румыноунионизму - все это, в условиях разнуздан­ного экстремизма румынского меньшинства, возглавляемого румынской по духу твор­ческой и научной интеллигенцией Кишинева при мощной идеологической, финансовой и информационной поддержке со стороны Бухареста, дает повод левобережным мол­даванам так несправедливо определять этничность всех молдаван правобережья.

Но все же такое их критическое, хотя и ошибочное, мнение о соплеменниках с пра­вого берега Днестра содержало политическую (допустили называть свой язык идентич­ным румынскому, одели его в латинскую графику, ввели в системе преподавания пред­меты «История румын» и «Румынский язык») и геополитическую (фактический выход Кишинева из состава СССР в 1990 году, проведение им враждебной политики по отно­шению к Москве, открытый политический дрейф в сторону Румынии и Запада) оценку и выражало крайне негативную реакцию молдаван и всего населения Левобережья на политическую мягкотелость молдаван правого берега Днестра, на их неспособность организованно отстаивать свою этническую идентичность.

На мой взгляд, такие, в целом несправедливые, этнополитические оценки содержат и этнопсихологическую нагрузку. Они, по существу, разделили молдаван правого и ле­вого берегов Днестра на «своих» и «чужих».

Следует подчеркнуть, что и идеологи румыноунионизма в Кишиневе еще задолго до 1988-1989 гг. разделяли, да и по сей день разделяют, молдаван правого берега Дне­стра и молдаван Левобережья по этнопсихологическим признакам. Последних они от­носили и относят к категории так называемых «молдаван-манкуртов», которых, как они считали, невозможно было заразить бациллой унионизма и румынизма.

Впрочем, в последнее время в разряд «манкуртов» они заносят и всех молдаван правого берега Днестра, которые не поддались румыноунионистскому давлению.

Особенно активно в этом направлении старается известный журналист-унионист Константин Тэнасе, который утверждает, что все, кто причисляет себя к молдаванам, якобы знают, что они, на самом деле, румыны.

Тем они и опасны для румыноунионистской идеологии, полагает Константин Тэнасе, что, зная о своем «истинном» румынском происхождении, упорно продолжают иденти­фицировать себя молдаванами.

Эта чудовищная, по сути, иезуитская для молдавской идентичности конструкция ру­мыноунионистской идеологии, целенаправленно реализуемая и «подслащенная» для молдаван правобережья Днестра несбыточными, по крайней мере, еще 20-25 лет, ев- роинтеграционными надеждами, оказывается все же действенной в этнополитических и социально-экономических реалиях непрочно стоящей на ногах молдавской этниче­ской и политической идентичности в ее границах на январь 1990 года.

Цель состоит в том, чтобы довести молдаван, как и все население правого берега Днестра, до такого нищенского уровня жизни, когда инстинкт самосохранения и физи­ческого выживания убивает в человеке, в этнической группе, в этносе все инстинкты коллективного самосознания и коллективной самозащиты, выделяющие их из всего остального животного мира.

С 31 августа 1989 года, дня установления Кишиневом для граждан республики ново­го языкового режима, фактический распад МССР по всем направлениям - территори­альному, экономическому, культурному и политическому - стал бе ?ас1о объективной реальностью.

Он был обусловлен глубоким межнациональным кризисом в республике, Придне­стровской войной и походом друковских волонтеров на Юг, румыноунионистской идео­логией и практикой Кишинева и резкой геополитической переориентацией основной части прежнего кишиневского партийного политикума на Румынию и на Запад.

Этнический и этнокультурный распад государствообразующей молдавской нации на специфические группы с различной друг от друга этнопсихологической, этнополитиче­ской и геополитической ориентацией фактически разрушил последние подпорки мол­давской унитарной государственности, которые еще были в 1989-1990 годах.

Именно тогда основа ограниченной рамками СССР молдавской политической иден­тичности 1940-1991 гг. была демонтирована до основания.

Был уничтожен ее основной государствообразующий стержень, а именно: хрупкое единство молдавской этнонации правого и левого берегов Днестра. Была взорвана межэтническая толерантность граждан страны различной национальности.

Военный конфликт 1992 года подтвердил эту политическую реальность, в которой Молдавия в ее границах на январь 1990 года пребывает до сих пор.

Внутриполитические процессы на правом берегу Днестра после 29 июля 2009 года не приводят к мирному разрешению приднестровского конфликта на основе взаимных уступок и взаимного согласия сторон.

Аспекты влияния геополитического фактора на внутреннюю политику Киши­нева и Тирасполя

Ведущиеся с 1992 года переговоры по приднестровскому урегулированию проходи­ли в условиях политического, культурного, экономического развития правого и левого берегов Днестра в противоположных направлениях, что было обусловлено различной их геополитической ориентацией: левого берега на Москву и Киев, правого - на Буха­рест, Вашингтон и Брюссель.

Неудачи переговорного процесса связаны с конфликтом геополитических интере­сов международных игроков в Молдове, что особенно наглядно проявилось в ноябре 2003 года при попытке подписания «Меморандума Козака». Переговорщики руковод­ствовались противоположными геополитическими установками о способах реинтегра­ции двух берегов Днестра, что само по себе не могло привести к положительному ре­зультату.

Но главный просчет состоял в том, что и Востоком, и Западом игнорировались исто­рия и внутренние процессы развития правого и левого берегов Днестра вообще, а с 1990-1992 годов в особенности. Иными словами, международные игроки игнорирова­ли исторические реалии, этнокультурные и этнопсихологические особенности развития населения двух берегов Днестра, сложившиеся за 200-летний период.

Они не берут в расчет также политические и межэтнические процессы здесь в 1989— 1992 гг., включая и военный конфликт 1992 г., а настаивают на решение приднестров­ской проблемы, исходя из тех реалий, которые обусловлены распадом СССР. Таким образом, они не учитывают также и те принципиальные изменения, которые произошли за последние 20 лет на обоих берегах Днестра.

А эти изменения после Приднестровского конфликта 1992 года развернули этно­культурные и этнополитические процессы, а также этнопсихологические установки и геополитическую ориентацию этнических молдаван и всего населения правого и левого берегов Днестра в противоположные стороны.

В правобережной Молдове с 1989 года произошла замена названия молдавского языка на румынский, идет процесс трансформации молдавской этнической идентич­ности в румынскую.

Первое и частично второе постсоветское поколение граждан правого берега Днестра прошло обработку в духе румыноунионистской идеологии через общеобразовательную школу (учебные предметы «Румынский язык» и «История румын»), в вузах Кишинева, Бельц, Кагула и Румынии.

Это привело к тому, что на 2004 год, когда проводилась перепись населения в право- бережной Молдове, почти 560 тысяч человек признали румынский язык родным, и это притом, что лишь 76 тысяч из них считают себя румынами.

За исключением некоторой части ученых-молдовенистов старшего и пожилого воз­раста, вся творческая и научная интеллигенция из числа этнических молдаван считает себя сегодня румынами и внедряет унионистскую идеологию в сознание молдавской этнонации, откуда все они родом.

Все правобережное информационное пространство, вещающее и говорящее на ру­мынском языке, обеспечено румынскими кадрами как из Кишинева, так и из Бухареста, скупается на корню румынскими олигархами, финансируется ими и официальным Бу­харестом.

Вся научная и издательская деятельность гуманитарного профиля в государствен­ных учреждениях на правом берегу Днестра решает стратегическую задачу по обо­снованию исторической принадлежности Румынии Пруто-Днестровского междуречья, включая и всю территорию Буджака, и идеологической подготовке его возвращения Бухаресту.

Политическая система правобережья Днестра заполнена кадрами, инфицирован­ными румыноунионистской идеологией. Она не допускает либо отторгает профессио­нальные кадры не только из числа национальных меньшинств, но и из числа молдав­ской этнонации, не разделяющие румыноунионистскую идеологию.

Геополитический вектор внешней политики Кишинева переориентирован на Запад, имеет антироссийскую и русофобскую направленность. Имеющие место «дружеские декларации» и «приветственные жесты» в направлении Москвы и Киева носят сугу­бо тактический характер и продиктованы либо экономическими соображениями, либо стремлением переиграть Кремль и Крещатик.

Следует подчеркнуть, что 8-летнее правление ПКРМ Владимира Воронина не из­менило эту ситуацию, не прекратило румыноунионистские процессы в правобережной Молдове.

Сопротивление этому процессу исходило лишь от национальных меньшинств, самых стойких государственников Молдовы, и этнических молдовенистов-радикалов, непри­миримых противников румынской идеологической интервенции в Пруто-Днестровское междуречье.

Однако, к сожалению, оно не встретило поддержки у этнических молдовенистов- примиренцев, находившихся тогда у власти, в том числе и у самого президента Ре­спублики Молдова Владимира Воронина.

На левом берегу Днестра все внутриполитические и культурные процессы имели обратный знаковый код. Если на правом берегу шло размывание молдавской идентич­ности, то здесь она, напротив, всячески укреплялась.

Если нынешние власти Кишинева не признают существование молдаван как нации, то Тирасполь, напротив, доказывает историческое присутствие молдавской нации и от­стаивает факт этнического, этнокультурного и этнополитического ее развития в совре­менных условиях. Правда, лишь в границах Левобережья.

Если Кишинев разделил население правого берега Днестра на коренных и пришлых, на мажоритарное большинство и национальные меньшинства, то Тирасполь, напротив, сохранил его политическое и культурное единство.

Если миноритарии Правобережья разбрелись по национальным квартирам, то на левом берегу Днестра этого избежали и аргументируют реальное присутствие там ре­гиональной идентичности.

Если на правом берегу Кишиневу так и не удалось преодолеть межнациональный кризис, то на левом берегу его вообще не было.

Если Кишинев на протяжение 20 лет упорно и настойчиво двигался в направлении Бухареста, то Тирасполь, напротив, с той же настойчивостью и последовательностью дрейфовал в противоположную сторону.

Если для Кишиневского истеблишмента геополитические ориентиры в сторону За­пада стали приоритетными, то Тирасполь, напротив, демонстрирует свою привержен­ность Востоку.

Кишинев к настоящему времени лишил молдаван правого берега Днестра языковой идентичности, фактически, лишил молдавскую молодежь этнокультурных традиций своих предков, достаточно успешно решает проблему размывания молдавской этниче­ской и политической идентичности. На левом берегу Днестра эти процессы либо полно­стью отсутствуют, либо маргинализованы.

С принятием Кишиневом новой языковой политики 31 августа 1989 года, его отноше­ние к Приднестровью было обусловлено либо идеологией румыноунионизма находя­щихся во власти политиков, либо идеологией этнических молдовенистов-примиренцев, рассматривающих Приднестровье лишь в качестве своего рода «шлагбаума» (и не бо­лее того!) на пути полного поглощения Румынией Пруто-Днестровья.

Сменявшие друг друга кишиневские властители допускали реинтеграцию двух бе­регов Днестра только по модели унитарного устройства Республики Молдова, которая, как известно, является условием объединения двух берегов Прута.

К сожалению, этнические молдовенисты как умеренного, так и радикального толка не понимали и не понимают, что этим они, фактически, льют воду на мельницу унио­нистов Кишинева и Бухареста.

Из всего сказанного выше можно заключить, что с 1989 года политические, гума­нитарные и геополитические процессы в Кишиневе развивались в том пагубном на­правлении, которое не могло сохранить республику в ее прежней административно- территориальной целостности в границах по состоянию на 1 января 1990 года.

Именно эти процессы обусловили военный конфликт 1992 года. Они продолжают набирать обороты и сегодня, переводя вопрос объединения правобережной Молдо­вы с Румынией из сферы разговоров в практическое русло. Они не могут работать и не работают на мирное, осуществляемое политическими средствами, урегулирование приднестровской проблемы.

Левобережье Днестра, которое до июля-августа 1989 года более или менее мирно наблюдало за кипением межэтнических страстей и языковых баталий на правом бере­гу, с опозданием почти на год включилось в эту борьбу.

Тирасполь сразу же взял самую высокую ноту в противостоянии, решительно от­казав Кишиневу в праве решать самостоятельно, без учета мнения населения левого берега Днестра, филологическую проблему на основе одного государственного языка с латинской графикой.

Кишинев проигнорировал позицию Тирасполя, а также Комрата и Интердвижения «Унитате-Единство», и получил тот межэтнический и территориальный букет распада, который держит в своих руках и сегодня.

Необходимо отметить, что значительная часть населения и правого и левого берегов Днестра, в том числе и этнических молдаван, изначально, с момента инкорпорации на территории Молдовы проблем исторического и межэтнического характера, выступало против ее дезинтеграции по этническому, территориальному, культурному, церковному признакам.

Но, поскольку румыноунионистская практика Кишинева приобретала все более ре­альные признаки и проявления, возник вопрос, каким образом можно сохранить поли­тическую идентичность молдавского государства.

Этой проблеме посвящена моя первая статья, написанная в виде «Записки» еще в 1991 году по предложению помощников тогдашнего президента Республики Молдова Мирчи Снегура и адресованная лично ему.

Ее дальнейшую судьбу я не знаю. Попытки опубликовать этот материал в Кишиневе тогда ни к чему не привели. Увидела она свет лишь в начале 1993 года в Тираспольском еженедельнике «Днестровский меридиан» № 4 за 22-28 января.

Приднестровская война 1992 года изменила внутриполитическую и геополитиче­скую ситуацию в Молдове и вокруг нее, поэтому содержание упомянутой статьи отра­жает лишь положение в республике, сложившееся к концу 1990 года.

Статья называется «Есть ли будущее у Молдовы»? В ней - уже тогда! - я рассма­тривал две возможные модели государственного устройства Республики Молдова: уни­тарную и федеративную.

Унитарную модель, которая провозглашалась Кишиневом до распада СССР и была закреплена в Конституции 1994 года, мною предлагалось наполнить таким содержани­ем, которое исключало бы ее поглощение Румынией.

Предложения учитывали многонациональный характер населения, политическое тяготение небольшой его части к Румынии, а большинства - к России и Украине, от­крытое проявление геополитических интересов со стороны соседей.

К внутриполитическим условиям возможного унитарного устройства Республики Молдова я тогда относил (цитирую):

«Закрепление в Конституции Республики Молдова основополагающих принципов ее государственности: независимости; нейтралитета в отношениях с сопредельными госу­дарствами (Румынией, Россией, Украиной, Болгарией, Турцией); равной удаленности в отношениях с ними по политическим межгосударственным вопросам и равной близости по проблемам экономики, культуры, контактов между людьми; признания Молдовы по­лиэтническим государством, руководствующимся общепризнанным приоритетом прав личности над правами нации и равенством между людьми разных национальностей; формирования общегосударственных властных структур, политических и обществен­ных организаций на демократической и многонациональной основе; приверженности мирным средствам решения межнациональных конфликтов:

* согласие (через референдум) всего народа в Приднестровье, на Юге, Севере и в остальной части Молдовы жить и трудиться в государстве, основанном на вышеуказан­ных принципах;
* отказ всех партий и общественных движений от программных установок на ликви­дацию государственной независимости Республики Молдова;
* признание необходимости функционирования на уровне центральных органов власти русского и молдавского языков как языков межнационального общения, а в ме­стах компактного проживания украинцев, гагаузов, болгар - и их родных языков;
* обязательство руководства республики (президента, парламента и правительства) рассматривать существование независимого и нейтрального государства Молдова как постоянный международный политический фактор, а не как временную и вынужденную меру;
* создание двухпалатного парламента».

Внешнеполитические условия существования унитарной Молдовы включали:

* гарантию со стороны сопредельных государств территориальной целостности и независимости Молдовы, уважение ее нейтралитета;
* взаимный отказ Молдовы и сопредельных государств (Румынии, Украины и Рос­сии) от территориальных притязаний друг к другу;
* гарантию всему населению Молдовы со стороны сопредельных государств и меж­дународного сообщества соблюдения его гражданских и национальных прав;
* проведение Молдовой и сопредельными государствами политики прозрачности своих границ для населения, культурного обмена и т.д.;
* содействие соседними странами экономическому развитию Молдовы на двусто­ронней, многосторонней и региональной основе.

Вместе с тем, еще тогда я констатировал, что, «к сожалению, реальная действи­тельность такова, что нет оснований рассчитывать, хотя бы в отдаленной перспективе, что Молдова пойдет по этому пути развития».

Уже тогда, когда писалась эта статья, я отдавал предпочтение федеративной моде­ли обустройства Республики Молдова.

Я аргументированно доказывал, что именно она позволит Молдове «сохранить свое единство и территориальную целостность», «успокоит население и одновременно за­ставит его оберегать свое государство от политических авантюристов, сепаратистов и унионистов всех мастей».

Молдавский этнический фактор двух берегов Днестра будет способствовать как удержанию Левобережьем Правобережья от дрейфа в сторону Прута, так и препят­ствию правым берегом левому изменить нейтральный политический вектор интегриро­ванной Молдовы в пользу Москвы или Киева.

Это обусловит взаимное уравновешивание геополитических предпочтений населе­ния двух берегов Днестра и переориентацию его взора с внешнеполитических ожида­ний на внутриполитические проблемы молдавской государственности.

В свою очередь, это «в наибольшей степени позволит сопредельным государствам быть уверенными в том, что их геополитические интересы... сохранятся и не будут под­вергаться экспансионистской опасности с какой-либо стороны.

Следовательно, федеративное устройство Молдовы как независимого, целостного, нейтрального государства может получить поддержку и гарантию со стороны сопре­дельных государств, в том числе и со стороны Румынии. Последняя, отказавшись от территориальных притязаний на Востоке, получит возможность с оптимизмом смотреть на Трансильванскую проблему».

При всех очевидных преимуществах этой модели, расклад политических сил в Ки­шиневе был тогда таков, что «рассчитывать на движение в сторону федерализации... не приходится», констатировалось в моей статье.

Военные события на Днестре в 1992 году дискредитировали возможность реинте­грации Молдовы на основе унитарной модели, хотя официальный Кишинев продолжа­ет упорно ее отстаивать.

Уже тогда ситуация вокруг Молдовы изменилась самым коренным образом.

Во-первых, она приобрела международный характер. А это означало, что проблема объединения не может быть решена в пользу одной (Вашингтон, Брюссель) или другой (Москва, Киев) геополитической силы даже в том случае, если Кишинев и Тирасполь договорятся между собой (судьба «Меморандума Козака» тому пример).

Во-вторых, после военного конфликта 1992 года позиции сторон переговоров стали диаметрально противоположными, ни о каком компромиссе между ними не могло быть и речи.

Да и вообще никаких компромиссных вариантов решения проблемы ими не выдви­галось.

Кишинев не отходил от унитарной модели (автономные статусы Тирасполя и Комра- та являются лишь ее прикрытием, поскольку не могут воспрепятствовать объединению Молдовы с Румынией), а Тирасполь настаивал на модели конфедерации.

Но, что интересно отметить, политики левого берега Днестра в принципе не исклю­чали компромисс на основе федеративного устройства.

И такие варианты выдвигались и Западом, и Москвой, но они самым решительным образом были отвергнуты правыми политиками Кишинева, за спиной которых стоял и продолжает стоять Бухарест.

В-третьих, процесс румынизации правобережья Молдовы получил такое ускорение, что реинтеграция на условиях Кишинева приводит к «втаскиванию» и Левобережья Днестра в состав Румынии.

А допустить такое означает не только и не столько геополитическое поражение Рос­сии, сколько пересмотр итогов второй мировой войны на Восточном направлении, фак­тическое оправдание участия Румынии в войне на стороне гитлеровской Германии и реабилитацию фашистского преступника Иона Антонеску.

Если попытаться оценить роль и значение внутриполитического и геополитического факторов в исторической судьбе нынешней молдавской этнической и полиэтнической идентичности и молдавской государственности, то приходим к следующим выводам:

-до 1989 года в Молдавской ССР худо-бедно работал «плавильный котел», который был способен в отдаленной перспективе длиной в 25-50 лет нивелировать этнопсихо­логические и этнокультурные различия между молдаванами правого и левого берегов Днестра, обеспечив компромисс, в основе которого лежал бы принцип их духовной ре­интеграции на базе молдавской этнической и культурной идентичности. Но политиче­ские события 1989 года взорвали этот «плавильный котел» для молдавской этнонации, расколов ее на три части: молдаване левого берега Днестра, молдаване правого бере­га Днестра и молдаване, отказавшиеся от своей этнической и языковой идентичности в пользу румыноунионистской;

* встроенный в советскую систему «плавильный котел» в МССР не решал задачу по формированию молдавской политической нации, его цель состояла в формирова­нии советской общности, в которой этнические и языковые особенности составляющих ее частей должны были со временем исчезнуть. В результате, когда в МССР пришла трагедия 1989 года и был разрушен прежний «плавильный котел», все его «этнические ингредиенты» отделились друг от друга. Таким образом, вместо того, чтобы содержи­мое советского «плавильного котла» плавно переместить в молдавский «плавильный котел», для чего требовалось лишь признание государственным и русского языка, ли­деры Народного фронта Молдовы (НФМ) и перешедшая на их сторону молдавская коммунистическая камарилья взялись за решение задачи по объединению Молдовы с Румынией;
* внешнеполитический фактор, задействованный в Республике Молдова после 1992 года, но особенно активно - после 1999 года, имел геополитическую цель: вытеснить Рос­сийскую Федерацию из Пруто-Днестровского междуречья и с Левобережья Днестра. Это была установка на противоборство двух геополитических сил, в котором западный игрок вел атаку на многовековые позиции России в этом регионе Юго-Восточной Евро­пы. Вяло оборонявшаяся Москва только в XXI веке пришла в себя от тяжелых внеш­неполитических поражений конца XX столетия и пытается сегодня отстоять, хотя бы частично, свои интересы в Республике Молдова в ее границах на январь 1990 года;
* в противостоянии Запада с Востоком унионистский Кишинев и унионистский Буха­рест опираются исключительно на Вашингтон и Брюссель, одновременно оказывая на них давление с целью получения помощи в решении проблемы Приднестровья в своих интересах, а именно: объединения двух берегов Днестра по модели унитарного госу­дарства, поскольку только оно обеспечивает поглощение Молдовы Румынией;

- в геополитической войне Вашингтона и Брюсселя с Москвой за Республику Мол­дова в ее границах на январь 1990 года соседняя Украина, непосредственно заинтере­сованная в объединении и сохранении политического суверенитета двух берегов Дне­стра, не имеет самостоятельной геополитической стратегии, способной воспрепятство­вать аншлюсу Молдовы Румынией, отвечающей интересам западных столиц.

Не выверенная и не сориентированная на интересы Украины позиция Киева по уре­гулированию Приднестровского конфликта до сих пор играла, в основном, лишь на руку Запада, Бухареста и Кишинева.

Только в конце 2010 года Киев приступил, наконец, к выработке собственного гео­политического поведения. Чтобы оно было действенным и эффективным, столица Украины должна отказаться от оборонительной тактики и стратегии по отношению к Бухаресту и Кишиневу.

А это предполагает научное, в том числе и историческое, обоснование нерушимости границ Украины в Подунавье и Северной Буковине, на которые безосновательно по­кушается Бухарест.

В приднестровском урегулировании Киев должен играть не меньшую, если вообще не большую, роль, чем играет сегодня Москва. Это непосредственно обусловлено его пол ити ко-государственны м и и нтересам и.

К сожалению, руководство Украины, ее спецслужбы, отвечающие за национальную безопасность страны, пока не доросли до такого понимания своей геополитической роли в этом регионе Юго-Восточной Европы.

Переговоры по приднестровскому урегулированию, которые велись до сих пор как в формате 2+3, так и в формате 2+5, закончились, можно считать, неудачей.

Причина этого кроется в том, что они велись не во имя решения проблемы, а с це­лью добиться геополитических преимуществ одной из сторон посредников (ОБСЕ) или наблюдателей (ЕС, США) над другой.

Новый этап и новая концепция переговоров сторон

Недавние совместные инициативы Дмитрия Медведева - Ангелы Меркель, Дмитрия Медведева - Ангелы Меркель - Николя Саркози предпринимаются, по всей видимо­сти, с целью нахождения компромисса между международными игроками. И уже на его базе ими должна быть предпринята попытка сдвинуть с мертвой точки Кишинев и Тирасполь, непосредственных участников переговорного процесса.

В чем может состоять сама концепция компромисса между Москвой, Вашингтоном и Брюсселем?

Если исходить из того, что они откажутся от получения односторонних преимуществ при решении приднестровской проблемы, то компромисс между ними просматривает­ся, на мой взгляд, в признании интересов друг друга на территории реинтегрированной Молдовы, с одной стороны, и в учете интересов населения обоих берегов Днестра, с другой.

В чем состоят интересы Вашингтона и Брюсселя? В том, чтобы в Пруто-Днестровском междуречье не было бы военно-стратегического присутствия Российской Федерации.

Интересы Москвы заключаются в том, чтобы в этом регионе не было ни войск, ни военных баз США или НАТО, чтобы Молдова не вошла в эту военно-политическую ор­ганизацию Запада.

Весь вопрос в том, как международным игрокам-оппонентам пойти на такой ком­промисс, чтобы не оказаться в дураках? При каких конкретно обстоятельствах стороны могут достичь желанной цели?

Мировая практика давно ответила на эти вопросы: нейтральный статус суверенного государства, признанный мировыми игроками и гарантированный ими.

Ничто не мешает Вашингтону, Москве и Брюсселю пойти на такой шаг по отношению к Республике Молдова. Но только одним этим шагом приднестровская проблема уже не решается. Необходимо принимать во внимание целый комплекс указанных выше исто­рических, демографических, культурных, экономических, этнопсихологических особен­ностей развития двух берегов Днестра, отягощенных военным конфликтом 1992 года, и предлагать такую модель государственного устройства Республики Молдова, в рамках которой можно было бы соединить разорванное.

Такой моделью может стать в нынешних внутриполитических и внешнеполитических условиях только специфическая федеративная модель государственного устройства двух берегов Днестра с встроенными в нее элементами унитарного и конфедератив­ного характера.

Федеративная модель должна быть двухэтапной. На первом этапе, назовем его ре­интеграционным, она охватывает Тирасполь, Кишинев и, возможно, Комрат. На втором этапе она трансформирует в земельную федерацию административно территориаль­ное устройство, подвластное Кишиневу.

Унитарные элементы федеративной модели отношений охватывают политическую систему, экономическую, социальную и финансовую сферы, внешнюю политику, право­вое поле и силовые ведомства реинтегрированного государства.

Некоторые из них могут содержать федеративные элементы (внешняя торговля, на­логовая система, финансовые потоки, бюджетная политика, региональные политиче­ские связи и другие). Конфедеративная составляющая федеративной модели устрой­ства охватывает нынешние культурные и языковые реалии левобережья и правобе­режья Днестра. Эта сфера их специфики, обусловленная историческим фактором и этнопсихологическими стереотипами населения, а также межэтническим кризисом 20-летней давности и его военными последствиями 1992 года, не может иметь ни уни­тарного, ни федеративного наполнения.

Реалии таковы, что ни Тирасполь не допустит к себе румыноунионистскую идеоло­гию, ни политический Кишинев не способен вернуться к молдавской этнокультурной идентичности. В данном случае речь идет не о молдавской этнонации и молдавском полиэтническом гражданском обществе, а о кишиневской румынской культурной и по­литической элите. Любые попытки Кишинева изменить эту ситуацию в свою пользу не­медленно вызовут ответную реакцию.

Необходимо отметить, что решение приднестровского вопроса на основе федера­лизации Молдовы предлагался и Западом (в 2000 году в Пуще Озерной под Киевом), причем в более радикальном варианте, чем тот, что тогда предложила Москва и позже использовала в известном Меморандуме Козака.

Но унионистский Кишинев при энергичной поддержке Бухареста торпедировал дви­жение Запада в этом направлении. То есть Запад занял позицию одной стороны кон­фликта - сторону Кишинева, и стал его заложником.

Федеративный план, насколько мне известно, предлагался Западом и после про­вала Меморандума Козака (из-за включения в него военно-политического аспекта проблемы), но и он встретил такое яростное неприятие румыноунионистами, что его не решились даже обнародовать.

Что дает Западу федерализация двух берегов Днестра?

Во-первых, решается проблема с военно-политическим присутствием России в этом регионе Юго-Восточной Европы.

Во-вторых, Республика Молдова в границах 1990 года выходит из прежнего тупико­вого геополитического круга, очерченного 100-летним противостоянием между Бухаре­стом и Москвой, и становится субъектом международного права, что отвечает интере­сам западных столиц.

В-третьих, снимается военно-стратегическое и политическое напряжение на Юго- Восточных границах ЕС и НАТО.

В-четвертых, создаются условия для активного, транспарентного и не испытываю­щего ревностного восприятия участия Запада в социально-экономическом развитии Республики Молдова.

В-пятых, сама Республика Молдова получает возможность интегрироваться в запад­ноевропейское финансово-экономическое, политическое и культурное пространство на правах суверенного, демократического, нейтрального государства.

В-шестых, сохранение Республики Молдова в качестве субъекта международных отношений позволяет Западу избежать обострения межгосударственных отношений на Балканах между Румынией и Венгрией, Румынией и Украиной, Румынией и Болгарией, Румынией и Турцией.

Что дает федерализация Москве?

Во-первых, стопорится дальнейшее продвижение военной структуры НАТО к грани­цам РФ.

Во-вторых, сохраняется присутствие российского геополитического фактора, за ис­ключением военно-политического, на всей территории Республики Молдова.

В-третьих, создаются предпосылки для сохранения здесь ее языкового, культурного, религиозного, финансово-экономического и демографического присутствия на посто­янной основе.

В-четвертых, сохраняется возможность использования трудовой миграции из Мол­довы для решения приближающихся острейших проблем Российской Федерации, свя­занных с демографической ситуацией в стране.

В-пятых, снижается напряженность в отношениях с Западом, что должно улучшить безопасность Юго-Западных границ России.

В-шестых, Москва восстанавливает политическое влияние в Кишиневе и контроли­рует геополитическое поведение местной элиты.

В-седьмых, поделившись с Западом геополитическими интересами в Республике Молдова, Москва блокирует ее поглощение Румынией и не допускает территориальной ревизии Бухарестом итогов второй мировой войны.

В-восьмых, Россия защищает территориальную целостность Украины от необосно­ванных посягательств со стороны Румынии.

В-девятых, Россия способствует сохранению мира между государствами Балканско­го региона.

Москва, Вашингтон и Брюссель могли бы договориться, чтобы суверенная, нейтраль­ная и демократическая Молдова одновременно состояла в ЕС и СНГ с тем, чтобы вос­пользоваться их финансово-экономическими возможностями для своего социально- экономического развития.

Либо же они оставляют ее за пределами этих региональных политико-экономических образований, но оказывают ей финансово-экономическую помощь, без которой Молдо­ва не сможет реинтегрироваться и стать на ноги. И это тоже взаимные уступки, способ­ствующие долговременному и устойчивому решению приднестровской проблемы.

Компромиссные условия внутриполитического характера

Как известно, позиции Кишинева и Тирасполя по приднестровскому урегулирова­нию диаметрально противоположны. Но, если унитаризм имеет неприкрытую антирос- сийскую направленность и преследует конкретную стратегическую цель объединения Молдовы в ее границах на январь 1990 года с Румынией и изменения геополитического вектора страны с восточного на евроатлантический, то и позиция Тирасполя, отстаи­вающего принцип образования двух самостоятельных государств на берегах Днестра, в крайнем случае - их конфедерацию, принесет России такие же, противоречащие ее геополитическим интересам здесь, результаты, которых стремятся добиться унионисты Кишинева и Бухареста.

Если Тирасполь позиционирует себя как пророссийский регион, бе^ге входящий в состав Молдовы, готовый даже изменить свой статус и государственную принадлеж­ность, он не должен был бы настаивать на таком решении приднестровского вопроса, которое, в лучшем случае, приводит к полномасштабной утрате Москвой позиций в правобережной Молдове, становящейся частью Румынии.

В худшем же случае, она утратит влияние и на Приднестровье. При таких перспек­тивах развития геополитического процесса вокруг двух берегов Днестра, сторонники сохранения здесь молдавской этнической идентичности и молдавской государствен­ности, что возможно только в случае активного геополитического присутствия России и получения международных гарантий ее суверенитета и нейтралитета, должны были бы объединить свои усилия с целью нахождению компромисса между Кишиневом и Тирасполем.

В чем может состоять такой взаимовыгодный компромисс?

Прежде всего, в том, что оба берега Днестра объединяются на условиях взаимного удержания друг друга в составе общего государства, создаваемого в границах МССР на 1 января 1990 года.

Это условие создания нового государства обусловливает такую модель его внутрен­него устройства, которая лишает его общую столицу и радикальные политические силы юридического права принимать действия и решения, направленные на одностороннее изменение политического статуса молдавского государства.

Следовательно, такой моделью изначально не может быть ни унитарная, ни кон­федеративная модели. Компромиссом может быть согласие Кишинева и Тирасполя на специфическую федерализацию Молдовы.

В чем же будут заключаться взаимные компромиссные уступки сторон в рамках при­нятия такого взаимовыгодного решения?

Тирасполь:

* соглашается на общую валюту, общее экономическое и таможенное пространство, общие принципы формирования федерального бюджета, общую правовую систему функционирования федерации, общую внешнеполитическую и внешнеэкономическую доктрину федеративного государства и общий подход в формировании его политиче­ской системы.

Кишинев:

* соглашается на конфедеративное функционирование духовной сферы (культура, просвещение, наука, искусство, СМИ, издательская деятельность) двух или трех феде­ративных субъектов:
* признает двуязычие в работе федеральных органов власти (Парламент, Прези­дентура, правительство, Прокуратура, силовые структуры и др.);
* нейтрализует унионизм как общественно-политическое движение, целью которого является уничтожение молдавской политической, этнической и языковой идентично­сти;
* признает право Тирасполя на переутверждение тех федеральных законов, кото­рые затрагивают его интересы, прежде всего, в культурной и языковой сфере (эта фор­мула работает даже на Аланах);
* признает за левобережным субъектом федерации право на внешнеэкономиче­скую деятельность;
* Тирасполь участвует лишь в финансировании расходов на функционирование об­щефедеральных органов власти, все остальные финансовые ресурсы остаются в его распоряжении. Система субвенций на уровне субъектов федераций не применяется;
* формирование федеральных органов власти всех его уровней и составляющих элементов осуществляется на основе присутствия в них профессиональных кадров из субъектов федераций. Видимо, необходимо будет вводить пост вице-президента, ко­торый будет представлять один из субъектов федерации, правого или левого берега Днестра.

Столицей Федеративной республики Молдова может стать город Бендеры.

Требуется разработка и принятие новой Конституции, в которой будет прописана федеративная модель государственного устройства страны.

Инициирование трансформации Молдовы по федеративному принципу должно быть предложено Западом, обозначено им именно таковым, и он может понудить Кишинев (а Москва и Киев - Тирасполь) принять его.

Все разговоры о том, что совершенно неважно, как будет называться Молдова, унитарной или федеративной - это тактика международных игроков, которая показа­ла свою несостоятельность на предыдущем этапе переговорного процесса, ибо была рассчитана на геополитический выигрыш у оппонента, а не на решение проблемы в интересах жителей обоих берегов Днестра.

Продолжение такой тактики не будет способствовать поиску компромиссных раз­вязок проблемы урегулирования. Будет ли предлагаемая модель федерации Молдовы устойчивой и долговременной?

Думаю, что да, но при условии:

* координации и согласовании действий международных игроков, гарантировавших нейтральный и суверенный статус демократической федеративной Молдовы;

-трансформации взгляда политической и культурной элиты Кишинева и Тирасполя с дезинтеграционной внутриполитической и внешнеполитической ориентации на ин­теграционную, в основе которой лежит создание условий для объединения населения двух берегов Днестра в одно самостоятельное, независимое и нейтральное демокра­тическое государство;

* невмешательства во внутренние дела федеративной Молдовы Бухареста с целью его ликвидации.

Компромиссный вариант решения приднестровской проблемы возможен. Первые шаги в этом направлении сделаны. Важно не рассматривать их как еще одну возмож­ность переиграть соперника, что, к сожалению, наглядно проявилось после выборов 28 ноября, а действительно взяться совместно за его мирное и долговременное раз­решение на благо населения левого и правого берегов Днестра.

Иван Грек,

доктор истории, политолог, эксперт

ПРАВОРАДИКАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА152

Типичные для праворадикальных движений 20-х-30-х гг. ксенофобия и антисеми­тизм включены в идеологический багаж мажоритарных национал-радикалов Молдавии в формах, заимствованных у легионерского движения Румынии. Постоянным объектом их пропагандистских нападок являются русские, на которых, стремясь оправдать совер­шаемые несправедливости, правые радикалы пытаются возложить ответственность за преступления и ошибки всех прежних режимов. Они предъявляют территориальные притязания к Украине, навешивают оскорбительные ярлыки гагаузам. Радикалы пыта­ются реабилитировать диктатора Румынии времен второй мировой войны И.Антонеску и его наместника в Буго-Днестровском междуречье Г.Алексяну, ответственных, в част­ности, за истребление не менее 300 тыс. евреев, а также лидера румынских «легионе­ров» К.Зеля-Кодряну.

Правые идеологи «новой волны» превосходят радикализмом ветеранов. Материа­лы фашистской пропаганды с обвинениями евреев в глумлении над православными святынями и в соучастии в сталинских репрессиях в Бессарабии в 1940-1941 гг. вос­производила даже парламентская газета «Сфатул Цэрий». Расизмом проникнуты выступления национал-радикалов против браков молдаван с русскими и еврейка­ми, и особенно - с азиатами и африканцами. Под влиянием этой пропаганды в на­чале 90-х гг. подростки совершали акты вандализма на еврейских кладбищах.

Характерной чертой тактики национал-радикалов стало насилие. В их «активе» - осада здания МВД 10 ноября 1989 г., серия нападений на оппозиционных депутатов

Верховного Совета, в том числе на региональных лидеров И.Н.Смирнова и С.М.Топала, вторжения в редакции русскоязычных газет Кишинева, поджог пятого этажа Дома пе­чати и помещения Движения за равноправие «Унитате-Единство», вторжение на пред­приятие «Молдэнерго», массовые избиения граждан, не владеющих государственным языком, на улицах Кишинева, попытки срыва голосования во время Референдума СССР 14-17 марта 1991 г., убийство учащегося техникума Димы Матюшина, повинного лишь в том, что громко разговаривал на улице по-русски, другие акты устрашения. Органи­зованный характер этих бесчинств был очевиден. 22 мая 1991 г. президент республи­ки, вошедший в конфликте премьер-министром, осудил с парламентской трибуны тех, «кто пытается удержаться у власти с помощью управляемого и хорошо оплаченного экстремизма». Уличное насилие сыграло особую роль в создании в Молдавии атмо­сферы национальных гонений. По данным журналиста Михаила Дрезлера, в 1990 г. 77,5% эмигрирующих из Молдавии евреев заявили, что они сами или их близкие были ущемлены из-за их национальной принадлежности, 87,5% эмигрантов указали, что их более всего тревожит в республике рост шовинистических и националистических на­строений. При опросе, проведенном в начале 1991 г. Всесоюзным Центральным ин­ститутом общественного мнения (ВЦИОМ), обострение межнациональных отношений назвали главной проблемой 70% русских и украинцев Молдавии.

Пропаганда национальной вражды достигла апогея в период вооруженного конфлик­та с Приднестровьем. В принятом 30 июня 1992 г. заявлении Движение «Единство» квалифицировало деятельность электронных СМИ как психологическую подготовку по­грома. Митинговый марафон и уличные беспорядки кризисных лет, «поход» против га­гаузов (октябрь 1990 г.) позволили радикалам сформировать политизированный актив. Во время боевых действий на Днестре часть этих лиц получила оружие. В обществе нарастала тревога. «Сегодня в Молдове 40-50 тысяч евреев. Пусть я окажусь плохим пророком, - заявил 8 июля на съезде Всемирного еврейского конгресса по антисеми­тизму представитель евреев Молдавии Иосиф Балцан, - но меня не оставляет ощуще­ние, что их жизнь находится под угрозой». Публикация подобных предупреждений и, главное, присутствие в Молдавии российских войск, предотвратили трагическое раз­витие событий.

Политика национал-экстремистов компрометировала режим. Пытаясь поправить его имидж, Парламент принял постановление «О неотложных мерах по достижению гражданского согласия в ССР Молдова» (14 ноября 1990 г.), предусматривающее обе­спечение представительства граждан в органах публичного управления в соответствии с этнодемографической ситуацией, президент РМ издал указы о мерах по обеспечению развития национальных культур украинского, еврейского, болгарского и русского насе­ления Молдавии; был образован Департамент национальных отношений. Но решения, за исключением последнего, не выполнялись, а безнаказанность экстремистов, звучавший на митингах лозунг «Чемодан-вокзал-Россия» и другие, антисемитского толка, выдавали истинные цели радикалов. В 1990-1993 гг. Молдавию навсегда покинули 36,2 тыс. евре­ев, 23,1 тыс. русских и 15,1 тыс. украинцев. Положительным - 12,4 тыс. чел., - оказался только баланс межреспубликанских миграций молдаван. Массовую эмиграцию евреев и славян в эти годы следует рассматривать как скрытую депортацию. Потеря тысяч специалистов стала фактором деградации экономики, науки, культуры республики.

Политика правых провоцировала в обществе раскол. Изгнание из Парламента депу­татов, избранных в Приднестровье и Гагаузии, пропагандисты национал-радикализма впоследствии сами признали причиной возникновения в регионах «самопровозгла­шенных» республик. «Ребята из «Фронта»,- пишет редактор газеты «Литература ши арта», - стояли на страже у выхода из Парламента, улюлюкая, оплевывая и избивая «предателей». Следствия: они покинули Парламент, возвратившись в Тирасполь и Ком- рат, и начали конспирировать против «Кишинева», а оттуда пришла потом и война, и автономизация районов, именуемых сегодня «Гагауз-Ери».

Авантюризм, склонность к авторитаризму и экономическая некомпетентность лиде­ра национал-радикалов стали очевидны уже к осени 1990 г. Однако нарастающая анар­хия порождала среди интеллигенции тоску по режиму твердой руки, развал экономики еще не привел к падению жизненного уровня. Поэтому осознание политической элитой масштабов ущерба, наносимого националистами общенациональным интересам, за­паздывало. М.Г.Друка удалось отстранить от власти только в мае 1991 г.

Смена премьера не означала смены режима. Но кровопролитие в Приднестровье резко сократило их социальную базу. Патовая ситуация в Парламенте, блокирующая законодательную деятельность, оказалась неприемлема и для сторонников рыноч­ных реформ, каковыми провозглашали себя радикалы. Только в этих условиях госу­дарственно ориентированное большинство политической элиты Молдавии перешло к активным действиям. Усилиями центристов и левых в начале 1993 г. радикалы были лишены ключевых постов в руководстве Парламента. Тем не менее, в августе 1993 г. им удалось сорвать ратификацию документов о вступлении Молдавии в СНГ. Это ре­шение, нанесшее республике ущерб в сумме 200 млн. долларов США, разоблачило радикалов как антинациональную силу. Парламент самораспустился. На досрочных выборах 1994 г. национал-радикалы потерпели поражение.

Отказ нового парламентского большинства от проведения аттестации служащих на знание государственного языка, решение ряда задач экономического свойства умень­шили напряжение в обществе. В Конституции 1994 г. зафиксирована недопустимость обязательной государственной идеологии. Был урегулирован конфликт с гагаузами. Однако устранив крайности национальной политики радикалов, пришедшие к власти центристы не демонтировали законодательный механизм дискриминации. Проведение руками центристов политики правых национал-радикалов осложняет сотрудничество политических сил, победивших на выборах 1994 г.

Правые радикалы сохранили многие позиции в государственной администрации, системе образования, государственных СМИ, творческих союзах. В учебных заведени­ях вместо истории Молдовы был введен курс «История румын», разрушающий нацио­нальное сознание молдавской молодежи. Имитируя организационные формы легио­нерского движения Румынии 30-х гг., национал-радикалы предприняли попытку фор­мирования подпольных легионерских «гнезд», вовлекая в них молодежь. В книжных киосках высших учебных заведений продавалась завозимая из Румынии легионерская литература. Свое влияние в системе образования национал-радикалы продемонстри­ровали уже весной 1995 г. Воспользовавшись предложением президента М.И.Снегура изменить название государственного языка с молдавского на румынский, они провели забастовку преподавателей высших учебных заведений, которые постарались вовлечь в нее студентов.

Праворадикальные формирования Молдавии так и не обрели массовой социальной базы. Но экономический кризис продолжает углубляться, опасность социальных потря­сений возрастает, и угроза правого радикализма остается реальной. Задача подлинно демократических сил - положить конец этим опасным тенденциям в политической жиз­ни Республики Молдова.

ЕВРОДИКТАТ[[49]](#footnote-49)

Не стоит отрицать, решения Парламентской ассамблеи Совета Европы вызвали в республике шок. «Власть в Молдове взяла ПАСЕ» - под таким заголовком опубликова­на в Кишиневе одна из первых информаций о Резолюции ПАСЕ «О функционировании демократических институтов в Молдове», принятой 24 апреля в Страсбурге. С этого мо­мента сомнений в том, что Молдова стала объектом подрывной операции, включавшей создание предлога для вмешательства ПАСЕ во внутренние дела республики, не оста­лось. Цель операции достигнута: Совет Европы продиктовал правительству ограблен­ной и расколотой страны условия политической капитуляции. Попробуем разобраться в сути происшедшего.

А судьи кто?

В самом деле, кому Молдова обязана этим унижением, кто они, патентованные де­мократы Европы? Это Румыния, претендующая на территорию Республики Молдова и уже второе десятилетие разрушающая молдавскую государственность. В «активе» ее национальной политики - тотальная румынизация болгарской области Добруджа, бес­конечная, с 1918 года, политическая война против трансильванских венгров, изгнание из страны немцев и евреев, ассимиляция украинцев, липован и нерешенный вопрос об интеграции в румынское общество более чем миллиона цыган.

Это Великобритания, обладающая опытом десятков колониальных войн и 30-летнего конфликта в Ольстере. Индию в 1947 году англичане разделили так, что это привело к резне и изгнанию из родных мест 8 миллионов человек и двум войнам. Концлагерь - английское изобретение. В XX веке британская демократия прошла слав­ный путь от концлагерей для мирных буров (1900-1903 годы) до лагеря пыток Лонг Кеш (70-е-90-е гг.) для мятежных ирландцев.

Это Хорватия. На штыках ее солдат еще не высохла кровь десятков тысяч мирных сербов, вырезанных ими в 90-е годы, а полмиллиона изгнанных жителей Славонии и Боснии все еще ведут жизнь беженцев. Это Латвия и Эстония, по этническим мотивам лишившие гражданских прав треть своего населения, демонстративно проводящие по­литику насильственной ассимиляции и законодательно закрепившие этнический апар­теид. Это Литва, взявшая свои национальные меньшинства за горло так, что они могут шептать только одно: «Все хорошо!».

Что касается Франции, Испании, Италии, Бельгии, также неспособных на общепри­емлемой основе урегулировать свои отношения с национальными меньшинствами, то их представители, а также депутаты из Португалии, проголосовали за Резолюцию по Молдове, руководствуясь латинской солидарностью.

Почти половина стран-членов Совета Европы участвовала в агрессии против Сер­бии и Республики Сербской в Боснии. Они еще раз продемонстрировали, как пред­ставляют себе национальную демократию, уважение к государственному суверенитету, правам человека.

Двойной стандарт Страсбурга

Заседание 24 апреля показало, что большинство депутатов-членов ПАСЕ все еще мыслят категориями времен «холодной войны» и «отбрасывания коммунизма». К проблемам маленького государства на пороге Балкан они безразличны. Зал был прак­тически пуст.

С точки зрения политической нравственности в том, что произошло в Страсбурге, наиболее предосудительно лицемерие участников заседания. Противники терроризма и радетели демократии из ПАСЕ любезно допустили на евротрибуну террориста Плаш­ку, чьи руки, - он этим бравирует, - в крови. Ранее они не побрезговали рукопожатием албанских и чеченских бандитов. Выходит, взрывать дома в Америке - преступно, а убивать людей в Восточной Европе - похвально?

Деятели, скорбящие об успехе Ле Пена на выборах во Франции, аплодисментами встретили его гораздо более агрессивное и шовинистическое подобие, главаря румын­ской пятой колонны в Молдове. Как участница анти молдавского заговора выступила в Страсбурге официальный представитель Молдовы в Совете Европы Горя-Костин. Вы­ступления их представляли собой примитивный набор антикоммунистических штампов, наглой лжи и псевдодемократической риторики, рассчитанной на людей неосведом­ленных и не желающих вникать в суть дела. Трудно допустить, что европарламентарии не поняли этого. Но по названным причинам им было удобно именно эту болтовню счесть словом истины.

Евростандарты «демократии», оказывается, допускают пренебрежение государ­ственным суверенитетом и волей подавляющего большинства народа. ПАСЕ требу­ет «подлинного и конструктивного диалога с оппозицией», то есть капитуляции власти перед политическим формированием, опирающимся на поддержку всего 6% избирате­лей, по существу, перед группой давления, выполняющей заказы официального Буха­реста и праворадикальных сил Румынии.

В переводе с политического еврожаргона «полная свобода выражения мнений», ко­торую обязаны обеспечить оппозиции власти Молдовы - это свобода использования государственных СМИ в антигосударственных и антимолдавских целях, преобразова­ние государственной компании «Телерадио-Молдова» в «независимую общественную структуру» - суть передача государственных электронных СМИ под контроль иностран­ного государства, отрицающего идентичность молдавской нации и суверенитет Мол­давского государства.

Пренебрежение законами Молдовы

Свои требования ПАСЕ поставил выше национального законодательства Молдовы. Политических провокаторов, открыто ставших на службу иностранному государству, ПАСЕ взяла под опеку, обязывая парламент и правительство Молдовы воздержаться от привлечения их к ответственности согласно национальному законодательству РМ. Заигрывая с фашизмом, ПАСЕ выдал фронтистам карт-бланш на безнаказанный раз­вал Молдовы.

ПАСЕ претендует на полный контроль над парламентом и правительством Молдо­вы. Авторы Резолюции требуют:

* изменить Регламент парламента - очевидно, в духе, приемлемом исключительно для депутатов, представляющих 6% населения;
* пересмотреть закон о статусе депутата - то есть гарантировать безнаказанность тем из них, кто станет организовывать уличные бесчинства или нападать на полицей­ских;
* провести под контролем ПАСЕ реформу судебной системы. ПАСЕ требует также права контроля над реформированием Уголовного, Уголовно-процессуального, Граж­данского и Гражданско-процессуального кодексов Молдовы, а также Конституционного суда РМ;
* контроля над проведением местных выборов в РМ;
* контроля над борьбой с преступностью. Правительству Молдовы вменено в обя­занность докладывать в Страсбург и жене исчезнувшего В.Кубрякова о ходе следствия, зарегистрировать группу оплаченных Бухарестом провокаторов в рясах в качестве ми­трополии Бессарабии; даже срок назначен - с 24 апреля. Никто из участников Парла­ментской Ассамблеи не спросил авторов проекта Резолюции:
* А по какому праву вы, господа католики и протестанты, вмешиваетесь в дела пра­вославной церкви? Если вы так озабочены состоянием демократии в Молдове, где в проекте пункты о статусе русского языка, о праве республики на собственную историю? Почему вы не обязали Комитет министров затребовать доклад о положении нацио­нальных меньшинств в Молдове?

Политбюро сталинских времен в своих решениях по Молдавии было и более компе­тентным, и более внимательным к государственному суверенитету Молдавской ССР.

Правительство или администрация?

Выполнение Резолюции положит конец надеждам на реинтеграцию Молдовы, спро­воцирует в стране межэтнический конфликт. Регистрация Бессарабской митрополии, то есть придание группе политических провокаторов в рясах официального статуса, озна­чает возникновение церковного раскола. Шансы Молдовы на сохранение суверенитета сократятся до минимума.

Резолюция ПАСЕ - свидетельство политической слепоты и цинизма европейского сообщества. Страсбург продемонстрировал, что европейским «демократам» безраз­личны суверенитет Молдовы, мир в нашем доме, права человека. Содержание доку­мента свидетельствует: ПАСЕ - это орган политической дестабилизации новых неза­висимых государств.

Как тут быть? Как объяснить еврочиновникам, что Молдова - не подмандатная тер­ритория ПАСЕ, а суверенное государство? Выйти из Совета Европы? Но мы в Европе, господа! Мы у нее в кармане. В руках страсбургских радетелей «демократии» - фи­нансовая удавка, сплетенная унионистами еще во времена Мирчи Друка. Она была накинута на шею Молдовы в начале 90-х, когда под лозунгами открытости, демократии и свободы республику разграбили и сбросили в долговую яму. Сегодня судьба молдав­ского лея и правительства зависит от очередного транша.

Итак, период деколонизации закончился. С начала 90-х в мире набирает обороты новая колонизация. Дорога Молдовы к нынешней разрухе, нищете и унижению про­легла по «мосту цветов». Правительство нашей республики, следует из Резолюции, ПАСЕ считает всего лишь администрацией территории между Прутом и Днестром. 24 апреля в Страсбурге принята не просто Резолюция о состоянии демократии в нашей республике. Это Декларация о введении в Молдове прямого правления ПАСЕ, точнее, действующих за его спиной структур.

Наше государство - отнюдь не первая жертва евродиктата. Ранее эта судьба постиг­ла Югославию, Болгарию, Румынию. Но на нашей самой бедной, контролируемой МВФ стране мировой порядок демонстрирует свою хватку в наиболее радикальном и ясном, свободном от конъюнктурных искажений варианте.

Работа на дядю

Кто же выиграл в Страсбурге?

Потирает руки официальный Бухарест, празднуют «победу» над родиной лидеры ХДНП. У Румынии есть основания полагать, что ПАСЕ поддержала ее агрессию про­тив Молдовы. Ее праворадикальные силы обретут в Молдове еще один политический инструмент - в лице Бессарабской митрополии. Будет продолжена румынизация, то есть идеологическое оболванивание нового поколения молдаван, при посредстве кур­са «История румын», а также через электронные СМИ Молдовы.

Но не окажется ли, что в Страсбурге Румыния сделала еще один шаг вглубь бесса­рабского лабиринта, путь, который уже дважды, в 1940 и 1944 годах, привел ее к нацио­нальной катастрофе? Страсбургский успех румынской дипломатии и спецслужб может весьма скверно отразиться на отношениях страны с Венгрией, Украиной, Болгарией, Россией, да и с Советом Европы.

А лидеры ХДНП ликуют напрасно. С регистрацией Бессарабской митрополии их партия утрачивает свое положение центрального нападающего унионистской пятой ко­лонны. Учитывая упрочившийся имидж ХДНП в Молдове как прислужницы Румынии, следует ожидать, что бухарестские кураторы и спонсоры переориентируются на менее одиозное, не столь ненавистное большинству молдаван политическое формирование.

Несомненный ущерб нанесен делу европейской интеграции. Проголосовав за Ре­золюцию по Молдове, члены ПАСЕ загнали в ловушку свои отечества. Создан опас­ный прецедент вмешательства во внутренние дела каждого из европейских государств. Предлог всегда найдется, а нанять шайку крикунов, которая озвучит нужные требова­ния - разве это проблема? Европейские противники подчинения евродиктату получат весомый аргумент за пересмотр вопроса о целесообразности европейской интеграции, во всяком случае, в той форме, в какой она осуществляется ныне.

Кому это выгодно?

Солидарность американской прессы с противниками молдавской государствен­ности, регулярные, - более частые, чем в румынское посольство, - визиты деятелей ХДНП в посольство США и даже динамомашина, предоставленная табору «бессараб­ских румын» от имени американской фирмы, - можно счесть мелочами, недостойны­ми внимания. Но, как показали события последних лет, множество барьеров на путях европейской интеграции обязаны своим возникновением дипломатии США. Даже бом­бежки Югославии представляли собой войну против евро.

Страсбургская резолюция - это нечто более значимое, чем покушение на суверени­тет Молдовы. Это финал очередной политической операции против европейского един­ства. Главную выгоду из всего случившегося в Молдове и вокруг нее между 9 января и 24 апреля, несомненно, извлекли Соединенные Штаты. Парламентская ассамблея Европы хорошо поработала против дела, которому призвана служить. Поработала на дядю Сэма.

Следующий вопрос - что делать Молдове? - требует специального рассмотрения.

Из статьи в газете «Независимая Молдова»

«КОНЦЕПЦИЯ НАДЕЖДЫ»[[50]](#footnote-50)

Проваленный экзамен

Урегулирование гражданского конфликта в Молдавии, особенно путем федерализа­ции, неприемлемо для определенных сил Румынии, потому что лишает шансов на реа­лизацию их унионистские устремления и создает нежелательный прецедент. Поэтому уже 26 июля, на следующий день после публикации проекта, от имени румынских эми­грантских организаций в США в Интернете были помещены огульно-резкие оценки его содержания, «обоснованные» с позиций румынизма, а не государственных интересов Молдовы. Затем попытку организовать очернительскую кампанию предприняла редак­ция кишиневской газеты «Флукс», воинственно выступила ясская газета «Зиуа», руко­водство Союза писателей Молдовы провело собрание «представителей интеллиген­ции», на котором была проголосована нужная резолюция, а в национал-радикальных газетах по проекту высказалась команда постоянных авторов, пишущих на темы язы­ковой политики. В итоге режиссерам пропагандистской кампании в основном удалось направить обсуждение проекта по заезженной языковой колее. Оставляя на совести унионистских критиков проекта развешанные ими политические ярлыки, попытаемся выяснить, что останется от их аргументации после «выпаривания» пропагандистских словес.

Антимолдовенизм. Стремление авторов проекта оградить молдавское националь­ное сознание и молдавскую культуру от румынизации дало повод унионистам расценить его публикацию, прежде всего, как «антирумынскую» акцию. Против молдавской идеи оказался в основном направлен пафос критиков. Унионисты отрицают право молдаван на национальную самобытность: на использование этнонима «молдаване», лингвони- ма «молдавский язык», доктрины молдовенизма и, в конечном счете, права молдаван на государственность. Само название молдаван они пишут в кавычках, именуют его «так называемым» либо термином оккупационных времен 1918-1940 и 1941-1944 гг. - «бессарабскими румынами».

В «Резолюции», принятой 14 сентября никем не избранными «представителями ин­теллигенции», - содержится и прямая ложь о том, что в Декларации независимости Молдова якобы провозглашена «вторым румынским государством», и измышления о якобы имеющем место «изготовлении новой идентичности для румынского населения на территории Восточной Молдовы». Статья филолога И.Бэрбуцэ так и называется:

«При посредстве Концепции государственной национальной политики власти пытают­ся создать новую этническую общность: молдавский народ». Таким образом, шесть с лишним веков существования молдавской государственности и молдавского этноса для политически озабоченных ученых не указ. Явно рассчитывая на людей, не желаю­щих размышлять, они также утверждают, что принятие Концепции придаст Республике Молдова «новую этнокультурную, историческую, языковую и политико-правовую иден­тичность».

Особое недоумение вызывает гнев унионистов по поводу упоминания в Концепции румын в числе национальных меньшинств Молдовы, а также включенного в проект по­ложения о «правовой и политической нейтрализации попыток демолдовенизации». Какие, собственно, основания ограничивать свободу выбора этнической принадлеж­ности румынам, критики не разъясняют. Зато слово «нейтрализация» породило обвал домыслов и фантазий, самые «свободные» комментаторы сулят открытие ГУЛАГа. А парламентарий П.Богату даже перечислил грядущие, по его мнению, действия прави­тельства Молдовы: замену нынешней якобы франко-румынской модели школьного об­разования моделью российского типа, латиницы - традиционным кириллическим ал­фавитом, триколора - прежним флагом Молдовы, переименование лея в рубль и т.п. Нашел чем пугнуть молдаван!

Поскольку само слово «демолдовенизация» противники проекта не комменти­руют, - только математик П.Солтан расшифровал: «румынизация», - а продолжение абзаца цитировать избегают, приведем его полностью: «Государственная националь­ная политика должна быть нацелена на... правовую и политическую нейтрализацию не- прекращающихся попыток демолдовенизации, отрицания существования молдавской нации и молдавской государственности, дискредитации молдавской истории, игнориро­вания этнонима «молдаване» и лингвонима «молдавский язык». Слово «нейтрализа­ция», возможно, не самое удачное, но по существу - есть ли что-нибудь крамольное в защите национальных ценностей молдавского или любого другого народа? Рвущимся «в Европу» «демократам» не грех напомнить, что отказ гражданам Молдовы в праве свободно идентифицировать себя в качестве молдаван или румын противоречит ста­тье 2 Европейской рамочной конвенции о защите национальных меньшинств: «любое лицо, принадлежащее к национальному меньшинству, имеет право свободно выбирать, считаться таковым или нет».

Антидемократизм. В ходе обсуждения унионисты (они же «демократы») проде­монстрировали вызывающую враждебность к демократическим ценностям и правам человека. В «Резолюции» и посвященных проекту статьях они отрицают очевидное - многонациональный состав населения Молдовы, выражают пренебрежение к принципу межэтнической толерантности, к таким целям проекта, как гражданское согласие, со­хранение культурного многообразия, реинтеграция страны. Полиэтничность, мульти- культурализм, многоязычие унионисты именуют всего лишь «модными понятиями», а желание иноэтничных граждан Молдовы обращаться в государственные учреждения, к врачам, судьям на родном языке, получать на этом языке информацию, учить на нем детей тщатся представить как попытку «денационализации бессарабских румын». Пы­таясь «обосновать» перед какими-то кругами на Западе тезис о том, почему русский язык, родной язык миллиона граждан Молдовы и общепонятный язык межнациональ­ного общения, политики, науки, образования, культуры не имеет в Молдове права на официальный статус, а его функционирование должно быть ограничено, господа унио­нисты, не оспаривая этих фактов, пускают в ход исторические выдумки и, - в духе «хо­лодной войны», - антикоммунистическую демагогию.

Никто из противников Концепции не вспомнил о горестных для Молдовы социаль­ных и политических последствиях кадровой чистки, проведенной под лингвистическим предлогом в 90-е годы, о дезинтеграции страны, 0 развале производства, здравоох­ранения, науки, о бегстве капиталов, провоцируемом политической нестабильностью и бесконечным муссированием вопроса о том, сколько официальных языков должно быть в многонациональном (в основном - двуязычном) государстве. Ни одного аргу­мента, весомого сточки зрения интересов молдавской государственности и националь­ных интересов молдаван, против принятия проекта критики-унионисты не сформули­ровали. Экзамен на цивилизованность, демократизм и приверженность европейским ценностям антигосударственная оппозиция не выдержала.

Манифест консолидации

Обсуждаемый проект, заключил В.Стати, настолько уравновешен и сбалансиро­ван, убедителен по тону и содержанию, что не нуждается в попытках выдавать желае­мое за действительное. Но в какой степени принятие Концепции может способство­вать решению одной из указанных в проекте задач, приоритетных для правительства Молдовы, - восстановлению территориальной целостности страны?

Это сложный вопрос. «За более чем десятилетний период противостояния, - от­мечает в статье «Манифест консолидации» историк В.Степанов, - у населения При­днестровья начала формироваться особая идентичность. Одним из шагов, которые могут способствовать консолидации, является придание русскому языку официального статуса». Даже наиболее жесткий критик проекта «слева» бельчанин В.Разумов, ква­лифицирующий этот документ как «гибрид ужа и ежа» и «фарс под слоем шоколада», предъявляет ему только одну действительно серьезную претензию - отсутствие пункта о придании статуса государственного языка Республики Молдова, наряду с молдав­ским, также и русскому языку.

В качестве условий реинтеграции Приднестровья он формулирует следующие тре­бования:

1. «Республика объявляется многонациональным государством», а ее граждане - равноправными независимо от национальной принадлежности, что Концепцией уже предусмотрено;
2. русскому языку (наряду с молдавским) предоставляется государственный статус на всей территории Молдавии.

Того же свойства пожелания к проекту у приднестровской оппозиции. Депутат Верхов­ного Совета ПМР АРадченко от имени «Фонда защиты прав человека и эффективной политики» предлагает более соответствующую принципам национального равноправия редакцию абзаца 4 раздела «Общие положения»: «Молдавский язык, русский язык об­ладают статусом государственных языков, применяются во всех сферах политической, экономической, социальной и культурной жизни. Обучение молдавскому и русскому язы­кам является одним из национальных приоритетов Республики Молдова».

Ждет решения также вопрос о статусе украинского и болгарского языков, но именно придание русскому языку статуса второго государственного языка Республики Молдо­ва, т.е. легализация его использования в делопроизводстве, и принятие Концепции го­сударственной национальной политики будет способствовать восстановлению доверия населения Приднестровья к властям РМ и прогрессу интеграционных процессов.

В мире общепризнано, а Молдовой проверено на себе: когда социальные конфлик­ты этнизируются, они приобретают необратимый характер. Опыт Европы и США пока­зал, чтр только очень широкая культурная автономия способствует политической ста­бильности многонационального государства. Гражданское общество в Молдове долж­но быть построено на основе признания коллективных прав национальных сообществ; в противном случае даже закрепленные в законе признания таких прав превращаются в фикцию, покрытую демократическим лаком.

Языковой предлог недопустимо и далее использовать как инструмент маргинализа­ции социальных конкурентов, разбор законодательных завалов переходного периода неизбежен. Убедительный, подкрепленный корректной языковой и кадровой полити­кой, отказ государства от порочного курса 90-х годов изменит к лучшему этногосудар- ственные отношения в Молдове.

Проект Концепции государственной национальной политики - это документ надежды, его принятие - необходимая и давно назревшая мера, и политическая воля на этот раз, кажется, есть. Проект Концепции одобрен правительством. Слово - за парламентом.

ИДЕТ СКРЫТОЕ ПОГЛОЩЕНИЕ МОЛДАВИИ РУМЫНИЕЙ155

Внимание экспертов привлек недавний неожиданный публичный конфликт прези­дента Молдавии Владимира Воронина с президентом Румынии Траяном Бэсеску - гла­вой государства, которое молдавские власти считают своим ближайшим союзником. Неожиданным этот конфликт стал потому, что Бэсеску всего лишь вновь повторил тра­диционную для Румынии мысль, что оба государства являются румынскими, а Воронин неожиданно резко его опроверг, утверждая, что в Молдавии большинство считает себя молдаванами.

Действительно, «имперские» амбиции Румынии в отношении Молдавии, равно как и в отношении Северной Буковины и Трансильвании, - не новость. Не новость это в первую очередь для самой Молдавии. С первого дня появления на политической карте мира независимой Молдавии (август 1991 года) Румыния провозгласила курс на «ис­ключительность и привилегированность» отношений «двух румынских государств», принялась наращивать усилия по формированию единого экономического и духовного пространства.

За этим стоит фактически не скрываемое румынами отрицание существования молдавской нации и самостоятельного молдавского языка, убежденность Бухареста в нежизнеспособности независимого молдавского государства, «оторванного» от ми­фической Великой Румынии имперской Россией (в 1812 году) и Советским Союзом (в **1940-м).**

Для этого был налажен политический диалог с Кишиневом на всех уровнях. Для ко­ординации внешней и внутренней политики, экономической деятельности созданы меж­ведомственные комитеты и межпарламентская комиссия. В Бухаресте учрежден прави­тельственный фонд для развития и углубления двусторонних торгово-экономических и гуманитарных связей.

С прицелом на будущее объединение Бухарест постепенно переходил от полити­ки «малых шагов» к более масштабным действиям. Для поддержки молдавских СМИ, учреждений культуры и образования выделялись и выделяются значительные фи­нансовые и материальные средства. Предоставляются места для обучения в высших учебных заведениях Румынии гражданам Молдавии. Созданы максимально благопри­ятные условия для получения жителями Молдавии румынского гражданства (по оцен­кам экспертов, с начала 1990-х годов румынские паспорта получили от 300 до 500 тыс. молдаван). Одним словом, идет скрытый «аншлюс», скрытое (и не очень!) поглощение Молдавии и ее граждан Румынией.

Лишь временно, в конце 1990-х, Румыния была вынуждена несколько умерить свой интегристский пыл по отношению к Молдавии. Это было связано с началом предмет­ных переговоров о вступлении Бухареста в НАТО и ЕС, на которых ставилось условие договорно-правового урегулирования отношений с соседними государствами. В апреле 2000 года был даже парафирован базовый политический договор между двумя страна­ми, предусматривавший, в частности, делимитацию и установление государственной румыно-молдавской границы. Однако от подписания этого документа румыны уклони­лись, воспользовавшись приходом к власти в Кишиневе компартии во главе с Ворони­ным и толерантным отношением Запада. Кроме всего прочего, в разгар переговоров об интеграции с Западом румынам самим было крайне невыгодно муссировать тему объ­единения с Молдавией на фоне тупика в приднестровском урегулировании. Но правя­щая команда во главе с Бэсеску, пришедшая к власти в ноябре-декабре 2004 года, обо­значила отношения с Кишиневом в качестве одного из важнейших приоритетов своей внешней политики. Владимир Воронин этому не противился и не протестовал. И теперь Бухарест намерен вновь по-особенному влиять на все, что происходит в Молдавии.

Для воплощения этих задумок провозглашено «двустороннее партнерство на пути в Европу». Имеется в виду, что Румыния при поддержке ЕС, пользуясь тем, что Кишинев тоже объявил о своей евроинтеграции, возьмет на себя функцию лоббиста и адвоката Молдавии на пути в европейское пространство и тем самым получит возможность еще больше упрочить свое влияние и позиции в соседней стране.

Это не означает, что Румыния снимает с повестки дня вопрос об объединении с Молдавией (правильнее даже сказать, о поглощении Молдавии). Румын воодушевляет пример ФРГ, сумевшей реализовать, казалось, несбыточные надежды на объединение страны и в один момент поглотившей ГДР.

Одним словом, протест Владимира Воронина вызывает глубокие сомнения в его искренности. Просить Румынию о братской помощи в газовом транзите, энергетике, дипломатии, отдать ей своих граждан - и грубо одергивать ее именно за «братские чувства»... Это не только разрыв с мощным прорумынским лобби в самой Молдавии, благодаря союзу с которым Воронин, собственно, и пришел снова к власти, это просто грубая государственная неадекватность...

***Ноябрь 2005 года***

ЕСЛИ БЫ У НАС ПЕРЕД ГЛАЗАМИ НЕ БЫЛО  
ГОРЬКОГО ПРИМЕРА ГАГАУЗИИ...156

Парламент Молдавии принял закон «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов Левобережья Днестра», на основании которого Придне­стровью даруется статус автономии с особым языковым режимом. Предлагается вве­сти три официальных языка: молдавский, русский и украинский, причем молдавский должен функционировать на основе латинской графики. О перспективах принятия на­родом Приднестровья (и особенно живущими здесь этническими молдаванами) такого закона корреспондент ИА КЕСМ11М беседовал с известным историком, профессором Приднестровского государственного университета, заведующим научной лаборатори­ей истории Приднестровья, кандидатом исторических наук Николаем Вадимовичем Бабилунгой.

* Николай Вадимович, в Молдавии уже на протяжении почти 20 лет навязывается мнение, что молдавский язык во времена Российской Империи и в сталинские времена подвергся искусственной славянизации...
* Это абсолютная чушь. Молдавская письменность на основе славянской графики появилась не потому, что так захотел Иосиф Сталин. Напротив - при Сталине молдав­ская письменность была как раз переведена на латиницу.
* Почему это было сделано?
* Скорее всего, речь идет о стремлении большевиков к мировой революции. Мы можем вспомнить, что и Анатолий Луначарский хотел перевести русский язык на ла­тинскую графику. Кириллица, которой исторически пользуется молдавский язык, - не следствие злой воли Николая II, Иосифа Сталина или Леонида Брежнева. Молдаване, а точнее даже их предки, волохи, приняли кириллицу вместе с принятием христианства в зоне влияния Византийской империи. Волохи переняли православное богослужение от южных славян, что повлекло за собой и восприятие славянской письменности. Мол­даване пользовались славянской графикой вплоть до 1852 года. Более того, церковно- славянский язык просуществовал в Молдавии в качестве государственного вплоть до Дмитрия Кантемира. Первая книга на молдавском языке появилась в 1647 году. Таким образом, вся история молдаван как самобытного народа связана с православием и славянской письменностью. В Венском музее хранится знамя Стефана Великого, от­правленное им туда после победы над турками. На знамени изображен святой Георгий Победоносец и сделана надпись на церковно-славянском языке. Если бы кто-нибудь предложил этому великому молдавскому господарю написать на том знамени хоть одно слово латинскими буквами - этот человек лишился бы головы. Любая попытка латинизации воспринималась в Молдавии как католическая ересь.
* Стефан Великий был ревностным православным?
* Еще каким! Он строил в Молдавии монастыри и храмы, при нем православие рас­пространялось в стране интенсивнейшими темпами, переписывались Евангелия, жития святых, труды византийских богословов, поэтому, несмотря на всю его жестокость, на всю пролитую им кровь, Стефан Великий был причислен к лику святых. Все докумен­ты на молдавском языке - Анонимная летопись, Путнянская летопись, «Анналы двора

Стефана Великого», летописи Макария, Евфимия и Азария (XIV—XVI века) - были на­писаны славянской графикой. В XVII—XVIII веках здесь усиливается влияние греков- фанариотов, и наряду с церковно-славянским распространяется греческий язык. Но латинской письменности молдавский язык (как, впрочем, и валашский) не знал вплоть до середины XIX века.

* Какова этимология терминов «румыны», «румынский»?
* Вообще-то румынами на территории средневековой Молдавии называли не «по­томков римлян», а ромэнов, то есть цыган. В отличие от свободных молдавских кре­стьян, цыгане в Молдавии были крепостными - самыми бесправными и униженными. Обратите внимание, как меняется смысл слова при замене шляпки над буквой «а»: на румынском слово готап читается как «ромэн», а слово готап - как «румын». «Все дело в шляпе», но в очень важной шляпе.

Так вот, в середине XIX века представители молдавско-валашского «образованного класса», начитавшись французских революционно-просветительских книг, решили: «Да здесь же была римская провинция - Дакия! Мы - потомки образованных римлян!». В поисках родства с французами и итальянцами они стали требовать перевода своей гра­фики на латинскую. Впервые название Румыния появляется в 1859 году с образовани­ем единого государства во главе с господарем Александром Кузой. В1862 году министр внутренних дел Румынии Гика своим распоряжением запретил совершать церковные службы на славянском языке. Все церковнославянские книги изымались, уничтожались монастырские типографии с кириллическим оборудованием, было запрещено даже со­вершать службы в честь русских святых и вообще поминать их. В первую очередь это коснулось древнейшего Нямецкого монастыря.

* Это встретило какое-либо сопротивление среди молдавского православного ду­ховенства?
* Конечно! Наш знаменитый Ново-Нямецкий монастырь в Кицканах был создан мо­нахами - беглецами из Нямецкого монастыря во главе с архимандритом Андроником и иеромонахом Феофаном, не пожелавшими терпеть бесчинства румынских властей по отношению к православию и его святыням. И это только один из множества извест­ных случаев! И народ, и духовенство всеми силами сопротивлялись лингвистическим нововведениям, поэтому властям приходилось насиловать, насиловать и еще раз на­силовать.
* Насколько безболезненно с лингвистической точки зрения проходил процесс ла­тинизации?

-А разве может безболезненно проходить процесс искусственного помещения чего- либо в чужеродные рамки? В первую очередь, латинская графика не передает многих звуков. Звук «ы» в молдавском языке есть, а буквы такой нет. Мягкий знак есть, а буквы нет. То же самое касается букв «т», «ц». Поэтому и пришлось выдумывать различные диакритические знаки над буквами - всякие шляпки, птички, хвостики и так далее. Во­обще румыны за 150 лет провели 70 (!) реформ своего языка. Восточная музыка плохо ложится на семинотную гамму, и Дмитрию Кантемиру приходилось сочинять для этой музыки специальное нотное письмо. То же самое получилось и с языком.

* Следовательно, перевод письменности в Молдавии на латинскую графику в 1990 году не имел ничего общего с национально-духовным подъемом, со стремлением вернуться к корням, возродить свою утраченную исконную письменность и культуру?
* Безусловно. О каком «возвращении к корням» вы говорите? Все события конца 1980-х - начала 1990-х в Молдавии имели под собой четкую политическую подоплеку. Цель как раз была прямо противоположной - ликвидировать в молдавском народе его национальную самоидентификацию. В конце 1980-х годов представители молдавской «интеллигенции» всеми силами внушали, что никакого самобытного молдавского язы­ка и молдавской письменности не существует в природе, что «молдаване - суть румы­ны». Каждый, кто с этим пытался спорить, причислялся к «манкуртам», «русофонам» и «коммунистам». Покажите мне еще какой-нибудь народ мира, чья интеллигенция от­казывает себе в праве на существование!
* То есть стремление молдаван, живущих в Приднестровье, к сохранению кирилли­ческой письменности никак не связано с «испорченностью» и «столетиями русифика­ции»?
* Совершенно верно! Просто молдаване в Приднестровье не захотели насиловать свой родной язык. Подавляющее число приднестровских молдаван ни при каких обсто­ятельствах не согласятся считать свой собственный самобытный язык «испорченным румынским». Исключение составляют лишь пара-тройка отщепенцев типа «террориста- правозащитника» Урыту или правобережного цыгана Илашку, родившегося в селе Так- собены под Флорештами. Мне довелось присутствовать на первом съезде Союза мол­даван Приднестровья в 1991 году. Этот съезд проходил еще до развала СССР. Я пом­ню настроение этих людей, выступления, которые звучали на съезде. Все как один не хотели румынизации, насилия над молдавской графикой, хотели жить в единой семье братских народов. И это были не пустые слова. Здесь никто не боялся референдума 17 марта 1991 года о сохранении СССР. В Правобережной Молдавии, как мы помним, этот референдум был запрещен президентом Мирней Снегуром. Следовательно, ему было чего бояться. И здесь, в Приднестровье, национальное самосознание молдаван сохраняется, их самобытность не уничтожается, в отличие от правого берега.
* В чем же причина агрессивности, с которой представители молдавской «интелли­генции» добивались отказа от собственного языка и традиционной графики?

-Люди просто профессионально отрабатывали вложенные деньги. Проблема ведь не в языке. Вся затея с переводом письменности, как и в 1862 году, как и в 1989-м, имеет отчетливую геополитическую направленность. Все это делалось с целью пере­ориентировать Молдавию (как когда-то Румынию) с Востока на Запад, создать новый санитарный кордон вокруг России, окружить ее железным кольцом и раздробить на це­лый ряд мелких «княжеств». Язык - это матрица, с помощью которой в сознание нации закладывается «культурный код», передающийся через поколения.

* Как сегодня молдавская школа в Правобережной Молдавии изменяет сознание людей, тот самый «культурный код» нации?
* Простой пример: возьмем смешанную семью, где отец - молдаванин, мать - рус­ская. Их сын идет в обычную кишиневскую школу. Возвращается он из нее убежден­ным, что его мать - «оккупантка», а отец - человек «с искаженным Сталиным со­знанием», словом, что родители его - «ущербные люди». И эти выпускники школ лет через 20-30 будут определять судьбу Молдавии, ее политику.
* Но ведь перевод письменности на латиницу был поддержан основной массой мол­даван, не так ли?
* В том-то и дело, что нет! Народ просто никто не стал спрашивать, как и во время референдума 17 марта! Когда в 1968 году 99 рабочих завода «Авто-Прага» обратились с письмом к Леониду Брежневу с просьбой ввести в Чехословакию советские войска, весь мир возмущался, как эти 99 человек могут решать судьбу целого народа. Но никого не смущает тот факт, что судьбу молдавского народа решили 66 литераторов, написав­ших «коллективку» в 1988 году. Никто не проводил никакого референдума среди мол­даван. Не обязательно ведь было опрашивать всех. Но хотя бы все те, у кого в паспорте стояла запись «молдаванин», должны были дать свой вердикт переводу письменности. В 1989 году приднестровские забастовщики отнеслись к проблеме максимально дели­катно. Они не ставили вопроса о графике. Они не говорили свое решительное «нет!» статусу молдавского языка. Они только требовали поставить на референдум утверж­дение одного или двух языков в качестве государственных. Это требование Кишиневом было проигнорировано. В результате в Приднестровье, вне зависимости от желания Кишинева, был проведен референдум, где народ высказался за три государственных языка: молдавский (на основе кириллической графики), русский и украинский.
* Но разве не то же самое предлагает сегодня Приднестровью парламент Молда­вии?
* Во-первых, о кириллической графике речь, насколько я понимаю, не шла. А во- вторых - слишком поздно! Если бы эти предложения прозвучали лет 15-16 назад, тогда, возможно, история пошла бы по иному пути, Приднестровье не отделилось бы от Молдавии. Но сегодня, после войны, после резни в Дубоссарах и Бендерах, после этого озера пролитой крови, после блокады - экономической, информационной, теле­фонной, - говорить об этом просто смешно. Кроме того, господин Воронин нам ничего нового не предлагает - три официальных языка для Приднестровья предусмотрены еще меморандумом 1997 года, под которым стоит подпись президента Молдавии Петра Лучинского. И ни слова о латинской графике там нет.
* Можно ли всерьез обсуждать проект предоставления Приднестровью автономии в составе Молдавии с существованием собственного представительного органа власти?
* Чем будет заниматься новый «Верховный совет»? Ремонтом канализации? Еще можно было бы клюнуть на эту удочку, если бы у нас перед глазами не было горького примера Гагаузии. Всего, что им обещали, - не дали и даже то, что дали, очень бы­стро отобрали. Мы неоднократно предлагали Молдавии создание единой федерации, в которую на правах субъектов вошли бы Правобережная Молдавия, Приднестровье и Гагаузия. Президент мог бы каждый год меняться. Если в Швейцарии президентом становится германоязычный протестант - это для франкоязычных католиков не имеет никакого значения: они защищены законодательством. Молдавия этого варианта не хочет.
* С чем связан тот факт, что многие родители сегодня предпочитают отправлять своих детей учиться в Молдавию?
* Это происходит не в связи с эффективной политикой румынистов. Просто люди пытаются приноровиться к меняющимся обстоятельствам. В Румынии, в отличие от

России, обучение для выходцев из Приднестровья бесплатное, там даже будут пла­тить стипендию. А если делать ставку на получение образования в Румынии - значит, надо учиться в школе на латинице. Ребенок будет учиться в Кишиневе или Бухаресте, следовательно, история России ему не нужна. Появляются желающие открыть здесь румынские школы. Но ведь государство и не запрещает это делать! Хотя официальный язык здесь - молдавский на основе кириллической графики, школу здесь можно от­крывать хоть румынскую, хоть китайскую. Главное требование - учиться по принятой здесь образовательной программе, чтобы объем знаний был не меньше и не хуже, чем у других приднестровских детей. Если программы обучения не будут соответствовать стандартам - это и будет ущемлением прав детей. Здесь на протяжении трех лет рабо­тала российско-молдавская комиссия по нострификации дипломов. И выяснилось, что украинские и молдавские стандарты высшего и среднего образования недотягивают до российских! Диплом о высшем образовании, полученный на Украине или в Молдавии, в России соответствует диплому о незаконченном высшем образовании. Это значит, что выпускник кишиневского вуза не может, к примеру, работать учителем в российской школе, а только ассистентом. Чтобы получить российский сертификат диплома о выс­шем образовании, он должен еще проучиться в российском вузе. Если в России про­ходят 300 часов математики, то в Молдавии -100 часов, и так далее. Более того, есть предметы, которые Молдавия вообще не признает. Выпускник молдавской школы не может поступить в российский вуз. В то же время в Приднестровье принят российский стандарт образования, и дипломы, получаемые здесь, в России признаются.

* В декабре 2005 года состоятся выборы в Верховный Совет Приднестровской Мол­давской Республики. Глава миссии ОБСЕ Уильям Хилл заявил, что, если выборы не бу­дут проводиться под эгидой этой организации, они никогда и никем не будут признаны. В то же время в Приднестровье существуют определенные силы, находящиеся в оппо­зиции к власти и стремящиеся в Молдавию. Каков потенциал «бархатной революции» в Приднестровье, на которую в Кишиневе возлагают столько надежд?
* Я был в составе группы под руководством американца, проводившей на средства Фонда Гугенхейма исследование приднестровского общества. Мы обнаружили, что твердых приверженцев Молдавии у нас порядка 6%, еще где-то 11-12% колеблются. Таким образом, суммарная численность потенциальной «пятой колонны» у нас не бо­лее 20%. Конечно, и их нельзя сбрасывать со счетов. Мы видели, какие проблемы способны создать 20% католиков в Белоруссии или 10% униатов на Украине. Если из ста солдат, находящихся на передовой, шесть являются откровенными врагами и еще 12 выжидают, на чьей стороне будет победа, - это неприятная реальность. Но если выборы состоятся сейчас, эти 20% не смогут навязать свою волю остальным 80%. Конечно, есть еще несколько сел на левом берегу, находящихся под юрисдикцией Мол­давии, жители которых просто запуганы. Однако почти все взрослое население этих сел находится на заработках в России, а голосовать на выборах будет старшее поколе­ние, которое вряд ли послужит подходящим материалом для революции. Что касается приднестровской элиты - они все вынуждены считаться с настроением 80% населения республики и понимают, что в случае предательства никто из них не усидит на своем месте.
* А не может ли возникнуть тенденции к уменьшению этой цифры в 80% вследствие усталости населения республики от ощущения постоянной неопределенности, сплош­ных блокад, постоянной угрозы войны?
* Все дело в том, что «определенность» у Приднестровья гораздо тверже, чем у Молдавии! Мы как государство состоялись гораздо в большей степени, чем Молдавия. Да, и у нас есть богатые и бедные, есть продажные чиновники, есть коррупция, есть ми­лицейский беспредел. Но в Молдавии все это имеется в тысячекратно большей степе­ни! Зато у нас никто и никогда не делил жителей республики по «сортам», а в Молдавии это делали постоянно, притом не какие-то там оголтелые демонстранты, а президент Молдавии Мирча Снегур, премьер-министр Молдавии Друк- в своих официальных вы­ступлениях!

Все русские военнослужащие, ветераны войны были названы «оккупантами», мол­даване, которые не хотели думать, как румынизаторы, объявлены «манкуртами», ле­вобережные молдаване - «чобанистами» (по имени молдавского ученого и писателя ИДЧобану, ярого противника румынизации). Официально употреблялся термин «при­митивный молдовенизм». Украинцы, белорусы, представители других национально­стей, специалисты, поднимавшие экономику республики, - «мигранты» (я хорошо пом­ню этот лозунг: «Молдова вам - не сточная канава»). Гагаузы - «вообще не народ», «толпа кочевых пришельцев», «варвары», «дикари»... И только себя любимых эта фа­шиствующая «интеллигенция» именовала «истинными, природными хозяевами этой земли». Понятно, что ни «оккупанты», ни «мигранты», ни «манкурты», ни «варвары» не могут считать такую страну своей. Причем в отличие от Прибалтики здесь, расколота сама так называемая титульная нация. Эта группа писателей, поэтов, журналистов, именующая себя «солью земли», вообще отказывает Молдавии в праве на свое госу­дарство. Они считают Молдавию частью Румынии, говорят о «двух румынских государ­ствах». В отличие от них в Приднестровье представители всех живущих здесь народов знают, что это - наше государство, пусть непризнанное и несовершенное. Если бы они не хотели здесь своего государства - разве они могли бы выиграть войну? Разве их кто- то сгонял в народное ополчение?

В случае аншлюса Молдавией мы потеряем нашу стабильность - как политическую, так и экономическую. Все наши недостатки возрастут в кубе. Сегодня промышленность Молдавии полностью разрушена. Политики Молдавии совершенно напрасно обвиня­ют приднестровцев, что они «захватили молдавскую промышленность». Кишинев был городом оборонных гигантов - «Виброприбор», «Молдавгидромаш», «Счетмаш», «Ме­зон», «Эталон», «Сигнал»... Сегодня этого всего нет. В цехах завода «Мезон», где про­изводились комплектующие для подводных лодок, сейчас магазины, лавки, «бутики». А в результате выполнения требований Евросоюза в Молдавии резко вырастут цены, будет окончательно похоронено сельское хозяйство, последние остатки производства. Присоединение к Молдавии приведет к резкому ухудшению уровня жизни, и здесь все это прекрасно понимают. Поэтому «оранжевой революции» в Приднестровье не будет.

Сентябрь 2005 года

1. Им нужна просто Молдова и желательно без молдаван.

КИШИНЕВ САМ ПОДТАЛКИВАЕТ НАС К ТОМУ,

ЧТОБЫ МЫ ПОСЛЕДОВАЛИ ПРИМЕРУ КОСОВО157

Решение парламента Косово об отделении края от Сербии и Черногории проком­ментировал председатель Верховного совета Приднестровской Молдавской Республи­ки Григорий Маракуца:

«Это решение парламента Косово не было внезапным, оно ожидалось, так как фак­тически было подготовлено соглашениями, заключенными в Рамбуйе, согласно кото­рым Косово не могло войти в Албанию, но при этом о том, что Косово не может выйти из состава Сербии и Черногории, речи не шло.

Как дальше будут развиваться события - время покажет, но думаю, что Сербии и Черногории придется смириться и признать независимость Косово, их просто угово­рят - поставят признание независимости Косово условием их вступления в Евросоюз. Более того, полагаю, что на этом история не закончится, ситуация в Косово послужит примером для Черногории, которая также объявит о своей независимости от Сербии. Кем-то когда-то поставленная задача развалить Югославию будет, к сожалению, таким образом реализована.

Что касается возможности повторения косовского сценария в Приднестровье, то предложения от различных партий и общественных организаций Приднестровской Молдавской Республики о прекращении бесплодных переговоров с Молдавией и о фак­тическом провозглашении независимости нашей республики, как это записано в нашей Конституции, поступают уже давно. До сих пор этого не было сделано потому, что мы следовали подписанному нами меморандуму 1997 года, согласно которому обяза­лись искать пути строительства общего с Молдавией государства в рамках ее границ на 1990 год. Но, увы, Молдавия сделала все для того, чтобы сорвать переговорный процесс, и сейчас фактически бойкотирует его. Кишинев сам подталкивает нас к тому, чтобы мы последовали примеру Косово.

Я не стану скрывать от вас, что в настоящее время не только в Верховном Совете, но и от Президента республики Игоря Смирнова исходят инициативы по изменению Концепции «Об образовании Молдавской конфедерации», принятой нами б января 1993 года, в сторону построения полностью независимой Приднестровской республи­ки. Более того, сообщу вам, что решение об этом может быть принято на заседании Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики до 30 ноября 2005 года, то есть еще нынешним составом Верховного Совета.

Я не исключаю, что наше решение приведет к эскалации конфликта с Молдави­ей, и она попытается разрешить ситуацию силовым путем, но мы рассчитываем на поддержку России (не случайно наш народ проголосовал за сохранение в республике российского миротворческого контингента) и Украины, которая также, являясь страной- гарантом в процессе урегулирования молдавско-приднестровского вопроса, не заинте­ресована в том, чтобы у ее границ возник какой-то очаг напряженности».

Ноябрь 2005 года

МОЛДАВИЯ ПЕРЕД ВЫБОРОМ: БАЗЫ США В РУМЫНИИ ИЛИ МИРОТВОРЦЫ В ПРИДНЕСТРОВЬЕ? **(опубл. 8.12.2005)158**

Опытные и квалифицированные наблюдатели хорошо знают, что дать адекватную оценку какому-либо внешнеполитическому событию можно только в общем контексте международной жизни, в тесной увязке с устремлениями государств в том или ином регионе. За примерами далеко ходить не надо.

На состоявшемся в начале недели в Любляне заседании глав внешнеполитических ведомств Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) участники этого форума (за исключением Белоруссии) вновь потребовали от России выполнить взятые в Стамбуле в 1999 году обязательства и вывести войска из Приднестровья.

Отвечая на эти наскоки (как всегда, особенно здесь усердствовал кишиневский пред­ставитель, активно поддерживаемый румынами), министр иностранных дел России Сергей Лавров подчеркнул, что Москва выполнила все обязательства по стамбульским договоренностям о выводе войск из Молдавии, оговоренные Договором об обычных вооруженных силах в Европе. В Молдавии, напомнил он, сохраняются боеприпасы, которые Россия хотела бы вывести. Но пока она обязана их охранять, чтобы это воору­жение не попало в чужие руки.

Лавров подчеркнул, что вплоть до 2003 г. Россия вывезла из Приднестровья 55 эше­лонов боеприпасов. Вывоз прекратился, когда Кишинев и Тирасполь прервали пере­говоры об урегулировании. Если процесс переговоров возобновится, то появятся и не­обходимые условия для вывоза складов, отметил российский министр.

Из слов российского министра, кстати, однозначно следует вывод: Россия не це­пляется за свои склады в Приднестровье, она легко готова с ними расстаться. Ключ к решению вопроса находится как раз в руках Кишинева, которому надо договариваться, искать взаимоприемлемые решения с Тирасполем.

Демарш оппонентов России в Любляне выглядел бы вполне рутинным, если бы не другое событие, произошедшее одновременно с форумом ОБСЕ и неподалеку - в Бу­харесте, где было подписано соглашение о размещении четырех американских баз на румынской территории. В соответствии с этим документом США получают право разме­стить на румынской территории 1500 военнослужащих. Примечательно и другое: согла­шение с румынами подписала госсекретарь США Кондолиза Райс, пропустившая ради этого встречу ОБСЕ в Любляне. Вместо того, чтобы совместно с коллегами решать мно­гочисленные проблемы ОБСЕ, американка прагматично и с выгодой для своей страны съездила в Бухарест и добилась желаемого.

И вот здесь становится ясен подлинный смысл происходящего: пытаясь вытеснить Россию и ее немногочисленных миротворцев из Восточной Европы, параллельно Сое­диненные Штаты твердо ведут линию на размещение в регионе своих военных (сейчас ведутся переговоры о размещении американских военных баз в Болгарии и Польше). При этом, правда, игнорируются принципиальные российско-американские договорен­ности о том, что происходящие в Европе изменения не должны нарушать стабильно­

сти. В связи с подписанием румыно-американского документа встает еще одна важная для всех европейцев проблема. По словам румынского президента Бэсеску, в качестве одного из будущих американских военных объектов будет использоваться аэродром «Михаил Когэлничяну» неподалеку от порта Констанца, где, как утверждала правоза­щитная организация Нитап К'|дЫз \А/а1сЬ, располагалась тайная тюрьма ЦРУ Румыния опровергла эти факты, впрочем, мало кто придал значение этим опровержениям, по­скольку американцы не очень церемонятся со своими партнерами (причем и с гораздо более значимыми для Вашингтона, чем Бухарест) и не ставят их в известность о том, в каких целях используются их базы на территории других государств.

Другими словами, у европейских партнеров американцев нет никаких гарантий, что, например, на военных складах США в Румынии или Польше без ведома хозяев не появятся «незадекларированные» наступательные вооружения в виде серьезного ра­кетного ресурса. До сих пор такой гарантией было честное слово Вашингтона, которое, как показала история с «летающими тюрьмами» ЦРУ, ничего не стоит.

Поэтому никого не должны обманывать слова Румынии, Молдавии, Украины и дру­гих пропагандистов направленной против Приднестровья «демилитаризации», что вы­воз российских боеприпасов и вывод российских миротворцев якобы «увеличит безо­пасность» региона. Если бы они действительно беспокоились о «демилитаризации» и справедливом урегулировании Приднестровской проблемы, они бы боролись не против миротворцев, а против новых баз США. Кроме того, размещением на своей территории баз США Румыния, прямо претендующая на украинский нефтеносный остров Змеиный, посылает недвусмысленный сигнал и самой Украине. И Украине остается молчать и смиряться.

Еще вчера молдавские экологи, спецслужбы, военные и правозащитники «трево­жились», что российские склады в Приднестровье угрожают окружающей среде. Будут ли они теперь «тревожиться» об американских базах в соседней Румынии? Вопрос риторический.

«ДЕКОНСТРУКЦИЯ» МОЛДАВСКОЙ НАЦИИ ИЛИ ПОСТРОЕНИЕ  
МОЛДОВЫ БЕЗ МОЛДАВАН159

С почти маниакальным упорством, боясь, что могут не успеть, партии альянса стали уничтожать все, что связано с молдавской идентичностью. Фактически, запущен про­цесс демолдовенизации и дерусификации Молдовы, началась ускоренная «переплав­ка» национального сознания молдаван. Делается это жестко и последовательно мино­ритарной, но все более агрессивной частью общества.

В политической науке тезисы, гласящие, что нация - это политическая ипостась на­рода, которая вне государства не существует, являются, фактически, аксиомами.

В современном мире нация и государство формируют единую целостность, а сам факт существования государственности является первым признаком того, что народ

обрел форму современной нации. Государство без нации - это архаика, поэтому раз­рушение государственности есть самый простой путь уничтожения нации.

Нация, как утверждал еще Эрнест Геллнер, - некая конструкция, продукт целе­направленной деятельности элит для формирования единой общности. Бенедикт Андерсон тоже утверждает, что нация «изобретается» в процессе человеческой дея­тельности.

Следовательно, нацию можно с помощью определенных мифов и символов скон­струировать, создать, как это делали, например, в Румынии «Шкоала Арделянэ», а в Чехии филолог Вацлав Ганка, поэт Йозеф Линда и художник Франтишек Горчичка в 1817-1818 гг., сфабриковав ключевые для становления чешского национализма Кра- ледворскую и Зеленогорскую рукописи.

Но, если нацию можно сконструировать или создать, то таким же образом нацию можно и «разобрать» или «пересобрать» на иных основаниях, качественно изменив ее свойства и характеристики.

Другими словами, произвести «деконструкцию нации». С самого начала хотелось бы подчеркнуть мысль, что мы являемся сторонниками не этнической, а гражданской молдавской нации.

Этнос есть продукт архаики, а этнические нации - это продукт XVIII—XIX века, то есть раннего модерна.

В Республике Молдова, с самого момента ее появления в 1991 году, правыми элита­ми была запущена программа по «деконструкции нации», то есть по ее уничтожению.

Нации, в ее гражданском измерении, для того, чтобы она сложилась и стала спло­ченной, кроме общего рынка и государства, нужны также:

* общие символы и мифы, ритуалы и памятники;
* общая историческая память;
* общий враг (иногда воображаемый);
* общие достижения и победы.

Приход АЕИ к власти привел к тому, что государственность страны стала усиленно разъедаться. В этом был и есть большой смысл. Если у общества, претендующего на название «нация» нет некоторого набора государствообразующих факторов и атрибу­тов, то оно не нация. А точнее, это общество - часть другой нации.

Сегодня разрушаются символы и мифы, пересматриваются праздники и историче­ские даты, без которых ни одна нация, ни одно государство не могут существовать.

Эти мифы и символы объединяют нацию, являются цементирующим элементом, осью, дают ощущение общности, вызывают гордость за страну, народ.

Если ударить по этим мифам и символам - нация и государство рано или поздно развалятся. Фактически, нация и есть общность людей, объединенных общими симво­лами и памятью пережитых общих исторических событий.

Память об исторических событиях укрепляется через памятники и исторические праздники. Для большинства молдаван такими символами и памятными датами явля­ются Штефан чел Маре, Дмитрий Кантемир, Ион Друцэ, День Независимости, 9 Мая - День Победы, религиозные праздники, 22 июня - день начала Великой Отечественной войны, Православная Церковь, определенные памятники, в том числе и связанные с советским прошлым.

Захват символического пространства нации

Любая нация имеет свое символическое пространство, в котором действуют свои национальные символы, мифы, праздники, вызывающие гордость за страну, напоми­нающие нации об ее общности. Если это пространство оккупируют символы другой нации - страна и народ рискуют погибнуть и развалиться.

В сентябре 2009 года, впервые за 20 лет независимости страны, все высшие посты в Молдавском государстве достались носителям румынской идентичности и даже от­кровенным унионистам.

В первые же дни своего назначения премьер-министром лидер ЛДПМ Владимир Филат провел наиболее яркую и показательную пиар-акцию, сопоставимую по свое­му символизму с «Цветочным мостом», под названием «Долой колючую проволоку с Прута».

Эта акция разрушала символическую границу, а значит, устраняла препятствие и стирала разницу между двумя народами, которые, наконец, получали возможность вос­соединиться.

Во время своего визита в Брюссель, состоявшегося 29-30 сентября 2009 года, Вла­димир Филат, по сообщению портала Котап1а иЬега.сот, обещал заменить в Консти­туции молдавский язык на румынский и пересмотреть принцип нейтралитета страны.

12-13 ноября 2009 года премьер-министр Владимир Филат, прибыв с визитом в Бу­харест, признался, что «приехал домой».

В то же время, Владимир Филат 9 октября 2010 года заявил российскому изданию «КоммерсантЪ», что объединение с Румынией юридически невозможно, а Молдова - нейтральная страна.

В самом правительстве Филата фактически не было представителей национальных меньшинств, что говорит о полном торжестве этнократии.

Поэтому неудивительно, что первыми актами господ либералов были отмена запре­та о двойном гражданстве в высших органах власти, подписание малого приграничного трафика с Румынией, без требования подписать Договор о границе и Базовый договор, и, конечно, попытка пересмотра Национальной концепции, гласящая, что Молдова - многонациональная страна. Данная концепция была первой попыткой, пусть и несколь­ко неуклюжей, заложить основу гражданской нации в Молдове. Поэтому ее и хотели перекроить в первую очередь.

Потом либеральная власть начала проводить хорошо спланированные празднества, научные конференции, форумы, иные мероприятия, на которых развенчивались такие «мифы», как молдавский народ, нация, государственность и т.д.

Все эти мероприятия были настоящими информационными диверсиями, частью бо­лее широкой парадигмальной войны. Поэтому в 2009 году не праздновалось 650-летие Молдавской государственности.

Первая диверсия на государственном уровне была проведена либералами 1 де­кабря 2009 года, когда врио президента Михай Гимпу публично отпраздновал «День

Румынии», вбросив в символическое пространство мысль о том, что вот, дескать, «на­стоящий» праздник, а вовсе не 27 августа, День независимости страны.

Впервые в постсоветской истории Молдовы высшее лицо в системе ее государ­ственной власти официально праздновало, причем по собственной инициативе, госу­дарственный праздник Румынии.

Михай Гимпу заявил также в ходе организованного властями в Кишиневе концерта, что, согласно Божьей воле, Молдова должна быть населена румынами.

«Я преклоняюсь перед теми, кто воевали за мир, за демократию, за существование Божьей воли на то, чтобы на этой земле жили румыны, в России - русские, во Франции - французы, в Германии - немцы».

И ни слова о том, что в Молдове живут молдаване! В принципе, эта декларация была ксенофобской, намекая на необходимость этнической однородности Республики Молдова. А ксенофобия - это основной механизм по разрушению гражданской нации, предтеча расизма и нацизма.

Врио президента Михай Гимпу создал также комиссию по пересмотру Конституции, предложившую отменить ее 13-ю статью, провозглашающую официальным языком страны - молдавский.

Владимир Филат тоже не отставал в этом деле, сняв с сайта правительства аббре­виатуру «тс!» - то есть, молдавский язык, и заменив ее на «го» - румынский язык.

В конце 2009 года был запущен румынский телеканал «Журнал ТВ», а 7 апреля 2010 года, в годовщину сожжения символа молдавской государственности - Деклара­ции о независимости, Президентуры и Парламента - румынский телеканал «Публика- ТВ». День, конечно, был выбран не случайно.

В ноябре 2009 года в Бухаресте прошла конференция «К. МоИоуа Тл1ге уеапа1а1еа е1егпа §'| !п1едгагеа еигореапа».

Олег Серебрян, депутат от ДПМ, заявил на ней, что «Молдова - несостоявшееся государство» и что нужно следовать примеру ФРГ и Австрии, чтобы «встретиться вме­сте с Румынией в рамках ЕС».

Вице-премьер (от ЛПМ) Ион Негрей был куда категоричней, заявив о необходимости углубления отношений между «двумя румынскими государствами», не забыв при этом обвинить молдовенизм во всех бедах страны.

В декабря 2009 года в Кишиневе, а 22 января 2010 года в Бухаресте, произошла пре­зентация книги Георгия Кожокару «СотУегпи! **§1** опд!пПе Мо1с1оуеп1зти1ш» (Коминтерн и истоки молдовенизма).

Патронировал проект министр иностранных дел Румынии Теодор Баконски, заявивший, что молдавской нации и языка не существует, что это «исскуственная большевисткая кон­струкция».

На презентации книги Георгий Кожокару заявил, что настал момент «для возврата к нашей румынской идентичности».

Благо, что само название Молдова, существующее еще со времен Богдана, Алек­сандра Доброго и Штефана Великого, не записали в «сталинский проект». Наверное, «сталинским проектом» была и работа Дмитрия Кантемира «Описание Молдавии», где он целые главы посвящает обычаям молдаван.

Министерство образования Молдовы предложило Образовательный кодекс, где ни слова не проронило о молдавском языке и истории Молдавского государства.

Из правящего Альянса только лидер ДПМ заявил 1 декабря 2009 года, что он - мол­даванин, и выразил протест против деклараций румынского министра Теодора Бакон- ского.

Но вот его партийный коллега Дмитрий Дьяков 23 июня 2010 года на церемонии, по­священной 20-летию объявления Декларации Независимости, шокировал молдавских государственников заявлением о том, что «в последние 8 лет в нашей стране господ­ствовала марксистко-ленинская идеология, и нужно было еще одно усилие румынского народа и молодежи, чтобы вернуть этой земле надежду в европейское будущее». И это заявление сделал почетный председатель одной из государственнических партий!

1. июля в Кишиневе состоялись мероприятия, посвященные памяти средневеково­го господаря Штефана Великого. На церемонии возложения цветов к его памятнику министр сельского хозяйства и пищевой промышленности от АНМ Валерий Косарчук заявил: «Я уверен, что мечта Штефана Великого заключалась в том, чтобы все румыны жили вместе».

А уже 28 июня, на митинге ЛПМ, красовалась карта «Великой Румынии» - как цель, преследуемая либералами.

Даже на презентации своей предвыборной программы от 25 октября 2010 года ЛПМ предпочла выставить напоказ флаги соседнего Румынского государства, то есть трико­лор без государственного герба Молдовы в его центре. А ведь это символы и атрибуты государственности, которые сами по себе являются материальным, концентрирован­ным выражением нации.

Нелишне напомнить, что в 2007 году новоизбранный мэр Кишинева, вице- председатель ЛПМ Дорин Киртоакэ отвез горшочек с молдавской землей в Бухарест, где вручил его президенту Румынии Траяну Бэсеску.

Этот жест означал поклонение, отказ Молдовы от собственной государственности и национальной идентичности. Та же логика была и 7 апреля 2009 года, когда государ­ственный флаг Румынии был установлен над молдавской президентурой, упразднив на символическом уровне молдавскую государственность и идентичность.

Кстати, после этого жеста страна фактически потеряла большую часть суверените­та, перейдя под частичное внешнее управление из Бухареста.

Апогеем этих символических диверсий стал указ Михая Гимпу от 24 июня 2010 года, объявивший, фактически, молдавскую государственность нелегитимной и незаконной.

В своей декларации от 2 августа (день создания МССР, чьей правопреемницей счи­тается Республика Молдова) Либеральная партия назвала государственность Молдо­вы, восстановленной в составе СССР, «бутафорской».

Ну, а если бутафорской была предшественница РМ, значит, бутафорской является и Республика Молдова, бутафорским является и ее народ.

«Молдавская государственность была бутафорской, поскольку была не в состоянии защитить своих граждан от террора и насилия, развязанного оккупационным советским режимом, который сделал жертвами сотни тысяч невинных людей», - отмечается в декларации.

Где-то Гимпу, конечно, прав. Но в составе Румынского королевства молдавская госу­дарственность и вовсе исчезла. Обещанную автономию отменили в первые же месяцы 1918 года.

Как видно, все жесты власти полны антимолдавского символизма. Все важные даты для молдавского народа и его государственности - стирались и дискредитировались.

По проницательному наблюдению Мирчи Элиаде, освоение новой территории всег­да начинается с обряда, символически воспроизводящего акт творения.

Так, например, конкистадоры, высаживаясь на новую для них землю, всегда первым делом водружали на берегу крест, а советский космический корабль, впервые облетев Луну, сбросил на нее вымпел Советского Союза.

То же самое можно, по нашему мнению, сказать и о водружении флага чужого госу­дарства над зданием президентуры, и о маршах с румынскими флагами, проведенных 1 декабря и 27 марта в центре Кишинева организацией «Новые Правые».

31 августа, в Национальный день языка, «Новые Правые», маршируя по улицам Кишинева, открыто кричали, что нет такого государства, как Республика Молдова! Впервые в истории страны заявили, что в манифестации будут участвовать 300 пред­ставителей организации из Румынии для того, «чтобы отпраздновать самый великий праздник румынской идентичности».

МВД, как и другие правоохранительные органы, на это не среагировали. А ведь все это - семиотические атаки против собственной нации и государства, хорошо спланиро­ванные спецоперации!!!

«Новые Правые» обычно оживляются 1 декабря, 27 марта (румынские государ­ственные праздники), 27 августа и 31 августа (национальные праздники Республики Молдова), поднимая над собой румынские триколоры и танцуя «Хору Унирий», что, на символическом уровне, является неким обрядовым ритуалом, означающим отрицание собственной нации и государственности.

Список этой широкой семиотической программы по уничтожению молдавской нации можно продолжить. В 2009-2010 гг. появились надписи по всему городу и Молдове - «ВазагаЫа - рат?п1 готапезс», «МоМоуа ез1е Котата», «Ое§1еар1а-1е готапе».

**Это** уже были акции организации „N**011** до1ат” («Ноий голань»). Мы уже не говорим о том, что весь Кишинев расписан портретами Корнелиу Зеля-Кодряну, лидера легионер­ского движения (акция Национального христианского движения, зарегистрированного Минюстом). Сама либеральная власть открыла Мемориальное кладбище румынских солдат в Калараше, способствовала открытию Румынского культурного центра, как ин­струмента «переплавки» национального сознания молдаван.

Все перечисленные примеры - это некие обряды «освоения символического про­странства» нации, после которых обязательно произойдет освоение и пространства материального.

Мы были немало удивлены, увидев недавно в городе расклеенные на столбах портреты молдавского господаря Штефана чел Маре с надписью «Мы - румыны». Ведь Штефан Великий - центральный миф и символ, ось, на которой держится молдавский политический проект.

Сегодня этот символ растворяется, наполняется новым содержанием, то есть про­исходит его перекодировка.

Другой символ - Дмитрий Кантемир - наоборот, дискредитируется. Как известно, 2010-й год является юбилейным - именно в этом году исполняется 300-я годовщина при­хода к власти господаря Дмитрия Кантемира, видного политика, ученого, гуманиста.

К сожалению, нынешняя либеральная власть в Молдове предпочла «не заметить» это важное историческое событие.

На некоторых сайтах стали появляться материалы, за подписью Вячеслава Ста­вила, члена комиссии Гимпу «по осуждению коммунизма», о том, что Дмитрий Кан­темир - «русский шпион».

Чуть раньше жесткой атаке либеральных СМИ, большинство из которых спон­сируются с 2009 года вполне открыто Департаментом „Котат с!е Рге1и1тс1епГ, под­вергся народный молдавский писатель, один из столбов молдавской идентичности Ион Друцэ.

Пересмотр праздников

Общая политическая идентичность проявляется не только в формальных институ­тах, но и в общественных ритуалах и памятниках.

Праздники - это осевая составляющая национальной психологии и сознания, даю­щие нации ощущения собственной идентичности и отличия от других народов. Для идеологов Альянса самой главной проблемой в денационализации молдаван являются русские и советские ценности, православие, многокультурность, определенные тради­ции, которые не вписываются в румынскую культурную матрицу.

Именно поэтому правящий Альянс во главе с Либеральной партией начал интенсив­ную перекодировку значений для молдаван различных праздничных дат.

Уже 25 декабря 2009 года граждане Молдовы были шокированы тем, что этот день, как и в соседней Румынии, был объявлен нерабочим.

* 9 Мая - День Победы - с легкой руки Владимира Филата стал днем окончания второй мировой войны (а Михай Гимпу вообще объявил его днем проигрыша).

-13 июня - фактически впервые на государственном уровне был отмечен День па­мяти жертв сталинских репрессий.

* 28 июня - День освобождения Молдавии - был переименован в День советской оккупации.
* 6-7 июля - были отмечены мероприятиями с участием официальных лиц «массо­вые депортации в Молдавии».
* 2 августа - день создания МССР - превратилось в «начало советской оккупации и русификации».
* 23 августа - день подписания «пакта Молотова-Риббентропа» - стал «Европей­ским днем памяти жертв сталинизма и нацизма». Кстати, начиная с 1 июля 2009 года, благодаря европейским консерваторам, эта дата стала отмечаться и в ЕС, что воспри­нято российской элитой как часть информационной и психологической войны против России.
* 24 августа - День освобождения Бессарабии - стал с легкой руки либералов «вто­рым захватом со стороны СССР Бессарабии» вследствие Ясско-Кишиневской страте­гической операции Красной Армии.

С большим трудом удалось убедить либералов не превратить в день общенацио­нальной трагедии праздник День независимости (27 августа) и Лимба ноастрэ (31 ав­густа).

Однако 31 августа Михай Гимпу и Владимир Филат заявили, что молдавский язык в Конституции страны - это «техническая проблема», которая будет скоро устранена.

Посол Румынии Мариус Лазуркэ клятвенно пообещал, что начиная с 2011 года «ру­мыны обоих государств будут праздновать день румынского языка совместно». Для

этого парламент Румынии установит 31 августа как официальный праздник румынского языка и в самой Румынии.

«Я уверен, - заявил посол Лазуркэ, - что румынский парламент проголосует за этот закон и, таким образом, с 2011 года оба румынских государства будут праздновать об­щий праздник»!

Как говорится, комментарии излишни. АЕИ ликвидирует молдавские праздники, что­бы, таким образом, лишить Молдову культурной и даже политической идентичности. Именно для этого румынские элиты используют термин «два румынских государства» и «Бессарабия», то есть румынская провинция.

Несмотря на то, что на саммите СНГ в Бишкеке Альянс обязался провести меро­приятия, связанные с 65-летием Победы над фашизмом, все это было спущено на тор­мозах.

Заметим в этой связи один немаловажный факт: превратив большинство праздни­ков страны в «дни скорби», либералы преследует цель лишения молдавской нации исторического оптимизма, реальных побед, вытравить из сознания людей великие и славные исторические факты и события. Они стремятся навязать людям комплекс по­ражения. А без побед и великих событий становление нации невозможно.

Переоценка ценностей

Вслед за Фридрихом Ницше, который выступил как «радикальный нигилист», по­требовав кардинальной переоценки всех ценностей, либералы явно начали подражать большевикам, ломать мораль, веру и традиционные устои общества. АЕИ не постес­нялся замахнуться на знаковые, ментальные основы общества, которые до недавних пор объединяли всех людей, независимо от их национальности, политических убежде­ний и вероисповедания.

Фактически речь идет об управляемом насилии над ценностями. Вначале граждане были шокированы голосованием в декабре 2009 года молдавской делегацией в ООН за обеспечение прав гомосексуалистов.

Потом последовало награждение румынских и советских ветеранов ВОВ крестами, напоминающими фашистские, размещение поздравления с 9 Мая советских воинов на мусорных баках, разрешение провести парад геев на центральной площади столицы в День Победы.

А чего стоит заявление Михая Гимпу о том, что 9 Мая - это якобы «день нашего поражения» в войне? Мы уже не говорим о публикациях в муниципальной газете «Сто­лица» (Сар!1а1а), о высказываниях отдельных либеральных политиков, обеляющих фа­шистского маршала Иона Антонеску.

Цель всех этих акций очевидна - скомпрометировать День Победы, стереть память о нем в умах молодежи, охладить и разорвать наши отношения с Россией, чтобы легче было уничтожить российский пласт в сознании молдавских граждан.

Кстати, все прорумынские партии в Молдове - радикально антироссийские, так как, по их мнению, именно Россия и русский элемент являются главным препятствием на пути ликвидации независимости Молдовы и молдавской гражданской нации.

Этим и объясняется попытка переноса памятников и их переименования (к приме­ру, памятник Героям-комсомольцам в Памятник феминизму), попытки переименования улицы Сергея Лазо в улицу 7 апреля, улицы Александра Пушкина - в улицу Григория Виеру, переименование улицы в поселке Кодру в «улицу вилла Антонеску».

Этим объясняются и отчаянные попытки ограничить роль и сферу использования русского языка (предложение Владимира Филата запретить показ фильмов с русским дубляжом в кинотеатрах, убрать статью Конституции, утверждающую, что русский язык - язык межнационального общения, попытка закрытия русских групп в универси­тетах, отказ чиновников отвечать на петиции на русском языке на местах).

Все чаще стали случаи осквернения и издевательства над символами проживаю­щих в Молдове этносов, как это произошло с Ханукией.

Понятно, что для того, чтобы не дать возможности построить гражданскую нацию, нужно всегда ссорить и вызывать неприязнь друг к другу у проживающих в стране эт­носов. Поэтому после провала референдума власть официально через своих пред­ставителей и прессу обвинила в срыве плебисцита так называемые «национальные меньшинства».

Несмотря на всю абсурдность подобных обвинений, именно они стали «официаль­ной версией» провала референдума. В начале 2010 года комиссия Гимпу по измене­нию Конституции предложила лишить Гагаузию права законодательной инициативы на национальном уровне.

Альянс начал бить и по традиционной матрице страны - по Церкви, назначив празд­нование Рождества Христова на 25 декабря, объявив его в качестве нерабочего дня.

Все это вызвало конфликт с Молдавской Православной Церковью. На встрече с делегацией епископов стран Юго-востока Европы, которая прошла в Кишиневе 26 февраля, глава молдавского правительства заявил, что «католицизм должен играть решающую роль на пути Молдовы в Европу», а сама Католическая церковь должна участвовать в «воспитании народа», основанном на «лучших моральных принципах». Почему вдруг католическая церковь и католицизм должны играть «решающую роль» в воспитании народа, когда 93,3% населения Молдовы исповедуют православие, уму непостижимо.

24 мая состоялась встреча Михая Гимпу с Римским Папой (на фоне отказа Патри­арха Кирилла приехать в Молдову). По мнению врио президента, после установления демократического режима в Республике Молдова, католическая церковь пользуется полной поддержкой властей страны и католики Молдовы живут в гармонии с осталь­ными религиозными конфессиями. Михай Гимпу официально пригласил Бенедикта XVI посетить Республику Молдова с визитом.

К сожалению, Православная Церковь о поддержке новых властей и не мечтает. Если в 2001-2009 гг. были восстановлены 730 церквей, то в 2009-2010 гг. мы таких действий Альянса не заметили.

Возможно, это объясняется отсутствием денег, которые нужно было бросить на ре­ферендум. Но зачем нужно было атаковать Молдавскую митрополию, а в июне-августе проводить медийную кампанию в либеральных СМИ по дискредитации церкви, натрав­ливая против нее гражданское общество?

Зачем нужно было называть Митрополита Владимира «КГБ-шником», а духовных лиц - коррупционерами? И это делалось целенаправленно, истерично, ядовито только потому, что Митрополит поддержал идею преподавания религии в школах, соответству­ющий политический проект. Были попытки расколоть церковь, так как ее воспринимали как ось «молдовенизма» и традиционализма.

Продвижение «новых героев»

Как мы видели, старые символы в Молдове при либеральной власти, герои стали трансформироваться либо дискредитироваться (Штефан Великий, Дмитрий Кантемир, Ион Друцэ), зато стали появляться «новые герои». Речь идет о маршале Ионе Антоне- ску, о Корнелиу Зеля-Кодряну.

Дискуссии в обществе вызвало награждение членов группы Илашку, а также лиц, воевавших против советской власти, Орденом Республики, героизация и награждение Валерия Бобок, погибшего 7 апреля. Последний, по заявлению Михая Лашку, предсе­дателя профсоюзов полиции «ОетлКа1е», находился под уголовным преследованием за хранение наркотиков и ограбление.

Либералы намеревались соорудить памятник «жертвам коммунистических репрес­сий 7 апреля», даже не разобравшись, кто толком виноват, а заодно поставили памят­ник «жертвам советской оккупации».

Понятно, что героизация 7 апреля имела глубокий смысл - легитимизировать новую власть, освятить ее, сделать «властью полностью народной», пришедшей на волне «народного гнева».

Ставить памятники погромщикам национальных символов - это, конечно, тоже от­ражает отношение к стране и своему народу. Все эти памятники и награды имели своей целью расколоть общество, не дать этносам, формирующим молдавскую гражданскую нацию, сплотиться в единый этнополитический организм.

Либералы стремятся вызывать ненависть и недоверие в стране, дискредитировать государственные награды и национальных героев.

Но нация без подлинных героев - это просто население. Если народ делает своими символами людей с сомнительной репутацией, тогда этому народу рано или поздно придет конец.

Однако мы все еще смотрим в будущее с определенной дозой оптимизма. Социо­логическое исследование, проведенное в РМ Уильямом Кроузером (\МШат Сго\л/Шег) в 1992 году, выявило **тот** факт, что 87% мажоритарного этноса считают себя молдава­нами.

Перепись населения, проведенная в 2004 году, выявила, что из 3 383 332 жителей Молдовы (без Приднестровья), 75,81% назвали себя молдаванами, и только 2,17% - румынами. Опрос от 6 марта 1994 года «Совет с народом» выявил желание молдавско­го народа иметь свое независимое государство (в опросе приняло участие 62% насе­ления, 98% высказались за то, чтобы «Молдова развивалась как независимое, единое и неделимое государство, в границах с момента провозглашения его суверенитета»). Кстати, то же самое можно сказать и о референдуме 2010 года. Все это говорит о том, что молдавская гражданская нация, несмотря на постоянные атаки на нее, существует. Но нации нужна поддержка и защита.

Стране и нации для их возрождения нужны новый общественный договор, нужны своя - национальная символика и история, максимальная децентрализация власти на принципах европейского федерализма, многоязычие и многокультурность, подкреплен­ные законодательно. Возможно, нужен новый вектор внешней политики, но без отказа от европейского. Поэтому строительство нации - это проект модернизации страны, строительства Третьей Республики. Вопрос лишь в том, кто возглавит этот проект?

Р.З. Статья «Деконструкция» молдавской нации или построение Молдовы без молдаван» публикуется в сокращенном варианте. В полном объеме она выйдет в книге «Республика Молдова между разрушением (реконструкцией) и возрождением», которую автор и Информационно-аналитический портал ауа.тд готовят к изданию в ближайшее время.

К БАРЬЕРУ!

Оливер Манн (Румыния) - Сергей Назария (Молдова)160

Оливер Манн: «Республики Молдова и Украины в ее нынешних границах скоро не будет».

Прочитал статью г-на Назария. Такое впечатление от прочитанного, что люди слепы и совершенно не понимают, что сегодня происходит.

Бэсеску знает, что говорит. НАТО не хочет, чтобы РМ находилась в сфере влияния России. Легче всего ее прикрепить к Румынии. Да и исторически это совершенно верно.

В США имеется огромная румынская («старая») диаспора, которая лоббирует такой вариант в Вашингтоне. Да и бессарабские евреи - румыноязычные - тоже его лобби­руют.

Г-н Назария явно не понимает, что если все эти территории вернутся к законным хозяевам, то на них будет действовать и румынский закон о возвращении отобранного имущества.

Я лично тоже за это, т.к. под Сорокой наша семья владела 20 га земли при въезде в город. У нас есть все документы на эту землю. Поэтому мы - за унию Молдавии с Румынией.

Что касается Траяна Бэсеску, то я не сомневаюсь, что он делает все это, предвари­тельно обсудив с Москвой и Вашингтоном. Россия больше не враг Румынии, а ее со­юзник против Украины. Так что, думаю, Республики Молдова и Украины в ее нынешних границах скоро не будет.

Назария не согласен с тем, что в Бессарабии и Буковине проживают румыны. Ну, тогда выходит, что это какие-то мутанты, говорящие на румынском языке? Как надоело уже читать эту антинаучную муть!

Я что-то не читал ни в одной западной газете, чтобы кто-то там возмущался вы­сказываниями Траяна Бэсеску. Может быть, г-н Назария укажет мне источники своей информации?

Ион Антонеску, кстати, не был фашистом, а наоборот, уничтожил «Железную гвар­дию». Да, он был диктатором, но в большей степени таким, как Хорти или Франко.

То, что он перешел Днестр, было действительно его ошибкой. Это официальная точка зрения румынской историографии, а не тезис Траяна Бэсеску.

А вот, если г-н Назария и впрямь считает, что на референдуме в 1940 году населе­ние Молдавии проголосовало бы против Румынии, то пусть проедется по бессарабским селам и спросит об этом старых крестьян: Кого они больше любили - Сталина или ко­роля Михая? Думаю, что ответам этих людей он сильно удивится.

Думаю, что Назария человек неглупый, но вот взгляды его достаточно однобоки.

О.М.

Да, вот еще что: Бессарабия была названа так вовсе не румынами, как утверждает г-н Назария (странно, у него типичная румынская фамилия), а именно царским режи­мом России после оккупации в 1812 году.

Вопрос на засыпку: Почему русские власти так прозвали Восточную Молдавию?

С уважением, Оливер Манн

Сергей Назария: Позвольте нам самим решать, как жить и кем быть.

Прочел и я заметку г-на Оливера Манна. Скорее всего, это относительно молодой человек лет (до) 30-ти. Он пишет о своем «впечатлении, что люди слепы и не понимают, что происходит». Это его мнение и он, бесспорно, имеет право его высказывать. Однако, по мнению других людей, слепотой болеют не те, на которых указывает (или намекает) наш оппонент, а оболваненные долгой националистической исторической мифологией многие-многие румыны, среди которых и господа Т.Бэсеску с О.Манном (хотя, наверняка, они принадлежат к разным поколениям Бэсеску, «воспитывая», уродовали в 60-е-70-е годы, а нашего молодого друга сформировали, скорее всего, уже после падения ре­жима Чаушеску). Но не беда, время лечит, и следующие поколения молодых румын, будьте уверены, под влиянием процессов глобализации и евроинтеграции будут более толерантны и получат другое воспитание, как мы сейчас выражаемся - европейское, т.е. демократическое, интернационалистское и антифашистское.

При этом еще долгое время, как выражались в приснопамятные времена, будут со­храняться «пережитки прошлого», т.е. мнения господ Траяна Бэсеску и Оливера Ман­на. В конце концов - это их святое право, быть теми, кем они есть. Но при этом у них нет ни малейшего права навязывать другим свои взгляды и идентичность. Вот такая вот «слепота» наша. Хотят того или нет господа Бэсеску с Манном, не хотят молдаване «прикрепляться к Румынии» и в 1940 г. тоже не хотели этого. Я, г-н Оливер, молдаванин, все мои предки по отцовской и материнской линиям как минимум в трех поколениях до меня были молдаванами, вырос я и воспитывался в молдавском селе, окончил мол­давскую школу и ВУЗ на молдавском (румынском) языке, мои дети молдаване, 28 лет работаю в системе образования и ежедневно общаюсь с молдаванами, неформально поддерживаю контакты с сотнями (может быть и тысячами) людей разных возрастов, в большинстве своем молдаванами.

Так вот - из них лишь несколько процентов (среди молодежи этот процент, что вер­но, то верно, выше) выступают за объединение с Румынией. Да и проведенный в 1995 г. неформальный референдум по этому вопросу выявил нежелание 96% высказавшихся по этому поводу объединяться с Румынией. Молдаване хотят жить в дружбе со всеми, в том числе и с румынами, но в своем независимом государстве. Именно навязыва­ние им из-за Прута чужой воли и вызывает протест. Пока Вы, уважаемые наши буха­рестские братья, не поймете этого, наши отношения будут постоянно на уровне «ниже нуля». Вы же живете иллюзиями, мифами, сказками, будто молдаване каждодневно видят себя румынами и в составе новой «Великой Румынии». Приезжайте Вы к нам по­чаще и встречайтесь с нашим народом, и именно из глубинки, а тем более с людьми, родившимися до 1940 г., и Вы убедитесь, кем они себя считают и хотят ли молдаване новую «великую унирю». А кого молдаване больше «любили, Сталина или короля Ми- хая?» я не знаю, но думаю, что своих жен и детей.

Что касается Вашего утверждения, будто «г-н Назария не понимает, что если все эти территории вернутся к хозяевам, то будет действовать румынский закон», оно в корне не верно. Именно это я и понимаю, и не хочу, чтобы в Молдове «действовал румын­ский закон». У нас свои законы и Вы должны уважать этот факт. А Ваше утверждение, что молдавская «территория [должна] вернуться к хозяевам» просто оскорбительна. Уважаемый г-н Оливер Манн, не Вы хозяева земли молдавской, а ее народ. Будьте хо­зяевами у себя дома. Пока Вам даже это не очень хорошо удается - уж слишком много у Вас собственных нерешенных проблем... А то, что у вас есть материальный интерес и поэтому Вы за унирю - тоже понятно. А бред по поводу раздела Молдовы и Украины между Румынией и Россией, здесь я комментировать не буду. Бред есть бред...

Что касается, был или не был Антонеску фашистом - надо книжки читать, и не только апологетические. Интересен и вопрос: «Я что-то не читал ни в одной западной газете, чтобы кто-то возмущался высказываниями Траяна. Может, он мне укажет ис­точники?». Не знаю, какие газеты читает г-н Оливер Манн, но Председатель Комитета министров Совета Европы высказался отрицательно и вполне официально по поводу высказываний г-на Бэсеску. Наверно не все читают и не все газеты... Но об этом писали не только некоторые западные, но и многие румынские газеты. Писали они и о том, что шовинистические эскапады Президента Траяна Бэсеску вызвали мощную волну возму­щения не только в соседней Молдавии, но и на Украине, в России, в других европейских странах. Так что, «источники», о которых спрашивает меня г-н Оливер Манн, далеко искать не надо.

И последнее, по поводу постскриптума. Г-н О.Манн «вставил мне по самые по го- гошары» за незнание истории. Вот его замечание: «Бессарабия была названа так не румынами, как утверждает г-н Назария (странно, у него типичная румынская фамилия) а именно царским режимом после оккупации в 1812 г. Вопрос на засыпку: почему вос­точную Молдавию так прозвали русские власти?» Во-первых, даже я знаю, что царские власти так назвали Восточную Молдову. Во-вторых, я нигде и никогда не «утверждал, что Бессарабия была названа так румынами». Для очистки совести некоторых господ, приведу дословно свои слова из вызвавшей неудовольствие нашего друга моей статьи: а) «высшее руководство фашистской Румынии понимало, что территория Бессарабии (так они называли Молдавию)» и б) «Республика Молдова, которую наши оппоненты окрестили колониальным наименованием „Бессарабия”». Разве из этих слов можно сделать вывод о том, что «г-н Назария утверждает, что Бессарабия была названа так румынами»? Господи, спаси и помилуй нас, грешных, но этого греха, усмотренного за нами г-ном Оливером Манном, у нас не водится!! Мы лишь писали, что «наши оппонен­ты окрестили [Республику Молдова] колониальным наименованием „Бессарабия”». А то, что до них это уже сделали царские власти, сути не меняет, т.к. и поныне они (т.е. «наши оппоненты») ее так называют. Да и не только «высшее руководство фашистской Румынии называло Молдавию Бессарабией», но, к сожалению, и некоторые современ­ные представители официальных румынских властей ее именно так и называют.

В принципе эту дискуссию можно продолжать до бесконечности. А так как у людей есть глаза и уши, и они могут самостоятельно видеть и слышать, есть смысл сделать остановку. Г-ну же Оливеру Манну и его единомышленникам я хотел бы напомнить одну мудрую и очень подходящую к данному случаю фразу Рене Декарта: «Лучше со­всем не помышлять об отыскании каких бы то ни было истин, чем делать это с шорами на глазах».

С уважением, Зегдш **Ыагапа.**

Р.8. Репки 61 ОНчег Мапп. 1п рппарш ей Vа зип1 1оабе гесипозса1ог. Рапа та**/ /ел с/гер/ §/** тЫбеаипа оЫесИу ега боаг №со1ае Сеаизезси. N*01*, сеНаШ, егат „достаточно одно­боки”. **Дз/аг/,** з1ауа йотпи1ш, а\/ет **з/ по/ - се/** „однобокие”бгер(и1 бе а пе ехрипе, сЫаг баса дгез'*1*т...

Ей та**/ зил/ з/** бос(ог **/л /з/оле, з/** бос(ог ЬаЫНШ **/л з///л/е** роНИсе. **Ое** азетепеа зип1 аи- /ог а рез(е 120 бе Iисгап зШпИИсе, б!п1ге саге -18 саби МиНе бт **е/е зил/ Ь/'ле** рптИе **/л Яиз/а, 31/Д** РРв, **/згае/,** Ротата, Ви1дапа, Ро1ота, Ве1огиз1а, исгата (ре саге йитпеач- **оаз/га** бопИ з-о *1*'трабШ).

Зиссезе.

Алексей Романчук: МЮНХЕН № 2 ИЛИ МОЛДАВСКИЙ  
ПУТЧ ПО-ЕВРОПЕЙСКИ[[51]](#footnote-51)

«Азатем тему раскрутит «Таймс» -основательно, солидно, со ссылками на осведом­ленные источники и с обстоятельными комментариями специалистов о межплеменной вражде, корни которой уходят в глубь веков и в которой нет ни правых, ни виноватых, а есть только взаимная ненависть и жестокость. Дело же цивилизованного мира - смяг­чить страдания жертв этой вражды, оказывая им посильную гуманную помощь».

Коршунов Е.Н. Наемники.

Весь прошлый год Европа и США упорно смотрели сквозь пальцы на фактическую узурпацию власти в Республике Молдова правящим «Альянсом за евроинтеграцию» (АЕИ). Смотрели, несмотря на все петиции и протесты, обращаемые к ним из недо­вольной Молдовы. Фактически, в Молдове был произведен путч. Молдавский путч по- европейски - мягко и без резких движений.

И факт узурпации власти АЕИ, и упорное нежелание Запада замечать этот факт - общеизвестны, и в особых комментариях не нуждаются. Как отметил В.Воронин, «ЕС не замечал провалов этого Альянса, совершенно игнорировал оппозицию, беспреце­дентные репрессии против СМИ, полностью игнорировал шокирующие и антиевропей- ские заявления и действия руководства соседней Румынии в отношении Молдовы».

Хотя, конечно, это и вызывает острое удивление - поскольку очевидно расходит­ся с либеральными декларациями и Европы и США. Тем более что антилиберальный характер правления АЕИ был выражен очень ярко. А лидеры ЛДПМ и ЛП даже были неоднократно уличены в связях с румынскими экстремистскими неофашистскими груп­пировками типа “Мойа 0геар1а”.

Впрочем, они этого не только не скрывали, но и подчеркивали. Когда Влад Филат и Михай Годя участвуют в торжественной официальной церемонии вместе с теми сами­ми людьми, которые, как бесстрастно свидетельствует видеозапись, громили молдав­ский парламент и водружали над ним румынский флаг, то какие уж тут тайны.

Но поддержка Западом режима АЕИ, фактически балансирующего на грани пре­вращения в фашистский, вызывает не только острое удивление. Но и не менее острую тревогу. Потому, что лично у меня (и судя по всему, не только у меня) сегодняшняя ситуация вызывает чрезвычайные ассоциации стой, что имела место накануне второй мировой войны. Особенно же - с Мюнхенским сговором.

Как известно, нацистский режим в Германии возник не сам по себе, а был старатель­но выращен Западом. При этом преследовалась дальняя цель направить Гитлера на восток, против СССР.

Сегодня Европа не очень хочет помнить и даже признавать этот факт. Пытаются даже объявить Сталина, наряду с Гитлером, одним из виновников войны. Но, как дав­но показали серьезные западные же исследователи, основной виновник войны - это именно правящие круги стран Запада (как официальные, так и неофициальные).

Мюнхен же не случайно называют прологом второй мировой войны. Именно после Мюнхена, по общему мнению, Германия превратилась в великую державу, способную развязать мировую войну. И еще на Нюрнбергском процессе Я.Шахт говорил по это­му поводу: «Гитлер не взял Чехословакию силой. Союзники просто подарили ему эту страну».

Что же касается пресловутого пакта Молотова-Риббентропа (от 23 августа 1939 года), то, как подчеркивали многие, и опять-таки западные исследователи, для СССР пакт Молотова-Риббентропа был вынужденным шагом. Только так можно было отвести нависшую над страной угрозу.

В частности, этой точки зрения придерживались такие очень крупные западные по­литики, военные и исследователи, как У.Черчилль, Л.Гарт, КТиппельскирх, Л.Мосли, И.Фляйшхауэр, А.Буллок, Ж Л.Соксберри, Д.Боффа.

Причем, как отмечает современный немецкий (!) историк И.Фляйшхауэр, так как СССР желал мира и не думал отказываться от связей с Западом, он и до середины августа 1939 года «не проявлял ни малейшей готовности вступить в переговоры с Гер­манией».

Поэтому можно согласиться с мнением, что «вызывает удивление не то, что Советы приняли, в конце концов, германское предложение, а то, что они сделали это столь поздно».

Мюнхен означал не только поощрение Гитлера и помощь ему со стороны Запада. Мюнхен - это еще (а может, точнее было бы сказать - в первую очередь) и отказ Англии и Франции от своих обязательств по отношению к Чехословакии. Потом последовало аналогичное действие с их стороны по отношению к Польше. Польше, которой Англия и Франция пообещали (а накануне нападения Гитлера, зная о его планах - еще раз заверили в своем обещании) помощь в случае агрессии со стороны Гитлера. При этом изначально не собираясь даже оказывать ей помощь.

Это, подчеркну, опять-таки показали сами западные исследователи.

И, кстати, Мюнхен, по мнению многих, сильно способствовал и дальнейшему раз­ложению французского общества - что и стало решающей причиной поражения Фран­ции.

Сегодняшняя ситуация с Молдовой как-то очень, до боли, напоминает ту, «мюнхен­скую» историю. И дело не в самой поддержке либеральным Западом не-либерального АЕИ. Хоть это и явное проявление пресловутых «двойных стандартов Запада».

Гораздо важнее другое: в 2009 году Европа и США не просто приняли более симпа­тичную им сторону. При этом они фактически предали правительство ПКРМ, которое до этого, в течение по меньшей мере последних пяти лет, проводило последовательную прозападную политику. И, при всех огрехах и имеющихся негативных моментах, были достигнуты очень большие успехи как в отношении «европейского выбора», так и во­обще в развитии молдавской экономики и Молдовы как государства в целом.

Позволю себе еще одну цитату из выступления В.Воронина.

«Европейский выбор Молдовы, в качестве стратегической цели страны, был обо­значен в 2002 году при коммунистах, и именно при коммунистах Молдова исполнила План действий с ЕС, радикально изменила все свое законодательство, провела са­мые тяжелые европейские реформы, полностью кодифицировала право (земельный кодекс, гражданский кодекс и т.д.), добилась ассиметричной торговли с Евросоюзом и пограничной миссии ЕС на приднестровском участке молдавско-украинской границы, а также отменила визовый режим со странами ЕС».

Молдова при правлении ПКРМ была честным и верным союзником Запада, и даже в ущерб своим отношениям с Россией - для нее чрезвычайно важным.

Не понимать этого как США, так и Евросоюз не могли. Только небезызвестная баро­несса могла в апреле 2009 года перепутать Приднестровье с территорией, контроли­руемой правительством Молдовы. Хотя и в этом случае возникает вопрос - так ли уж она была невежественна?

Почему же, все прекрасно понимая, Евросоюз и США пошли на это?

Напрашивающийся ответ - потому что в данном случае они просто воспринимают Молдову как мелкую разменную карту в какой-то большой игре. Какой? Можно только догадываться. Но зато сомнений не вызывает, что снова повторяется сценарий Мюнхе­на. И, боюсь, ошибки Мюнхена.

Мюнхен дал крылья Гитлеру. Что вырастет из событий 2010 года? Очень не хочется говорить - посмотрим.

Но, по крайней мере, одну очень большую потерю Запад может записать в свой пассив уже сейчас: Молдова «им больше не доверяет» (как выразился в 1939 году Дж. Дэвис, посол США в Бельгии, об отношении СССР к Англии и Франции после Мюн­хена). Возможно, я ошибаюсь, но и реакция Запада на события 7 апреля, и многие другие события 2009-2010 годов (в том числе и особенно - и политика МВФ), на мой взгляд, убедили очень многих граждан Молдовы, что надеяться на Европу нечего.

Впрочем, так явно кажется не только мне. Этот односторонний подход привел к тому, что более чем половина населения теперь относится как минимум с недоверием к спо­собностям европейских структур и институтов быть объективным рефери в Молдове.

Возможно, недовольство маленькой Молдовы представляется тем, кто принимал на Западе в 2010 году решения, пустяком, не стоящим внимания. Что ж, в 1939 году Г. Вильсон, ближайший советник Н.Чемберлена, тоже сказал по поводу Чехословакии, что «Это вообще нереальное государство».

Поэтому как бы в итоге не оказалось, что «молдавский вариант» - это очередной Мюнхен не только по своей сути, но и по своим последствиям.

Во всяком случае, приверженцы и ЛП и ЛДПМ явно склонны к силовому решению проблем. Когда участник марша унионистов, прошедшего 1 декабря по столице Молдо­вы, говорит, что «его не интересует мнение остальных граждан Молдовы», это пахнет гражданской войной.

Гражданской войной, стоит подчеркнуть, не где-нибудь в Африке, а на непосред­ственной границе Евросоюза.

Может быть, хотя бы это соображение станет достаточным аргументом для полити­ческой элиты Евросоюза, чтобы наконец отказаться от того одностороннего подхода к восприятию ситуации в Молдове, который осуществлялся весь прошлый год.

И Евросоюз начнет поддерживать молдавских либералов только в тех случаях, ког­да они ведут себя как либералы.

15.04.2009

КИШИНЕВ СДАЛ НАСЕЛЕНИЕ БУХАРЕСТУ.  
ПРЕЗИДЕНТ РУМЫНИИ «ОДУРАЧИВАЕТ» ЕВРОСОЮЗ162

Политический комментарий

В Кишиневе назревает очередной скандал, связанный с Бухарестом. Речь идет о предоставлении Румынии доступа к молдовскому Государственному регистру населе­ния. Молдовские власти утверждают, что это сделано для упрощения работы румын­ских консульств. Но эксперты при этом указывают на отсутствие согласия граждан Мол­довы на то, чтобы в их персональных данных рылись чужие спецслужбы.

О том, что служащие консульств Румынии в молдовских городах Кагуле и Бельцах получили доступ к базе данных на всех молдовских граждан, сообщило Министерство информационных технологий и коммуникаций Молдовы. При этом населению разъяс­нили: это сделано с целью скорейшей сверки данных лиц, которые желают получить пропуск в Румынию в рамках Конвенции о малом приграничном трафике.

В этом случае румынские власти быстро все проверят и выдадут молдаванам, живу­щим рядом с румынской границей, документы на свободное ее пересечение.

Если вспомнить, что Румыния - страна Евросоюза, то можно должным образом оценить скоростной документальный маневр молдовских и румынских властей. Что, собственно, и сделали граждане Молдовы, для которых попасть за приграничную реку Прут значит оказаться в свободной Европе, где есть работа и приличный заработок. Именно этот момент многие молдаване считают главным в истории с пограничными пропусками и румынскими паспортами, которые выдают уже три консульства - в Киши­неве, Кагуле и Бельцах. Но так как их технические возможности не успевают за жела­ниями молдовского населения, то в скором времени им обещают новое консульство - в приграничном городе Унгены.

О том, что румыны втихую обеспечивают молдаванам интеграцию в Евросоюз «с черного хода», «НГ» рассказала ранее. А на днях об этом написал немецкий «йег 5р1еде1» и почти одновременно с ним несколько других европейских изданий. В част­ности, итальянский II Сюгпа1е заявил: «ЕС, сам того не подозревая, имеет в своем со­ставе неофициального 28-го члена». Издание при этом упрекнуло президента Румынии Траяна Бэсеску в том, что он «одурачивает Евросоюз, раздавая сотням тысяч граждан Молдовы румынские паспорта, с помощью которых они могут свободно перемещаться по Европе». Министерство иностранных дел Румынии парировало: румынское прави­тельство не выходит за рамки принятых европейских норм. А недавно по этому поводу высказался сам Траян Бэсеску: Румыния имеет кровные обязательства перед жите­лями Молдовы, которым предоставляет румынское гражданство. Он подчеркнул, что молдаване, его получающие, находятся в большинстве своем в Румынии, и что «евро­пейцам не следует беспокоиться о них».

В Кишиневе это поняли однозначно: Румыния говорит о Молдове как о собствен­ной территории. Тем более что Бэсеску неоднократно заявлял о скором воссоединении «двух Румыний» - в рамках ЕС. Это в интервью «НГ» напомнил руководитель киши­невского движения «Равноправие» Валерий Клименко. Он подчеркнул: «В Молдове у власти сегодня находятся румыны и они активно осуществляют румынизацию молдов­ского государства. Бэсеску утверждает, что румынские паспорта молдаване получают из-за любви к Румынии, но это не так. Для многих моих знакомых это бумага, которая дает возможность получить работу в Европе. А Бухарест пользуется ситуацией. Этой политике Румынии должен дать оценку Совет Европы, определенную позицию следу­ет занять России и Украине, поскольку здесь затрагиваются интересы русскоязычных граждан Молдовы».

Что же касается открытия базы данных для Румынии, то в данном случае нарушают­ся права всех без исключения граждан Республики Молдова: никто не спросил согласия самих граждан, тем более что речь идет о стране, которой большинство молдаван не доверяет из-за попыток Бухареста лишить их собственной государственности, - сказал «НГ» В.Клименко.

Раньше персональные данные граждан надежно защищались и проверка могла быть осуществлена лишь по официальному запросу. Молдовский эксперт в области информационно-коммуникационных технологий Валерий Диозу отметил, что «нормаль­ным в мировой практике считается исключительно жесткий контроль над предоставле­нием тех или иных персональных данных, и здесь не может быть никаких исключений». Он считает, что Министерство информационных технологий и коммуникаций должно опубликовать протокол, на основании которого консульствам Румынии был открыт до­ступ к базе данных молдовских граждан, - «сделать его публичным, чтобы у всех граж­дан Республики Молдова не оставалось никаких сомнений на этот счет».

Напомним, парламент Румынии 28 октября 2009 года принял постановление об упрощении процедуры предоставления румынского гражданства. Согласно документу, инициатором которого был Траян Бэсеску, правом на получение гражданства Румынии обладают лица, являвшиеся румынскими гражданами, в том числе проживавшие на территории Румынии в границах до 1940 года (включавших территорию современной Республики Молдова и части Одесской и Черновицкой областей Украины, оккупирован­ных Румынией в декабре 1917 года), а также их потомки до третьего колена, утратив-

шие гражданство по независимым от них обстоятельствам. Согласно новым правилам, кандидаты на получение гражданства освобождаются от собеседования на знание ру­мынского языка.

Руководители Молдовы никак не комментируют происходящее, продолжая настаи­вать на выводе российских войск из Приднестровья. С призывом воздействовать на Москву обратился к парламентам мира и.о. президента Михай Гимпу, подчеркнув: Рос­сия виновата в том, что Молдова - самая бедная страна в Европе. Чтобы молдаване лучше жили, по рецепту Гимпу, надо эвакуировать русских военных, и тогда не останет­ся причин, тормозящих воссоединение Молдовы с Румынией.

Светлана Гамова,

«Независимая газета».

(31.07.2010)

ПСЕВДОДОКТОР ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК ИОН ВАРТА163

Взгляд из Приднестровья

В газете «Тимпул» весной этого года наряду со многими интересными и полезны­ми статьями было опубликовано и тенденциозное сочинение некоего Иона Варта, на­звавшегося доктором исторических наук, членом комиссии по изучению и определению ущерба тоталитарного коммунистического режима в Республике Молдова. Оказывает­ся, существует и подобная комиссия, вменившая себе в обязанность самолично опре­делять и клеймить прошлое государства.

Изложенные в статье под названием «13 лет преисподней для населения МССР» факты - это тенденциозный выпад против исторического прошлого молдавского на­рода с точки зрения румынского недобитого жандарма, мечтавшего о бессарабской колонии и ее покорных рабах. Перебирая архивные документы, Ион Варта обращает внимание на события 1940-1941 и 1944-1956 годов в МССР, когда после румынской ок­купации в Бессарабии по закону послевоенного времени призывали к ответу жителей, усердно служивших румынам. Как сам пишет в статье так называемый доктор истории: «К числу врагов советской власти причислялись политические деятели, включительно и члены «Сфатул Цэрий», которые до 28 июня 1940 года участвовали в разных полити­ческих партиях, занимали разные посты в румынской администрации и общественного порядка...».

А что, разве румынская администрация поощряла бессарабцев, которые ранее были на службе в советских органах власти? На этот вопрос есть ответ во многих архивных документах.

Вот что сообщалось в обвинительном заключении по делу главных военных пре­ступников военно-фашистской Румынии о массовых расстрелах советских граждан на территории Молдавской ССР.

«8 июля 1941 г. в селе Маркулешты Сорокского уезда румынскими жандармами было собрано все еврейское население: мужчины, женщины и дети выведены на окраину на­селенного пункта, расстреляны и закопаны в противотанковых рвах. Таким образом было уничтожено 1000 человек.

В последующие дни таким же образом поступили во Флорештах, Гура-Каменке, Гура-Кайнарах.

В населенном пункте Климауць Сорокского уезда было согнано 300 детей, женщин и мужчин и 12Ж1941 г. расстреляны и погребены на окраине села в общей яме...».

Подобных документов в госархивах сохраняется множество, свидетельствующее о том, что означает на самом деле истинный ад на земле, созданный румынскими фа­шистскими палачами, хозяйничавшими короткое время в Бессарабии.

В статье Иона Варта пишется далее, что «Последовала серия депортаций бесса­рабцев, которые были активистами в румынской администрации. Первая партия, со­стоящая из 466 граждан данной категории, была депортирована 17 июля 1946 года в Карело-Финскую ССР на шесть лет. Последняя группа депортированных состояла из лиц, служивших у румын в правоохранительных органах Бессарабии, и в 1948 году были направлены на шесть лет в Бурятскую АССР, в Амурскую и Иркутскую область».

Как говорится, крайне неприятная процедура - депортация. Это настоящая чело­веческая трагедия. Но ведь таким образом наказывали людей за их содействие врагу, оставив всех в живых и позволив впоследствии возвратиться на родину. Ныне все де­портированные реабилитированы и пользуются льготами. А вот как действовал мар­шал Ион Антонеску в оккупированной Бессарабии, куда прибыл «на помощь» братьям по крови - молдаванам... Уж он-то и не мыслил о какой-либо депортации...

«...При самом незначительном сопротивлении со стороны населения Бессара­бии - расстреливать на месте. Фамилии казненных опубликовать... Население Бес­сарабии подвергнуть проверке, подозрительных и тех, которые выступают против нас, уничтожать...» **(Центральный госархив МССР, фонд 112, дело 445, листы 14-15. Пе­ревод с румынского).**

О подлинном аде на земле можно узнать из многих источников, в том числе и из одного любопытного архивного документа **(ф. 1026, опись 2, дело 25).**

«В с. Негурений-Векь румынские жандармы арестовали сельских активистов. На глазах у всех жителей жандармы расстреляли отца, мать и брата активиста Авраама Фукса. В бессарабском селе Олонешты румынские оккупанты расстреляли всех активи­стов и членов их семей. Вся площадь села была усеяна трупами...».

Архивные документы немецко-румынского командования свидетельствуют о том, что массовые убийства и грабежи совершались по прямому приказу германских и ру­мынских властей. Так, в приказе начальника штаба 14-й румынской дивизии полков­ника Николаеску за № 24220 говорится: «Хлеб, крупный рогатый скот, мелкий скот, до­машняя птица - все это должно быть изъято у населения для армии. В каждом доме необходимо производить тщательные обыски и забирать все без остатка, чтобы ничего не досталось партизанам. За утайку продовольствия, за малейшее сопротивление - расстреливать на месте, а дом - сжигать...». Далее полковник Николаеску, отмечая, что румынские офицеры «отправляют к себе домой в Румынию целые обозы с реквизиро­ванными продуктами и вещами», призывает их умерить свои аппетиты и прежде всего заботиться о нуждах фронта, потому что после войны «все отличившиеся офицеры будут награждены из фонда захваченного у врага имущества».

Так что истинным адом для жителей бывшей Молдавской ССР была фашистская ок­купация помещичьей королевской Румынией, считавшей Бессарабию своей колонией и мечтавшей навечно установить здесь свой порядок.

Публикация опуса так называемого доктора исторических наук Иона Варта - это одно из побочных явлений нынешней хаотической демократии в Молдове, где государ­ственные чины занимаются всем, чем угодно, но не прямыми своими обязанностями по налаживанию достойной жизни в крае. Получая немалые кредиты от иностранных дер­жав, правительство Молдовы не вкладывает их в развитие собственного производства, а тратит на заграничные поездки и веселую жизнь. И это приводит к тому, что мыш­ление народа засоряется псевдодокторами от истории, уверовавшими, что слащавая румынская экспансия укрепилась в который раз на многострадальной бессарабской земле.

(По материалам газеты «Ттри!»).

В.Пырлифын, собкор г. Слободзея. **(13.08.2010)**

НЕЗВАНЫЕ «ПОМОЩНИКИ»164

Политический комментарий

В нашем «полку» прибыло. Поучаствовать в разрешении приднестровского конфликта вслед за Германией выразила желание и Польша, ссылаясь на свой «существенный опыт и лучшее понимание отношений с Россией». Об этом зая­вил, находясь в Бухаресте с визитом, президент Польши Бронислав Коморов- ский. Пан Бронек, говоря о лучшем понимании России (лучшем, чем румыны?), очевидно, имел в виду тот исторический опыт, который позволил румынам дой­ти только до Сталинграда, а полякам - до самой Москвы?

Общаясь с президентом Румынии Траяном Бэсеску, он отметил, что **проблема Молдовы не является только проблемой Румынии, а всего Европейского Союза.**

Уже одно это заявление должно вызвать, как минимум, недоумение Москвы и Киева не только как гарантов и посредников в молдо-приднестровском урегулировании, но и как стран, с которыми Приднестровье связывают глубокие исторические корни.

На протяжении веков Приднестровье являлось одновременно и частью Малороссии (а затем Украины), и частью Российской Империи (а затем Советского Союза), но никог­да Германии, Польши или Румынии, за исключением короткого периода его оккупации немецко-румынскими агрессорами.

И если Молдова (Бессарабия) в качестве государства, граничащего с Румынией, может лишь косвенно вызывать заинтересованность Румынии в качестве стабильного соседа, то Приднестровье в зону ее интересов входить не должно.

Заинтересованность Румынии в судьбе Молдовы лежит на поверхности и объяс­няется тем, что в Бухаресте не отказались и никогда не откажутся от реваншистских намерений по воссоединению «единственного разделенного народа в Европе», как об этом не раз заявляли нынешний президент Румынии Траян Бэсеску и другие высокопо­ставленные румынские политики.

Однако нелишне было бы напомнить зарвавшимся реваншистам, что Республика Молдова пока еще является членом СНГ, и вмешательство в ее внутренние дела со стороны Румынии могло бы иметь для последней весьма серьезные дипломатические осложнения в случае проявления Россией и Украиной достаточно твердой, непримири­мой позиции к попыткам подобного вмешательства.

Что касается Польши, то, очевидно, вслед за «тестированием» России на предмет лояльности Евросоюзу Германией Варшаве тоже захотелось проверить Россию «на прогиб». Было бы странным, если бы Польша промолчала и не использовала в такой ситуации возможность «исправить историческую несправедливость», учитывая «луч­шее понимание отношений с Россией» - поддакнуть из-за спины Берлина: да-да, и войска свои не забудьте из Приднестровья вывести!

И это при том, что никаких войск в полном смысле этого слова в Приднестровье дав­но нет. И напротив, на территории Румынии, Польши и в странах Прибалтики появились военные базы США с гарнизонами, отвечающими определению «войска».

Вывод нескольких сотен российских военнослужащих, вооруженных легким стрел­ковым оружием, Запад необоснованно увязывает с единственно возможным вариантом поиска приднестровского урегулирования путем наглого и примитивного шантажа Рос­сии, напрямую увязывая ее имидж в глазах Запада с выводом «войск» из Приднестро­вья.

Но в чем с активизацией позиции Запада можно согласиться и даже оправдать про­явление нетерпеливости, так это с тем, что в деле решения молдо-приднестровской проблемы нельзя уповать только на способность сторон найти компромиссное реше­ние. Следовало давно понять, исходя из непримиримых позиций сторон, что время разводит Молдову и Приднестровье в диаметрально противоположных направлениях. Сегодня интересы Кишинева и Тирасполя не совпадают ни по одному из компро­миссных вариантов. Кишинев с непонятной упертостью, достойной иного применения, настаивает на унитарном построении государства, как будто опыт всех федераций мира убедил его в несостоятельности федеративного устройства государства. Тира­споль, опираясь на волеизъявление подавляющего большинства граждан, продолжает совершенствовать законодательную базу по российскому образцу и не видит своего будущего в отрыве от России.

Подтверждение тому - вывод, который сделал, ознакомившись с ситуацией, член комиссии по иностранным делам Европарламента Чарльз Таннок: «Проблемой явля­ется Кишинев, который по-прежнему желает строить унитарное государство с то­тальной властью над Тирасполем».

Однако и Чарльз Таннок не был бы членом Европейского парламента, если бы не грешил против истины ради выдворения России из Приднестровья. Проигнорировав статистику, согласно которой население Приднестровья состоит из трех пропорцио­нально представленных национальностей - русских, молдаван и украинцев, не приняв во внимание исторически сложившееся культурное, экономическое и наднациональ­ное единение с Россией и Украиной (в составе единого государства), он, не имея на то никаких оснований, «заселил» Приднестровье еще и румынами. «Приднестровье не является чисто российским анклавом, потому что здесь живут еще украинцы, молдаване, румыны», - заявил Чарльз Таннок и подвел черту - процесс русифика­ции населения непозволителен. Остается узнать у парламентария и члена комиссии по иностранным делам, сколько десятков румын он насчитал среди пятисоттысячного населения Приднестровья?

В такой ситуации, когда «разрулить» проблему с каждым днем находится все боль­ше желающих, и разумеется,с извлечением максимальной выгоды для себя, Россия с Украиной, уповая только на договоренноспособность конфликтующих сторон, рискуют остаться у разбитого корыта.

Картина политических сил в Молдове и Приднестровье настолько ясна, что позволя­ет делать безошибочный и однозначный вывод:

1. В Молдове нет и не предвидится реальной политической силы, способной, а са­мое главное - желающей иного устройства страны, кроме унитарного.
2. В Приднестровье нет и не предвидится достаточно влиятельной партии или альян­са, исповедующего иной путь существования Приднестровской Молдавской Республи­ки, кроме независимого государства в единстве с Россией.

Из этого следует - **ни единой точки соприкосновения, позволяющей рассчитывать на компромисс, в одинаковой степени устраивающий обе стороны, нет**.

При решении проблемы следует исходить из варианта возврата на этап, предше­ствующий созданию МССР, и осуществить под наблюдением стран-гарантов цивилизо­ванный развод самоопределившихся государств РМ и ПМР с соблюдением невмеша­тельства в процесс развода сторон государств, не входящих в состав СНГ.

Истины ради следует заметить, что опыт общения с многочисленными и частыми гостями, представляющими различные политические структуры Евросоюза и Соеди­ненных Штатов Америки, посещающими Приднестровье, разочаровывает их весьма смутным представлением о месте пребывания, его истории, проблемах и способах их разрешения.

Существует многократно повторяемая притча во языцех о том, что если ты молод, прекрасно образован, воспитан, без физических недостатков, опрятен и приятен в общении, да еще и белый, у тебя нет никаких шансов на Западе сделать успешную карьеру в международных структурах. А остальные... с остальными нам и приходится общаться.

Виталий Островский

ЭКСПЕРТ: ЖДАТЬ ЧЕГО-ТО ПОЗИТИВНОГО  
ОТ ПОДКЛЮЧЕНИЯ РУМЫНИИ К ПЕРЕГОВОРАМ  
ПО ПРИДНЕСТРОВЬЮ - НАИВНО[[52]](#footnote-52)

Ожидать чего-то позитивного от такого нового участника переговоров по молдавско- приднестровскому урегулированию, как Румыния, было бы верхом наивности. Об этом заявил 19 октября приднестровский историк и политолог Николай Бабилунга, коммен­тируя в интервью корреспонденту ИА «РЕОШМ-Новости» заявление Президента Рос­сии Дмитрия Медведева, включившего Румынию в список стран, от которых зависит успех переговоров по урегулированию молдавско-приднестровского конфликта.

«Если это не простая оговорка президента России, что вообще-то маловероятно, то я и сам хотел бы услышать какие-нибудь комментарии российских дипломатов», - заявил Бабилунга. С другой стороны, по его словам, «никто не будет отрицать, что Ру­мыния, так или иначе, принимает активное участие во всех делах, творящихся в нашем регионе». «Не признавая границ Республики Молдова, Румыния хотела бы совершить аншлюс этой территории, прихватив к тому же украинские земли Северной Буковины и южную часть Буджака. Не откажется она и от Приднестровья. Пытаясь разрушить це­лостность Украины, Румыния «признает» целостность Молдавии в советских границах, которую сам парламент Молдавии предал анафеме еще в июне 1990 года, тем самым предоставив все юридические права Приднестровью вернуться в состав Украины либо воссоздавать собственную государственность, незаконно отмененную Сталиным в ав­густе 1940 года (23 июня 1990 года Верховным советом ССР Молдова была принята «Декларация о суверенитете Советской Социалистической Республики Молдова». Впо­следствии этот документ стал одним из оснований для принятия 27 августа 1991 года «Декларации о независимости Республики Молдова». Данные документы объявляют недействительными пакт Молотова-Риббентропа и Закон СССР «Об образовании со­юзной Молдавской ССР», а также аннулируют «акты расчленения национальной тер­ритории 1775 и 1812 годов», в результате которых Молдавское княжество лишилось Буковины, одна часть которой на сегодняшней день является территорией Черновиц­кой области Украины, а другая - территорией Румынии, и Бессарабии, большая часть которой составляет территорию современной Республики Молдова в ее фактических границах, а южная часть входит в Одесскую область Украины. Таким образом, данные документы аннулируют де-юре пребывание Приднестровья в составе Республики Мол­дова и современную молдавско-румынскую и молдавско-украинскую границы. - **прим.** ИА «ПЕ<ЗМ11М-Новости»)», - отметил Бабилунга.

По его мнению, «ожидать в этих условиях чего-то позитивного от такого вот нового участника переговоров было бы верхом наивности». «А российский президент - чело­век далеко не наивный. Может быть, Саркози и Меркель выторговали у Медведева со­гласие на такое участие Румынии в обмен на что-то?.. Подождем - увидим», - подвег итог Николай Бабилунга.

Как сообщало ИА «НЕ<31\111М-Новости», 19 октября на пресс-конференции по ито­гам трехсторонних переговоров глав России, Франции и Германии в Довиле (Фран ция) Президент РФ Дмитрий Медведев заявил, что успех переговоров по молдавско приднестровскому урегулированию зависит от позиций не только России, но и Молда вии, Приднестровья, ЕС и Румынии. «Надо, чтобы все стороны заняли конструктивнук позицию», - считает Медведев. Стоит отметить, что Румыния, де-факто принимавша; участие в молдавско-приднестровском конфликте на стороне Кишинева, не являете; участником ни одного из форматов приднестровского урегулирования. ЕС имеет ста туе наблюдателя постоянного совещания по политическим вопросам в рамках перего ворного процесса по приднестровскому урегулированию в формате «5+2» (Молдавия Приднестровье - стороны конфликта, Россия, Украина - страны-гаранты, ОБСЕ - по средник, Евросоюз и США - наблюдатели).

ЭКСПЕРТ: ПОСЛЕ ПОДКЛЮЧЕНИЯ РОССИЕЙ К ПРИДНЕСТРОВСКОЙ ПРОБЛЕМЕ РУМЫНИИ,

США РЕШИЛИ «УРАВНОВЕСИТЬ» ЕЕ ПОЛЬШЕЙ[[53]](#footnote-53)

Президент Польши Бронислав Коморовски в ходе своего официального визита в Бухарест заявил о готовности Польши вслед за Румынией подключиться к процессу молдавско-приднестровского урегулирования и поделиться своим опытом и «пони­манием того, как необходимо выстраивать отношения с Россией», для разрешения конфликта на Днестре. Перспективы участия Варшавы и Бухареста в урегулировании конфликта прокомментировал 29 октября для ИА «РЕСШМ-Новости» заведующий ка­федрой отечественной истории Института истории, государства и права Приднестров­ского государственного университета Николай Бабилунга.

Намерение Польши вслед за Румынией подключиться к урегулированию конфликта на Днестре вызывает двойственное отношение. С одной стороны, что же тут плохого, если еще одна страна воспылала намерением внести свой вклад в такое урегулирова­ние?! На здоровье, попытайтесь! Разве кто-то будет спорить, если вдруг и Андорра вот так, сгоряча, пожелает внести и свою лепту в молдавско-приднестровское урегулирова­ние?! А поскольку не только Европа, но и вся планета является нашим единым общим домом, то ничего зазорного нет и в том, чтобы вовлечь в это урегулирование Новую Гвинею или, например, Занзибар!

С другой стороны, возникает вопрос, с чего это вдруг так неожиданно прозрели поль­ские политики? Когда почти два десятилетия назад воинство Молдавии из артилле­рийских орудий, танков, минометов, установок «Ураган» обстреливало мирные города и села Приднестровья, Польша, что называется, и ухом не повела. Скорее всего, ее руководители считали, что у них есть дела и поважнее, чем уничтожение каких-то там никому не известных и никому не интересных приднестровцев. В 1992 году, когда МИГи Молдавии бомбили болгарское село Парканы в ПМР, даже дипломаты из Софии высту­пали с каким-то беспокойством или даже протестом в адрес Снегура. Казалось, тут бы сейчас Болгарии впору подсуетиться, а не Польше, которая если когда-то и обращала внимание на события в нашем регионе, то уж точно, не самое пристальное. В чем же тут дело? Думается ответ на этот вопрос можно искать уже в самом поведении поляков. Как поступают миротворцы? Приступая к своей благородной миссии, они, вероятно, должны были начать с Кишинева и Тирасполя, попытаться понять, в чем позиции сто­рон, и в чем их претензии друг к другу, что им мешает 20 лет жить в мире и согласии. Любой уважающий себя дипломат, политик, юрист со студенческих лет помнит бес­смертный принцип римского права - АисИа1иг е1 аИега рагэ! (Да будет выслушана и дру­гая сторона!) Но Польшу, похоже, вообще не интересуют позиции сторон конфликта. Ее больше всего волнует, что думает по этому поводу Бухарест. То есть, ее жгучее и неожиданное желание включиться в урегулирование конфликта объясняется не столь­ко стремлением его действительно урегулировать, сколько прощупать, выяснить на­мерения Румынии. Ну и, конечно, подключиться в случае чего к давлению на нового игрока (до сих пор Румыния не имела статуса участника переговоров) и корректировке этих самых намерений.

В чем здесь фишка? Ведь позиции Румынии ни для кого не являются секретом. С са­мого начала конфликта еще два десятка лет назад Румыния снабжала Молдавию воен­ной техникой, специалистами и добровольцами, которые воевали на Днестре и которых ненавидели даже сами военнослужащие Молдавии. Кто это отрицает, пусть почитает воспоминания хотя бы генерала Крянгэ (Павел Крянгэ - начальник штаба при главно­командующем вооруженными силами Молдавии в период вооруженного конфликта с Приднестровьем, впоследствии министр обороны Молдавии с 1992 по 1996 год. - **прим.** ИА «РЕС1Ч11М-Новости») или прессу тех лет, где подобные факты доказательно обна­родовались чуть ли не ежедневно, включая и номера вагонов-холодильников, в кото­рых через Унгены «возвращались» на родину неудачливые «защитники территориаль­ной целостности Республики Молдова». Во всяком случае, в Тирасполе все знают, даже кошки на заборах, об отношении Румынии к молдавско-приднестровскому конфликту, к вооруженной агрессии Молдавии против ПМР. Значит, дело в другом. Все дело в том, что Польша уже 20 лет позиционирует себя как верного и непримиримого защитника американских интересов в Европе. Польша позволяет себе поэтому вести себя бес­церемонно даже с такими столпами европеизма, как Германия, Франция, Англия, не говоря уж «о разных прочих шведах». А вот Румыния, несмотря на весь свой пиетет и заискивание перед Америкой, продолжает свою традиционную политику ориентиро­вания на добрую старую Европу. Следовательно, если Россия вдруг соглашается под­ключить к процессу Румынию, кто-то решил пристегнуть к этой упряжке и Польшу. Для равновесия.

Логично? Пожалуй, что да. Возможно, в скором будущем нас ожидает дальнейшее расширение числа участников. Процесс расширения легко начать, но труднее остано­вить. Только вот, останется ли в этом процессе место Кишиневу и Тирасполю?

1. Геополитический покер в салоне и румынские интриги в лакейской.

ЭКСПЕРТ: КРИКИ БУХАРЕСТА О «МИССИИ РУМЫН  
НА ДНЕСТРЕ» ПРИНЯТО НЕ ЗАМЕЧАТЬ НИ НА ЗАПАДЕ,

НИ НА ВОСТОКЕ167

Президент Румынии Траян Бэсеску заявил 18 ноября, что только замена российских войск, осуществляющих миротворческую миссию в Приднестровье, на европейский ми­ротворческий контингент может предотвратить новую войну на Днестре. Днем позже глава Сената Румынии Мирча Джоанэ выразил мнение, что присутствие российских войск на территории Приднестровья является «анахронизмом», без устранения которо­го «нельзя говорить о подлинной независимости Молдавии». В свою очередь госсекре­тарь по европейским делам Министерства иностранных дел Румынии Богдан Ауреску заявил, что Румыния вносит свой вклад в урегулирование молдавско-приднестровского конфликта посредством работы внутри ЕС, где «Румыния рассматривается как один из

главных, если не главный источник анализа и оценки приднестровской проблемати­ки». Данные заявления руководства Румынии прокомментировал 22 ноября для ИА «РЕ<ЗЫ11М-Новости» заведующий кафедрой отечественной истории Института истории, государства и права Приднестровского государственного университета Нико­лай Бабилунга.

Комментировать заявления президента Румынии Траяна Бэсеску и других деяте­лей, которые в последнее время неожиданно активизировали свое вмешательство в молдавско-приднестровское урегулирование, - дело, откровенно говоря, скучное. Ведь мы не видим никаких новых проектов, никаких свежих идей, никаких оригинальных предложений. Ничего такого, что заставило бы все заинтересованные стороны, отбро­сив бесконечную рутину повседневности, заняться изучением этих инноваций. Бэсеску и его окружение в очередной раз заводят свою унылую шарманку о необходимости вывода из Приднестровья «российских войск». При этом, конечно же, используется джентльменский набор пережеванных пропагандистских штампов о необходимости Молдавии «идти по европейскому пути», как будто бы кто-то толкает Молдавию на путь мусульманский, или китайский, или африканский!

Не знаю, как в Румынии, может, там население просто упивается вкусом этой пере­жеванной сотни тысяч раз идеологической жевательной резинки, но ни в Молдавии, ни в Приднестровье, пожалуй, уже не найдешь простаков, которые были бы падки на по­добные яства, и слух которых ласкали бы такого рода разглагольствования. Уже более двух десятков лет из Бухареста доносится эта однообразная дойна о румынских инте­ресах в «Бессарабии» и Приднестровье, о необходимости покончить в Молдавии со славянским влиянием и включить эти территории в лоно румынской «матери-родины». Сначала все это звучало в исполнении Илиеску и его единомышленников, теперь вот уже какое время ее затягивает со своим хором подпевал из правящего класса! Все это действительно скучно, банально, неинтересно, заунывно.

И вся эта депрессивная румынская мерехлюндия вряд ли была бы в очередной раз достойна серьезного внимания, если бы не новые нотки, которые солист позволяет себе с какой-то удивительной бесцеремонностью и просто хамством. Не будем гово­рить, как он в преддверии выборов в Молдавии позволяет себе высказывания по чисто внутригосударственным проблемам этой страны. Нисколько не сомневаясь в своем праве давать молдаванам «ценные указания», как и за кого голосовать им на выборах, президент соседнего государства заявил, что он впечатлен шагами, предпринятыми за год правительством Молдавии, в результате которых Брюссель «открылся» перед Кишиневом. Румынский лидер выразил уверенность в том, что Молдавия вступит в ЕС, «когда будет к этому готова»: «Если Молдавия желает идти по проевропейскому пути, ясно, что сохранение нынешней правящей коалиции у власти является ключевым фактором».

Не будем уж говорить о том, какое мнение избиратели Молдавии имеют о своем нынешнем руководстве! Совсем скоро выборы это покажут. Провал референдума и провал всех прочих начинаний правящего целый год альянса достаточно красноречиво об этом свидетельствует! Интересно другое - в какую степень истерики впал бы по­литический класс Румынии, если бы подобные указания стал бы давать румынским избирателям, например, президент России или, предположим, президенты Венгрии, Болгарии, да и любой другой страны?!

Но главное новшество в исполняемой румынским президентом арии - в другом. Оказывается, «только замена российских войск, осуществляющих миротворческую миссию в Приднестровье, на европейский миротворческий контингент может предот­вратить новую войну на Днестре». Подумать только! Слышать такое из уст руководи­теля страны, которая была одним из главных подстрекателей кровавого конфликта на Днестре, посылала сюда воевать своих военнослужащих, вооружала и обучала самых лютых экстремистов и неонацистов Молдавии для реализации своих далеко идущих стратегических целей, просто невыносимо.

Может быть, Бэсеску не знает, что миротворческую миссию на Днестре выполняют специальные подразделения Молдавии, Приднестровья, России и Украины? А вовсе не какие-то «российские войска»! Небольшой контингент российских военнослужащих охраняет военные склады, доверху набитые взрывчатыми материалами. Не дай бог грохнет! Не только Тирасполю с Кишиневом, но и Бухаресту, и Киеву, и всей Европе не поздоровится! Той самой Европе, по пути к которой семенит столь любезная румынско­му сердцу Молдавия! Я нисколько не удивлюсь, если выяснится, что Бэсеску действи­тельно не понимает, в чем отличие регулярных войск России от небольшого контин­гента миротворцев, вооруженных стрелковым оружием. Вместе с воинами Молдавии, ПМР и Украины они охраняют мир, стабильность и спокойствие в регионе, за что им большое спасибо говорят и молдаване, и русские, и украинцы, и гагаузы, и весь много­национальный народ нашего края. И это действительно, пожалуй, наиболее успешная, наиболее эффективная миротворческая операция в послевоенном мире.

Чем же недовольны румыны? Чего они хотят? Или им мало уже пролитой братской крови на берегах Днестра? Пролитой, кстати, при их непосредственном и активном уча­стии, за что до сих пор наказания еще никто не понес! И Гаагский трибунал не спешит, к сожалению, расследовать все кромешные преступления против мирного населения, которые здесь были совершены! Может быть, румынскую элиту вдохновляет пример Косово, с его бомбежками мирных городов и сел, с его трагедиями албанского и серб­ского населения, косоваров, хорватов и других югославянских народов на территории некогда единой страны? И все ради того, чтобы создать албанское псевдогосударство на территории древних сербских земель и взять его под свой полный контроль, раз­местив тут военную базу НАТО?! Не слишком ли много берет на себя румынский пре­зидент?

Он считает, что немного. Попугать, как обычно, европейцев тем, что румыны на Дне­стре, якобы, грудью защищают Европу от нашествия «славянских варваров» и «кочев­ников», как они не стесняясь пишут в своих школьных учебниках, - это одно из правил хорошего тона румынской политической элиты еще с середины XIX века. Трудно так сразу припомнить хоть одного румынского правителя, который не кричал бы на весь мир о спасительной миссии румын на Днестре, защищающих западную цивилизацию. Это все понимают и на Западе, и на Востоке, но все делают вид, что просто ничего не заметили. Как не принято замечать в интеллигентном обществе, что несмышленый ре­бенок издал неприличный звук за столом! Ну что ж взять с наивного глупыша?

Но избирателям Молдавии надо еще и еще раз хорошо продумать, по какому пути их поведут те или иные силы, находящиеся на содержании у Бухареста. Натовские

«миротворцы» в Ираке, Афганистане, Югославии да и в других регионах мира уже по­казали, на что они способны, доказали это на деле, весомо, грубо, зримо. Нынешнее бряцание оружием румынской политической элиты не просто какая-то очередная глу­пая бестактность и дипломатическое варварство. Вероятнее всего, политический курс Румынии на дестабилизацию положения в Молдавии и торпедирование молдавско- приднестровского урегулирования - тактика продуманная и рассчитанная на возмож­ность ловить рыбку в мутной воде. Этот курс, похоже, вовсе не случаен, поскольку попутно можно решать и внутренние проблемы, консолидируя общество на принципах фанатичной русофобии и экзальтированного агрессивного румынизма.

Я хорошо помню, как перед началом наступления армии Молдавии на Бендеры в июне 1992 года неожиданно и заблаговременно из города исчезли все румынские на­блюдатели, советники, военнослужащие, полицейские и гражданские. Одновременно и разом исчезли, как корова языком слизала! В намечавшейся бойне они не собирались жертвовать своими жизнями, - для пушечного мяса подходили и «бессарабцы» с при­днестровцами. Неужели Бэсеску думает, что в будущей войне на Днестре, которой он пугает сытую Европу, ему удастся спокойно отсидеться за высоким забором? Странный тип! И грузинская агрессия с ее последствиями, видимо, ничему не научила этого го­сподина. Ну и бог с ним.

А нам надо почаще вспоминать слова столь неценимого сейчас румынами антифа­шиста. Вспоминать слова Юлиуса Фучика, - «Люди, будьте бдительны! Я любил вас!»

ЭКСПЕРТ: БЭСЕСКУ СМОТРИТ НА БЕССАРАБИЮ,

КАК ЦЫГАНСКИЙ КОНОКРАД НА ПОНРАВИВШУЮСЯ ЛОШАДЬ168

Последние заявления президента Румынии Траяна Бэсеску о том, что через 25 лет граница ЕС будет проходить по Днестру, а Бессарабия объединится с Румынией, про­комментировал 2 декабря для ИА «РЕСЫиМ-Новости» заведующий кафедрой отече­ственной истории Института истории, государства и права Приднестровского государ­ственного университета Николай Бабилунга.

Вообще-то, по правде говоря, в данном случае удивляет не наглая самоуверенность президента Румынии Бэсеску, позволяющего себе строить планы о расширении тер­ритории своей страны за счет Молдавии, Украины и других суверенных государств, вопреки воле их правительств и населения. К этому мы давно привыкли. Подобно во­роватым цыганским конокрадам, которые считают любую понравившуюся им лошадь своей собственностью, он нисколько не сомневается в своем праве красть и захваты­вать на полном и законном основании все то, что ему пришлось по душе. Просто ему так хочется. Все остальное не имеет никакого значения.

Бэсеску даже определил время, когда это произойдет - через 25 лет! Ни много, ни мало. Эдакая бухарестская Ванга в брюках и штиблетах, вещающая о судьбах мира через четверть века! И вот здесь начинается самое удивительное. Казалось бы, поли­тик такого масштаба, как президент, должен видеть дальше своего носа хоть на пару сантиметров. Ну, например, то, что Европейский Союз вошел в штопор системного кри­зиса. И как раз после того, как включил в свой состав Румынию и прочих подобных ей новобранцев европейской интеграции. Неужели не нашлось в окружении румынского президента хоть одного более-менее разумного человека со средними умственными способностями, который подсказал бы своему шефу, что надо говорить журналистам, чтобы в очередной раз не стать всеобщим посмешищем и гороховым шутом?!

Европейский Союз, по мнению многих авторитетнейших политиков и аналитиков, ныне дышит на ладан. Выхода из этого кризиса после истории с Грецией, теперь, вот, Португалией, Ирландией и другими странами, когда на подходе вся Прибалтика, да и Болгария с Венгрией не отстанут, промолчим уж о Польше..., так вот, выхода из этого кризиса не видят и лучшие оптимисты, романтики «общеевропейского дома», каким, например, пытался представить себя некий Горбачев, лауреат Нобелевской премии мира, позволивший растерзать на куски собственную страну ради осуществления не­сбыточной химеры, над которой посмеивались его более ушлые западные партнеры.

Горбачев, конечно, не Бэсеску. Пожалуй, он даже обиделся бы на такое сравнение его с каким-то человеком, по интеллектуальному развитию и моральным устоям нахо­дящимся на уровне конокрада. И в чем-то был бы прав, конечно. Ну, а Бэсеску-то это для чего нужно? Без приглашения лезть в те сферы, куда его никто не зовет, и где его советов никто из серьезных людей и слушать не будет! Зачем ему эти скандалы и за­конное возмущение дипломатов, правительств, народов?

Конечно, можно сказать, что президент назвал такие сроки - 25 лет, - когда его никто не спросит уже о том, насколько его горе-пророчества сбылись или не сбылись. Никому никакого дела тогда уже не будет до этого мелкого эпизода в его жизни, не говоря уж о поворотах и изгибах мировой истории, когда и само имя Бэсеску вряд ли будут помнить даже самые широкие эрудиты и самые узкие специалисты по истории первого десяти­летия XXI века. А действует, видимо, он, сам того не зная, по принципу последнего рим­ского императора (ведь румыны, как это уже всем доподлинно известно, единственные и прямые наследники античного Рима!) из пьесы швейцарского драматурга Фридриха Дюрренматта “Ромул Великий".

Принцип этот до примитивности простой, доступный даже людям с мировоззрением конокрада, - кто хочет избежать большого скандала, устраивает скандал маленький! Все провалы внутренней и внешней политики румынских властей станут незаметными и малозначительными на фоне таких, казалось бы, вселенских и глобальных событий, как расширение границ Евросоюза до Днестра и поглощение им с помощью услуж­ливой и готовой на самопожертвования Румынии народов Молдавии, Приднестровья, Украины, а может, глядишь, и самой России! Ну кого, скажите, на этом фоне заинтере­сует инфляция, безработица, экономические и социальные кризисы и полная потеря авторитета некомпетентного руководства Румынии сегодняшнего дня?!

**Политолог Артем Леонов**: ЗА ЧТО ВЛАСТИ  
МОЛДАВИИ ВЫСТАВИЛИ СЧЕТ РОССИИ[[54]](#footnote-54)

День 28 июня в Молдове официально объявлен «Днем советской оккупации». Одно­временно России предъявлен «оккупационный иск» в 28 млрд долларов и высказано требование вывести наши войска из Приднестровского региона.

Нелишне напомнить, что даже последний король Румынии Михай в 1949 году от­мечал в своих дневниках, что, «если в румынский период Бессарабия (это почти вся нынешняя Республика Молдавия) была, в лучшем случае, базарной окраиной, то за ко­роткий советский период она превратилась в развитый, современный, преображенный регион». На то же часто сетовал на допросах в 1945-1946 гг. и румынский фашистский диктатор Ион Антонеску.

Прежний президент этой страны, коммунист Владимир Воронин не только демон­стративно отвергал предложения «прибалтов» присоединиться к ним в предъявлении «оккупационных исков» России, но и столь же демонстративно заявлял каждый год 28 июня, что вхождение Молдавии в состав СССР в 1940 году буквально спасло ее от порабощения «великорумынскими шовинистами» и выдвинуло Молдову на передо­вые социально-экономические позиции и в СССР, и в Восточной Европе. Причем, при Воронине день 28 июня, как и в советский период, отмечался как национальный празд­ник...

На мой взгляд, современная позиция Кишинева обусловлена тем, что, во-первых, Румыния ужесточает свою и без того недружественную политику в отношении России. А в социально-экономической ситуации в Молдавии очень многое зависит именно от традиционной помощи Бухареста. Потому Кишинев и решился на антироссийкую «син­хронность» с Бухарестом. Во-вторых, - Румыния пока не подписывает договор о при­знании своей границы с Молдавией, что является одним из проявлений румынской по­литики по «экспроприации» соседней республики.

Современные молдавские власти, в принципе, не против конфедерации с Румыни­ей. Но они, чтобы укрепить свои позиции в переговорах с Бухарестом по этому вопро­су, стремятся быть, как говорится, большими католиками, чем Папа Римский. Соответ­ственно, путем провокационного счета к Москве, - предпринимается попытка укрепить и позиции Молдавии как государства. Так как именно оно, а не Румыния, требует от России «оккупационных репараций»...

Что касается требования о выводе российских миротворцев из Приднестровья, то оно обусловлено, на мой взгляд, аналогичной позицией Румынии. С другой стороны, именно через Приднестровье (его южные районы), а не через Республику Молдова про­ходит российский газопровод в Румынию, Болгарию и Турцию. По расчетам же молдав­ских специалистов, за этот транзит Кишинев мог бы ежегодно получать, как минимум, 75 млн долларов в год. А такие деньги - отнюдь не лишние для нынешней Молдовы. В этой связи удаление российских миротворцев из Приднестровского региона неизбежно приведет к захвату Приднестровья и, стало быть, приднестровского газотранзита Мол­довой, уже фактически прорумынской.

Конечно, нынешний кишиневский иск к России и фальсификация даты 28 июня - провокационные. Но вынужден подчеркнуть: и молдавские, и прибалтийские, и неко­торые восточноевропейские аналогичные действия обусловлены, прежде всего, тем, что СССР в 1989-1990 гг. официально признал нелегитимность советско-германских соглашений осени 1939 года. То есть, фактически и юридически, нелегитимность и сло­жившихся в 1940-м границ теперь уже бывшего СССР.

Поэтому нынешние кишиневские «мероприятия» - лишь цветочки.

ИСТОРИК: СЧЕТ ЗА «СОВЕТСКУЮ ОККУПАЦИЮ» -  
НОВОЕ ОБОСТРЕНИЕ МАССОВОГО БЕЗУМИЯ В МОЛДАВИИ170

Заведующий кафедрой отечественной истории Института истории, государства и права Приднестровского госуниверситета Николай Бабилунга прокомментиро­вал 23 апреля для ИА «РЕСИиМ-Новости» инициативу члена молдавской Комиссии по оценке коммунистического режима Вячеслава Стэвилэ относительно предъявления России «счета за советскую оккупацию Молдавии».

Трудно комментировать подсчеты какого-то господина Стэвилэ из Кишинева о дол­ге России Молдавии просто потому, что я не психиатр, а историк. Я думаю, что за все время своего существования у кормила власти Молдавии ее нынешняя камарилья сде­лала только один разумный шаг. Она приняла решение о том, что все политики или претендующие на власть лица в обязательном порядке должны проходить психиатри­ческую экспертизу. Доадались, наконец! Это как-то обнадеживает. Как говорится, что у кого болит, тот о том и говорит. Думаю, что и Стэвилэ, и его патронам, его спонсорам, а также всем его единомышленникам пора воспользоваться предоставленной возможно­стью бесплатной медицинской экспертизы и в срочном порядке пройти обследование. Только не уверен, найдется ли в Молдавии столько профессиональных и неподкупных специалистов, чтобы быстро и качественно обслужить возможные очереди. За 20 лет «независимого» существования там уже зародилось целое поколение свихнувшихся политиков. А ведь еще и старые не ушли: те, кто нуждается в скорой психиатрической помощи. Уму непостижимо, какое невспаханное поле для психиатрии существует в этой сравнительно небольшой по населению республике.

Я хоть и не врач по профессии, - еще раз повторю, - но начинаю думать, что пси­хические заболевания - это опасные заразные болезни, поскольку от собственных по­литиков безумие очень быстро распространяется в массы, в толпы людей. Ну, скажите, где еще, в каком таком еще государстве толпа народа может безнаказанно разгромить и ограбить собственный парламент, вскрыть сейфы, растащить ценности, поджечь его, водрузить над ним флаг другого государства? Где-нибудь в Киргизии просто разграбили и разбежались. А тут же и до флага додумались. Мы, мол, не просто так грабим, мы идейные! Мы, мол, румыны! Сам Бэсеску по головке нас гладить не брезгует!

Но самое удивительное, что нынешний и.о. главы этого государства Гимпу, отмечая годовщину этого погрома, созвал всех вандалов на место преступления, принародно объявил их всех спасителями Молдавии от «тоталитарной диктатуры» и от коммуни­стического антинародного режима. Громите, мол, ребятки, и дальше по первому моему призыву! Вы такое где-нибудь еще видели?

Я полагаю, что подсчеты некоего Стэвилы - не что иное как обострение уже име­ющейся массовой эпидемии безумия, которое от правителей этого государства рас­пространяется очень скоро и на часть его несчастных граждан. Сколько из них своей кровью заплатили за безумие своих вождей на берегах Днестра в 1992 году?! Тыся­чи! А сколько в 1942 году под Сталинградом?! Сотни тысяч! И не меньше - в Ясско- Кишиневской операции в 1944 году! И вот, новый приступ. Новые претензии к России. Подготовка еще какого-то количества своих безумцев к закланию.

Мы ведь знаем, как эта болезнь протекает. Сначала какая-то поэтесса объявляет себя супругой памятника молдавского средневекового господаря Стефана Великого, а некий поп прилюдно ее в подвенечном платье венчает с бронзовой фигурой при огром­ном стечении народа в центре Кишинева (весной 1989 года молдавская поэтесса Лео­нида Лари заявила, что возрождение нации дороже собственной семьи, а священник Петру Бубуруз обвенчал ее с памятником Стефану Великому в Кишиневе. - **прим.** «ИА РЕСЫСМ-Новости»), Группа писателей и поэтов обещает всем жителям кишинев­ских предместий бесплатные квартиры с мебелью после изгнания «русских оккупантов», «сепаратистов», «мигрантов» и «манкуртов». Затем толпа вопит что-то типа «Чемодан! Вокзал! Россия!» или «Утопим русских в жидовской крови!», затем громит редакции русскоязычных газет, или здание Академии наук, или просто квартиры мирных граждан. Потом взвинченные толпы отправляются на погром в Гагаузию или в Приднестровье. Идут кромешные и беспримерные по своей жестокости и бессмысленности зверства. А потом вместе с похмельем приходит время похорон и чествования своих националь­ных героев, «борцов за независимость и территориальную целостность республики».

Наконец, проходит время, и все начинается сначала. Прогрессирующая болезнь вступает в новое обострение. Вожди опять гонят оглупляемую ими толпу на погром собственного парламента. Толпе сулят несметные богатства, которые она получит, ни­чего не делая, не шевельнув и пальцем. Надо только заставить Россию заплатить по счетам. И «бессарабские румыны» заживут беспечно и весело, как оно и полагается в цыганском таборе. Только чуть-чуть поднапрячься, и вот оно, счастье наше! Тут же рядом, совсем близко, рукой подать! Правда, мы не знаем, как заставить проклятую Россию нас содержать, но заграница нам поможет! Вместе с эстонцами, грузинами, литовцами и румынами мы поставим русских на колени. Американские противоракет­ные комплексы нас защитят! Вперед, сыны Отчизны, нашей такой нищей и поруганной, презираемой всем светом Отчизны!

Я думаю, что мы находимся на очередном этапе обострения государственного безу­мия Молдавии. В комментариях этот бред не нуждается. Он может предоставить инте­рес только психоаналитикам, которые по структуре бреда иногда могут определить сте­пень запущенности болезни и возможность ее излечения, равно как и невозможность. Отвечать им что-то вроде, - а мы сейчас возьмем и подсчитаем, сколько стоило России содержание Молдавии в составе Советского Союза (ведь эта республика, как и почти все остальные, была дотационной и платила в союзный бюджет на порядок меньше, чем получала), или сколько стоила России агрессия Румынии против наших народов в составе гитлеровских полчищ, - это неразумно. Это означает разговаривать с психами в их же категориях и по их логике. Вот уж, чем не следует заниматься. Можно, конечно, сослаться на недавние слова президента Медведева о том, что Россия никому ничего не должна и поучать ее-дело бесперспективное. Можно вспомнить и слова премьера Путина, что получат они от дохлого осла уши, а не то, что требуют. Но зачем? Диагноз понятен и так. Течение болезни нам известно. Смирительная рубашка приготовлена. А для особо буйных - кладбище. А пока - пусть считают! Грезы и бред сумасшедших не нуждаются в толкованиях.

**Николай Бабилунга:** ЗА ЗВЕРСТВА «ЗАЩИТНИКОВ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ МОЛДАВИИ»  
ПРИДЕТСЯ ОТВЕТИТЬ[[55]](#footnote-55)

В Кишиневе 13 июня прошел митинг, посвященный памяти жертв массовых депор­таций из Бессарабии 13 июня 1941 года, в ходе которого премьер-министр Молдавии Владимир Филат заявил, что в этот день «исполняется 69 лет с того драматического дня, когда начали истреблять наш народ», в связи с чем «коммунистический режим, виновный в страданиях молдаван, должен быть объявлен вне закона и осужден». В свою очередь вице-председатель Либеральной партии Молдавии Корина Фусу (пред­седатель Либеральной партии - спикер парламента, и.о. президента Молдавии Михаил Гимпу) заявила, что Кишинев должен потребовать от России признания «геноцида» в отношении молдавского народа советским режимом. «Власти Республики Молдова обязаны потребовать от Российской Федерации признания преступления геноцида. Потребовать от Российской Федерации признания преступлений советского оккупаци­онного режима на территории между Прутом и Днестром», - сказала Фусу. По ее сло­вам, «молдавский парламент должен подать все необходимые ходатайства в ПАСЕ, в Европарламент, чтобы этот геноцид был признан и осужден на европейском уровне в официальных документах европейских институтов».

Заявления молдавских политиков 17 июня прокомментировал для ИА «РЕСМНМ- Новости» заведующий кафедрой отечественной истории Института истории, государ­ства и права Приднестровского госуниверситета Николай Бабилунга.

Из всей той маловразумительной ахинеи, которую наговорил премьер-министр Мол­давии Владимир Филат о том, что 69 лет назад сталинский режим начал истребление молдаван, я безусловно согласен лишь с одним утверждением: «Мы хотим, чтобы все граждане Республики Молдова, независимо от того, где они находятся, хорошо знали свою историю...» Ну разве тут поспоришь? Только вот очень уж я сомневаюсь в том, что это пожелание кто-то из власть предержащих Республики Молдова собирался во­площать в жизнь. Но давайте разберемся с самого начала.

Филат заявляет: «Потребовалось 69 лет, чтобы мы стали открыто и громко гово­рить о том, что произошло». Не спорю, возможно, так оно и есть, и сам Филат только несколько дней назад узнал и неожиданно заговорил, затрубил в трубы иерихонские о том «драматическом дне, когда начали истреблять наш народ». Я не знаю, где г-н **Филат находился** два десятилетия назад, возглавлял ли какую-нибудь первичную кол­хозную парторганизацию или ворочал бумагами в качестве какого-то «всесильного» инструктора райкома партии, и до него действительно никакие «ветры перемен» не доходили столько времени. Но я отлично помню, как более 20 лет назад было создано правозащитное и историко-просветительское общество «Мемориал», во главе которо­го стояли выдающиеся умы тех первых перестроечных лет. Я помню, с каким энтузи­азмом мы принимали участие в работе первых съездов и конференций «Мемориала», как создавали свое Кишиневское отделение этой организации, с какими трудностями и бюрократическими препонами сталкивались, как включились в работу, чтобы расска­зать всю правду о тех страшных годах сталинских репрессий против народов единой тогда страны. Нам даже удалось тогда создать свое научное подразделение в Институ­те истории Академии наук Молдавии и заняться изучением истории сталинских репрес­сий в Молдавии профессионально и серьезно, а не в митинговой мутной стихии. Потом, вместе с погромом Академии наук коллегами г-на Филата и единомышленниками его по Народному фронту Молдавии был закрыт и этот сектор. Или вас 20 лет держали за горло и не давали и словечка пикнуть?

Но за два десятилетия и в Молдавии, и за ее пределами вышло огромное количе­ство литературы, посвященной этой тематике. Вероятнее всего, г-н Филат эту литера­туру никогда и не читал, даже и не подозревает о ее существовании. А может, и знал, да как-то не хотелось рисковать своей служебной карьерой и чистотой партийной анкеты. Но это не общественные, а его личные проблемы. Честность и элементарная челове­ческая порядочность требуют, чтобы его слова звучали в таком виде - «Потребовалось 69 лет, чтобы Я (и только ЯШ) стал открыто говорить о том, что произошло»! Но ожидать порядочности от современных правителей этой республики было бы в высшей степени делом наивным и неблагодарным. Погрузимся в то разумное, доброе, вечное, что пыта­ется засеять на ниве научной и политической жизни Молдавии сей девственный муж.

Ничтоже сумняшеся, г-н Филат заявляет: «Коммунистический режим, виновный в страданиях молдаван, должен быть объявлен вне закона и осужден». Надо полагать, что молдаване страдали, а остальные жители Союза благоденствовали - русские, украинцы, евреи, белорусы, эстонцы, грузины и все прочие, кто напал на несчастных молдаван с ожесточением своры легавых. Так вы, г-н Филат, поинтересуйтесь у своих прибалтийских, украинских или грузинских коллег, как было на самом деле, и они на­верняка расскажут вам, что их народы в несравненно большей доле перестрадали и натерпелись от ненавистного всем «коммунистического режима». Можете поспорить до хрипоты или даже до рукоприкладства, как это повелось в «демократических инсти­тутах» некоторых ныне жутко независимых бывших «республиках-сестрах». Впрочем, до этого дело вряд ли дойдет. Есть одно обстоятельство, которое скрепляет вас всех в одной связке и низводит ваши противоречия до ничтожных величин, - это профессио­нальная русофобия и обида на Россию, что бросила вас, сирых и несчастных, переста­ла кормить и подкармливать своими богатейшими ресурсами. Решили силой выбить эти ресурсы, через всесильных, как вам кажется, тетечек и дядечек из европейских структур? Попробуйте. Но не забывайте об ушах дохлого осла. Сказали же вам уже и не один раз! Неужели так туго доходит это пожелание до вашего ума? Или желание все получать задарма и обогащаться по щучьему велению настолько затмевает ваш разум, что вы, подобно какой-то там Корине Фусу, надеетесь на сказочные молочные

реки, которые повернут из России в вашу сторону благодаря ПАСЕ и Европарламенту. Уж сколько раз твердили миру...

Однако - в сторону эмоции. Давайте посмотрим на фактах, о чем вдруг впервые за 69 лет заговорили господа на политическом Олимпе Кишинева, подобно библейской Валаамовой ослице, которая так же вот, вдруг, неожиданно заговорила человеческим голосом, протестуя против побоев хозяина.

И факты таковы. К маю 1941 г. в бюрократических структурах НКВД был подготовлен документ «Директива о выселении социально чуждого элемента из республик Прибал­тики, Западной Украины и Западной Белоруссии и Молдавии», согласно которому к «неблагонадежным элементам» причислялись активные члены контрреволюционных организаций, бывшие жандармы, охранники и руководящий состав полиции и тюрем, бывшие офицеры белой армии, бывшие крупные землевладельцы, банкиры, чиновни­ки, фабриканты, уголовный элемент, продолжающий заниматься преступной деятель­ностью, проститутки, зарегистрированные в полиции. Заместитель Лаврентия Берии комиссар Богдан Кобулов (расстрелянный впоследствии за организацию массовых ре­прессий) сообщил своему начальнику, что из Молдавской ССР к отправке в восточные районы страны подготовлено 31.699 человек «неблагонадежных». Переселения были, конечно, связаны со страданиями и повышенной смертностью, не хватало продоволь­ствия, не было медицинского обслуживания. Но переселенцы не являлись заключен­ными и во многих случаях в новых районах имели возможность работать по своим про­фессиям (врачи, учителя, фельдшеры и проч.), однако главным образом работали на лесоповале, приписывались к колхозам и т.д. в Алтайском и Красноярском крае, Ново­сибирской и Омской областях, Казахской ССР.

Количество переселенцев сейчас установлено, хоть цифры пляшут весьма заметно. Румынский историк в ФРГ еще в 70-е годы XX в. без всяких ссылок на источник указал цифру - 300 тыс. человек. В румынском издании «Басарабия дезробитэ», описываю­щем в 1942 г. все «ужасы коммунистического режима», указывается 101 тыс. человек. Американский румын Г.Чорэнеску в 80-е гг. XX в. обратился к румынской статистике и назвал количество переселенцев в 25 тыс. человек. По данным КГБ МССР, оглашен­ным в конце 80-х гг. XX в., из Бессарабии было выслано 14 911 человек. В том числе - 6000 русских солдат и офицеров белых армий, около 1000 евреев, а также украинцы, болгары, гагаузы и др. Я не знаю, причисляет ли г-н Филат евреев, болгар, гагаузов, русских, поляков и прочих жителей Бессарабии к молдаванам, но ни для меня, ни для любого другого здравомыслящего человека не составляет никакого труда уви­деть ослиные уши за всеми разговорами о «геноциде молдаван» этими страшными преступниками-коммунистами. Наверняка мы имеем дело с попыткой очередной раз фальсифицировать историю, чтобы отбить гнусную чечетку на могилах невинно убиен­ных людей, жертв сталинского беззакония, какой бы национальности они ни были.

По последним данным, которые признаны исторической наукой, число депортиро­ванных из Молдавии ее граждан разных национальностей составило около 32 тыс. че­ловек. Бесчеловечно и глупо даже говорить на тему о том, много это или мало! А вот в том, что касается геноцида, то нынешним правителям Молдавии надо срочно заде­лывать прорехи в своем образовании. Пусть заглянут хоть в школьную энциклопедию, что есть такое геноцид и как это понятие трактуется современным международным правом. Не спешите, господа, бить во все колокола, сначала загляните в святцы! Чтобы не оказаться в очередной раз очередным посмешищем!

А если уж так не терпится пожонглировать цифрами, то сначала поройтесь в литерату­ре и посчитайте, какое количество населения Бессарабии было уничтожено румынами за 22 года оккупации этой провинции Российской Империи. Только за 1918-1920 гг., то есть за первые несколько лет румыны уничтожили более 300 тыс. жителей! Вы наверняка найдете при желании и количество бессарабских крестьян, изгнанных со своей земли, разоренных, пущенных по свету на все четыре стороны. Вы не считаете это геноцидом? Тогда вспомните о лагерях уничтожения и гетто «Транснистрии», в которые ваши пред­шественники превратили всю южную Украину, да и Бессарабию с Буковиной! После блестящей Уманско-Ботошанской и Ясско-Кишиневской операций Советской Армии Румыния очень быстро арестовала своего кондукэтора Антонеску и присоединилась к антифашистской коалиции. Вот в таком качестве румынам на Нюрнбергском трибунале не стали напоминать об их злодеяниях, румыны не платили Израилю и другим странам, где они творили свои кромешные дела, как Германия. Но ведь у наших народов память не такая короткая, как у наших руководителей.

А что, если румынам будет предъявлен такой счет, тем более что они уже реаби­литировали гитлеровского прихвостня Антонеску и чуть ли не вымаливают прощения у его тени?! Учитывая, что нынешний молдавский «вождь» уже обрисовал ясно и по­нятно свое кредо - Молдавия была и остается в числе проигравших величайшую битву народов мира против фашизма, то логично будет и с Молдавии, как и с Румынии по­требовать запоздалую плату за сотни тысяч убитых, сожженных, покалеченных на тер­ритории России, Украины, да и самой Молдавии тоже! И доказать, что это был именно геноцид, юристам не составит никакого труда. И нынешние власти, как правопреемни­ки недобитых нацистов времен Гитлера и Антонеску, как они воспримут такую весьма вероятную возможность?! А учитывая, что чиновники из ПАСЕ и Евросоюза вовсе не склонны помогать фашистам и их последышам, к кому же обратится тогда эта самая либералка со шмайсером и в рогатом шлеме г-жа Фусу, как и ее шеф и.о. президента Гимпу?! И вопрос этот далеко не риторический!

Мы уж умолчим о тех зверствах, которые творили на земле Приднестровья «за­щитники территориальной целостности Молдавии» в 1991-1992 гг.! За эту кровавую вакханалию пока еще никто в Молдавии не ответил! Но рано или поздно ответить при­дется. И за неслыханные со времен Великой Отечественной разрушения мирных горо­дов и сел, и за тысячи убитых, изуродованных, покалеченных, за сотни и тысячи детей, оставшихся сиротами, неутешное горе вдов и слезы матерей. А ведь это все - ваших рук дело! Правда тогда вы себя еще не либералами называли, а национал-патриотами, фронтистами и румынскими хозяевами этой земли. Это вы двинули на Приднестровье полчища одурманенных вами людей, вооруженных предателем Шапошниковым и ва­шими румынскими хозяевами. Хотите посчитаться? Давайте. Мы ничего не забыли!

Ничего! Ибо никак не меньше чем вы, «мы хотим, чтобы все граждане Республики Молдова, независимо, где они находятся, хорошо знали свою историю...»

**Я. Бутаков:** КАК РУМЫНИЯ ДЕЛАЛА  
МОЛДОВУ ИЗ БЕССАРАБИИ[[56]](#footnote-56)

Анализируя итоги состоявшейся 11 апреля встречи президентов Молдовы и Придне­стровья, обозреватели, как правило, оценивают ее как наметившийся прорыв в сторону урегулирования застарелого конфликта. Уже начали работать двусторонние межпра­вительственные группы по совместному развитию инфраструктуры, здравоохранения и аграрного сектора двух республик. В то же время многое заставляет думать, что до окончательного политического разрешения проблемы еще далеко.

Дело не только в том, что Кишиневу будет очень трудно юридически признать суще­ствующую де-факто, сложившуюся, устоявшуюся и успешную государственность Ле­вобережья Днестра. А это ему рано или поздно придется сделать независимо от того, войдет ли формально ПМР в состав России (как хочет население Приднестровья) или нет. Дело не в том, что Тирасполь никогда сам не откажется от завоеванной свободы, о чем свидетельствует и проект межгосударственного договора, представленный Игорем Смирновым Владимиру Воронину как фактическое иШта эте циа поп Приднестровья. То есть ПМР видит себя не в федеративных и не в конфедеративных отношениях с Молдовой, а только как равноправное суверенное государство. Проблема осложняется еще и давлением со стороны двух других игроков - Украины и Румынии.

Разговоры о грядущем объединении Румынии и Молдовы идут давно, с на­чала 90-х годов.

Интересно, как эта идея воспринимается некоторыми в Приднестровье. Мол, ника­ких исторических предпосылок для вхождения левого берега Днестра в состав Румы­нии нет. В 1918-1940 гг. граница проходила по Днестру, а следовательно - присоедине­ние правобережной Молдовы к Румынии автоматически будет означать независимость Приднестровья.

Эти рассуждения и надежды довольно наивны, ибо не учитывают многих факторов. В частности, воздействия Украины. Если обоснованием объединения Молдовы и Ру­мынии послужит прецедент оккупации Бессарабии Румынией между двумя мировыми войнами, то сразу бросается в глаза тот факт, что тогдашняя Румыния владела, кроме нынешней Молдовы, еще и частью современной территории Украины. И тогда, за со­гласие не посягать на эту территорию, Румыния может потребовать (с использованием структур НАТО и ЕС, которые будут давить на Украину, стращая ее угрозой непринятия в эти организации) компенсации. И компенсацией, с одобрения Запада, может стать «бесхозное» Приднестровье.

С другой стороны, Украина также давно приглядывается к Приднестровью, считая его прямо предназначенным для включения в Украину. И для этого также можно подо­брать некие исторические обоснования. Например, такое, что в 1920-1940 гг. нынеш­няя ПМР входила в состав Украинской ССР. Причем с 1924 года на этой территории располагалась Молдавская АССР в составе Украины. Можно также вспомйить, что «не­зависимая Украинская держава», самопровозглашенная в 1917 году, включила в свой состав не только Херсонскую губернию, куда входило нынешнее Приднестровье, но и Бессарабскую губернию.

И тогда вероятен раздел Приднестровья между Румынией и Украиной, о котором пишет приднестровский политолог Владимир Букарский: «В этом случае южные и цен­тральные районы Приднестровья стали бы частью единой Румынии, а северные, где преобладают украинцы, отошли бы Киеву».

Но не исключено, что Румыния может захватить все Приднестровье.

На днях президент Румынии Траян Бэсеску официально заявил, что если у Киева «есть претензии по поводу возврата Приднестровья Украине», то при этом там не долж­ны забывать «о возврате Кишиневу Южной Бессарабии и Северной Буковины - терри­торий, которые бывшая Украинская ССР получила после Второй мировой войны».

Эффективно помешать этому сможет только Россия.

В связи с этим не мешало бы помнить о том, что и на большую часть Бессарабии, то есть на нынешнюю Молдову, никаких прав, основанных на исторических прецедентах, Румыния не имеет. Сама нынешняя Молдова с ее официальным языком и преобла­дающим романоязычным этносом есть во многом результат жесткой ассимиляторской политики, проводившейся королевско-боярской Румынией на оккупированных в 1918— 1940 и 1941-1944 гг. территориях.

Присоединение Бессарабии к Румынии в 1918 году носило характер военного за­хвата и нисколько не отвечало желаниям населения.

В ходе «парада суверенитетов», развернувшегося в 1917 году в распадавшейся Рос­сийской Империи, в Кишиневе явочным порядком возник, усилиями румынских агентов и местных националистов, областной парламент - «Сфатул Цэрий». Его «избрание» не соответствовало никаким нормам демократии, и создан он был лишь с конкретной политической целью - обеспечить переход края в руки Румынии. В январе 1918 года он призвал в Бессарабию «для поддержания порядка» румынские войска.

Среди населения губернии молдаване составляли только 47,5%. Молдавское население преобладало лишь в трех из семи уездов Бессарабии.

**О** характере оккупации края румынами красноречиво свидетельствует скрупулезный историк той смутной эпохи генерал А.И.Деникин:

«Прежде всего военные власти расстреляли ряд лиц из состава «Сфатул Цэрий» и вне его - «красных» и «белых», но одинаково отрицательно относившихся к румы­нам... После принятия этих решительных мер... «Сфатул Цэрий», актом от 24 января, объявил о независимости Молдавской народной республики.

«Республика» просуществовала два месяца и три дня. За это время практика румын­ского командования, после новых казней, арестов и бегства преследуемых за Днестр, увенчалась еще большими достижениями. В «Сфатул Цэрий»... в здании, окруженном войсками, был поставлен на открытое поименное голосование вопрос о присоединении Бессарабии к «Родине-матери». Только 3 человека имели мужество голосовать против и 36 воздержались. И актом 27 марта Бессарабия была присоединена к Румынскому королевству на автономных правах.

Началось приобщение края к чуждой ему государственности... приемами, соответ­ствовавшими низкой культуре страны-поработительницы и нравам народа, не вышед­шего еще духовно из традиций, относящихся ко времени турецкого владычества.

Бессарабская церковь отторгнута от Всероссийской, иерархи изгнаны, в чин богослужения повсюду введен румынский язык.

В учреждениях государственных все служащие выброшены на улицу и заменены румынами.

Земско-городские учреждения упразднены...

Низшая школа и два класса средней подверглись немедленной и полной румыниза- ции, прочие - последовательной.

Но наиболее тягостным был тот моральный гнет, которому подвергали население Бессарабии, продажная администрация и темная, грубая, как нигде, военная сила... «Записка комитета освобождения Бессарабии» приводит ряд документально под­твержденных эпизодов самодурства старших румынских офицеров... Мы узнаем из нее о коменданте м. Единцы, который сгонял народ и заставлял кланяться своей шапке, повешенной на шест. О ген. Штербеско, начальнике Измаильского гарнизона, требо­вавшем, «чтобы все должностные лица частных и общественных учреждений (русских) не выходили из дому, чтобы жители, гуляя по улице в числе не более трех, нигде не останавливались, чтобы в гостиницах не находилось в одном помещении более двух лиц одновременно, чтобы богослужения в церквах не начинались до прибытия туда жандармских чинов» и т.д. и т.п....

Подготавливая такими путями почву, румынское правительство в конце ноября спешно созвало на очередную сессию «Сфатул Цэрий», и в заседании его 27-го числа, в присутствии 46 депутатов (из 162), без прений и голосования, криками одобрения провело постановление «от имени бессарабского населения» об отказе Бессарабии от своих автономных прав».

Румыния, потерпевшая в 1916 году полное военное поражение от войск Четверного со­юза и спасенная только вмешательством Русской армии, пошедшая в начале 1918 года на сепаратный мир с Германией и ее союзниками, оказалась каким-то чудесным образом сопричислена к сонму победителей в Первой мировой войне, в результате которой она разрослась за счет своих соседей почти втрое - больше, чем любая другая страна.

Однако Советское государство никогда не признавало захвата Бессарабии Румы­нией.

На советских картах эта территория всегда закрашивалась красным цве­том, как неотъемлемая часть Советской республики, и заштриховывалась, как находящаяся под иностранной оккупацией.

Еще в период заключения Брестского мира РСФСР и Румынией было подписано соглашение об эвакуации Бессарабии Румынией. Эта территория должна была само­определиться без иностранного вмешательства. Однако соглашение было просто про­игнорировано Румынией.

Советская республика неуклонно вела курс на возвращение Бессарабии. В начале 1919 года, в период первого занятия Украины Красной Армией, в Тирасполе была про­возглашена Бессарабская ССР. Как видно из названия, ее целью было распространить советскую власть на оккупированные румынами районы. 14 октября 1924 года на ле­вобережье Днестра была образована Молдавская АССР. Таким образом, у молдаван вновь появился очаг национальной государственности. Как часто было в первые годы большевистской власти, территория национальных образований создавалась не по этническому признаку, а исходя из политических соображений. В состав МАССР, по­мимо территории современной ПМР, вошли значительные части нынешних Одесской и Винницкой областей Украины. Первой столицей МАССР стал город Балта (сейчас - в Одесской области), и лишь в 1929 году столица была перенесена в Тирасполь. После первого освобождения Бессарабии советскими войсками в 1940 году в состав вновь образованной Молдавской ССР вошли только 6 районов прежней левобережной авто­номии, а остальные 8, как и Южная Бессарабия, были переданы Украинской ССР.

В Молдавской ССР были созданы все условия для национального развития само­бытной молдавской народности, которая, при всей своей близости к румынской, имеет все же существенные этнокультурные отличия. Они обусловлены разной исторической судьбой земель по обе стороны Прута. Это различие началось не только с вхождения Бессарабии в состав Российской Империи в 1812 году, но имелось и раньше. Ведь до 1877 года раздельно существовали княжества Молдавия и Валахия, и только с их объе­динением началась «румынизация» Молдавии, историческим центром которой был го­род Яссы. Тогда же и появилось само название - румыны. Таким образом, только в советское время началось возрождение молдавской государственности (кстати, более древней, чем волошская) - как раз на территории, не захваченной румынами.

Еще меньше общего не только с Румынией, но и с Молдовой, у территорий, лежа­щих на левобережье Днестра - нынешней ПМР. Эти земли никогда не входили в со­став Молдавского княжества XIV—XVIII вв. Даже в самые лучшие для него времена его восточная граница проходила по Днестру. Население левобережья Днестра, где имелись молдавские поселения, всегда было полиэтничным, преимущественно сла­вянским. Включение этих территорий в Молдавскую советскую республику в 20-30-е годы объяснялось только дальним прицелом большевистской геополитики.

Итак, не только у Румынии нет никаких оснований претендовать на Молдо­ву, но и у самой Молдовы нет исторических прав на Приднестровье.

Это все совершенно различные нации. Применительно к Приднестровью вполне уже можно говорить о нации, отстоявшей в боях свое право на независимость и добив­шейся заметных успехов в мирном государственном строительстве. Как отметила воз­главлявшая в прошлом году делегацию Госдумы РФ в ПМР Наталия Нарочницкая, «на фоне вызовов и угроз сформировалась новая приднестровская идентичность, которая объективно обусловлена проходящей здесь границей славянского мира».

Возможное присоединение Молдовы к Румынии будет носить характер такой же оккупации, как и в 1918 году. Под угрозой окажется не только приднестровская, но и молдавская идентичность. В этих условиях Россия может выступить гарантом незави­симости Молдовы, большинство населения которой явно хотели бы остаться самими собой, со своей богатой историей и культурой, с начала XIX века развивавшейся не под иноверным игом, а не становиться румынами (волохами) с их гораздо более скудной и короткой государственной традицией. Такая российская поддержка может и должна быть обусловлена окончательным закреплением суверенитета Приднестровья.

КИШИНЕВ-ТИРАСПОЛЬ: СВЯЗЬ ВОССТАНОВЛЕНА?[[57]](#footnote-57)

Новые румынские притязания на Молдавию сближают ее с Россией и даже с При­днестровьем.

В конце сентября правительство Молдавии подтвердило, что в Кишиневе состоится межгосударственное совещание стран СНГ по вопросам привлечения частных капита­ловложений. А чуть раньше, 23 сентября, первый вице-премьер Молдавии Валерий Ла- зэр заявил в Кишиневе, что эта страна «вскоре завершит переговоры о присоединении к зоне свободной торговли с Россией и СНГ и подпишет этот документ не позже марта 2011 года».

Одновременно весьма активно восстанавливаются связи Молдавии с Приднестро­вьем.

Словом, новые молдавские власти проявляют заинтересованность к большему со­трудничеству с Россией и СНГ в целом, а также с Приднестровской республикой. К такому шагу Молдавию вынуждают не только ее экономические проблемы, но также новый всплеск румынских притязаний на эту страну.

Несмотря на участие Молдавии во Всемирной торговой организации (ВТО) и все более тесные отношения с Евросоюзом, молдавский экспорт - в основном сельхозпро­дукция - по-прежнему не очень-то желанный не только на Западе, но даже в друже­ственной нынешним молдавским властям Румынии.

В такой ситуации Кишинев не может не апеллировать к России. По словам В.Лазэра, в выгодности свободной торговли с РФ и другими странами Содружества Молдавию убедило, в частности, состоявшееся 16-17 сентября в Москве совещание Экономиче­ского совета СНГ. Как отметил молдавский премьер, «и на этом форуме переговоры по заключению Соглашения о зоне свободной торговли в СНГ проходят в комфортных для Молдавии условиях».

Как отмечают молдавские и румынские СМИ, тот факт, что Молдавия го­това к свободной торговле с Россией и СНГ- даже при разногласиях с Москвой по проблеме статуса Приднестровья - лучше всего демонстрирует реальную ситуацию в молдавской экономике.

А также, повторим, опасения молдавских властей вскоре оказаться, в буквальном смысле, поглощенными Румынией.

В этом году, кроме рекордного урожая зерновых (свыше 1,5 миллиона тонн) и ово­щей, стране «похвастаться» особенно нечем. А экспорт основного товара - молдав­ского вина - быстро сокращается ввиду имеющихся пока ограничений на его ввоз в Россию.

Но, во-первых, именно на РФ приходится не меньше половины объема внешней тор­говли Молдавии, в том числе минимум 40% ее винно-коньячного экспорта. Во-вторых, она почти на 100% зависит от поставок российских нефти и газа. И в-третьих, до поло­вины молдавских безработных трудоустраиваются в России. Однако есть и встречная зависимость: до 35% общего объема природного газа, поставляемого Россией в Румы­нию, Болгарию и Турцию, перекачивается транзитом через Украину и Молдавию (вклю­чая Приднестровье). Уже только эти факторы ориентируют Молдавию на российский рынок, а Россию - к сотрудничеству с Кишиневом.

Что касается «винных» проблем, Геннадий Онищенко, глава Роспотребнадзора, на днях заявил, что российская сторона «вскоре расширит до семи перечень предприятий- поставщиков вина из Молдавии и откроет для него дополнительный пункт пропуска на границе. В настоящее время это вино поступает только через один терминал - в подмо­сковном Солнцево». Как отметил Г.Онищенко, «дополнительные меры, принимаемые молдавскими виноделами, привели к значительному сокращению партий продукции, не отвечающей установленным в РФ требованиям потребительской безопасности».

Что же касается Румынии, она, похоже, всерьез взялась за Молдавию.

Так, румынский премьер-министр Эмил Бок 23 сентября публично заявил в Нью-Йорке, что «Румыния хочет ликвидировать гранту с Молдавией, чтобы наконец-то исправить последствия пакта Молотова-Риббентропа».

Это стало, своего рода, предметным продолжением нового недавнего высказыва­ния президента Румынии Траяна Басэску: «Румыния не признает границы с Молдави­ей, поэтому до сих пор не подписан договор о госгранице с Молдавией».

Но характерно, что, во-первых, нынешние молдавские власти не выступают с ана­логичными заявлениями, предлагая конфедеративное объединение с Румынией, если оно состоится. Официальный же Бухарест отвергает идею конфедерации, апеллируя к тому, что в 1918-1940 и в 1941-1944 годах Молдавия была «обычной» провинцией в Румынии. Не уточняя, что в 1918-м и 1941-м Молдавия была оккупирована, соответ­ственно, румынскими и румыно-германскими войсками...

А во-вторых, - ни ЕС, ни НАТО, в которых участвует Румыния, не выражают хотя бы беспокойства по поводу устремлений Бухареста. Зато эти структуры по-прежнему ука­зывают, отмечу, на «незаконность» не упомянутых действий Румынии, а статуса При­днестровья. В Кишиневе, будем надеяться, понимают конечную цель такой политики и потому наметили курс на сближение как с Москвой, так и, похоже, с Тирасполем.

Неспроста власти Приднестровья, традиционно осуждающие румынскую агрессив­ную политику, и правительство Молдавии недавно договорились возобновить прямые железнодорожные перевозки через Приднестровский регион. А на днях утвержден гра­фик движения пассажирского поезда Кишинев-Тирасполь-Одесса, который возобнов­ляет регулярные перевозки пассажиров с 1 октября. И еще 8 сентября правительство Молдавии разрешило предприятиям Приднестровья экспортировать свои грузы через приднестровский участок молдавско-украинской границы (прежде Кишинев это огра­ничивал, а иногда запрещал). Причем с сентября молдавские грузы беспрепятственно перевозятся через Приднестровье.

Свежее подтверждение той же тенденции - возобновление прямой стационарной телефонной связи между Приднестровьем и Молдавией с середины октября, о чем договорились 30 сентября - подчеркнем, именно в Тирасполе - молдавский премьер- министр Владимир Филат и приднестровский Президент Игорь Смирнов. Такая теле­фонная связь между обоими берегами Днестра бездействовала с 1993 года...

Алексей Балиев

ДУХОВЕНСТВО РПЦ НАЗВАЛО НЕЗАКОННЫМ РЕШЕНИЕ  
РУМЫНСКИХ КОЛЛЕГ СОЗДАТЬ СОБСТВЕННЫЕ ЕПАРХИИ  
В МОЛДАВИИ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ[[58]](#footnote-58)

Духовенство Тираспольской и Дубоссарской епархии Русской Православной Церкви назвало незаконным решение Священного Синода Румынской православной церкви учредить на территории Молдавии и Приднестровья три подведомственные Румынии епархии, центром одной из которых станет город Дубоссары (Приднестровье). Об этом корреспонденту ИА ПЕ01Ч11М сообщили 29 октября в пресс-службе Тираспольско- Дубоссарской епархии.

Напомним, по данным румынского издания Потата ПЬега, 24 октября в ходе оче­редного заседания Священного Синода Румынской Православной Церкви было при­нято решение о создании в составе Румынской Патриархии семи новых епископатов. В частности, в Бессарабской митрополии решено возродить Бельцкий епископат (быв­ший Хотинский), епископат Южной Бессарабии со ставкой в Кантемире и православ­ный епископат Дубоссар и всего Приднестровья с центром в Дубоссарах. Руководитель пресс-службы Румынской патриархии отец Костел Стойка заявил, что эти епархии су­ществовали в Бессарабской митрополии до 1944 года, и сейчас было принято решение об их возрождении по требованию румынских православных верующих.

В связи с решением румынского Синода поздно вечером 27 октября в здании епар­хиального управления Тираспольско-Дубоссарской епархии состоялось экстренное совещание под председательством епископа Юстиниана, в работе которого приняли участие заместитель секретаря Совета безопасности Приднестровья Юрий Сухов, со­трудники Министерств государственной безопасности и внутренних дел, заведующий кафедрой отечественной истории Института истории, государства и права Придне­стровского госуниверситета профессор Николай Бабилунга. В ходе совещания все при­сутствующие разделили озабоченность епископа Юстиниана «сохранением церковного мира и единства приднестровского народа». Было принято решение «об объединении усилий священноначалия Тираспольской епархии, представителей исполнительной власти и общественных организаций, историков, политологов, которые должны быть направлены на предотвращение возможного разделения общества по национальному признаку». «К сожалению, характер действий Синода Румынской церкви заставляет думать, что именно этого результата он предполагает достичь», - уточнили в пресс- службе.

В тот же день епископ Тираспольский и Дубоссарский провел внеочередное за­седание епархиального совета. Духовенство единодушно признало «незаконными» действия Румынской Православной Церкви и выразило полную поддержку епископу Юстиниану в его усилиях, направленных на «предотвращение церковного раскола и нарушение мира среди верующих». Было принято решение о срочном созыве всего ду­ховенства Тираспольской епархии на внеочередное епархиальное собрание, которое состоится 30 октября в Дубоссарах.

*Справка ИА ЙЕСЫ11М:* После вхождения Бессарабии в состав Российской Импе­рии по Бухарестскому договору 1812 года, в 1813 году была создана Кишиневская епархия Русской Православной Церкви, то есть до возникновения по решению Бер­линского Конгресса 1878 года независимого государства Румыния и до получения Румынской Православной Церковью автокефалии (самоуправления) от Константи­нополя в 1885 году. В 1918 году, после оккупации Румынией Бессарабии, Кишиневская епархия была в одностороннем порядке включена в состав Румынской Православной Церкви, по поводу чего Патриарх Московский и всея Руси Тихон в октябре 1918 года выразил Синоду Румынской Православной Церкви протест. В 1940 году, после вхож­дения Бессарабии в состав СССР, Кишиневская епархия была возвращена Русской Православной Церкви. С1941 по 1944 год, во время румынской оккупации Бессарабии, Кишиневская епархия вновь была включена в состав Румынской Православной Церк­ви и получила название «Бессарабской митрополии». В мае 1945 года в Бухаресте и в 1946 году в Москве Патриарх Румынский Никодим и Патриарх Московский и всея Руси Алексий I подтвердили каноническую обоснованность восстановления над Ки­шиневской епархией юрисдикции Русской Православной Церкви. В 1992 году синод Румынской Православной Церкви возобновил свои притязания на Кишиневскую епар­хию, что послужило началу продолжающегося по сей день противостояния между Молдавско-Кишиневской митрополией Русской Православной Церкви и «Бессараб­ской митрополией».

ПРИДНЕСТРОВСКИЙ ИСТОРИК: «РУМЫН» ГИМПУ ИЛИ «МАРСИАНИН» - ЭТО НИКОГО НЕ КАСАЕТСЯ, КРОМЕ НЕГО САМОГО И ЕГО ЛЕЧАЩЕГО ВРАЧА[[59]](#footnote-59)

К власти в Молдавии вновь вернулись политики начала 90-х годов, которых вместо решения социально-экономических вопросов интересует переименование улиц и рас­суждения о своих «древнеримских корнях». Об этом заявил 2 декабря заведующий ка­федрой отечественной истории Института истории, государства и права Приднестров­ского госуниверситета Николай Бабилунга, комментируя в интервью корреспонденту ИА «ПЕОМ11М-Новости» намерение комиссии по конституционной реформе в Молда­вии рассмотреть возможность замены в конституции страны названия государственно­го языка с молдавского на «румынский».

«Французы говорят, что каждый народ имеет таких правителей, которых он заслу­живает, но я не берусь утверждать, что молдавский народ заслужил в конце концов подобного рода вершителя своих судеб, - продолжил Бабилунга. - И дело вовсе не в дремучем невежестве господина Гимпу. Каждый человек (или большинство людей) со­знательно выбирает свою этническую идентификацию. Президент Молдавии, пусть и назначенный, пусть и «и.о.», может идентифицировать себя с кем угодно, не только с «дако-римлянами», хоть такого народа и в природе-то не существовало никогда - были романизированные фракийцы, т.е. варварское население в Карпатах и на Балканах,

усвоившее в первых веках новой эры вульгарную латынь. Но почему бы ему не про­возгласить себя карфагенцем (уж они-то римлянам не уступали в уровне цивилизации в отличие от фракийцев), или например, вавилонянином - жителем самого древнего на Земле города, или добрым самаритянином, уклонившимся от религии иудеев, или, скажем, даже потомком какой-нибудь династии фараонов, - почему бы и нет?! Кстати, для сведения господина Гимпу и его не очень образованных единомышленников можно было бы довести, что римляне никогда с гето-даками и не смешивались. Более того, на территории провинции Дакия, завоеванной императором Траяном в 106 г. и остав­ленной императором Аврелианом в 271 г., римляне почти и не проживали. А потому никаких «дако-римлян» у них родиться просто не могло. В Румынии из 2000 могильных плит, возведенных в античные времена, которые все изучены, исследованы и описа­ны румынскими археологами, только 60 принадлежали уроженцам Дакии, уроженцами городов и сел Аппенинского полуострова были считанные единицы, а основную массу составляли уроженцы других провинций империи, завоеванных Римом, главным об­разом выходцы с Востока: Сирии, Вифинии, Галатии, Египта, Пальмиры, Азии, а так же уроженцы Африки, Паннонии, Далмации и других провинций, никакого отношения к Риму не имевших», - отметил приднестровский историк.

По словам ученого, все это не имеет значения, поскольку «лично Гимпу может счи­тать себя «хоть марсианином». «Никого это не касается, кроме него самого и его леча­щего врача. Он «румын и точка» - ну, как говорится, и флаг ему в руки - пусть опять, как в апреле 2009 года, водружает любимый триколор над своим парламентом (как со­общил 14 апреля ИА «РЕСШМ-Новости» источник в Службе информации и безопас­ности (СИБ) Молдавии, флаги Румынии и ЕС были водружены 7 апреля над зданием президентуры и парламента Молдавии в присутствии и при участии полиции и СИБ РМ. - **прим. ИА «НЕОИиМ-Новости»),** Совсем другое дело, когда подобный субчик, не признающий молдавский этнос, молдавский язык и культуру, ненавидящий молдавскую государственность, берется по иронии судьбы возглавлять государство под названием Молдавия, встает во главе народа, который испокон веков называл себя молдавским. И при этом, как показала перепись населения и проведенный еще полтора десятиле­тия назад референдум, большинство молдаван до сих пор продолжают считать себя молдаванами и перековываться в срочном порядке в румын пока не спешат (согласно данным переписи 2004 года, опубликованным Национальным бюро статистики Молда­вии, румынами себя назвали 2,2% жителей Молдавии, молдаванами - 75,8%, при этом 78,4% молдаван родным языком указали молдавский язык, 18,8% - румынский. - **прим. ИА «НЕвШМ-Новости»).** Хорошего же вождя они себе получили! Человека, который не просто не уважает и не знает многовековой истории молдавского народа и особен­ностей его этногенеза, но не собирается даже с уважением относиться к выбору большинства своих современников и соплеменников! Трудно сказать, чего здесь больше, - трагедии или фантасмагории, шутовства или подлости?!» - заявил историк.

По его мнению, совершенно точно можно сказать, что в руководство Молдавии вновь вернулись люди образца 1989-1990 гг. «Напомню, тогда так называемый На­родный фронт Молдавии, одним из основателей которого и является Гимпу, захватил власть в Кишиневе, а потом и совершил «триумфальное шествие» по другим городам и весям несчастной республики. Все эти филологи, историки, журналисты, писатели и поэты, специалисты по истории КПСС и научному коммунизму понятия не имели, что такое экономика и как ею управлять, что такое рынок, куда они хотели вогнать осчаст­ливленный ими народ. Весь этот сонм ученых гуманитариев не представлял себе и в общих чертах, что такое элементарное коммунальное хозяйство, как содержать и поддерживать в работающем режиме и безопасном состоянии водопровод и канали­зацию, лифты и крыши, дороги и экологию. Этому их никогда не учили, а потому за­ниматься этим они не желали и не стали. Другое дело - название языка, тут они могут рассуждать по многу часов без перерыва. Другое дело - «правильное название своего рода» - тут просто хлебом не корми, дай волю порассказать о своих «древнеримских корнях»! Или, скажем, переименование улиц! Какая благодатная нива для многолетне­го демонстрирования обществу своей нужности и незаменимости. Вот и занимались эти господа переименованием улиц, городов и сел, вместо того, чтобы попытаться хотя бы сохранить в работающем виде то, что им досталось от Советской власти. Да ведь они и покрасить не могут то, что построили Советы за 40 послевоенных лет!» - заявил Бабилунга.

«Единственное, в чем не откажешь этим господам, - так это в хорошем нюхе и в умении быстро и с пользой для себя распихать по собственным карманам денежки, которые щедро льются пока от разных фондов и государств. Распределить своих ку­мовьев, зятьев, крестников, детей и племянников на хлебные места! Распределить, устроить и хапать, хапать, хапать под разговоры о правильном названии нашего языка и нашего рода! Вот и вся политическая программа этих мошенников. И ничего другого не будет. Все повторится, нечего и ожидать никаких положительных изменений, как это и было в конце 80 - начале 90-х гг. XX века. Молитесь, разве, чтобы избавил нас Бог от войны. Ведь от пришедших к власти маргинальных «вождей» всего можно ожидать. И господин Гимпу спешит убедить в этом не столько свой народ, до которого ему нет никакого дела, а главным образом, - своих щедрых спонсоров. Правда, делает это топорно и неуклюже. Эх, сюда бы какого-нибудь Анатолия Цэрану или еще какого ло­щеного «евроинтегратора». А мастодонт вроде Гимпу смотрится в наше время уж как- то совсем дико! Или, может, это просто хитрая игра - выбирайте поскорее иуду Лупу, а то Гимпу останется вашим президентом?! Голосуйте за Лупу или придет еще более худший субъект?! Мало не покажется! Так и хочется бесконечно повторять и повторять за древним молдавским летописцем: «Ох! Ох! Ох! Какие страшные времена настали! Какое тяжелое несчастье поразило нас! Жаль, жаль, жаль страны!» - подвел итог Ни­колай Бабилунга.

Как сообщало ИА «РЕС1М11М-Новости», и.о. президента Молдавии Михаил Гимпу заявил 1 декабря, что созданная его указом комиссия по конституционной реформе намерена рассмотреть возможность замены в конституции названия государственного языка с молдавского на «румынский». По мнению Гимпу, «пришло время смыть этот позор». «Сейчас важно поставить точку, причем как можно скорей, чтобы можно было сконцентрироваться на экономике и европейской интеграции. Это огромная ошибка, что мы 20 лет делали политику вокруг языка и истории», - добавил молдавский спикер. «Всю жизнь я знал, на каком языке разговариваю, может быть, за исключением первых месяцев жизни. Всегда разговаривал по-румынски и писал латинской графикой. Я не могу сказать, что являюсь дако-славянином, если я дако-римлянин», - заявил и.о. пре­зидента страны.

*Справка ИА «КЕбИС/М-Новости»:* Молдавская письменность существовала на кириллице с момента своего появления в XVI веке и вплоть до 1989 года, когда реше­нием Верховного совета Молдавской ССР молдавский язык был переведен на латин­скую графику в румынском варианте, в то время как молдаване Приднестровья со­хранили изначальную кириллическую графику молдавского языка. Понятия «румыны», «румынский народ» и «румынский язык», созданный трансильванскими лингвистами на латинице, были изобретены в конце XVIII века. В Конституции Молдавии указа­но, что государственным языком Молдавии является «молдавский язык на основе латинской графики». Молдавский и румынский языки, несмотря на ряд региональных отличий, выражающихся в том числе в использовании кириллицы либо латиницы, представляют один и тот же язык, а вопрос идентичности является политическим маркером для населения Молдавии.

**В. Панов.** БУХАРЕСТУ НЕ ХВАТАЕТ УКРАИНСКОЙ ЗЕМЛИ.

ЗА ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМИ ПРЕТЕНЗИЯМИ РУМЫНИИ  
К УКРАИНЕ СТОИТ НАТО[[60]](#footnote-60)

Выступая в декабре прошлого года на десятом совещании руководителей зарубеж­ных дипломатических учреждений, президент Украины Виктор Янукович сделал заяв­ление о том, что Румыния - это страна, которая должна начать по-другому восприни­мать Украину. «Эти страны... (Румыния была упомянута вместе с Молдовой) должны почувствовать - время мягкой Украины прошло». Думается, украинский лидер несколь­ко поторопился с выводами и выдал желаемое за действительное: «мягкое» время еще не закончилось.

Год тому назад депутат Европейского парламента от Румынии, председатель пар­тии «Великая Румыния» Корнелий Тудор заявлял, что Украина - это искусственное го­сударство, которое «держит румынские территории», в частности Северную Буковину (часть Черновицкой области), и «подписывая с Украиной договор о границах, Румыния держала в уме, что сама Украина - проект неокончательный, а значит, возможно все». Под «возможно все» подразумевается, конечно, пересмотр границ, но что это же за удивительное решение, которое открыло Румынии дорогу к столь широким территори­альным притязаниям?

Напомним: 3 февраля 2009 г. Международный суд ООН постановил, что остров Зме­иный не может считаться частью прибрежной линии Украины при определении границы континентального шельфа и исключительной экономической зоны. В результате под румынскую юрисдикцию отошло около 1500 кв. км континентального шельфа (79,34% спорных территорий) с запасами углеводородов, равными годовому потреблению Укра­ины, и вкуснейшей глубоководной камбалы-калкана. По мнению многих украинских экс­пертов, решение ооновского суда стало первым в новейшей истории юридическим ак­том, положившим начало разделу Украинского государства. Предыдущая, оранжевая, власть называла проигранный с треском суд в Гааге «блестящей победой украинской дипломатии». Но сегодня под прицелом Румынии уже очередной дунайский остров - Майкан.

Бывший премьер-министр Молдавии, ныне член Сената Румынии Мирна Друк считает, что Украине «достался самый жирный кусок из всех республик бывшего СССР», и «им бы поделиться по-честному...»

А министр иностранных дел Украины Константин Грищенко, отвечая на вопрос жур­налистов относительно претензий Бухареста, касающихся острова Майкан, заявил, что украинская сторона не намерена пересматривать линию границы с Румынией. Румы­ны, конечно, обходятся без дипломатических «реверансов». И, судя по всему, намере­ны так вести себя и впредь. Если не более жестко.

Как известно, в советские времена на Дунае базировалась флотилия военных кора­блей. С обретением суверенитета украинское руководство почему-то решило, что для евроатлантически ориентированного государства Дунайская флотилия не нужна. Та­кой политической «мудрости» порадовались в Бухаресте, который, в отличие от Киева, укрепляет и модернизирует флотилию на Дунае, состоящую из двух бригад (Брэила и Тульча). Они имеют в своем составе три больших и шесть малых мониторов, восем­надцать бронекатеров, свыше двадцати тральщиков, а также десантные самоходные баржи и вспомогательные суда. С 2006 г. два батальона румынского спецназа дислоци­руются непосредственно вблизи границ Украины напротив Измаила и Буковины.

Румынской военной группировке на Дунае Украине нечего противопоставить. Ее ны­нешняя Дунайская «флотилия» состоит из двух устаревших кораблей, а подразделений сухопутных войск здесь вообще нет. Для румын, таким образом, путь на Одессу открыт. Бывший городской голова Измаила Станислав Борисенко уверен, что угроза сувере­нитету Украины со стороны Румынии реальна. Он не первый год говорит, что Украина рискует потерять Придунавье, если на него не обратят внимание как на стратегически важный регион. И вот, по словам губернатора Одесской области Эдуарда Матвийчука, в г. Бол граде, наконец, появятся военные. Предполагается, что там разместится уси­ленный механизированный батальон численностью до 600 человек с боевой техникой. Заметим, что в советский период здесь дислоцировалсь воздушно-десантная дивизия. И это в те времена, когда Румыния даже что-нибудь похожее на территориальные пре­тензии к Украине произнести вслух не смела.

Сегодня, плюс ко всему, уже около 100 тыс. граждан Украины и 70 тыс. Мол­довы имеют румынские паспорта. Пару месяцев тому назад румынские де­путаты приняли постановление об упрощении процедуры предоставления гражданства.

Теперь таким правом обладают иностранцы, проживавшие на территории Румынии в ее границах до 1940 г., включая современную Молдову, часть Одесской, Черновицкой и Николаевской областей Украины, а также их потомки до третьего колена. При этом знание румынского языка необязательно, а срок рассмотрения заявления - не более пяти месяцев. Депутат Европарламента Павел Коваль недавно заявил, что сегодня самые большие шансы для вступления в ЕС и НАТО у Молдовы, где большая часть населения имеет двойное гражданство - Молдовы и Румынии. Фактически Румыния и Молдова уже представляют собой одно государство.

Под общеевропейский шум Румыния старается воссоздать «Великую Румынию». Еще в 1991 г. попыталась было забрать Северную Буковину и часть Одесской об­ласти, но неудачно. Раньше на этих идеях Россия моментально поставила бы крест, но одно дело конфликтовать просто с Румынией и совсем другое - с Румынией как государством-членом альянса: натовская Румыния со своими претензиями стала го­раздо влиятельнее. И, судя по всему, «островной» румыно-украинский конфликт не бо­лее чем отвлекающий маневр. Яснее ясного, что единолично контролировать такую поистине золотоносную жилу, как Дунай, Бухаресту вряд ли позволят. Как и единовласт­но распоряжаться запасами углеводородов отыгранного у Украины континентального шельфа. И хотя Россия и Румыния в 2003 г. подписали договор о дружеских отношени­ях и сотрудничестве, по которому Румыния отказалась от территориальных претензий к России как к правопреемнику СССР в связи с присоединением последним Бессарабии и Северной Буковины, объективно румынские территориальные претензии к Украине направлены против России.

В конце ноября прошлого года президент Румынии Траян Бэсеску заявил, что Буха­рест не доверяет России из-за присутствия российских войск рядом с румынской грани­цей, в Приднестровье. По мнению Бэсеску, не больше доверия к Бухаресту и у Москвы. «Если Россия так дружелюбно относится к государствам Черного моря, почему тогда ей нужен такой большой флот в таком маленьком море?» - задается вопросом Бэсеску. И в интервью румынской газете Ротата ЫЬега говорит: «Нас совсем не устраивает и факт продления Россией договора о базировании ее флота в Севастополе». Ком­ментируя высказывания румынского президента, украинский политолог Максим Ветров отметил, что «агрессивная политика президента Румынии Траяна Бэсеску становится уже привычной для Европы. Но если раньше это были фантазии отдельного, не само­го влиятельного политического лидера, то после вступления Румынии в НАТО и ЕС с этими заявлениями придется считаться». И это, действительно, так.

На румынской территории с 2005 г. Пентагон и альянс имеют авиабазу «Михаил Когэлничану», учебные полигоны «Чинку», «Смардан» и стрельбище «Бабадаг». Авиа­база использовалась для вторжения в Ирак в 2003 г. и регулярно используется в ходе войны США и НАТО в Афганистане. После визита госсекретаря США Хиллари Клинтон ее румынский коллега Теодор Баконски заговорил об увеличении румынского воинского контингента в Афганистане, сотрудничестве по улучшению защиты контингента (?), а также участии Румынии в программе ПРО США. В интервью агентству «Интерфакс» адмирал запаса Виктор Кравченко, бывший командующий ЧФ и начальник Главного штаба ВМФ, подчеркнул, что российскому руководству следует пересмотреть задачи Черноморского флота и укрепить его боевой потенциал. «Ситуация, когда американ­ские ракеты-перехватчики ЗМ-З встанут на боевое дежурство в Румынии и в акватории Черного моря может привести к тому, что сложившийся баланс сил в регионе коренным образом изменится не в пользу России», - сказал Кравченко.

«С военной точки зрения утверждения американской администрации о том, что объекты ПРО на юге Европы не несут угрозы интересам России, по мень­шей мере, лицемерны», - добавил он.

«Речь идет о размещении в Румынии до 2015 года наземного варианта системы «Иджис», которая предполагает использование новых ракет ЗМ-З ($1апс1агс1 т**1**$$Не).

Безусловно, это оружие способно в значительной степени девальвировать способность РФ в области ядерного сдерживания», - сказал РИА «Новости» член общественного совета при Минобороны РФ, главный редактор журнала «Национальная оборона» пол­ковник Игорь Коротченко. По его словам, противоракеты 5М-3 с учетом программы их дальнейшей модернизации и совершенствования ТТХ будут обладать способностью перехвата и уничтожения российских межконтинентальных баллистических ракет на начальном участке траектории полета.

Тут есть над чем задуматься российскому руководству. Тем более что румынские аппетиты намного больше, чем декларируются. Румыны провозглашают себя цивили­зационным форпостом Запада в славяно-мадьярском мире, и может сложиться (вер­нее, должно сложиться) впечатление, что главным объектом румынских притязаний является Украина. Но вот вопрос: с какой тогда, можно сказать, евроатлантической радости докладчик Европейского союза и член комитета парламентской делегации ЕС- Молдавия, представитель Румынии Траян Унгуряну заявляет, что ситуация в Черномор­ском регионе остается непредсказуемой из-за замороженных конфликтов, пересечения множества геополитических интересов и «сфер влияния», а также из-за нахождения в Крыму Черноморского флота России? Он резко критикует российско-украинские со­глашения о продлении срока пребывания Черноморского флота РФ в Севастополе, дескать, «сделка была заключена весьма сомнительным способом», и это «не будет способствовать стратегической стабилизации в регионе». Подчеркивает, что в борьбу за место регионального лидера в последнее время включилась и Турция со своими интересами и что Румыния, как член ЕС, не может оставаться равнодушной к тому, что происходит на восточных рубежах Евросоюза - в регионе, который имеет важнейшее стратегическое значение для Европы (и НАТО).

А в интервью Ртапс/а! Птез президент Бэсеску делает скандальное заяв­ление о том, что в Приднестровье может повториться сценарий российско- грузинского конфликта 2008 г. в Южной Осетии. По его словам, события в Южной Осетии «показали, что все, что угодно, может случиться в любой мо­мент».

Становится вполне очевидно, что в большой евроатлантической игре за овладение Черноморским бассейном Румынии отведена роль рабочего инструмента. Это, как ми­нимум, означает, что один из рассматриваемых сценариев действий Румынии в кризис­ных ситуациях может относиться (и, скорее всего, такой сценарий есть) к нейтрализа­ции ЧФ РФ на территории Украины. Таким образом, интересы Украины и России в этом регионе полностью совпадают.

Румыния опирается здесь на реальную поддержку НАТО и Евросоюза. Следова­тельно, Украине и России, как порознь, так и вместе, придется иметь дело с объеди­ненными усилиями этих международных структур. Украинско-российские и натовско- европейские интересы опять столкнутся на Черном море, как сталкиваются уже не одно столетие российские и англосаксонские интересы. В какой мере может Россия рассчитывать сегодня на поддержку Украины?

Военно-морские силы Украины являются де-факто флотилией. Большинство из переданных «нэзалэжной» в 1997 г. 70 кораблей и судов бывшего ЧМ ВМФ СССР за минувшие 13 лет были либо списаны, либо «порезаны». В настоящее время только четыре корабля ударные. Согласно «Белой книге» министерства обороны Украины, за 2009 г. наплаванность кораблей ВМС сократилась почти втрое и составила в среднем всего 9,4 суток. По неофициальным данным, на осень 2009 г. нормальным функцио­нальное состояние оставалось лишь у одного боевого корабля ВМС Украины - корвета «Тернопиль», в прошлом малого противолодочного корабля проекта 1124М. Вполне за­кономерно, что ВМС способны решать весьма ограниченный круг задач, связанных, прежде всего, с погранично-патрульной службой, эскортированием конвоев, десантны­ми операциями небольшой сложности и масштаба, минными постановками и противо­минной борьбой, участием в миротворческих операциях. Но даже эти задачи требуют напряжения сил всего флота и теснейшего взаимодействия с другими родами войск, которые, заметим, тоже не в блестящем состоянии. Кстати, объемы финансирования флота за годы независимости составляли около половины от необходимой суммы. А финансирование ВС Украины в 2011 г. практически приравнивается к финансированию министерства внутренних дел, так что особых изменений к лучшему ожидать не при­ходится.

Правда, военный потенциал Румынии ничуть не мощнее украинского. Рядом, известно, находится Болгария, тоже член НАТО, но если даже суммировать румынский и болгарский потенциалы, их все равно окажется недостаточно, чтобы представлять серьезную военную угрозу для Украины.

Министр обороны Румынии Г.Опря заявлял, что финансирование в 2010 г. было не­удовлетворительным. Бюджет министерства обороны составил 1,31 % от ВВП, в то вре­мя как на момент присоединения к НАТО он был равен 2,3%. По словам министра, 80% бюджета идет на содержание армии и только 20% - на выполнение боевых задач вну­три страны (?) и за границей. В сложившейся ситуации Г.Опря считает, что румынская армия близка к «дефолту». Сравнивать силы и средства сухопутных войск Украины и Румынии просто не имеет смысла. Однако для тех, кто мечтает о Великой Румынии, достаточно «забрать» Южную Бессарабию и Северную Буковину в результате эдакого «блицкрига», который вполне возможен, поскольку вдоль румыно-украинской границы украинских воинских частей нет.

Что касается румынского флота, то он вполне «адекватен» украинскому. ВМС Ру­мынии состоят из подводной лодки, эскадренного миноносца, шести сторожевых кора­блей, трех ракетных катеров, трех торпедных катеров, минного заградителя, четырех тральщиков, 27 мониторов и вспомогательных кораблей. Но за счет большего коли­чества реальных плавсредств румынский флот превосходит украинский, что позволя­ет прогнозировать поражение украинских ВМС в случае вооруженного конфликта. По мнению специалистов, украинцев может спасти только ЧФ РФ: румынские корветы и ракетные, торпедные катера вряд ли осмелятся наносить удары по украинским воен­ным судам вблизи кораблей самого мощного на Черном море флота.

Впрочем, особого героизма от румын, наверняка, не потребуется. Ставка в Черно­морском бассейне делается на натовскую Турцию. Она, скажем так, с удовольствием «проглотит» Крым, бывшую вассальную территорию Оттоманской империи. Однако не­обходимость в сильном флоте обусловлена для Турции, прежде всего, рядом угроз: это и Россия, стремящаяся восстановить сферу влияния в северном регионе турецких интересов; и конфликты на юге; историческое соперничество с Грецией на западе; на­конец, непредсказуемый Иран на востоке. Кроме того, 90% объема внешней торговли реализуются на морских путях, и флот должен гарантировать безопасность коммерче­ского судоходства и обеспечивать охрану 8300 километров береговой линии и остро­вов в Эгейском море. И на удивление всех соседей, ВМС Турции относительно быстро превращаются в эффективную силу, способную громко заявить о себе в региональных водах.

Значительную помощь Турции оказывают, прежде всего, США. Не из альтруистских побуждений, разумеется. Центр по изучению глобализации опубликовал не так давно статью канадского журналиста Рика Розоффа «Черное море - мост для Пентагона к трем континентам и Ближнему Востоку». Автор констатирует, что главная мечта амери­канцев - выдавить из Крыма Черноморский флот РФ как единственное препятствие на пути Белого Дома к полному превосходству на море. Вообще-то, НАТО (читай: США) интенсивно осваивает Черное море начиная еще с середины августа 1991 г. С 1992 года к освоению Черного моря на регулярной основе приступили корабли ОВМС НАТО на Атлантике, и впервые после Второй мировой войны отмечен заход отряда боевых кораблей ВМС Германии. С1993 г. проводятся совместные учения кораблей ВМС НАТО и стран Черноморского бассейна (Украины, Болгарии, Румынии) в рамках программы «Партнерство во имя мира». Ежедневно через Средиземное и Черное моря проходит не менее четырех тыс. судов, и за ними ведут наблюдение до 10 натовских кораблей. На постоянной основе в Черном море находится до 20 крупных кораблей НАТО.

По данным военных ведомств России, Украины, Турции и США, к настоящему вре­мени соотношение военно-морской мощи и возможностей разведывательных объектов российских и американских в Черноморском бассейне (включая прибрежные террито­рии, в том числе Северокавказское Причерноморье России и Турецкое Причерноморье) почти достигло 1 к 6. А с учетом потенциала всего альянса в том же регионе -1 к 8.

Кстати, подобное соотношение сложилось в канун Крымской войны с анти- российской коалицией 1853-1855 гг.

Командование блока ведет целенаправленную подготовку к возможному исполь­зованию своих корабельных ударных и амфибийно-десантных соединений. Это море, вообще, в последнее время привлекает все страны, у которых есть корабли, способ­ные стрелять. Без Черного моря никак не складывается столь вожделенная для Запада военно-политическая дуга от Балтики до Каспия. Румыния не является здесь самостоя­тельным игроком, как никогда, кстати, таковым и не являлась. Зато из нее получилась отличная «Моська», которая постоянно лает на Украину и Россию, а если поступит команда из-за океана, то может и укусить. Эдакий постоянно тлеющий очаг европейских конфликтов. Обратите внимание: из всех лидеров стран НАТО только президент Румы­нии Бэсеску позволяет себе регулярно озвучивать претензии к восточным соседям.

Самостоятельно противостоять вызовам Бухареста Киев не в состоянии. В сложив­шейся ситуации российский Черноморский флот становится основой безопасности не только южных рубежей государства, но и гарантом национальной безопасности Украи­ны. Намерена ли строить свою внешнюю и оборонную политику именно в такой связке посторанжевая Украина? А насколько готова к созданию совместной с Украиной систе­мы безопасности в Черноморском бассейне Россия? Сегодня очевидно одно: «мягкое» украинское время закончится при условии, что такая система будет создана. Продле­ние сроков пребывания ЧФ России в Крыму до 2042 г. - лишь первый шаг к решению этой проблемы.

В.Панов, Киев

ПОТЕЧЕТ ЛИ ДУНАЙ ВСПЯТЬ?177

Внешняя политика Румынии: современные вызовы и угрозы

безопасности Украины

Именно так была сформулирована тема «круглых столов» по внешней политике Бухареста, прошедших почти одновременно в Киеве и Одессе. Никогда ранее этот во­прос не выносился на обсуждение общественности. Можно было бы сказать, что, нако­нец, и украинскую «кухарку» подключают к управлению государством, но в обсуждении украинско-румынских отношений неожиданно принял участие и Американский институт в Украине.

Он тоже организовал «круглый стол», где обсуждалась политика президента Ру­мынии Траяна Бэсеску в отношении Молдовы и Приднестровья, идея восстановления «Великой Румынии» («Романия-Маре») и ставки Украины в этой игре.

Что привлекло внимание экспертов и политиков со столь разными взглядами и инте­ресами? Очередное высказывание Бэсеску о том, что Румыния не признает границу с Молдовой? Это уже давно не «новость часа». Заявление о том, что Молдова возникла вследствие заключения пакта Молотова-Риббентропа, в результате чего Бессарабия и Северная Буковина якобы были отняты у Румынии? Бэсеску не только повторяет этот тезис уже года два подряд, но и добавляет: «Я не подпишу никогда то, что подписали Гитлер со Сталиным. Никогда не подтвержу прохождение границы Румынии по Пруту». Мол, подписание такого документа сделало бы его «партнером Молотова и Риббентро­па». При этом совершенно упускает из виду одно «маленькое» обстоятельно: Румыния в качестве союзника воевала все-таки на стороне фашистской Германии. Вряд ли не знает, скорее, в его исторической памяти как раз именно в этом месте образовался провал. Ну, это не наша проблема, пусть румыны разбираются. А нам бы в хитроспле­тениях украинской политики не заблудиться.

Как с точки зрения здравой логики объяснить тот факт, что на многолет­ние и многочисленные заявления об «оккупации Украиной исторических румын­ских земель» (Бессарабия и Сев. Буковина), официальной реакции украинских властей не было?

Правда, когда по решению Международного суда ООН были делимитированы чер­номорские границы в районе острова Змеиный и под румынскую юрисдикцию отошло 1500 кв. км континентального шельфа вместе с запасами углеводородов, равными годовому потреблению Украины, реакция все-таки последовала. Оранжевые власти объявили потерю почти 80% спорных территорий «блестящей победой отечественной дипломатии». Еще две-три таких «победы», и от «нэзалэжной», кроме названия, ниче­го не останется. Украина, заметим, - это территория сплошных обид и претензий. Со стороны соседних государств, за счет довоенных территорий которых и сложилось со­временное государство: Польши, Словакии, Венгрии, Румынии. Но в первую очередь - Советского Союза, благодаря которому только в XX в. Украина увеличилась более чем

на 30%. Не ровен час, да и потребуют соседи к возврату все, ими потерянное, хотя и на вполне законных основаниях?

Румыния уже кусочек украинского «пирога» отщипнула, «змеиного», теперь на оче­редную «порцию» замахнулась: требует отдать расположенный в дельте Дуная о. Май- кан. По международному праву, когда граница между странами идет по реке, то про­кладывается по линии фарватера, если стороны не договорились иначе. Украинцы не только не договорились, но даже и не пытались договориться, хотя прекрасно знали, что дунайский фарватер изменчив. Ранее он проходил между румынским островом Ба­бин и украинским Майканом, и вопросов не возникало. Но фарватер обмелел, и теперь суда ходят между Майканом и украинским берегом, что дало румынским властям по­вод потребовать от украинской стороны перенести границу, а остров отдать. «Вопрос принадлежности острова Майкан является политическим, - считает директор Центра исследований проблем гражданского общества Виталий Кулик. - Поэтому украинская общественность и власть должны защищать всеми способами территории, которые мы считаем своими, в том числе даже те, которые якобы не имеют экономического или по­литического значения. Поскольку для Румынии любые территориальные уступки име­ют геополитическое значение». Добавим, не только для Румынии.

После провального для Украины процесса по о. Змеиному румынский МИД высту­пил со специальным заявлением. В документе было также сказано: решение Между­народного суда ООН в Гааге «является непосредственным вкладом вдело укрепления энергетической независимости Румынии, что имеет особенную важность в нынешнем контексте европейской энергетической политики». Да, цели европейской энергетиче­ской политики Румынией преследовались, но не в первую очередь. «По моему глубо­кому убеждению, - сказал политический эксперт Дмитрий Заборин, - это было платой со стороны Виктора Ющенко за поддержку Румынией нашего вступления в НАТО. Мы всякий раз соглашались с предложениями румын вынести вопрос за скобки по острову Змеиный, продолжать переговоры и рассматривать это все в Гаагском суде». Украина, заметим, имела полное право проигнорировать Гаагский суд, не участвовать в процес­се и сохранить статус-кво. Не сохранила. Судя по тому, что говорилось на заседаниях «круглых столов», с большой долей вероятности можно предположить, что оранжевые власти действительно сделали это преднамеренно.

По мнению многих украинских экспертов, решение Международного суда ООН стало первым в новейшей истории юридическим актом, положившим на­чало разделу Украинского государства.

Скажем больше: в международной правовой практике это судебное решение может стать опасным прецедентом для пересмотра всего мироустройства, определенного Ял­тинскими соглашениями.

В этой связи нелишне напомнить, что в июле 2009 г. Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в своей резолюции возложила равную ответственность за начало второй мировой войны на нацистскую Германию и Советский Союз. Подчеркнем: резолюция была принята в качестве под­держки инициативы Европейского парламента, предложившего объявить 23 августа

Днем памяти жертв нацизма и сталинизма. В этот день, как известно, в 1939 г. был под­писан пакт Молотова-Риббентропа, фактически разделивший сферы влияния Герма­нии и СССР в Европе. Его следствием стало вхождение балтийских государств в состав СССР, воссоединение Западной Украины и Западной Белоруссии с советской Украиной и советской Белоруссией, соответственно, и создание еще одного государства в Ев­ропе - советской Молдавии (1940 г.). Так что благодаря решениям Европарламента и ОБСЕ была запущена еще и политическая реакция пересмотра итогов Второй мировой войны. Отдают ли себе отчет организаторы этой чудовищной провокации в том, какими могут быть последствия такой глобальной ревизии, прежде всего, для Европы?

Печально, что в украинском обществе именно над таким исходом не особенно и за­думываются, а надо бы. Напомним, после войны за СССР закреплялись Бессарабия, Северная Буковина и район Герца. Румыния передала Советскому Союзу остров Змеи­ный (именно как остров) в Черном море и часть дельты Дуная, в том числе острова Майкан, Ермаков и гряду безымянных островов, названных в честь победы СССР над Японией Курильскими. Сегодня под публичным прицелом Румынии о. Майкан. Но когда внешнеполитические ведомства Украины и Румынии обменялись соответствующими заявлениями, стало очевидно, что эпизод со Змеиным, дискуссии о территориальной принадлежности Майкана - не более чем «операция прикрытия»: главная цель Румы­нии - Курильские острова (находятся в дельте Дуная. - **ред.).** Цена этого вопроса на­много больше, чем в любом другом румыно-украинском территориальном споре.

Дунай впадает в Черное море возле украинских Курил, из чего следует про­стой как мамалыга вывод: кто владеет Курильскими островами - тот прак­тически владеет и Дунаем.

Украина этим геополитическим преимуществом пока ни разу не сумела восполь­зоваться, зато Румыния сможет, что называется, по полной программе. Впрочем, еди­нолично контролировать эту поистине золотоносную жилу Бухаресту вряд ли позво­лят. Румыния член НАТО, на ее территории Пентагон и альянс имеют авиабазу «Ми­хаил Когэлничану», учебные полигоны «Чинку», «Смардан» и стрельбище «Бабадаг». Авиабаза использовалась при вторжении в Ирак в 2003 г. и регулярно используется в афганской войне. После недавнего визита госсекретаря США Хиллари Клинтон ее румынский коллега Теодор Баконски заговорил об увеличении румынского воинского контингента в Афганистане, а также об участии Румынии в американской программе ПРО. Таким образом, Восточная Европа оказывается полностью вовлеченной в сферу военно-стратегических интересов США. При этом американские акценты заметно сме­щаются с северо-востока (Польша) на юго-восток, и роль «лучшего друга Америки в Восточной Европе» получает Румыния. А вот от членства в ЕС экономическая выгода для Румынии пока невелика. Желаемой политической поддержки она тоже не получает, хотя потенциальные предпосылки и намечаются.

Недавно группа журналистов из стран-участниц программы «Восточное Партнер­ство» (ВП) побывала в Польше. На одной из встреч министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский сказал, что принимаются меры в пользу постепенной либерали­зации визового режима вплоть до его отмены. Наиболее близко к подписанию соот­ветствующего документа находится Украина, за ней следует Молдова. А депутат Евро­парламента Павел Коваль сделал очень любопытное уточнение. Говоря о возможности вступления стран ВП в ЕС и НАТО, он сказал, что сегодня самые большие шансы для вступления в эти европейские структуры у Молдовы, где большая часть населения имеет двойное гражданство - Молдовы и Румынии. Так оно, собственно, и замышля­лось, когда румынские депутаты принимали постановление об упрощении процедуры получения румынского гражданства. Такое право получили теперь все проживавшие на территории Румынии в ее границах до 1940 г., включая современную Молдову, часть Одесской, Черновицкой и Николаевской областей Украины, а также их потомки до тре­тьего (!) колена. При этом знание румынского языка необязательно, а срок рассмотре­ния заявления не более пяти месяцев. По некоторым данным, около 100 тыс. граждан Украины уже имеют румынский паспорт. В свое время Траян Бэсеску и Михай Гимпу четко обозначили формулу партнерства: «Два государства - одна нация». Фактически Румыния и Молдова уже сегодня представляют собой одно государство. И хотя Россия и Румыния в 2003 г. подписали договор о дружеских отношениях и сотрудничестве, по которому Румыния отказалась от территориальных претензий к России как к правопре­емнику СССР в связи с присоединением последним Бессарабии и Северной Букови­ны, объективно румынские территориальные претензии к Украине направлены против России.

«В Румынии существует модный политический тренд - ненависть к русским, - рас­сказывал румынский политический консультант Мирча Попа. - Это общепринятая по­зиция, которую разделяют все популярные политики.

О русских - либо плохо, либо никак. Чем больше вы ругаете русских, тем больше набираете очков у избирателей.

Так ведет себя, к примеру, президент Румынии Траян Бэсеску». «Каждый третий в Румынии вам скажет, что боится русских до смерти, - говорил старинный недруг СССР, премьер-министр Молдовы в 90-х годах Мирча Друк, ныне гражданин и экс-сенатор Ру­мынии. Если к этим двум высказываниям добавить еще откровения бывшего президен­та Польши о том, что наступит время, «когда понятия Европа и Азия будут существо­вать только на карте», и заявление министра иностранных дел председательствующей в ЕС Испании Мигеля Анхеля Моратиноса: «Восточное Партнерство - приоритет Ев­росоюза», то становится понятно, что так называемое «Восточное партнерство» было создано, прежде всего, для вытеснения России из постсоветского пространства.

В этой геополитической игре Европа и США стали конкурентами. США активно про­давливают свой «Атлантический или американский проект», который предполагает сохранение имперского владычества во всем мире. ЕС пытается реализовать «Евро­пейский проект», предусматривающий расширение влияния объединенной Европы до Урала.

Эти два проекта отличаются друг от друга разве что масштабами, а по сути, одинаковы: оба нацелены на Восток. Но в отличие от агрессивной аме­риканской дипломатии, европейская дипломатия более тонкая.

Комиссар по вопросам расширения и политики еврососедства Штефан Фюле гово­рит: «Евросоюз очень осторожно реагирует на такие вопросы, как возможные измене­ния границ. Особенно, если такие изменения происходят с применением военной силы. Я считаю, что в XXI веке такие подходы абсолютно неприемлемы». Но заявление это он делает на семинаре, проведенном в Брюсселе под эгидой издания «Е11 ОЬзеп/ег», где, подчеркнем, звучала и проблема румынского сообщества, которое в результате бурных событий XX в. оказалось отрезанным от «европейского дома». Иными словами, Европа мягко приглашает Румынию к более активным действиям на «восточном фронте».

Подобным образом, при соглашательстве Европы свершился и Мюнхенский сговор (1938 г.), согласно которому Англия и Франция признали за Германией право присоеди­нить к себе Судетскую область Чехословакии, где большинство населения составляли немцы. Это обстоятельство явилось ключевым в гитлеровской экспансии на восток, нападении на Польшу 1 сентября 1939 г.: повод был использован тот же - воссоедине­ние населенных этническими немцами территорий. В Европе, заметим, существовали и другие диктатуры, например, итальянского Муссолини, испанского Франко, австрий­ский режим Дольфуса, авторитарный режим литовского Смятоны, венгерского Хорти, польского Пилсудского, румынского Антонеску. Список можно продолжить, но вопрос в другом: почему за все преступления против человечности, совершенные в Европе, от­ветственность возложена только на Германию и Россию? Германия покаялась, требуют покаяния и от России. Но объединенной нынче Европе, в первую очередь, следовало бы принести свои покаяния миру. В том числе, и за бойню, учиненную на Балканах всего 11 лет тому назад, когда Североатлантический альянс за 78 дней беспрерывной бомбежки буквально разорвал на части Федеративную республику Югославию. Крова­вая кампания преподносилась потом Вашингтоном, как первая «гуманитарная война» в истории. Неужто вторая евроатлантическая «гуманитарка» готовится?

В сложившейся ситуации Украина стала не только поводом для раздора между За­падом и Россией, но и территорией раздора.

Румынии отведена роль главного инструмента этой большой игры, се­годня именно она создает реальные предпосылки для пересмотра границ в Европе. И старается под общеевропейский шумок воссоздать «Великую Ру­мынию».

Еще в 1991 г. попыталась было забрать Северную Буковину и часть Одесской об­ласти, но - неудачно. После этого всячески торпедирует украинские транспортные про­екты в устье Дуная. Для Украины партнерство с Евросоюзом сводится пока к домини­рованию субъектов ЕС во всех спорных темах.

Россию пытаются сориентировать, главным образом, на выбор места в единой Ев­ропе, предлагают стать одним из «друзей» группы стран, которые смогут быть эконо­мическими донорами программы «Восточное партнерство»: Норвегия, Канада, США, Япония. В контексте тех грандиозных процессов, которые уже сегодня предопределяют расстановку сил в формирующейся новой земной цивилизации, подобные предложе­ния выглядят, по меньшей мере, политически не корректными. Может, наоборот, Евро­союзу следовало бы поискать место в тех международных структурах, где видную роль играет Россия?

Думается, вариантом, который устроит всех участников процесса, могла бы стать встречная интеграция. В общем-то, именно к таким взаимоотношениям Россия и при­зывает Европу. Но «румынский Васька» слушает и пытается отхватить очередной кусок от той территории, которая, в свете его «исторической памяти» (девичьей?), только ему и принадлежала. Как бы с нынешними идеологами «вечной унири» (от «итгеа», рум. - «объединение», созданная в 1918 г. «Великая Румыния») не случилось то, что с турецким пашой, который на предложение Суворова сдать крепость Измаил горделиво ответил отказом: мол, «скорее небо упадет на землю и Дунай потечет вспять». Измаил пал. Произошло это, кстати, за 128 лет до появления на свет Божий «Романия-Маре». А Дунай по-прежнему впадает в Черное море.

**В.Панов, Киев**

В ПЕРЕВОДЕ С РУМЫНСКОГО...

Россия-США: от «перезагрузки» к «перегрузке»?

Администрация президента США объявила о планах по размещению ракет в рам­ках системы ПРО в Румынии - к 2015-му. Провозглашая готовность Бухареста принять ракеты-перехватчики СМ-3, президент Румынии Траян Бэсеску сообщил: предлагае­мые меры направлены не против России, а против ракетных угроз из таких государств, как Иран. Москва приняла новую военную доктрину и потребовала от Вашингтона рас­шифровать обнародованные замыслы.

Никто, включая Бухарест, не знал, что в точности собираются завезти на территорию страны из-за океана, но Траян Бэсеску загодя дал «добро» на все. Все эти действия сопровождались заявлениями каждой стороны о своем стремлении к подлинному миру. Хронология - чтобы не запутаться - выглядит следующим образом. 4 февраля Румыния с гордостью сообщает, что именно ей Соединенные Штаты отвели роль спасителя де­мократии, последнего бастиона на пути иранских ракет... 5 февраля Дмитрий Медведев утверждает новую Военную доктрину России. В ней перечислены, в частности, основ­ные военные угрозы для страны - в том числе усиление НАТО за счет присоединения новых членов, развертывание систем ПРО, «резкое обострение военно-политической обстановки и межгосударственных отношений и создание условий для применения военной силы». Плюс к этому в документе содержится положение о возможности ис­пользования ВС РФ за рубежом «в целях защиты интересов Российской Федерации». Сопутствующим доктрине документом оказались одобренные президентом «Основы государственной политики в области ядерного сдерживания до 2020 года».

А уже в субботу, шестого, министр иностранных дел Сергей Лавров в Мюнхене на 46-й конференции по политике безопасности призвал принять совместный Договор о европейской безопасности, который был бы юридически обязательным для стран кон­тинента, а не декларативным, как многие из существующих документов.

Впрочем, теперь нашему министру пришлось в различных формах пенять Вашингтону за непредсказуемость и нежелание согласовывать свои военные планы с партнером по «перезагрузке».

Этим политико-дипломатическая неделя, прихватившая и первый день уикэнда, за­кончилась, оставив воскресенье для первой попытки осмыслить новые направления в борьбе за мир. Собственно, Москва - со времен ухода Бориса Ельцина - никогда и не скрывала своего негодования перманентным расширением Североатлантическо­го блока. И новой Военной доктриной Россия вызвала раздражение - как у Западной Европы, так и Соединенных Штатов, которые предпочли бы и дальше «обменивать­ся мнениями», «искать точки соприкосновения» и «сближать позиции» на саммитах- семинарах-симпозиумах. Теперь же официальный текст доктрины можно брать в рамку и вывешивать на стенах кабинетов западных партнеров России по переговорам. Не­трудно предположить: тем самым Москва еще и ответила на реакцию «Старого Све­та», ознакомившегося с проектом нового Договора о европейской безопасности - он впервые был представлен Дмитрием Медведевым в июне 2008-го во время визита в Германию. Его пять основных принципов укладываются в доступные пониманию каж­дого положения об уважении суверенитета и территориальной целостности государств, недопустимости применения силы или угрозы ее применения в международных отно­шениях, запрете на присвоение одним государством или международной организаци- ей/блоком эксклюзивных прав на поддержание мира и стабильности на континенте и установлении базовых параметров контроля над вооружениями.

Выражения о «заметном резонансе», который вызвал договор в Европе и Соединен­ных Штатах, верны лишь в том смысле, что этот резонанс, действительно, был. Однако практически полностью либо равнодушный, либо негативный. Хотя отечественные ди­пломаты предложили свою оценку: реакция Запада была «сдержанно позитивной»...

А сегодня государственный секретарь США Хиллари Клинтон договор про­сто отвергла, двумя месяцами ранее это сделал генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен.

После принятия доктрины Андерс Фог Расмуссен - как мы надеялись на его трез- вомыслие и даже авансом аккуратно хвалили - сразу объявил: «Я должен сказать, что новая доктрина не отражает реальный мир. НАТО не враг России. Она (доктрина. - **В.Г.)** не отражает реальности и явно противоречит всем нашим попыткам улучшить отноше­ния между НАТО и Россией». Естественно, это позиция альянса.

Решение же Соединенных Штатов о размещении ракет в Румынии априори пред­ложено рассматривать как весомый вклад в дело мира на Земле, на чем теперь на­стаивают не только в Вашингтоне, но и в Бухаресте. Еще в ноябре прошлого года го­сударственный секретарь МИД Румынии Богдан Ауреску, находясь на переговорах в Вашингтоне, объявил, что новый вариант «противоракетного щита» может прикрыть и его страну. Как заметил один из американских обозревателей, «сильная и современная система наблюдения, установленная в Румынии, Болгарии и Турции, могла бы контро­лировать сразу три горячие зоны: Черное и Каспийское моря, Кавказ и аналогичные территории на Ближнем Востоке». Видимо, тогда заинтересованные стороны вели бе­седу об установке высокочастотных радаров системы ПРО. Планы быстро поменялись, а насчет Софии никакой оговорки нет: в то же время в Вашингтоне побывала министр иностранных дел Болгарии Румяна Желева. Бухарест и София дождались своей очере­ди, о них вспомнили, теперь они могут считать себя полноправными бойцами на пере­довой борьбы за мир: в нынешнем году Соединенные Штаты завершают строительство новых военных баз в этих странах. Премьер-министр страны Эмиль Бок популярно объяснил: «Мы так долго ждали от США и Запада гарантий безопасности. К несча­стью, в течение 45 лет мы оставались в руках коммунистов. Сейчас Румыния выходит на новый уровень, мы получаем гарантии для демократической системы на средне- и долгосрочную перспективу. И даже в далеком будущем Румыния будет благодарна за сегодняшнее решение».

Не хочется верить, но, судя по нашей реакции, американо-румынский альянс стал шоком для Москвы, увлеченной перспективами «перезагрузки», очарованной отказом Барака Обамы размещать элементы системы ПРО в Польше и Чехии.

Нет, неловко признавать свои промахи, лучше станем считать: «те, кому надо», знали. Хотя и заметен сегодняшний разнобой во мнениях наших боль­ших политиков.

Намерения США разместить элементы системы противоракетной обороны на тер­ритории Румынии не отразятся на сроках заключения нового договора по сокращению стратегических наступательных вооружений, объявил постоянный представитель Рос­

сии при Североатлантическом альянсе Дмитрий Рогозин. «Даже намеком не хотел бы давать повода для сомнения, переговоры идут нормально, и мы надеемся, что они будут завершены в те сроки, которые установлены нашими делегациями в Женеве», - пояснил он 5 февраля.

России сложно вести переговоры о сокращении ядерного потенциала в то время, когда США активно работают над созданием системы противоракетной обороны, сказал вице-премьер Сергей Иванов, выступая на 46-й Мюнхенской конференции по безопас­ности - но уже 6 февраля. Наверно, мнение заместителя председателя правительства, согласно табели о рангах, считается авторитетнее?..

Значит, в очередной раз правы те, кто всегда утверждал: Советскому Союзу и Рос­сии куда проще было иметь депо с республиканцами в американском Белом доме. Мы еще не раз вспомним времена президента Джорджа Буша, при том, что прямолинейный техасец и не помышлял о некоей экзотической «перезагрузке». И - втихую посетуем на необходимость иметь дело с тонким и искушенным Бараком Обамой.

Напоследок - жесткий прогноз Дэвида Саттера, работавшего собственным корре­спондентом британской «Файнэншл тайме» в Москве. Оценивая «предательство Ва­шингтона», он предсказывает: «С течением времени американская политика станет более реалистичной, по мере того как администрация осознает, что так называемая перезагрузка не привела к значительным сдвигам в позиции России по важнейшим, с точки зрения Соединенных Штатов, проблемам».

Теперь Вашингтон и Москва продолжат борьбу за мир.

Ракеты на территории Румынии в 2015-м - конечно, еще не факт, но «хэппи- энда» для России не предвидится, сколько бы пультов «перезагрузки» не при­возила в Россию Хиллари Клинтон.

Да, собственно, ошибка в надписи на той самой кнопке оказалась пророческой. Се­годня вспомним: на ней было выгравировано «Перегрузка».

Виктор Грибачев

ЭКСПЕРТ: ЕСЛИ НА ВСЮ ОДЕССКУЮ ОБЛАСТЬ НАШЛОСЬ  
ВСЕГО 700 ЧЕЛОВЕК, СЧИТАЮЩИХ СЕБЯ РУМЫНАМИ,

ТО ТАКОВЫ НАСТРОЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ[[61]](#footnote-61)

Заявления о том, что украинские власти якобы проводят денационализацию румын, проживающих на юге Одесской области, не соответствуют действительности. Напротив, государство Украина проводит взвешенную политику, направленную на сохранение на­циональной идентичности этнических меньшинств, в том числе молдаван и румын. Об этом в интервью корреспонденту ИА КЕСМ11М сегодня, 8 февраля, заявил украинский политический эксперт Артем Филипенко.

«В конце концов, существует государство Молдавия, значительная часть населения которого идентифицирует себя как молдаван, а не как румын (согласно данным перепи­си 2004 года, обнародованным Национальным бюро статистики Молдавии, румынами себя считают 2,2% жителей Молдавии, молдаванами - 75,8% - прим. ИА РЕСМ11М). Аналогичным образом ведут себя и молдаване Украинского Придунавья. И дело здесь вовсе не в «сталинской» политике. В конце концов, люди сами выбирают, кем себя считать - «молдаванами», «румынами», «румынами молдавского происхождения» или как-то еще», - отметил он. «Если на всю Одесскую область нашлось всего 700 человек, готовых считать себя румынами, то таковы настроения населения. Кстати, тот, кто счи­тает себя молдаванином, вполне может иметь румынский паспорт, одно не исключает другого», - продолжил свою мысль Филипенко.

«Безусловно, у молдаван и румын есть много общего - столетия совместной исто­рии, культура, язык. Но это вовсе не означает, что это один народ. В ряде кантонов Швейцарии и в Австрии говорят на немецком, у них также столетия совместной исто­рии, но значит ли это, что нынешняя Германия должна претендовать на объединение с братьями-немцами? К слову сказать, Австрия в ее нынешнем состоянии и границах также является, образно говоря, «искусственным» государством, созданным союзными державами после второй мировой войны. При том, что как до первой мировой войны, так и после нее существовало стремление немцев жить в одном государстве, никто се­годня не говорит об австрийцах, как о порождении сталинской политики, а об Австрии, как об утерянных немецких землях», - заявил эксперт.

«Не стоит забывать и том, что реальная угроза денационализации населения свя­зана, прежде всего, с тяжелым социально-экономическим положением в придунайских районах Одесской области. Безработица заставляет людей искать работу в крупных городах. Сегодня болгарскую или молдавскую речь скорее услышишь в Одессе, чем в бессарабских селах. Бедность и безработица быстрее уничтожают ареалы проживания этнических групп, чем неправильная национальная политика государства», - резюми­ровал Филипенко.

Как сообщало ИА РЕСШМ, на прошедшей, в Бухаресте презентации книги «Румыны Буджака под угрозой исчезновения» госсекретарь Департамента по связям с диаспо­рой Министерства иностранных дел Румынии Еуджен Томак обвинил власти Украины в проведении грубой политики ассимиляции «румын» в Южной Бессарабии (Одесская область Украины) и «превращении» последних в молдаван. Томак отметил, что «по результатам последней переписи, в этой области проживают всего 700 румын», кото­рые, по его мнению, «имели смелость противостоять жестокости украинского чиновни­чества, которое в абсолютно грубой манере отвечает румыну, желающему заявить о себе, что графы с такой идентичностью не существует».

*Справка ИА РЕОЫШЛ.* Сама постановка вопроса Бухарестом об украинских «ру­мынах» искусственна, поскольку румынская идентичность исторически вторична по отношению к молдавской. Формирование румын как нации происходило на части территории современной Румынии - в Валахии и Молдавии - во второй половине XIX века. При этом к входившей с 1812 года в состав Российской Империи Бессарабии, большая часть которой на сегодня составляет территорию Республики Молдова в ее фактических границах без Приднестровья, а южная часть - Одесскую область современной Украины, и Буковине, с 1775 года входившей в состав Австро-Венгрии, а сегодня разделенной между Румынией и Украиной (Черновицкая область), этот процесс не имел никакого отношения. Упомянутые территории были дважды окку­пированы Румынией - с 1918 по 1940 гг. и с 1941 по 1944 гг., а их аннексия никогда не признавалась СССР, который в конечном итоге вернул их в свой состав. Однако эти факты оккупации до сих пор служат для Румынии поводом объявлять молдавское население этих территорий «румынами» и претендовать на ту или иную степень своего влияния и присутствия в регионе.

ЭКСПЕРТ: ПЕРЕСМОТР ГРАНИЦ УКРАИНЫ МОЖЕТ  
ПРОИЗОЙТИ И БЕЗ ЕЕ СОГЛАСИЯ[[62]](#footnote-62)

Озвученное в контексте празднования «дня соборности Украины» намерение ряда украинских политиков-националистов добиваться возвращения в состав Украины не­когда «принадлежавших» ей земель, в список которых попало и Приднестровье, про­комментировал 31 января для ИА РЕСМ11М заведующий кафедрой отечественной истории Института истории, государства и права Приднестровского государственного университета Николай Бабилунга.

По поводу возвращения Украине некогда принадлежавших ей земель, о чем говори­лось на недавнем праздновании Дня соборности я мало что могу сказать в целом. Что же касается Приднестровья, то здесь дела обстоят следующим образом. С историче­ской точки зрения идея не столь уж абсурдна, как может показаться на первый взгляд. Другое дело, - насколько она реализуема. Но давайте разберемся по порядку.

Независимое Молдавское княжество было создано в 1359 г. и территориально рас­полагалось между Карпатами и Сиретом на сравнительно небольшом клочке земли с городами Воловец, Яссы, Сирет. Через несколько лет после этого события руково­дитель Русско-литовского государства великий князь Ольгерд разбивает на реке Си­ние Воды (Притоке Южного Буга) монголо-татарских владетелей Подолья Хаджибея, Кутлубугу и Димитрия в 1362 г. Монголо-татары покидают Подолию и уходят в Крым. Вот когда появилась возможность расширения Молдавии на восток, на земли Подолии, заселенные древнерусским населением. А через четверть века, в 1387 г. молдавский воевода Петр I Мушат договорился с племянниками Ольгерда братьями Кориатовича- ми, которые правили в Подолье, что подольские земли между Прутом и Днестром по­лучает Молдавское княжество, а все земли восточнее Днестра - территория Великого княжества Литовского и Русского.

Так впервые в истории границы Молдавии определились до Днестра, и никогда за Днестр они не передвигались. Окончательно и навсегда они установились при господа­ре Александре Добром в начале XV в. Молдавское население на левый берег Днестра начинает проникать в XVI—XVI! вв., и особенно во время русско-турецких войн XVIII в., и в последующих XIX и XX вв. В средневековую эпоху левобережное Приднестровье формально входило в состав русско-литовского государства, Польши, Речи Посполитой и Крымского ханства, как и вся остальная Украина. Это были казацкие земли, откуда казаки совершали свои боевые вылазки против османов, в том числе и на Молдавию.

Некоторые из казацких вождей даже предлагали польскому королю создать буфер­ное казацкое государство на территории между Днестром и Днепром, но поляки наот­рез отказались от этой идеи. По решению Переяславской рады 1654 г. Приднестровье вместе со всей Украиной воссоединилось с Россией. Правда, ненадолго, - поляки су­мели вернуть себе столь важные для них тогда приднестровские земли. И абсолютно никакого отношения эта территория не имела к Молдавскому княжеству. Правда, турки на два десятка лет отбили у поляков эти земли во второй половине XVII в., поручив управлять ими своему ставленнику молдавскому господарю. Но он здесь так ни разу и не отважился появиться, зная буйный и независимый нрав местного казачества.

Уже в составе Российской Империи Приднестровье совершенно естественно принадлежало двум «украинским» губерниям - Херсонской и Подольской. И только большевики в середине 20-х гг. в. из чисто политических соображений, учитывая, что на левом берегу Днестра проживает немалое количество молдаван, решают создать молдавскую государственность на этой украинской территории, хотя именно ее «укра- инскость» абсолютно никем не подвергалась сомнению. Но Бессарабия была оккупи­рована румынской военщиной и создание молдавской государственности под боком у румын должно было подавать сигнал надежды бессарабским братьям.

Освобождение Бессарабии от румынских оккупантов в 1940 г. привело к новой пере­кройке границ региона. Молдавская автономия в составе Украины была ликвидиро­вана и создана Молдавская союзная республика, в которую и вошло Приднестровье. Собственно, эта часть Украины была отрезана Сталиным в пользу Молдавии, а Бес­сарабия потеряла часть своих южных и северных районов, почти сплошь заселенных украинцами, болгарами и гагаузами. Парламент Молдавии в эпоху агонии «перестрой­ки» и активного развала СССР по этому поводу принял специальный документ, в ко­тором объявил «незаконность» создания Молдавской ССР в 1940 г. и подчеркнул то обстоятельство, что Приднестровье было включено в это искусственное образование без согласия проживавшего здесь населения, мнение которого тогда никого не интере­совало.

Кстати, этот документ дал все юридические (а не только исторические) основания населению Приднестровья самим взять в руки свою судьбу, в момент когда к власти в Кишиневе пришли радикальные националистические прорумынские силы. Формально Приднестровье после этого документа должно было просто автоматически перейти в состав Украинской ССР (Советский Союз в 1990 г. еще существовал). Но эти «фор­мальности» в ту эпоху хаоса и развала ни для кого не имели ни малейшего значения. Поскольку ни о какой украинской соборности в те времена речи никто и не вел, при­днестровцы провели референдум и по его результатам стали восстанавливать свою государственность. Которая существует до сих пор, и по всему видать, будет успешно существовать и далее.

Таким образом, мы видим, что Украина имеет все исторические, юридические, этни­ческие, политические, экономические и прочие основания требовать возвращения ее исторической территории в свой состав. Приднестровье было частью Киевской Руси, Галицко-Волынского княжества, Русско-Литовского государства, Речи Посполитой, вместе со всей Украиной Приднестровье участвовало в национально-освободительной борьбе украинского народа, было частью Украины и в составе Российской Империи, и в составе Советского Союза. И лишь незначительный полувековой период с 1940 по 1990 гг. Приднестровье по воле Сталина было частью Молдавии. Так что переве-

сит на весах истории? Тем более, что целостность абсурдного деления внутренних административно-государственных границ в СССР могла гарантировать только совет­ская система. Ее разрушение неизбежно требовало и подразумевало дальше целую эпоху новых споров и новых переделов, к несчастью, часто кровопролитных, болезнен­ных и трагичных. Однако мы видим, что, несмотря на наличие веских оснований для возвращения территории ПМР в свой состав, украинское правительство не спешит это делать. Да и как будто и не собирается вовсе. Наоборот, Украина, как участник пере­говоров по приднестровскому урегулированию всячески подчеркивает свою твердую приверженность сохранить территориальную целостность Молдавии в сталинских гра­ницах МССР. Вероятно, руководство Украины имеет существенные основания говорить именно так. И мы можем понять эти основания.

Я не вижу в более или менее отдаленном будущем признаков того, что позиции украинского руководства изменятся коренным образом. Видимо, Украина будет и далее продолжать эту политику, которая предусматривает сохранение существующего статус- кво. Поэтому фантастические предложения некоторых политологов совершить нечто вроде «обмена», передав Украине Приднестровье, а Румынии - Республику Молдова, мне представляются какими-то бесполезными интеллектуальными играми и безответ­ственными экспериментами ряда политологов, как в России, так и в Молдавии, и на Украине. Карта на карту в масть здесь никогда не ляжет, все решить ко всеобщему удо­вольствию не получается ни у кого, да и вряд ли получится.

Впрочем, чисто теоретически нельзя исключать и возможности каких-то крупных сдвигов, которые могут произойти вне желания или согласия руководства Украины. В этом случае, и только в этом случае, Киеву придется кардинально и в темпе пересмо­треть основы своих взглядов на ситуацию в регионе. Неугомонная Румыния с помощью евробюрократии уже отхватила у Украины богатейший полезными ископаемыми черно­морский шельф в районе острова Змеиный. Не прекращается возня вокруг Дунайских гирл с целью и тут ущемить интересы Украины. Украина потерпела большой экономи­ческий урон, предоставив Республике Молдова земли для выхода на Дунай и Черное море, - город Рени на грани запустения. Продолжается подковерная политика выдачи румынскими консульствами гражданства Румынии на юге и севере от Прута в целях подрыва в этих районах украинской государственности.

Очевидно, дальнейшая экспансия Румынии на Восток, в Молдавию, Приднестро­вье и собственно Украину, может способствовать пересмотру Киевом основ своей по­литики в отношении Приднестровья, Республики Молдова и Румынии. Но когда это произойдет, да и произойдет ли вообще, никто пока сказать не может. Поэтому, как мне представляется, разговоры участников Дня украинской соборности о необходимости возвращения Приднестровья в лоно УкраТны-неньки просто нереалистичны. Во всяком случае, сейчас.

1. Румынский фактор глазами прессы Молдовы

Игра за Бессарабию: шахматы или покер?180

Траян Басеску пообещал молдаванам, что Румыния сделает в Брюсселе все от ***нее зависящее,*** чтобы включить Бессарабию в «пространство, к которому, говоря

исторически, она принадлежит». Президент толком не знает, как он может при­нести в эту периферию больше демократии, больше правосудия или больше денег, но он думает, что румынские чиновники время от времени смогут бить кулаком по брюссельскому столу, добиваясь для своих запрутских братьев больших европей­ских фондов и прочих привилегий. Траян Бэсеску говорит, что Молдавия с Румынией обретут друг друга в Европейском союзе, но все заявления об исторической любви с подозрением воспринимаются в Москве и Киеве.

Сабина Фати

Молдавский вояж глазами румын[[63]](#footnote-63)

«В Кишиневе Бэсеску был встречен толпой поклонников, скандировавших «Уни- ре!», «Мы - румыны!» и «Бэсеску- наш президент!», - пишет политический коммен­татор агентства /трас! пет Флорин Чокотишан. - Возможно, прозвище «объеди­нитель», данное в эти дни Траяну Бэсеску, и преувеличено, но нужно признать, что в последнее время румынский президент проводит по отношению к Молдове намного более выраженную политику сближения, чем все его предшественники. В случае про­ведения такой политики не только на декларативном уровне румынофобов в Молдо­ве станет меньше, и тогда будет возможна организация референдума о присоеди­нении Молдовы к Румынии». Чокотишан признает, что разговоры об объединении «двух румынских государств» на сегодняшний день - не более чем громкие слова, поскольку необходимо учитывать региональный контекст, а именно - «российский фактор». «Сохраняющееся в регионе российское влияние пока что препятствует такому объединению. Россия до сих пор имеет в Молдове сильное влияние, как эконо­мическое, так и идеологическое», - пишет аналитик, напоминая, что не последнюю роль играет проблема Приднестровья.

Вячеслав Крачун

Унионисты раскрывают карты[[64]](#footnote-64)

Серджиу Мокану (бывший советник президента РМ В. Воронина по вопросам со­трудничества с Румынией) считает, что настало время говорить открыто о пла­нах Румынии относительно Молдовы. В эфире кишиневской редакции радиостанции «Свободная Европа» политик Сергей Мокану подтвердил, что отказ Румынии от подписания базового договора с Республикой Молдова означает не что иное, как по­литику поглощения Молдовы. По словам Мокану, такая позиция якобы не может считаться аннексией, поскольку «Румыния никогда не признавала независимость Республики Молдова от самой Румынии».

«В декларации руководства Румынии о признании независимости РМ было четко написано, что Бухарест признает независимость Республики Молдова от Совет­ского Союза и расценивает независимость РМ как первый шаг к ликвидации послед­ствий пакта Молотова-Риббентропа», - заявил Мокану. Говоря о роли Румынии в

процессе европейской интеграции Молдовы, Мокану уточнил метафору с «румын­ской дверью» в Европу По его мнению, «после принятия Лиссабонского договора ЕС вряд ли будет расширяться дальше». А раз так, то для молдаван европейская интеграция сведется к вхождению в Румынию как в часть пространства ЕС. Именно в этом смысле, уверен Мокану, ключ от «дверцы в Европу» находится в руках Траяна Бэсеску.

Мокану- сторонник открытого информирования о целях Румынии по отношению к Молдове. Он признал, что значительная часть населения опасается возможного объединения с Румынией. По его мнению, необходимо убедить граждан Молдовы в том, что вхождение Молдовы в состав Румынии - единственный шанс на европей­скую интеграцию.

Сергей Устинов

«На проблему молдавской государственности я смотрю сегодня

с озабоченностью»183

Сегодня молдавская государственность постепенно разъедается. Со всех то­чек зрения, наш суверенитет ограничивается. Нашу экономическую политику кон­тролирует МВФ, армию и Министерство обороны реформируем по лекалам НАТО, мониторинг за нами осуществляет Совет Европы, верховная судебная власть на­ходится в Европейском суде по правам человека. На наших восточных границах, к примеру, контроль остается за ЕС/ВАМ (миссия ЕС по оказанию помощи Молдове на границе с Приднестровьем. - прим. ред.). Кстати, МВФ диктует нам не только что и как делать в экономике, но и в социальной сфере. И, наконец, разъедается наша культурно-историческая самобытность, без которой нет и государственности. В школах, например, изучается история другого государства. А государство без сво­ей истории - невозможно в принципе. Ведь в этом случае возникает закономерный вопрос: если вы изучаете историю другого государства, зачем вам тогда свое госу­дарство? На протяжении почти двадцати лет независимости мы никак не можем определиться с языком, точнее, с его названием. Делаются попытки подключения к энергетической системе другого государства. Вроде бы на словах все ратуют за государственность, а на деле все обстоит иначе: заключаются всевозможные договора, которые напрямую уводят почву из-под государственности Республики Молдова.

Еще один атрибут государства - это национальная валюта. Но сегодня уже и до нее добрались: уже далеко не секрет, что ведутся разговоры о введении в обра­щение валюты другого государства. Важными атрибутами государства являются его символы и отношение к ним со стороны граждан этого государства. Так вот, один из основных атрибутов государственности - флаг - **7** апреля 2009 года был сожжен. Вместо него вывесили другое знамя. ...Объясните мне в таком случае, что осталось от молдавской государственности?

Богдан Цырдя

Реваншистская политика Румынии способна взорвать политическую стабиль­ность на Юго-Востоке Европы184

Мне почему-то кажется, что президент Румынии Траян Бэсеску остался недо­волен своим визитом в Молдову. Да, конечно, руководство страны оказало ему сер­дечный прием, демонстрировало всяческое расположение и верноподданнические чувства. Но не было всеобщего народного ликования, стотысячных восторженных толп на улицах, моря цветов и фейерверков. Несколько сотен сторонников “унири" ***-нее*** счет. Не было всего того, что можно было назвать народным волеизъявлени­ем в пользу объединения. Наверное, поэтому, не обращая внимания на отсутствие массовой поддержки, которую можно было бы выдать за народный референдум “сни­зу”, Т. Бэсеску в Кишиневе выступил с очередной серией заявлений унионистского ха­рактера. В центре внимания снова оказался Московский пакт 1939 года, который во­шел в историю как пакт Риббентропа-Молотова. Накануне визита в СМИ Румынии была проведена "артиллерийская” подготовка. Среди массы публикаций особняком стоит обращение 35 румынских общественных организаций к президенту Румынии Т.Бэсеску и исполняющему обязанности президента Молдовы М.Глмпу с призывом о национальном объединении румынского народа. В этом обращении сказано дословно следующее: "в рамках Европейского союза и с согласия международных форумов при­ложить усилия в вопросе реинтеграции в Румынию румынских территорий (Бесса­рабии, Северной Буковины, края Херца и острова Змеиный), захваченных Советской Армией вследствие пакта Гитлера-Сталина. Просим поднять вопрос о моральных и материальных компенсациях для румынского народа и Румынии, пострадавших от преступлений и злоупотреблений, совершенных Советским Союзом против Ру­мынии и ее граждан. Уровень и форму компенсаций должна установить комиссия, утвержденная международными форумами”.

Заявления Бэсеску и унионистская кампания в СМИ дали основания некоторым молдавским наблюдателям и экспертам сделать вывод о том, что в последующие пять лет планы и намерения Т.Бэсеску, а вместе с ним и руководства Румынии, трансформируются в доктрину панрумынизма, которая рано или поздно завершит­ся присоединением к Румынии земель, на которых проживают румыны, в первую оче­редь Молдовы. Действительно, очень похоже на то, что руководство Румынии не намерено останавливаться на уже достигнутом. Унионистская риторика, а вместе с нею и попытки втянуть Молдову в орбиту румынского влияния будут продолжать­ся и усиливаться. Вместе с тем, несмотря на очевидный радикализм, отсутствие здравого смысла и явные признаки истерии у ряда лиц по этому поводу, необходи­мо без излишней суеты, спокойно и твердо признать, что требования “ликвидиро­вать последствия” пакта, также, как и доктрина панрумынизма, несостоятельны с исторической и политической точки зрения.

Для начала о “ликвидация последствий” пакта. Во-первых, этот пакт утратил свою силу после нападения фашистской Гэрмании и ее союзников, в том числе и Ру­мынии, на СССР 22 июня 1941 года. Во-вторых, границы государств в Европе были определены по итогам победы Советского Союза вместе с другими членами анти­гитлеровской коалиции над Германией и ее союзниками в 1945 году. На Ялтинской и Потсдамской конференциях 1945 года державы-победительницы определили по­слевоенный мировой порядок, который, несмотря на все потрясения прошедших 65 лет, в целом сохраняется. В-третьих, границы в Европе были закреплены и под­тверждены Заключительным актом Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, который был подписан в Хельсинки в 1975 году главами 35 государств.

Второе. Доктрина панрумынизма основана главным образом на отрицании пакта 1939 года. Уже по этой причине она несостоятельна. Но помимо этого она несосто­ятельна также и потому, что с нею прямо связаны территориальные претензии к Молдавии и Украине. Даже если предположить, что либеральные партии в Молдове усилятся настолько, что смогут “продавить” решение об объединении с Румынией, это объединение не сможет состояться из-за того, что “зависнут” территории Северной Буковины и Южной Бессарабии. Неужели в Бухаресте есть наивные люди, которые полагают, что в Киеве, в Москве или в Будапеште на все это будут взи­рать равнодушно и бесстрастно?

Третье. Сторонников унии совершенно справедливо беспокоит вопрос о том, что большинство молдаван (не менее 70-80%) и подавляющее большинство пред­ставителей других национальностей, проживающих в Молдове, категорически не приемлют объединения даже в “упаковке” европейской интеграции. В том случае, если процесс объединения будет запущен либеральным руководством Молдовы, не­избежен раскол страны уже на правом берегу по линии Бельцы **-** многочисленные сельские анклавы на севере и в центре РМ - Кишинев - АТО Гагауз-Ери **-** Тараклий- ский район.

И, наконец, четвертое. Как только на официальном уровне со стороны Румы­нии будут четко и недвусмысленно сформулированы территориальные претензии к Молдове и Украине, немедленно будут поставлены под сомнение границы Румынии с Венгрией (Трансильвания) и Болгарией (Южная Добруджа).

Зураб Тодуа

1. Свидетельствуют документы

Из интервью премьер-министра Молдовы М.Друка газете «КоммерсантЪ» - с угрозами в адрес русскоязычного населения республики «устроить им Ольстер или Карабах».

Июнь 1990 г.

Ъ: Как Вы оцениваете перемены в руководстве РСФСР?

М.Д.: Я самый счастливый человек, я ждал этого! Это был мой «социальный заказ». Мой первый визит должен быть к Ельцину. Думаю, Гавриил Попов, я его ученик, помо­жет мне в этом.

Ъ: Как собирается правительство республики преодолевать конфликтную ситуацию, возникшую в связи с реакцией русскоязычного населения на деятельность нового мол­давского парламента?

М.Д.: Я их не осуждаю... но они напоминают мне ОАСовцев в Алжире или белое меньшинство в Южной Корее. Эти люди должны сами понять, что происходит, и считать за честь здесь жить и работать, а не защищать такие символы, как «серп и молот».

Ъ: Если уговоры не помогут, будет ли применена сила?

М.Д.: Я бы не хотел! Мой им совет: не играть с огнем. Мы не хотим ливанизации Молдовы и бейрутизации Кишинева. Молдаване готовы идти до последнего, но не от­ступить. Если наших объяснений они не примут, тогда будет Ольстер или Карабах. Пусть они четко сформулируют: «Мы не можем здесь жить». Когда в начале 80-х годов мне не стало нравиться в Москве - был тогда лозунг «Москва - для москвичей» - я взял и вернулся на родину.

Ъ: Как Вы считаете, существует ли сейчас тенденция к увеличению доли молдаван в аппарате управления?

М.Д.: Должна быть! Но заявляю, что прежде всего - профессиональная компетент­ность, затем - гражданство Молдовы и, наконец, - знание государственного языка. Я в своем правительстве так и выдвигаю на руководящие должности.

Ъ: Находясь в Кишиневе, иногда слышишь: «Молдавия - единственная республика, где безопасность депутатов не гарантируется».

М.Д.: Это чушь! Это столько мусолится, что я должен сказать: атаковали меня пер­вого, а не русских... Но некоторые русскоязычные депутаты ведут себя нагло, у них на все один ответ: «нет». Так же нельзя! Делайте, что хотите, братья-русские, но у себя!

«КоммерсантЪ», 1990 г., № 23.

Открытое письмо научного сотрудника АН МССР Елены Хэбэшеску президен­ту М.С.Горбачеву, Председателю Верховного Совета ССР Молдова М.И.Снегуру и первому секретарю ЦК КП Молдавии П.КЛучинскому - против нагнетания в ре­спублике националистического экстремизма и возрождения идей румынизации политической и культурной жизни.

Июнь 1990 г.

ПРИСПОСАБЛИВАТЬСЯ? НЕ ХОЧУ!

Среди моих коллег, полных творческих сил, много талантливых искусствоведов. Среди них есть и немолдаване, которые родились и выросли в нашей среде и, если не говорят, то понимают язык, обычаи, традиции, быт молдаван. Тем не менее псевдо­революционеры национального возрождения отказывают им в гражданском доверии и ставят под сомнение ценности их научных изысканий, выдвигая казуистический тезис о том, что только молдаванину доступна тайна народного бытия и национального на­учного и художественного творчества. Им вторят функционеры от культуры. И люди, которые не могут выехать по тем или иным причинам, вынуждены приспосабливаться, льстить, идти на компромисс, чтоб сохранить хоть какую-то возможность творчества.

Десятилетия порочной политики оказали деструктивное влияние на культуру, поро­див в республике паразитирующие утилитаристские настроения по отношению к Союзу, в культурных центрах которого получали и получают образования и степени предста­вители творческой и научной интеллигенции. Те же иждивенческие настроения сегодня проявляются в полном повороте к Румынии. Приветствуя обширное сотрудничество с соседним государством, с которым у нас общие корни, я глубоко убеждена, что на­циональное возрождение может состояться лишь вследствие собственного труда. Нам нужно научиться поднимать пласт за пластом свое национальное наследие, опираясь на мировые достижения. Это и патриотично, и престижно.

В эйфорическом опьянении от уступчивости растерявшихся государственных и пар­тийных работников националистические элементы распространяют разного рода слу­хи, дискредитируют неугодных им людей и неугодные им идеи, искажая тем самым суть перестройки. И аппаратный обыватель, стремящийся сохранить тепленькое место, и рвущийся получить его карьерист, и честный политик, упустивший малое в надежде за­щитить существенное, идут на поводу у распоясавшихся политиканов. Новоявленные государственные мужи, не успев и не сумев вникнуть в историческую ситуацию, отда­ются популистской струе, пластично изгибаются под диктатом безымянных «законода­телей». Имея вековые традиции флагов широкой колористики, включая черные, белые, зеленые, красные, синие цвета, в разных сочетаниях, под их диктовку узаконивается триколор. Триколор, под которым во время Великой Отечественной войны только теа­трального имущества (костюмы, обувь, ковры, гобелены, мебель, музыкальные инстру­менты) румынские оккупанты вывезли на 25 миллионов рублей. Не говорю здесь обо всех известных фактах национального унижения, когда любой бессарабец мог быть поставлен к стенке приспешниками сигуранцы.

Интеллигенты новоизбранного депутатского корпуса даже не потрудились вспом­нить, что Молдавская Советская Социалистическая Республика имеет свой государ­ственный флаг, объединявший наш народ десятилетия. Они не хотят в новой гераль­дике и флаге сочетать историческое прошлое со временем рабочих и крестьян, с со­циалистическими преобразованиями. Народные избранники, не стесняясь, называют высший орган тавтология - не что иное, как циничный политиканский прием, который позволит оправдать следующий шаг.

Деструктивные силы довлеют над моей республикой. В создавшихся условиях не­возможно оставаться самой собой, защищать свои идеалы, смотреть людям немолдав­ского происхождения в глаза. Поэтому прошу защиту и приют в Советском Союзе. Про­шу потому, что не в состоянии решить проблему в частном порядке (квартиры, чтобы обменяться, у меня нет, зарплата не позволяет иметь сбережения).

Елена Хэбэшеску, научный сотрудник сектора театроведения Отдела этнографии и искусствоведения АН МССР.

«Единство», 28 июня 1990 г., № 4 (13).

Обращение депутатской группы «Союз» Верховного Совета СССР к сессии Верховного Совета ССР Молдова - об опасности усиливающейся в республике эскалации насилия и нетерпимости по отношению к национальным меньшин­ствам.

Июнь 1990 г.

Уважаемые народные депутаты ССР Молдова!

Из поступивших к нам из Молдавии телеграмм и писем, обращений объединения депутатских групп «Советская Молдавия», сообщений печати, телевидения и радио мы знаем об опасности эскалации насилия в республике, о нетерпимой обстановке, сло­жившейся на сессии Верховного Совета ССР Молдова.

Особую тревогу у нас вызывает явная тенденция к игнорированию интересов на циональных меньшинств, проявившаяся, в частности, в формировании руководящи органов законодательной и исполнительной власти исключительно по национальнс политическим мотивам. Не может быть терпимой и систематическая дискриминаци: русскоязычного населения. Крайне возмущены убийством из националистических пс буждений студента Дмитрия Матюшина (18-летний студент Кишиневского технологиче ского техникума Дмитрий Вячеславович Матюшин в 20-х числах мая вечером возвра щался со своей девушкой из театра. Из-за разговора на русском языке в центре город; он был жестоко избит на площади Победы тремя бандитами-экстремистами. Постовые милиционеры на помощь не поспешили. «Скорая помощь», доставившая с опоздани ем Диму в больницу, оставила его там без оказания какой-либо экстренной помощи Врачи-преступники не оказывали находившемуся без сознания с тяжелейшими мозге выми травмами русскому пареньку врачебной помощи до утра. От полученных травм не приходя в сознание, Дима скончался, - рей); избиением экстремистами женщин • участниц митинга 22 мая в Кишиневе; бездействием и попустительством правоохрани тельных органов республики в деле защиты прав человека, жизни и достоинства совет ских граждан. На наш взгляд, несовместимы с принципами демократии и плюрализм; также требования о закрытии газеты «Советская Молдавия».

Политика ущемления прав человека, подавления и вытеснения национальных мень шинств, неутихающая проповедь межнациональной розни многими средствами массе вой информации республики рассматриваются нами как проявление сепаратистской курса. Призываем Вас принять закон о референдуме, положительно решить вопросе об автономизации гагаузского народа и о языковом режиме в районах компактного пре живания русских, украинцев, болгар и других. В правовом государстве нет места дис криминации по национальному, языковому и другим признакам. Насилие может поре дить только новое насилие. Рассчитываем на Ваш разум, добрую волю и гражданское мужество, на ответственность перед настоящим и будущим своего народа и нашей общего дома - Союза ССР.

Президиум депутатской группы «Союз»

«Единство», 28 июня 1990 г., №4(13,

Из выступлений участников международной конференции по правам человек (октябрь, 1990 г., г. Тимишоара) - о культивировании в послевоенной Румынии иде великорумынского шовинизма, проведения политики дискриминации по отношены к населению нерумынской национальности, принятых на вооружение молдавским румынизаторами.

Декабрь 1990

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РУМЫНИИ ПРИ ЧАУШЕСКУ И СЕГОДНЯ **Е. Борбей,** лидер движения венгерского национального меньшинства в Румынии: «При Чаушеску была разработана и начала претворяться в жизнь широкая програл/ **ма** насильственной ассимиляции. Она включала в себя несколько аспектов. **Админу**

стративный аспект - упразднение Венгерской автономной области, постепенное пере­мещение значительных частей населения с целью разрушения этнических анклавов. Культурный аспект - удушение школ и факультетов на родном языке национальных меньшинств, театров, эмбарго или суровое цензурирование средств массовой инфор­мации и книг, поступающих из-за границы, разрушение культурных ценностей, как в случае с музеями мадьярской этнографии, которые были просто закрыты. Социально- политический аспект - он был конкретизирован в кадровой политике на всех уровнях, имевшей целью тотальную румынизацию.

И все же, прежде всего, следует обратить внимание на идеологический аспект по­литики денационализации и насильственной ассимиляции. Именно идеологический аспект гарантирует сохранение той же политической линии и после смены диктато­ра или даже режима. При режиме Чаушеску идеологической базой дискриминации стал принцип первопоселенца. Одна из теорий этногенеза румын - это теория дако- румынского континуитета. В соответствии с ней румынский этнос зародился в резуль­тате латинизации дакского населения в ходе двухвековой римской оккупации Дакии. Румыны являются, таким образом, самым древним населением страны, проживают здесь более 2000 лет. Согласно этой же теории, славяне пришли сюда 1500 лет назад, венгры -1100, саксы - 950, а швабы - 300 лет назад. Следовательно, славяне, венгры, германцы и представители других национальностей - лишь пришельцы, на протяжении веков пользующиеся румынским гостеприимством. Им больше подходит статус терпи­мых хозяевами квартирантов, чем «совладельцев» страны.

Такого рода идеология преследует двоякую цель. Во-первых, служит укреплению чувства национального превосходства этнического большинства. Во-вторых, пресекает любую попытку эмансипации этнических меньшинств, порождая у них психологический комплекс изначальной вины.

Массированная атака средств массовой информации на умы и сердца малоинфор­мированных слоев населения привела к тому, что эта теория стала ныне национальной верой.

Еще одним шагом по этому пути стало провозглашение Чаушеску в 70-е годы прин­ципа: «Один народ - одна нация». Если принять во внимание присутствие в Румынии двух миллионов одних только венгров, то фантастичность подобной декларации ста­новится очевидной. Только в Европе насчитывается девять суверенных государств с населением меньше двух миллионов.

Идеологизация ксенофобии включила в себя и антитезу коллективной вины нацио­нальных меньшинств и невиновности большинства населения на протяжении истории. В Румынии стало традицией проецировать в настоящее события прошлого, вырванные из контекста истории и соответствующим образом интерпретированные с целью до­казать историческую вину нерумын. В то же время все совершенные румынами акты геноцида трактовались как государственный секрет.

Принимая во внимание тот факт, что параноидальный страх бывшего диктатора не допускал даже стихийного проявления. Причем, в ходе этого процесса можно оказы­вать влияние на конечный результат. Ответственность за это ложится на румынскую интеллигенцию, которая должна освободиться от «отпечатка» диктатуры, показать на­роду путь к разумному общественному порядку».

**С. Пихт,** социолог, член правления Хельсинского комитета по правам человека в Югославии:

«Румыны видят главных виновников своих проблем в лице венгров или евреев. Опасность велика. Она состоит в том, что национализм просто «съедает» демократию, и мы рискуем от одного тоталитаризма перейти к другому. Отсюда - два пути: или диа­лог, или война, третьего не дано.

Национализм угрожает национальным меньшинствам больше, чем кому-либо дру­гому. Во-первых, национализм угрожает меньшинствам по определению, а, во- вторых, существует угроза, что под влиянием национализма большинства мень­шинство замкнется в себе и разовьет собственный национализм.

Мы уже замкнуты и замыкаемся все больше. Где же выход? Как ни парадоксально, но он - в объединенной Европе. Сегодня в Восточной Европе появилась новая навяз­чивая идея «национального государства». И никого не волнует тот непреложный факт, что в этой части мира национальные государства невозможны, ибо все страны здесь многонациональны (Игнорирование именно этого исторического факта явилось при­чиной трагической исторической ошибки большевиков, записавших в своей програм­ме по национальному вопросу право наций на самоопределение вплоть до отделения от Российского государства, вошедшее в правовые акты как Конституционное право. Перекроив искусственно и произвольно территорию Российского государства по «на­циональным» квартирам, они заложили бомбу замедленного действия, взорванную и разорвавшую на искусственные куски единый, исторически сложившийся многонацио­нальный государственный организм, на руинах которого погибают и «суверенные» ма­лые «национальные» государства, и русская нация, разорванная на куски, **-ред.).** Это одно препятствие на нашем пути в Европу».

«Диалог» (г. Тирасполь) 11 января 1991 г.

Статья в газете «Единство» - «1.700.000 человек вне закона» - о массовом увольнении русскоязычного населения из учреждений и производственной сфе­ры, организованном нагнетанием в республике русофобии.

1. января 1991 г.
2. 16 декабря около 500 автобусов - откуда только горючее достали? - свезли в Кишинев из окрестных районов на очередное «великое национальное собрание» его участников (С этого времени Площадь Победы переименована в площадь Великого Национального собрания. Раздавались требования придать этим сверху организот ванным сборищам русофобии функции постоянно действующего законодательного органа - надпарламентского. - **ред.).** Каждая группа сыграла свою роль. Деятели «на­родного фронта Молдовы» и кое-кто из тех, кто, делая то же дело, предпочитает не компрометировать себя официальным участием в этой организации, произнесли под­стрекательные речи, активисты размахивали флагами и скандировали сепаратистские, шовинистические лозунги, а подавляющее большинство просто наблюдало за действи­ем, явно не отдавая себе отчет, какое будущее начинается после того, как публично зазвучали лозунги «Молдова - для молдаван!», «Иван, бери чемодан и иди домой» и другие. Но особенно больно оттого, что на трибуне стояли и несколько народных делу- татов - СССР и ССРМ. Кого из них уполномочивали избиратели вырывать республику из тела нашего Союза? Далеко же ушли наши избранники! Бодро рассуждая о демо­кратии, цивилизованности, правах народа, они в нарушение Конституций СССР и Мол­давской ССР, Всеобщей декларации прав человека, других международно признанных документов утвердили закон «О миграции», превращающий республику в какую-то за­претную зону; в первом чтении принят закон «О гражданстве ССРМ», дискриминирую­щий национальные меньшинства (Благодаря стойкости и мужеству депутатской груп­пы, объединяющей членов Движения «Унитатя-Единство» (с 1992 г. - «Равноправие»), в конце концов был принят почти нулевой вариант - все жители Молдавии, проживаю­щие на ее территории на момент принятия Декларации о независимости (23 июня 1990 г.), независимо от национальности получили гражданство, не родившиеся на ее территории - после подачи соответствующего заявления. Временной ценз устанавли­вается для лиц немолдавской национальности, поселившихся в Молдавии после 23 июня 1990 **г.-ред).**

Начатая с формирования мононационального правительства и Президиума Верхов­ного Совета ССРМ чистка государственного и административно-хозяйственного аппа­рата от работников немолдавской национальности ширится. Среди 142 судей, кажется, только один не владеет государственным языком, да и тот утвержден Верховным Со­ветом за особую заслугу: оштрафовал за организацию митинга председателя Бендер­ского горсовета Г.Ф.Пологова, руководителя Союза трудящихся Молдавии.

Дальше - больше. Лица, не знающие молдавского языка, уволены из Министерства финансов ССРМ, с радио и телевидения. Институт истории, государства и права, «Кол- хозсадовинпроект» расформировали только для того, чтобы избавиться от русских и украинцев. Его воссоздают, оставив за бортом 70 работников «некоренной» нацио­нальности. На кондитерской фабрике «Букурия» под шумок о нехватке сырья изго­няют ИТР - русских и украинцев. Среди уволенных в октябре 1990 г. - 21 работника - только трое молдаван. На обувной фабрике им. С.Лазо пока уволили двух начальников цехов - Юрчук и Запорожан - только потому, что они русские. Избранного коллективом директора завода Ковалева постоянно оскорбляют приспешники НФМ, вынуждая уйти «по собственному желанию». Но самые наглядные изменения произошли в милиции. Она раньше не смела, а теперь уже не желает защищать граждан от бесчинств шови­нистических прорумынских элементов.

1.700.000 граждан оказываются вне закона только потому, что их родной язык - не молдавский. Не дожидаясь предусмотренного законом «О функционировании языков на территории Молдавской ССР» 1995 г., экстремисты уже сегодня со скандалами, угро­зами и демагогией внедряют в делопроизводство даже не молдавский, а румынский язык. Особенно усердствуют чиновники медицинских учреждений Кишинева, а также ведомство народного образования под предводительством господина Маткаша. Хотя статья 30 Закона о языковом режиме предусматривает написание текстов вывесок, объявлений, рекламы, прейскурантов на государственном языке межнационального общения, во многих это требование не выполняется. В Кишиневе, преимущественно говорящем на русском языке, объявления на транспорте делаются на не вполне понят­ном даже молдаванам румынском.

А что Верховный Совет, правительство? Им дела нет. Оно и понятно: любое пре­ступление труднее совершать при свете гласности. Но вот его чиновник, «консультант премьер-министра по вопросам русского меньшинства», замусоленный похвалами про­румынской прессы В. Гребенщиков, не упускает случая пнуть соплеменников. Оказыва­ется, это мы сами себя загнали в тупик, вещает он в интервью рептильной газете, про­ходя, приписывает русским миссионерскую снисходительность к молдаванам, оправ­дывает свертывание системы высшего образования на русском языке, выбалтывает намерение разогнать русских, украинцев, гагаузов, болгар, евреев по национальным углам... Интересно, что бы сказал Гребенщиков, будь он армянином, армянам в Баку эдак в декабре 1988 года? Что необходимо срочно овладеть государственным языком, «спокойно перешагнуть границу отчуждения»? Могу представить, что сказали бы армя­не такому соплеменнику. Да и азербайджанцы, на которых он возлагает огульно вину за злодеяние политической мафии.

А в чем-то консультант премьера прав. Например, в том, что доля вины за кризис в республике лежит на каждом из нас. Это мы спокойно смотрели телевизор, когда национал-эктремисты завоевывали улицы нашего города. Так что тревога в нашей республике - следствие нашего бездействия. И в том он прав, что нам нечего ожидать защиты закона ССРМ. Защита наших прав - это прежде всего наше дело. И не дай нам бог снова проспать час действий!

С.Светличный

Кишинев

«Единство», 18 января 1991 г., № 1 (19).

Из корреспонденции газ. «Единство» - «Аншлюс в повестке дня» - об учреди­тельном собрании «Ассоциации румын Северной Буковины, Бессарабии, Хоти­на, Херцы, Марамуреша».

18 января 1991 г.

БЕЗ МАСОК

1. декабря 1990 г. в здании художественного училища им. Игоря Виеру в Кишиневе состоялось учредительное собрание «Ассоциации румын Северной Буковины, Бесса­рабии, Хотина, Херцы, Марамуреша». Среди 60 участников заседания были премьер- министр ССР Молдова М.Друк, народные депутаты ССРМ Н.Ватаману, председатель настоящей комиссии по вопросам культуры и культов, и П.Сандулаки, помощник прези­дента ССРМ, а также первый заместитель председателя парламента партии национал- христианских демократов Румынии, члены румынского парламента, сын одного из ли­деров «Сфатул Цэрий» 1917-1918 гг. Пантелеймона Халлипы - Василие Ион Буня. На собрании прозвучали, в частности, следующие заявления.

**В.И. Буня:** «... Бессарабия, Северная Буковина и Херца в 1940 г. были насильствен­ным образом оккупированы имперской большевистской Россией. Эти земли были, есть, должны вечно принадлежать румынской нации...Румыния приложит все практические усилия при решении вопроса соединения Северной Буковины и других земель с Бес­сарабией, а в последующем и в присоединении самой Бессарабии к Румынии... Мы и ассоциация «Про Басарабия ши Буковина» используем все юридические возможности при обращении во все международные инстанции, в том числе и в ООН, с требова­нием признания факта имперского захвата земель Бессарабии, Северной Буковины и Херцы, испокон веков принадлежащих Румынии. Мы, а также Ассоциация, потребуем от нынешнего правительства Румынии, чтобы оно в полном объеме исполнило свой исторический долг в деле воссоединения Бессарабии, Северной Буковины и Херцы с родиной-матерью Румынией. В случае отказа мы будем требовать отставки румын­ского правительства... Судьба маленького государства-Молдовы, отторгнутого от Ру­мынии, - это геноцид. Существование двух румынских государств сходно с существо­ванием двух германских государств, двух Корей, двух Вьетнамов. Поэтому дальнейшие события должны развиваться по аналогии с Германией».

Оратор говорил о «готовности» румынского народа всегда прийти на помощь» на­циональному движению в Бессарабии, о том, что во время похода молдавских волон­теров на Гагаузию в октябре 1990 г. в Румынии были организованы добровольческие формирования, готовые в любую минуту сражаться. Анализируя последствия, которые могут последовать в случае подписания Молдовой Союзного договора, В.И.Буня отме­тил: «Эксперты считают, что данное соглашение отразится и на Румынии. Дело в том, что в программе нашей партии со всей ясностью сказано, что мы ратуем за интеграцию Румынии, за возвращение в лоно матери-родины Бессарабии, Северной Буковины и уезда Херца.

Нашей общей победой является принятие (в Молдавии. - **ред.)** румынской пись­менности, румынской символики. Следующим шагом является создание в Молдове структур всех уровней, полностью копирующих румынские структуры (в экономике, административно-территориальном делении, просвещении, культуре и т.п.)1. Предстоя­щее деление Молдовы на жудецы (уезды. - **ред.)** позволит в будущем их попарно за­вязать с румынскими жудецами. Таким образом, будет ускорен процесс присоединения Бессарабии к родине-матери Румынии».

Выступление В.И.Буня горячо встречено присутствующими, в том числе народными депутатами ССРМ, премьер-министр ССР Молдова **Мирча Друк** перечислил сидящих в зале господ Александру Шолтояну, Морошану, Крижановского (активисты прорумын- ского толка. - **ред.),** которые, по его словам, поистине прожили жизнь. Для него, сказал премьер-министр, примером жизни являются Пан Халиппа, Октавиан Гога (министр внутренних дел Румынии в 30-е годы, лидер профашистской партии), Константин Сте- ре (один из организаторов «присоединения» Бессарабии к Румынии в 1918 году) и Они- сифор Гибу (идеолог политики румынизации Бессарабии в 1918-1940 гг. - **прим. ред.).** Рядом со мной, заявил далее М.Друк, сидит сын Пана Халиппы - это подтверждает, что настал час делать историю. Друк особо отметил в негативном плане «правоцент­ристское» Интернациональное движение Молдовы, которое, по его словам, носит от­кровенно фашистский характер, восхваляет все русское и готово пойти для достижения своих целей даже на объединение с США. В вопросительной форме оратор предложил провести референдум на выбор: остаться ли с русскими или с румынами. Затем пред­ложил ответ: «Ни для кого не может быть тайной, что нас намереваются распять или же прибегнуть к силе, дабы сломить. Исходя из вышесказанного, мы хотим объединиться с Европой, мы должны объединить все здоровые силы и в таком виде предстать перед Европой.

Существуют два румынских государства - (Молдова и Румыния), точно так же, как совсем недавно существовали два германских государства... В настоящий момент основным делом является вырваться из состава СССР, который является основным тормозом в деле объединения с Румынией. Премьер-министр выразил сожаление, что в паспорте у него в графе «национальность» записано «молдаванин», а не «румын» и заверил присутствующих, что он приложит все силы для восстановления всех румын­ских земель и всех румын...

«Единство», 18 января 1991 г., № 1 (19).

Примечание:

'Из интервью корреспондента румыно-бессарабской газеты «Пасага ВазагаЫет («Пламя Бессарабии») **(Газета основана и издается в Бухаресте с 1990 г. ежемесячно как первый со­вместный орган румын Бессарабии и Румынии, общественно-политический и культурный еже­месячник -** ред.) с министром культуры и культов Республики Молдова И. Унгуряну **- о** планах румынизации молдавской культуры.

Январь 1991 г.

ПЛАНЫ МИНИСТРА КУЛЬТУРЫ ССРМ

Возвратить памятник Штефану Великому на первоначальное место (на этом месте в советские времена был водружен памятник Ленину, **-ред.)** - эта акция прекрасно со­ответствует празднику, декретированному на 31 августа, - празднику нашего языка. Без присутствия этого монумента, без освящения этой статуи этот праздник был бы лишен чего-то существенного. Теперь это место стало местом прогулок всех молдаван, но не только их, но и их братьев из-за Прута, которые приезжают в Кишинев. В этом же плане я хотел бы сказать вам, что 1 декабря состоялось открытие римской Волчицы с Рому- лом и Ремом перед Историческим музеем в Кишиневе.

* Другие проекты?
* Хотим закончить аллею классиков установкой бюстов великих деятелей культу­ры, имеющих заслуги в создании румынской литературы. Эта акция осуществления аллеи классиков в Кишиневе является одним из объектов нашего общего участия в румынском культурном пространстве, есть действие, направленное на духовное вос­соединение. Хотим покончить с несправедливостью, совершенной тогда, когда сюда в Кишинев был привезен и установлен бюст Пушкина - во главе всех молдо-дакийских писателей. (Бюст А.С.Пушкина был установлен в центральном парке Кишинева за 50 лет до установки там других бюстов. - **ред.).** Бюст Пушкина должен быть возвращен туда, откуда он был взят (показателен уровень эрудированности министра культуры: он даже не знает, что памятник А.С.Пушкину ниоткуда не «был взят», а в 1885 г. сооружен на средства, собранные жителями Кишинева в ознаменование 86-летия поэта. - **ред.).** Справа от бюста Эминеску мы хотим установить бюст Овидия, другого великого из­гнанника в этом дакийском пространстве. (По мнению министра, Эминеску находился в «дакийском пространстве» в ссылке.)

«Р1асага ВавагаЫеЬ, }апиапе, 1991, № 1. Публикуется по переводному тексту - «Единство», 8 марта 1991 г. №4 (22).

Корреспонденция газ. «Единство» о создании в г. Кишиневе общества «Транс- нистрия» с целью румынизации левобережных районов Молдавии.

1. февраля 1991 г.
2. января в Кишиневе состоялся учредительный съезд общества «Транснистрия», на котором присутствовали высшие руководители республики. Общество имеет целью пробуждение национального самосознания «румын» Левобережья.

Б.3вягинцев

«Единство», 13 февраля 1991 г.

№ *2* (*20*)

Из книги Николая Паниева «Чаушеску и Живков: я их знал» (Вильнюс, 1990) - о преследовании русской общины и гонений на русскую культуру режимом Чауше­ску в Румынии.

1. апреля 1991 г.

ОБ АЛЛЕ БАЯНОВОЙ, ПЕТРЕ ЛЕЩЕНКО И НИКОЛАЕ ЧАУШЕСКУ ...Прежде чем развязать в Румынии кровавый террор против не только всего со­ветского, но и русского... Спрашивается, ну какую опасность представляла для режима Чаушеску русская певица Алла Баянова, жившая в Румынии после эмиграции ее отца из России? После успешных гастролей в нашей стране в конце 80-х годов талантли­вая певица наконец-то получила советское гражданство. Это долгожданное событие случилось 22 декабря - в первый день румынской революции. И вот грустный рассказ Аллы Баяновой: «Чаушеску ненавидел Россию и все русское. Он меня неотступно пре­следовал. Он изломал всю мою жизнь. Каждый шаг требовал разрешения. Мне не раз­решали гастролировать в городах вблизи советской или болгарской границ. Настоящим испытанием были для меня записи на румынском радио. Не разрешалось исполнение русских песен. Я чувствовала себя в тисках, заточенной в огромную тюрьму...»

1. ...Преследовались не только отдельные личности. Преследовалась вся русская община в Румынии. А это более 200 тысяч русских людей - потомков переселенцев из России в прошлом веке (Русские колонии переселенцев - липоване, некрасовцы - появились в Запрутской Молдове в XVIII в. - т.е. гораздо раньше, чем сказано в этой книге. - **ред.),** которые в основном проживали в лесистых местностях, где Дунай впа­дал в Черное море. Трудолюбивых, скромных и гостеприимных людей, среди которых я в середине 60-х годов встречал потемкинцев-бунтарей с легендарного броненосца, тоталитарный режим Чаушеску преследовал буквально за все. Были закрыты русские школы и церкви, фамилии и имена менялись на румынские... Несчастным русским пе­реселенцам, которых в Румынии называли липованами, приходилось очень туго, но они чудом избежали геноцида. Ныне липоване получили все гражданские права, даже имеют своего депутата в парламенте.

Публикуется по: Информац. бюллетень «Единство» 23 апреля 1991 г., №7 (25).

Корреспонденция газ. «Единство» - «Политическая чистка в институте истории».

1. мая 1991 г.

Директором Института истории им. Я.С.Гросула АН ССРМ назначен кандидат исто­рических наук А.М.Царан, хотя при обсуждении за его назначение директором выска­зались лишь 8 сотрудников из 53, участвовавших в голосовании. Институт истории, государства и права лишен имени Я.С.Гросула, его коллектив объявлен «временным». Планируется сократить его на 30 процентов. В разряд постоянных работников, пояснил новый директор, будут включены исключительно лица, владеющие румынским языком. Включение последнего в число квалифицированных требований, отмечают сотрудники, противозаконно и объясняется национально-политическими мотивами. Поэтому в дей­ствительности будет уволена гораздо большая часть научных работников.

Чистка призвана обеспечить трактовку истории в соответствии с требованиями иде­ологии румынизма, сформулированными 23 июня 1990 г. в заключении специальной комиссии ВС МССР по пакту Молотова-Риббентропа (в июле 1991 г. эти планы полно­стью осуществились - все противники идеологии румынизма были уволены с работы. **-ред.).**

Б.Г.

«Единство». Информационный бюллетень Совета Интердвижения Советской Социалистической Республики Молдова.

1. мая 1991 г., № 8 (26).

ДОСЛОВНО

Корреспонденция газеты «Единство» - «Курс на Румынию».

**30 ноября 1991 г.**

«В настоящий момент нам опираться не на кого, кроме как на Румынию», - заявил в интервью еженедельнику «Гласул нациуний» («Голос нации») председатель парла­мента Молдовы Александру Мошану. Он считает, что Румыния является естественным союзником Молдовы. В конкретной ситуации, в которой она оказалась, без Румынии ей грозит изоляция. По его словам, сдерживание естественного процесса на взаимное сближение между Молдовой и Румынией означало бы «снова бежать в Москву, дать связать себя по рукам и ногам».

«Единство», 30 ноября, 1991 г., № 10 (28).

Корреспонденция газ. «Единство» о румынизации греческой церкви в г. Киши неве.

1. ноября 1991 г.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В МОЛДОВЕ.

ОЧЕРЕДНОЕ ПРЕВРАЩЕНИЕ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ После полувекового перерыва греческая церковь, расположенная в самом центре Кишинева, вновь открылась для верующих. Однако это долгожданное для греков Мол­довы событие было омрачено новым статусом церкви. Теперь она по воле Министер­ства культуры и культов и Епархии республики стала Греко-румынской.

- Мы считаем это дискриминацией, - сказал корреспонденту РИА председатель Об­щества греческой культуры в Молдове Парфена Кроль, - и намерены добиваться вос­становления справедливости, даже если для этого потребуется обратиться к мировой общественности. Свершилось очередное оскорбление памяти основателей церкви, их завещания.

«Единство», 30 ноября 1991 г., № 10 (28).

Обращение ассоциации «Кэминул молдовенеск» - «К братьям украинцам, русским и другим жителям Приднестровья!» накануне референдума 1 декабря 1991 г., вызванного стремительным движением правительства Молдовы по пути насилия и румынизации всех сфер жизни.

Не позднее 30 ноября 1991 г.

Нашу Родину - Приднестровье топтали и кроили на свой лад, кто только хотел: ли­товские рыцари, польские шляхтичи, турецкие янычары, татарские мурзы, царские чи­новники и переродившиеся советские и партийные функционеры, румынские оккупанты и современные лжедемократы-перестройщики. Всем им нужна была наша покорность и наше молчание, никто из них не хотел знать, что мы думаем об их правлении и как мы хотим жить. Наша судьба зависела не только от того, откуда к нам посылали господ, но и от самих этих господ. Современные господа из Кишинева для народов Придне­стровья в принципе не лучше, чем господа из Варшавы или Бахчисарая, или Стамбула, или Петербурга, или Бухареста. Пора понять, что мы уже устали от этих «господ», их озлобленности, лжи и вражды, которую они постоянно и повсеместно сеют. Больше мы не дадим вновь обмануть себя. Мы не собираемся поклоняться новоявленным идолам, раскрашенным в модные цвета добропорядочности, а по существу - деспотизма.

Господин Снегур желает заручиться нашей поддержкой, чтобы укрепить свою власть, полученную с помощью Народного фронта, который принес нам так много бед. Видно, жизнь ничему не научила этого господина, если он наивно рассчитывает на нашу ко­роткую память. Народ Приднестровья должен знать, что обещая нам «золотые горы» и называя себя «центристом», Снегур на самом деле собирается нанести коварный удар не столько по своим сообщникам-фронтистам, сколько по «сепаратистам» и инакомыс­лящим Левобережья.

Но мы все помним. Помним, как поощрялись друзья Снегура из Народного фронта в избиении наших депутатов даже на ступеньках парламента Молдовы. Мы помним, как изгонялись из Верховного Совета приднестровские и гагаузские депутаты, лишались депутатских мандатов и увольнялись с работы. Мы помним, как активно поддерживал­ся Снегуром неуравновешенный Друк в организации батальона «Тирас-Тигина» и пре­ступного похода волонтеров на Гагаузию. Мы помним, как уводились от ответственно­сти погромщики здания МВД, убийцы Димы Матюшина, а также организаторы и пред­водители дубоссарского побоища, в котором проливалась кровь наших левобережных

молдаван, украинцев, русских и гагаузов. Мы помним, как оправдывались любые не­законные действия полицаев, которые врывались в наши дома, избивали и бросали в тюрьмы наших законно избранных депутатов. Разве не при правлении Снегура были возведены в ранг государственной политики бредовые идеи Народного фронта, будто мы все никакие не молдаване, а просто немного испорченные румыны? Разве не при его правлении попытались рассорить навсегда молдаван и гагаузов, оскорбительно отказывая им в праве называться нацией? Разве без ведома нынешних правителей Молдовы было сделано все, чтобы античеловеческая теория Народного фронта о де­лении людей Молдовы на «коренных» и «мигрантов» - разбросала братьев и сестер, родителей и детей по разным углам нашей трагической действительности? Разве это не без участия Снегура и иже с ним была построена на Днестре незримая «берлинская стена», вновь разделившая на левобережных молдаван («Транснистрия») и правобе­режных «румын» (Бессарабия)?

Дорогие соотечественники! В народе не зря говорят, что если Бог хочет наказать человека, он отбирает у него разум. Если мы не будем жить по своему разуму и сове­сти, если мы потеряем память, мы снова будем наказаны, оккупированы. Мы должны знать, что такие люди, как Мирча Снегур, всегда жили вольготно, зажиточно и легко - и в бытности секретарем ЦК КП Молдавии при режиме Бодюла и Брежнева, Черненко и Горбачева и при антикоммунистической власти Народного фронта Молдовы. А мы, простые люди, при всех режимах, были у них на языке, но не в сердце. Снегур и его сторонники постоянно вещают о своей любви к народу, хотя, при его правлении нам жить становится все хуже, все труднее, все опаснее. И чтобы мы не объединились и не свергнули власть новых господарей, нас постоянно настраивают друг против друга. Сколько же это будет продолжаться?

Нам нельзя забыть и о том, что ежегодно из Приднестровья для нужд правителей Молдовы выкачивалось более 600 миллионов рублей, а народу Левобережья остава­лись жалкие крохи (22% доходов бюджета).

Современные правители Молдовы, во главе со Снегуром, тянут нас в Румынию (три­колор, гимн, герб, румынский флаг, 100 совместных с Румынией предприятий, готов­ность принять 1 млн. румын в Молдове, назначение руководящих кадров из Румынии и др. говорит именно об этом). Не допустим же румынизации нашей Родины - Придне­стровья! Не будет в нашем доме мира, не будет спокойствия, не будет благополучия, пока мы доверяем Снегуру и его подручным. У нас только один выход: взять судьбу Приднестровья в свои руки! На референдуме 1 декабря этого года мы должны ска­зать твердое «Да» независимой Приднестровской Молдавской Республике и избрать своего президента. Своего, а не чужого! Наше будущее не в руках Снегура, а в наших собственных руках. Проголосуем 1 декабря за мир, согласие и дружбу в нашем общем доме - Приднестровской Молдавской Республике! И да поможет нам Бог!

Из статьи учителя Андроника Степана Гр. «Если уж объединятся...» о крахе идей и об отторжении румынизации подавляющим большинством молдавского населения Правобережной Молдавии в современных условиях.

Ноябрь 1991 г.

ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

Я - старый преподаватель. Учился еще в «той» школе в Яссах, потом переучивали меня в «этой». Сейчас у меня много свободного времени. Читаю газеты, есть возмож­ность сравнивать то, что было, с тем, что нарождается. После долгих колебаний ре­шил написать эту статью... Кстати, «Независимая Молдова», газета, которая без тени смущения использует девиз «Без гнева и пристрастия», не только не опубликовала эту статью в ноябре 1991 г., но даже не сочла нужным ответить старому учителю.

С уважением, Андроник Степан Гр.

Румыны сегодня - «свои люди» в Молдове. Здесь они свободно путешествуют, жи­вут, учатся, работают. И слава Богу. Одной несправедливостью, одной политической не­лепостью стало меньше. Что могло быть абсурдней ситуации, когда два народа, имею­щих общие корни, общие культурные и языковые традиции, не могли контактировать?!

Молдаване, разделяя, в общем, эту радость, демонстрируют ее в силу характера и традиций - более сдержанно. Шумные публичные проявления чувств их смущают. Особенно они настораживаются, когда молдаван называют румынами, а суверенную Молдавскую республику - румынской провинцией. «Что опять?!» - мелькает опасливая мысль у местного жителя...

Прутско-Днестровское междуречье после 1812 г., Запрутская Молдова после 1862 г. начали развиваться в разных социально-политических и экономических услови­ях, подвергаясь сильному влиянию новых обстоятельств. В Запрутской Молдове культурно-языковые процессы стали развиваться в одном направлении с валаш­ским - (мунтянским) и трансильванским, постоянно сливаясь в общерумынское духов­ное русло. Здесь под давлением волны «романомании, т.е. мании называться римляна­ми» (М.Когэлничану) безудержно восхвалялись и удревнялись романские корни молда­ван. При всех последующих режимах им настойчиво твердили, что они румыны.

Ситуация в Бессарабии была более сложной - во второй половине XIX века, как писал академик В.Ф.Шишмарев, «началась ее русификация».

Несмотря на эти, крайне неблагоприятные обстоятельства, преследующие, в конеч­ном счете, денационализацию молдаван, они сохранили свое национальное самосо­знание, фиксируемое в самосознании - молдован, молдовень, и в названии родного языка - лимба молдовеняскэ.

А вот парадокс нынешней межэтнической ситуации в Молдове: то, ради чего бо­ролись и страдали многие местные деятели культуры - возрождение и утверждение национального самосознания, исторической памяти, этого непременного условия со­хранения себя как нации, сегодня опять (в который раз!) подвергается серьезным ис­пытаниям. После августа 1989 г., после принятия законов о языках, республика, имея впервые избранный на демократической основе парламент, реально располагала возможностями консолидировать национальное согласие. Однако энергично начатые действия не всегда основывались на учете и уважении национально-культурного и языкового самосознания народа, по имени которого названа республика. Иллюзорные представления о состоянии межэтнических отношений в республике, пренебрежение к исторически сложившейся этнодемографической и культурно-языковой ситуации в молдавских районах Левобережья, недостаток внимания национально-культурным и языковым потребностям гагаузов и болгар, проживающих в Молдове, привели к нацио­нальному размежеванию.

Но как же относятся сами молдаване к своему этническому имени и названию род­ной речи? Проведенные в 1990 г. социологические опросы показали, что молдавский народ в массе своей не разделяет программных положений НДФМ относительно ру- мынизации, его курс на присоединение Молдовы к Румынии, потому что это привело к потере навсегда всякой надежды на суверенитет, к потере самоидентификации молда­ван. Пример тому - судьба молдаван за восточными границами республики, а также из некогда самостоятельного и независимого княжества Молдова (Запрутская).

Исследования показали, что 89,2 процента опрошенных не поддержали идеи объе­динения Молдовы с Румынией; 84,3 процента высказались против идеи переименова­ния Молдовы в «Румынскую Республику Молдова». Замену этнонима молдаван на ро- мын, глотонима лимба молдовеняска на лимба ромынэ поддержали лишь 10 процентов опрошенных. Опрос, проведенный в 1992 году, показал, что эта цифра уменьшилась еще примерно на 3 процента.

Эти данные подтверждаются итогами переписи 1989 г. С 1979 г. по 1989 г. число жи­телей СССР, назвавших себя молдаванами, выросло на 387 тыс. человек (13 процентов с 2.325,7 тыс. человек в 1979 г. до 2.794, 7 тыс. - в 1989 г.) В республике количество молдаван увеличилось за последние 10 лет на 269 тыс. Из почти 2,8 млн. молдаван 95,4 процента считают родным язык своей национальности, т.е. молдавский язык.

В 1989 г. 2.477 жителей Молдовы назвали себя румынами. И это после трех лет массированной пропаганды идей румынизации, в обстановке настойчивых призывов отказаться от самосознания молдаван и от названия родного языка, воинствующей не­терпимости и угроз тем, кто считает себя молдаванином и утверждает, что говорит на родном молдавском языке. Один из новых «теоретиков» национального возрождения в Молдове Д.Иоаким без тени смущения призывает: «У того, кто употребляет выражение типа «молдавский язык», «молдавская национальность», нужно спросить, на кого он работает!» («Сфатул Цэрий», 20.03.91.).

Я, как и многие мои предки, молдаванин и, как почти три миллиона моих соотече­ственников, не стыжусь этого. Мы уважаем своих братьев-румын, гордимся, что можем непосредственно и по достоинству оценить великую культуру этого трудолюбивого и талантливого народа: у нас много общего и многое нас объединяет. Мы радуемся, что появилась, наконец, возможность свободно посещать друг друга, говорить по душам, делиться самым сокровенным. И надеемся, что эти встречи станут настолько широки­ми и свободными, насколько мы пожелаем. Уважая их историю и традиции, мы называ­ем своих единокровных братьев румынами. Почему бы им не называть нас по имени, завещанному предками, - молдаванами, и не забывать, как называется наш дом, - Молдова.

История свидетельствует: чем ревностней старались «перекрестить» нас-то в бес­сарабцев, то в румын - тем ревностней мы оберегали и утверждали свое имя - молдо- вень. Всякие декларативные заклинания - с любых берегов - о том, что мы румыны, лишь заставляют нас вернуться к подлинной своей истории, когда никто не осмеливал­ся поставить под сомнение существование молдаван, проживающих в своем независи­мом государстве Молдова...

Общеизвестно также, что именно тогда, выступая единым самостоятельным государством в своих исторических границах - «от Карпат до моря», от Нижнего Поднестровья до устья Дуная, - Молдова добилась наибольшей известности, широ­кого международного признания и, как следствие, - активного включения и участия в общеевропейском процессе.

История - учительница жизни... Если уж объединяться, то почему бы не следовать ее подлинным урокам? Чем эта идея крамольнее других?

С.Андроник

«Кишиневские новости», **3** апреля, 1993 г., №15 (83).

Из итогов социологического опроса в Приднестровье: ПОЛОВИНА ПРИДНЕ­СТРОВЦЕВ УВЕРЕНА В СУВЕРЕННОМ БУДУЩЕМ ПРИДНЕСТРОВЬЯ: МАТЕРИАЛЫ ОПРОСОВ 2005 г.185

Отвечая на вопрос о наиболее предпочтительных планах урегулирования молдово- приднестровского конфликта, 74,4% приднестровцев назвали наиболее конструктив­ным план России (так называемый меморандум Козака), 9,6% - план Молдавии (закон об автономии Приднестровья), 8,9% - план Украины («план Ющенко»),

Главной опорой и союзником Приднестровской Молдавской Республики 87,95% назвали Россию (в июне 2005 года - 84,7%), 59,6% хотели бы получить - в допол­нение к приднестровскому - российское гражданство, 26,4% - гражданство Украи­ны, 8,6% - гражданство Молдавии. 84% поддерживают военное присутствие и миро­творческую операцию России в Приднестровье, 75,5% - против ввода миротворческого контингента НАТО. 57,44% респондентов выразили уверенность, что Приднестровская Молдавская Республика имеет будущее как законное и суверенное государство. При этом 80,5% опрошенных полагают, что большинство проблем, с которыми сталкивается приднестровское общество, полностью или частично связано с международной непри- знанностью республики.

Таковы данные репрезентативного опроса 1600 респондентов, проведенного в пер­вой половине сентября 2005 года Российско-Приднестровским аналитическим центром в Приднестровье.

Научно-исследовательское социологическое подразделение Харьковского нацио­нального университета (Украина) провело социологический опрос населения севера Молдавии (1600 респондентов по репрезентативной выборке, погрешность -стандарт-

ная для такого рода опросов), целью которого было выяснение соблюдения прав этни­ческих украинцев, проживающих в регионе.

Результатом опроса стали следующие данные: 54% опрошенных считают себя эт­ническими украинцами или украинцами по культуре и мировоззрению, при этом 65% в целом не ощущают со стороны молдавского государства защиты своих этнокультур­ных прав, и, по мнению 58% опрошенных, их культурной идентичности угрожают мол­давское государство, законодательство о национальных меньшинствах и молдавские националистические организации. 53% констатируют, что испытывали проблемы из-за своей украинской национальности, а 81 % ощущают различие в уровне зарплаты между украинцами и молдаванами, 65% испытывают затруднения в поиске работы.

76% опрошенных считают недостаточным представительство украинцев в органах власти Молдавии на государственном уровне, 59% - на местном уровне. 89,5% опро­шенных полагают, что украинский язык и культура в Молдавии находятся в состоянии, в лучшем случае, застоя или им угрожает гибель. 65% оценивают как недоступное об­разование на украинском языке на севере Молдавии, 72% не удовлетворены статусом украинского языка в Молдавии, 69% требуют срочных мер, направленных на спасение этнокультурной идентификации местных украинцев. При этом 76% надеются, что ре­альную и действенную поддержку украинской общине смогут оказать власти и обще­ственные организации Украины, 77% считают, что Украине следует более внимательно отнестись к судьбе этнических украинцев в Молдавии, 59% готовы участвовать в рабо­те украинских национальных общин в Молдавии. 31% полагают необходимым создание украинской автономии в составе Молдавии.

Но тем не менее 86% граждан Молдавии украинского происхождения сейчас готовы переехать из Молдавии на постоянное место жительства на Украину, в Россию или Европу, 94% хотели бы получить вместо молдавского гражданство Украины, России, Европейского Союза. Опрос: 86% украинцев Молдавии показал: они готовы бежать от ассимиляции!

Октябрь 2005 года

Вспоминает Штефан Флорович Кицак|, генерал-полковник, главный инспек­тор Вооруженных Сил при Президенте Приднестровской Молдавской Респу­блики, 1933 года рождения.[[65]](#footnote-65)

Я прибыл в Приднестровье в середине 1991 года. Но волнения, связанные с обще­ственным неустройством, к этому времени, уже шли. В то время на территории Мол­довы были еще две советские дивизии, а на левом берегу всего одна. Все вооружение этих двух дивизий, оставшееся на территории Молдовы, перешло в собственность этой республики, более 100 000 единиц стрелкового оружия попало в руки молдавских на­ционалистов. А у нас, в Приднестровье, фактически ничего не было. Более того, Мол­дова получила много стрелкового вооружения прямиком из Румынии.

В то время фатальной необходимости создания своей собственной армии в ПМР не было ни в 1989, ни в 1990, ни в 1991 году. Но, ввиду того, что начались провокации со

стороны Молдовы и стали принимать систематический и наглый характер, вплоть до захвата людей, избиения и даже убийства их, нас все это принудило думать о защите своих граждан. В конце концов, 6 сентября 1991 года была создана приднестровская армия. Многим старшим офицерам предлагали возглавлять новое формирование, но большинство из них отказались. Ведь надо было начинать с нуля и создавать что-то буквально из ничего. Не было оружия, личного состава, не было законодательной и нормативной базы, не было ничего.

В тот период я исполнял обязанности начальника штаба 14 армии. С этого поста уволился и взялся за создание Вооруженных Сил ПМР. Самым первым вооружением молодой армии стали два пистолета, а точнее два револьвера «Наган» 1916 года выпу­ска. Мы начали создавать гвардию в коридоре Дворца культуры завода имени Кирова, где ныне располагается тираспольский «Экспоцентр», - у нас даже служебных поме­щений еще не было. В конце сентября 1991 года мы объявили набор в армию офи­церов и вольнонаемных. Принимали на службу только кадровых офицеров линейных подразделений бывшей Советской Армии. К нам поступило более 20.000 заявлений, а приняли мы в ряды Вооруженных сил не многим более 2,5 тысяч. Именно этот личный состав обеспечивал в декабре 1991-го безопасность проведения выборов Президента ПМР И.Н.Смирнова, а также выборов Президента РМ Мирчи Снегура. Он не допустил никаких провокационных действий, откуда бы они ни исходили, - выборы на обоих берегах Днестра прошли без казусов. Более того, я встречался и со Снегуром, и с Косташем. Мы вели переговоры и договорились о недопущении военных действий и различного рода провокаций.

Тогда командующий 14 армии нас успокаивал, заверяя, что Молдова не предпримет военных действий в отношении Приднестровья. Но мы с Президентом И.Н.Смирновым говорили ему об обратном, ибо считали, что любые «неожиданности» со стороны Мол­довы вовсе не исключены. И действительно, -1 марта 1992 года Молдова предприняла вооруженные вылазки в районе Дубоссар. Нам удалось дать отпор молдавским агрес­сорам. В наши руки попало много пленных. Рядовых после проверки мы отпускали, сержантов отпускали через одного, а офицеров и прапорщиков не выпускали. Вскоре 26 пленных офицеров я вернул Молдове за одного генерала российской армии Яков­лева, которого они предательски захватили.

Когда широко развернулись конкретные боевые действия против Приднестровья, то на стороне РМ воевали и граждане Румынии. Они все были предупреждены, что они, якобы, являются гражданами Республики Молдова. Они получили на руки новые молдавские документы и все было как будто в порядке. Пленных молдаван у нас было несколько тысяч и среди них мы точно выявили 17 граждан Румынии. В основном они были из Валахии и Марамуреша. В Румынии они прошли специальную подготовку для ведения боевых действий на территории Приднестровья. В Румынии есть гора Тебеа, и там имеются памятники погибшим румынам во все времена. Один из памятников по­священ погибшим румынам в 1992 году в Приднестровье.

Что касается вооружения, полученного Молдовой из Румынии, то следует отметить, что ежедневно через станцию Унгены на Кишинев шли эшелоны с различным воору­жением и боевой техникой. Более двух миллиардов лей было тогда потрачено на это вооружение для Молдовы. В том числе Кишинев получил большое количество стрел­кового оружия, в частности, автоматов Калашникова румынского производства. Бро­нетранспортеры, отправляемые Бухарестом в Молдову, были чешского и словацкого производства. Все это выгружалось на станции Гидигич недалеко от Кишинева. Весной 1992 года непрерывно из Румынии в Молдову шли эшелон за эшелоном.

5 мая 1992 года в РМ была объявлена всеобщая мобилизация. На военную службу они призвали и вооружили боле 200 000 человек. Из них у границ с Приднестровьем было сосредоточено около 150 000 человек. На Бендеры с молдавской стороны были направлены две бригады, а на Кочиеры - одна. Из 12 000 офицеров запаса Советской Армии, состоящих тогда на учете в военкоматах Молдовы, 7 000 находились на левом берегу Днестра. Видя эти военные приготовления к широкомасштабной войне, Придне­стровье не могло оставаться беспечным.

Мы сумели создать мощную силу совместно с казачеством, другими общественны­ми формированиями. У нас также были мобилизованы около 25 000 добровольцев. Оружия не хватало катастрофически, - на одно отделение, бывало, приходился один автомат Калашникова, некоторые шли в бой с голыми руками, вооруженные только сво­им мужеством и патриотизмом. А у армии Молдовы благодаря Румынии оружия было предостаточно. Каков был выход из этого отчаянного положения?

Идет в атаку противник, скажем, силами полутора - двух батальонов. Наши воины их расстреливают тем, что имели в наличии. А солдаты армии Молдовы были необу­ченные и необстрелянные, воевать не умели, да и не хотели. Они в страхе бросали все стрелковое вооружение и убегали назад на свои позиции без оглядки. После этого наши ребята приходили на покинутое противником поле битвы и собирали очень много трофейного оружия. Так вооружались. Однако у нас не было тяжелого вооружения. Поэтому мы и уступили Молдове Кошницу и Пырыту. Не хватало также пулеметов и другого оружия. А у Молдовы в июне 1992 были отмобилизованы кадровые мотопехот­ные батальоны по типу НАТО на румынские средства. Вообще финансовая подпитка армии Молдовы со стороны Румынии была солидная. Мы знали, что и инструктора у них были румынские. Правда, опытные инструктора проявляли крайнюю осторожность, и в плен из их числа к нам в руки не попал никто. В целом из наших военнослужащих у них в плену побывало около 100 человек. Мы постоянно обменивались пленными, а в конце войны и мы, и они выпустили всех домой.

Командующий 14-й армии генерал Неткачев проявил трусость и, как говорится, слава богу, что его вовремя уволили из российской армии. Во многом благодаря имен­но его колебаниям, нерешительности и элементарной трусости с началом войны 1992 года мы имели всего 470 единиц стрелкового оружия и больше ничего. В то время, как Румыния до зубов вооружала Молдову, руководство России не проявляло никакой озабоченности перед лицом готовящейся бойни. Мы уже потом постарались что-то при­обрести. И во многом благодаря героическим женщинам ПМР, Женскому забастовочно­му комитету.

Особенно тяжелой и приносящей много горя мирным жителям Бендер стала «дея­тельность» снайперов, которые не щадили ни женщин, ни детей, ни стариков. У нас имеются некоторые сведения, что в 1992 году в Бендерах орудовали снайперы из Лат­вии и Литвы, но в плен никого из них мы не брали. В основном это были прибалтий­ские спортсменки. Будучи меткими стрелками с высокими спортивными разрядами, они стреляли с расстояния 1,5 тысяч метров. Нам известно также, что среди них находи­лись и снайперы из Румынии.

Как один создателей Вооруженных Сил Приднестровья, я считаю, что Румыния при­нимала самое активное и непосредственное участие, причем, почти неприкрытое уча-

стие в вооруженной агрессии против народа Приднестровья. Эту агрессию Румыния финансировала, обеспечивала продовольствием, имуществом, вооружением и всем необходимым. Военнослужащие, инструктора, добровольцы и прочие граждане этой страны принимали активное и самое непосредственное участие в агрессивной войне против нас. Но, благодаря стойкости и отваге нашего народа, его героизму и мужеству, благодаря усилиям 14-й армии, вооруженное противостояние между сторонами было остановлено. Агрессия наших врагов имела для них самые печальные последствия. Война закончилась. Это уже история. И будем надеяться, - она не повторится!

ИНФОРМАЦИЯ Республиканской гвардии ПМР по итогам допроса румынского перебежчика от 18 августа 1992 года.187

18 августа 1992 года в присутствии \*\*\*\*\*\*\*\*\* переводчика румынского языка был опро­шен перебежчик из Румынии гражданин - МОЛНАР ИОН ЭМЕРИК, 1963 года рожде­ния, уроженец местечка КУЖЕН, район Быстрица - Насвуд, румын. Отец Иона - венгр, жена - украинка.

Он рассказал, что прибыл в Приднестровье с целью получения политического убе­жища, т.к. не желает участвовать в военном конфликте как гражданин Румынии, куда его пыталась призвать насильно. Сейчас, по его словам, идет военная мобилизация в Румынии всех резервистов. Пришла повестка и ему, но он отказался от призыва, за что был вызван в полицию, избит, предупрежден о невыезде. Семья была буквально выброшена из общежития, с объяснением, что венграм и украинцам в Румынии нечего делать.

Молнар ответил на ряд вопросов. Ответы давал быстро, уверенно, складывается впечатление о его хорошей общеобразовательной подготовке, знании обстановки в Ру­мынии и Молдове.

Молнар показал, что в Румынии сейчас очень сложная обстановка. Республика Ру­мыния готовится к президентским выборам. Претендентами в президенты Румынии являются: ИЛИЕСКУ, ДРУК и КОНСТАНТИНЕСКУ, ДРУК и КОНСТАНТИНЕСКУ нам из­вестны. Друк своими кровавыми планами против Приднестровья, а также планом при­соединения Молдовы к Румынии, а Константинеску, по словам Молнара, является вы­ходцем из Бендер, но прожил более 20 лет в Румынии.

В настоящее время идет предвыборная кампания. В своих предвыборных речах Мирча Друк открыто заявляет в Румынии, что он приверженец военных планов при­соединения Приднестровья к Румынии, в его планы входят и вопросы присоединения Северной Буковины к Румынии и части территории Одесской области. Об этом говорят и другие политики в газетах, по радио и телевидению.

Полным ходом идет набор добровольцев в воздушно-десантные части Румынии. Однако желающих немного, а потому призыв резервистов идет принудительно. Много военнослужащих Вооруженных Сил Молдовы проходят переподготовку как специали­сты в Румынии, в том числе городах: Быстрица, Бая Маре, Клуж и др.

В Румынии экономика находится в жесточайшем кризисе.

Земля передана гражданам Румынии, но обрабатывать ее нечем, нет техники, запас­ных частей, горючего. На фоне безработицы, голода и других бед большим соблазном для многих людей Румынии является обещание Друка решить все эти проблемы путем присоединения к Румынии Молдовы. Фронтисты из Молдовы и сам Мирча Друк в своих речах заявляют, что Молдова очень богата и сможет прокормить Румынию даже тогда, когда никто из румын не будет работать вообще. В примариях ведут записи желающих поселиться в городах Тирасполе, Бендеры, Дубоссары, Рыбница и других населенных пунктах Приднестровья. Желающим обещают все блага. С русскими и украинцами обе­щают поступить так: выселить их в Россию. Выселение должно быть немедленным по­сле ввода туда войск из Румынии.

Если победит в выборах (президентских) Мирча Друк, то вопросы ввода войск Ру­мынии в Молдову будут решаться очень быстро. Друка поддерживают многие политики и армия.

Если победит в президентских выборах кандидат ИЛИЕСКУ, то он считается умерен­ным политиком, трезво оценивающий положение Румынии в Европейском обществе, является противником присоединения Румынии к Молдове. У ИЛИЕСКУ сильная оппо­зиция. Шансов у ИЛИЕСКУ победить мало.

Рейтинг Мирчи Друка, Константинеску, по данным печати, считается намного выше. Считается, что в случае воссоединения Румынии с Молдовой, это дает шанс. Кроме того, страны НАТО в этом случае обещают помощь Румынии и подталкивают ее на безумный шаг. Обещают все военные базы НАТО в Сицилии, Турции быстро переве­сти в Республику Молдова и Румынию. В беседах с местными жителями города Клуж, офицерами 4-й Армии Республики Румынии Молнар И. установил, что все только и говорят о повальной военной мобилизации Румынии с целью ввода войск в Молдову, Приднестровье, Украину. Призывом резервистов занимается Информационная служба Вооруженных Сил Румынии, сигуранца, правительство Румынии. Резервистов обучают, слаживают, отрабатывают планы ввода по учебным топокартам, изучают границы и ме­ста будущего ввода войск.

Сейчас проходят слаживание в основном десантные части. Мобилизация началась 16 июня 1992 года.

В Румынию поступают из Чехии и Словакии автоматы, пистолеты и боеприпасы к ним.

Из Германии в Румынию поступает бронетехника: БТР, танки, БРДМы.

Из Франции в Румынию поступают ракеты класса земля - земля. В том числе в го­роде КЛУЖ имеется подземный арсенал ракетных войск (отдаленность до 200 км н.п. Сучава также имеется арсенал).

Молнар заявил, что помощь Румыния ждет и от Швеции и США.

Молнар заявил, что знакомые офицеры из г. Клуж (4-я Армия РР) дают отчет в том, что в случае ввода войск в Молдову их поддержат страны НАТО и ООН. Уже сейчас НАТО оказывает военную и экономическую помощь Румынии в подготовке к военным действиям в Приднестровье и Украине.

Молнар заявил, что страны НАТО и впредь оказывать будут помощь техникой, а в авиации самолетами и даже экипажами военных летчиков. Сухопутных войск, по мне­нию офицеров 4-й Армии Румынии, страны НАТО не обещают.

Уже сейчас, якобы, в Румынию прибывают инструкторы, военные специалисты из Англии, Германии.

В поисках работы Молнар Ион, якобы, побывал, нелегально проникая, в Австрии, Венгрии, Украине, Германии, Польше и Чехословакии.

Будучи сотрудником турбюро, ездил на автобусе в Германию (Ростак, Берлин, Гам­бург, Висбаден, Кельн, Дрезден, Мюнхен). Немцы, по словам Молнара, относятся к ру­мынам хорошо, а к россиянам - плохо.

Румыны к молдаванам относятся как будущим рабам, тягловой силе, которая на­кормит бедных румын. Считается, что Молдова очень богата и сможет накормить всех румын.

В Румынии 14 общественных и политических партий. Наиболее мощной является Национально-крестьянская демократическая партия.

* Национально-либеральная партия.
* Партия «Великая Румыния» выступает за воссоединение РР и РМ.

Сейчас перед президентскими выборами Национальная армия Румынии «давит» на ИЛИЕСКУ с тем, чтобы пойти на Приднестровье, Украину с целью захвата земель, якобы принадлежащих Румынии. Он этого не желает.

Считается, что в случае победы в выборах Мирчи Друка президент Молдовы Снегур будет смещен с поста немедленно. Мирча Друк заявляет в газетах и речах, что его вся Румыния и Молдова поддерживает. Но в Румынии также знают, что в случае проведе­ния референдума в Молдове большинство молдаван будет против присоединения к Румынии, а если референдум будет проведен в Румынии, то большинство румын будут за присоединение Молдовы к Румынии. Идут разговоры в Румынии, что Вооруженные Силы Молдовы против Снегура. В Румынии сильно любят КОСТАША, ДРУКА. Ведутся разговоры, что СНЕГУР и САНГЕЛИ продались РУЦКОМУ.

В Румынии особенно сильно в настоящее время ведутся разговоры в отношении возврата земель Северной Буковины Черновицкой и Одесской области Румынии. Пла­нируется ввод войск и силой выгнать украинцев и русских с указанных земель. Пла­нируется при этом распустить колхозы и совхозы, передать по 10-12 га земли каждой семье, как в н.в. в Румынии (земли пустуют, заросли бурьянами и никто не хочет их обрабатывать).

ИЛИЕСКУ в предвыборной кампании Румынии поддерживает партия демократи­ческого Фронта, партия национального возрождения. Это наиболее трезвомыслящие силы Румынии.

По словам Молнара, в Румынии люди не знают, что значительная часть граждан Румынии принимала участие в военном конфликте в ПМР. Но иностранное радио об этом указывало неоднократно, при этом подчеркивалось, что со стороны Румынии есть убитые и раненые. Есть также арестованные граждане в НМР.

Ему известно, что профессиональных военных из Румынии вызывали в соответ­ствующие органы Румынии, перед отправкой их в Молдову брали с них подписку о неразглашении факта, что они румыны, если их возьмут в плен, то они не должны го­ворить, что они румыны. А в Молдове румынам оформляли документы как на граждан Молдовы.

Обучение молдавских военнослужащих в Румынии осуществлялось бесплатно. Это стало известно от в/служащих молдаван, которые приходили ночами просить водки по домам в г. Клуж.

Фронт Мирчи ДРУКА поддерживает ЦРУ США. Официальные сотрудники посоль­ства США в Румынии оказывают в предвыборной кампании Друку экономическую под­держку и помощь.

Говорят в Румынии о том, чтобы УКРАИНА быстрее отдала земли РУМЫНИИ, а сама вошла в блок НАТО. За это Украине будет оказана огромная экономическая помощь. В этом случае будет легко справиться против РОССИИ.

Молнар Ион предложил поездку в Румынию с целью обращения к президенту Румы­нии Илиеску о признании Приднестровья. Это дало бы хороший шанс Илиеску в пред­выборной кампании в Румынии.

Информация Республиканской гвардии ПМР по Гагаузии, а также по внутрипо­литическому положению в Молдове.188

По полученным оперативным данным, лидеры ГАГАУЗИИ, кроме тайных перегово­ров с руководством Республики Молдова, ведут переговоры с ТУРЦИЕЙ и США. В этих целях Президентом Гагаузии ТОПАЛОМ С.М. и секретарем Верховного Совета РОД- КООГЛО были совершены поездки в Турцию и США, где они заручились определенной поддержкой. США и Турция обещали содействие в решении гагаузских проблем с усло­вием, если лидеры Юга Молдовы займут позицию, противоречащую позиции России и Украины в решении Приднестровского конфликта и в дальнейшем будут поддерживать антиславянские настроения.

Лидеры Гагаузии ищут возможность через определенные позиции в Татарстане и Чечне оказывать соответствующее давление на парламент России в целях признания независимости Гагаузии, предоставления ей кредитов и оказания военной помощи. Кро­ме того, Гагаузия продолжает сотрудничество с Приднестровьем и в качестве оказания помощи в виде сбора денежных средств, медикаментов, одежды для пострадавших с тем, чтобы показать свою солидарность с ПМР.

ИНФОРМАЦИЯ О ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ В МОЛДОВЕ

В посольстве США в Молдове насчитывается 8 сотрудников США. В беседе с ними \*\*\*\*\* понял, что главным из них является господин ЧИВЕРС, который показал наиболь­шую осведомленность о положении в Молдове, предлагает сотрудничество в вопросах положение в Молдове и ПМР, ведет поиски источников информации из числа интелли­генции, близкой к правительственным кругам, сотрудников парламентов и Верховных Советов республик Гагаузии и ПМР.

Господин ЧИВЕРС дал понять, что позиция США в этом регионе заключается в том, чтобы поддержать Молдову в борьбе с Приднестровьем. Через Румынию Молдове была оказана помощь в виде поставки оружия, боевой техники на сум­му более 2 миллиардов лей.

1. июля 1992 года получены данные о том, что в посольстве США в Молдове был прием. В этом приеме принимали участие Председатель парламента РМ МО- ШАНУ А.К., премьер-министр республики САНГЕЛИ и другие.

В разговоре с МОШАНУ А.К. он дал понять, что после встречи с представителями посольства США у них появилась уверенность в действиях по поводу разрешения конфликта с ПМР.

Заручившись поддержкой США, правительство РМ будет продолжать взятый курс по отношению к ПМР, несмотря на достигнутое соглашение между правительством России и Молдовы и если Россия попытается решить вопрос силовыми методами, то Молдо­ва найдет, чем оказать противодействие. Мошану А. К. дал понять, что Молдова пред­примет экономические и политические усилия с тем, чтобы задавить Приднестровье вплоть до полного завоевания восточных районов.

По мнению \*\*\*\*\*, для США полной неожиданностью стала согласованность действий между Россией и Украиной по отношению к ПМР и в связи с этим в ближайшее время США предпримет попытку использовать ПМР как карту для достижения разногласий между двумя славянскими республиками, в лице которых США пока еще видит сильных соперников. Эти действия США предпринимает с тем, чтобы ослабить влияние России и Украины в этом регионе и отвлечь их внимание на борьбу за роль лидера СНГ.

В городе Кишиневе создана общественная организация «ВОЗРОЖДЕНИЕ». Ли­дер - кандидат исторических наук, старший преподаватель медицинского инсти­тута ЗОБУНОВ И.Д. Эта организация, используя Болгарскую колонию в Бессара­бии, имеет цель отделить ее от Украины в Бессарабии. Для этого эмиссары направляются для работы с руководителями хозяйств, где компактно прожи­вают болгары, для агитационной работы, используя то, что в Молдове прожи­вают 80 тыс. болгар и, в случае положительного решения вопроса по отделению Бессарабии от Украины, Республика Молдова будет ходатайствовать перед Ру­мынией о предоставлении автономии болгарам. Это бредовый вариант, но, не­смотря на это, члены организации «Возрождение» надеются на положительный результат в своей работе.

С учетом сложившейся на Балканах сложной оперативной обстановки, а также во­круг конфликта с ПМР необходимо использовать болгар для поднятия проблемы вен­гров в Румынии с тем, чтобы Румыния решала свои проблемы внутри страны.

Заметка из газеты «Днестровская правда» о задержании румынского шпиона в Тирасполе «ТЕРРОРИСТ» ИЗ РУМЫНИИ[[66]](#footnote-66)

Шестнадцатилетний ученик кузнеца из румынского города Сибиу Ливиу Харага признался в намерении совершить покушение на председателя коор­динационного женского забастовочного комитета Приднестровья Галину Андрееву.

Он был задержан на железнодорожном вокзале Тирасполя по подозрению в бро­дяжничестве, так как при нем не оказалось документов. Русским не владеет. Охотно дал согласие на беседу с журналистами, владеющими румынским. Выяснилось сле­дующее.

Прибыл в Кишинев к своему приятелю Валерию Фрунзе, работнику одной из авто­баз. Прожил у него четыре дня. Потом у памятника Штефану чел Маре встретился с человеком, который открыто говорил о предстоящем воссоединении Молдовы с Румы­нией. Разговорились. Незнакомец, назвавшийся Николае Дамиану, пригласил к себе.

Прибыли в дом по адресу бульвар Мира, 26/30. Дамиану сказал: «Запомни, здесь собираются румынские патриоты». Там, в присутствии своих друзей, он приставил пар­ню.нож к горлу и потребовал принять участие в покушении на Галину Андрееву. Ее в Тирасполе должен был указать какой-то студент. Румынскому «путешественнику» ни­чего не оставалось, как согласиться.

Дамиану вызвался быть сопровождающим. В вагонном туалете Ливиу примотали к руке нож, прикрыли рукавом. Документы забрали. Переодели под бродягу. Это и под­вело. При первой же проверке документов они попались. Но отлично владеющему русским языком Дамиану удалось откреститься от попутчика. Документы у него были в порядке, и его отпустили. А Харага сидит в приемнике-распределителе до докумен­тального выяснения личности.

Положение арестанта его ничуть не смущает.

* Президент Румынии Илиеску сказал в свое время: «Если в Приднестровье по­гибнет хоть один румын, Румыния выступит на стороне Молдовы». Так что меня здесь никто не тронет.
* А мести Дамиану за разоблачение не боишься?
* В Кишиневе я сразу пойду в полицию.

Подозрения, что это психически больной человек, Харага не вызывает. Занимался каратэ для самосовершенствования, любит читать, интересуется политикой. Рассказал о том, что в средствах массовой информации у них были сообщения об «ангелах смер­ти» - американских добровольцах. Сказал, что акция с их участием планируется через десять - пятнадцать дней. А по поводу «патриотов» из Кишинева добавил, что группа Дамиану называет себя помощниками «скорпионов». Их отряды противостоят гвардии Приднестровья на Кочиерском направлении.

Вывод во всей этой истории однозначный - национал-экстремисты Молдовы ис­пользуют любой повод для дальнейшей дестабилизации обстановки. В данном случае они пошли на то, чтобы поручить роль «камикадзе» румынскому мальчишке. В случае его гибели можно было бы в очередной раз обвинить Приднестровье в жестокости, вы­звать новый приток румынских волонтеров на линию вооруженного противостояния.

Провокация сорвалась.

В.Масленников

Вспоминает Иван Васильевич Трифон, майор милиции, пенсионер МВД ПМР

Это было в горячем месяце мае 1992 года, когда город Тирасполь и в целом наша республика чувствовала напряженность и возможное вооруженное нападение со сто­роны Республики Молдова. Личный состав тираспольской милиции фактически весь перешел под юрисдикцию ПМР, хотя несколько сотрудников еще колебались и не знали что делать, но это были единицы. Столичная милиция держала под контролем обще­ственный порядок и криминогенную ситуацию в Тирасполе и близлежащих населенных пунктах молодой республики.

В это время в Тирасполе, при горсовете, потому что других республиканских органов для этих целей еще не было создано, проходила аккредитация группы иностранных корреспондентов, среди которых объявился гражданин Румынии, который также пы­тался получить аккредитацию для освещения событий у нас в республике. Румын от­носительно плохо владел русским языком, фамилию его я уже сейчас не помню. В то время я работал в милиции, в Тираспольском ГОВД, и мы получили информацию, что данный человек прибыл к нам из Румынии. Он побыл почти неделю, но под различными мотивами ему аккредитацию не давали, хотя он и предъявлял всем удостоверение лич­ности корреспондента какой-то провинциальной румынской газеты. По поступившим к нам в милицию сведениям, он пытался собрать определенную информацию о положе­нии дел в Тирасполе. Начальник милиции В.М.Богданов дал мне команду выяснить, кто он такой, откуда прибыл, цель приезда и так далее.

Мы этого гражданина Румынии задержали. Он нам предъявил какое-то старое, по­трепанное от давности, что было подозрительно и не вызывало доверия, удостовере­ние личности, вернее, удостоверение корреспондента какой-то уездной газеты в Ру­мынии, название которой, к сожалению, я уже не помню. Также он объяснил, что в Тирасполе находится по заданию редактора газеты с целью получения информации с места событий в Приднестровье. Разговор с ним был долгий, но его объяснения пока­зались нам не совсем убедительными - он постоянно путался в них, на что, возможно, сказывалось и плохое знание им русского языка. В ГОВД для выяснения личности его поместили в КПЗ, где он пробыл три дня. Мы давали ему возможности связаться с ре­дакцией его газеты в Румынии, чтобы убедиться в правильности его объяснений, но он от этого уходил, ссылаясь на трудности телефонной связи и придумывая всякие иные причины. На вид, как я помню, ему было тогда где-то лет 35-40. Кормили его в нашей столовой и он фактически все эти три дня был со мной.

Я сумел его правильно расположить к себе и мы разговаривали на различные темы. Но все-таки на откровенность он не шел. Я пытался его убедить, что он должен ска­зать всю правду о цели своего пребывания, но он от ответов уходил. Тогда подозрения в отношении него у нас возросли. Для выяснения истинных целей нахождения этого «румынского корреспондента» в г. Тирасполе мы провели определенные оперативные мероприятия, в результате которых выяснили, что он является капитаном румынской разведки. А в Приднестровье прибыл по заданию своей разведки с целью выяснения, какое вооружение поступает в республику и, в целом, для изучения складывающейся обстановки. Его, в частности, интересовал вопрос о том, что, якобы, к нам из Украины прошла группа танков, примерно 10 штук. Данные сведения он пытался узнать в бе­седах с тираспольчанами. Но, как мы установили, в действительности никакие танки к нам из Украины не поступали. Но, получается, что там, в Румынии, откуда-то получили такую информацию. Тогда мы решили дезинформировать т.н. «корреспондента румын­ской уездной газеты», подтвердив эту информацию, что она является, якобы, «прав­доподобной». Дело закончилось тем, что на третий день мы ему оперативно довели, что танки были и когда он будет в Молдове или Румынии, то пусть скажет об этом кому нужно. На четвертый день я ему объяснил, куда он попал, что у нас фактически вве­дено военное положение со всеми вытекающими из него последствиями, но, проявляя гуманные намерения к нему лично, мы его отпускаем. После этого он уехал в сторону

Кишинева и что с ним стало дальше, мне неизвестно. Но факт, что это был сотрудник румынской разведки, специально засланный к нам оттуда, как говорится, налицо.

С.Сандул

Запись произведена 18 февраля 2011 года.

Еще об одном случае, имевшем место в Тирасполе в 1984 году в бытность Молдав­ской ССР, корреспонденту в свое время рассказал бывший начальник узла связи горо­да Тирасполя в те годы, ныне покойный, Валерий Демьянович Ефимец. В том году в городе Тирасполе румынские специалисты строили и производили наладку оборудова­ния двух автоматических телефонных станций (АТС) в микрорайоне Октябрьский. Сре­ди работавших румынских технических специалистов было несколько человек, которые обеспечивали безопасность своих работников, т.н. «охрана», так тогда было принято. Но, как выяснилось позже, эти сотрудники «охраны» осуществляли и контрразведыва­тельные мероприятия, являясь кадровыми сотрудниками румынских спецслужб. По за­данию одного из сотрудников этой «охраны», имевшего воинское звание подполковник, один из них, как выяснилось позже, совершил повреждение какого-то важного техниче­ского узла на АТС.

А дело было так - после сдачи в эксплуатацию станций, вечером того же дня в ре­сторане «Фоишор» по этому случаю проходил банкет. И в самый разгар банкета один из румынских сотрудников охраны, сказав, что забыл на АТС свою одежду, убыл на станцию. Прибыв на место, он сделал повреждение (ввел искаженные данные) в элек­тронное устройство станции. За это «вредительство» на АТС в Тирасполе ему там, в Румынии, пообещали «большие деньги». Но потом, в итоге, когда он прибыл на родину, обещанное вознаграждение он так и не получил. Поняв то, что его «кинули», он, в от­местку, из Румынии передал через своих знакомых оставшимся в г. Тирасполе румын­ским специалистам информацию о том, что натворил тогда вечером на станции, и те устранили неисправность.

Данный факт стал известен госорганам Молдавии, которые по этому поводу через МИД заявили официальный протест румынским властям. Как видим, Румыния даже в советское время занималась непристойными делами в отношении Молдавской ССР, и, в частности, города Тирасполя.

С.Сандул

ВМЕСТО ЭПИЛОГА

Эксперт: Если румынская «шавка» заболеет, ЕС ее «выбросит на помойку, от­даст живодерам, в лучшем случае, усыпит»[[67]](#footnote-67)

Открытие в Европарламенте представительства непризнанного Бухарестом Секуй- ского края прокомментировал для ИА ГСЕОМ11М 31 мая приднестровский историк и по­литолог Николай Бабилунга:

- Откровенно говоря, я бы не стал придавать этому событию столь глобального зна­чения, сравнивать его с ситуацией в Косово, рождением нового государства в Европе или даже его зачатием. Хотя мне кажется, что этот факт еще раз показывает, насколько слабо и неустойчиво внутреннее единство таких стран, как Румыния. Политическо­му классу этой страны следовало бы прежде всего думать не о расширении территории своей страны на востоке, за счет Молдавии, а тем более Придне­стровья или Украины. Пора по-настоящему заняться укреплением стабиль­ности в собственной стране, может быть, даже путем ее федерализации и расширения прав и полномочий тех территорий, которые Румыния захваты­вала в начале XX века и после Балканских войн, и после первой мировой войны, не говоря уж о второй мировой войне. Если у человека начинается пожар в собственном доме, самое худшее, что ему может прийти в голову, - это за­хватывать дома своих соседей, начинать судебные тяжбы по поводу их соб­ственности и претендовать на их территории и апартаменты.

Но вряд ли хоть кто-либо из румынских политиков способен всерьез и объективно озаботиться проблемами родной страны, подумать о ее сохранении, о ее исторической судьбе и будущем благополучии. Все они настолько ослеплены мифами своего соб­ственного производства о вымышленной «великой румынской нации» и «великой Ру­мынии», якобы существовавшей еще во времена Иисуса Христа, что, пожалуй, на адек­ватное восприятие действительности уже просто неспособны. Они с тупым упорством будут все так же проповедовать догмы агрессивного румынизма, будут требовать зем­ли своих соседей на востоке и интриговать против законных властей этих государств, подбивая пьяных маргиналов на вывешивание румынских флагов над разгромленными и подожженными административными зданиями, как это было в Кишиневе в апреле 2009 года. А ведь их собственное жилище так и трещит по швам. И об этом говорит до­статочно ясно сам факт открытия в Брюсселе представительства Секуйского края при Европейском парламенте.

Что касается Приднестровья, то для нас этот факт вряд ли является каким-либо серьезным сигналом на международной арене. Не может он пока иметь значения в ка­честве каких-то прецедентных последствий для ситуации вокруг Приднестровья. Ведь открытие представительства несуществующего де-юре Секуйского края осуществила группа румынских европарламентариев от Демократического союза венгров Румынии (ДСВР) во главе с вице-председателем Европарламента, одним из лидеров трансиль­ванских венгров Ласло Токешем. Никаких приднестровских дипломатов в Брюсселе нет. А если какие-то дипломаты Молдавии там когда-то и тусуются, так о Приднестро­вье они не вспоминают, либо вспоминают с ненавистью и зубным скрежетом.

А самое главное, - отношение евробюрократии к венграм, в том числе и румын­ским, мягко говоря, весьма существенно отличается от ее отношения к приднестров­цам. Все нормы существующего международного права у западных политиков не перевесят банального принципа, - что положено Юпитеру, не положено быку. И мы прекрасно понимаем, кто тут бык, а кто Юпитер. Жаль, что этого не понимают в Бу­харесте. Тем хуже для них. Чтобы угодить своему хозяину, Шавка может и полаять для острастки на соседского буйвола. Может, ей и косточку бросят с хозяйского стола. Но это вовсе не означает, что ее будут жалеть, холить и лечить, когда она заболеет или станет немощной. Скорее всего, выбросят на помойку или отдадут живодерам, в лучшем случае, - усыпят.

То, что, по словам главы румынского Сената Мирчи Джоанэ, Румыния является «национальным, суверенным и независимым государством, единым и неделимым», это действительно факт. Пока. Создавать «национальное государство», «единое и неделимое» при многонациональном его населении (венгры-секуи, болгары, русские, цыгане, евреи, русины и проч.) - это категории XVIII—XIX вв. Сохранять его в XXI в. - зна­чит ничего не понимать в современном мире, с его стремлением к свободе, толерант­ности, субсидиарности, равенству. А жить по современным принципам цивилизован­ного человечества румынские политики так и не научились, да, пожалуй, и не научат­ся никогда, - слишком уж сильны стереотипы собственного величия, впитываемые ими с молоком матери и в результате унылой, однообразной, столетиями не меняющейся пропаганды.

Тем не менее, мне кажется, что в большой и далекой перспективе открытие в Брюс­селе представительства Секуйского края при Европейском парламенте, представитель­ства края, никем не признанного кроме собственного населения, является показатель­ным знаком с положительным значением. Рано или поздно все европейские народы, стремящиеся к свободе и равноправию в «национальных, единых и неделимых госу­дарствах», получат и свободу, и равноправие, и уважение к своим стремлениям, своей уникальной и неповторимой ценности. В том числе будет и народ Приднестровья.

*Справка ИА КЕОМ1)М:До* 1918года Трансильвания была частью Австро-Венгрии. Венгрия уступила Трансильванию Румынии по Трианонскому договору 1920 года со странами-победительницами в первой мировой войне, потеряв таким образом 2/3 территории и населения. Сегодня в Румынии проживает около 1,5 млн венгров, что составляет около 6,6% населения страны. Основная часть венгерского мень­шинства проживает на территории исторической области Трансильвания и имеет самоназвание «секуи». 5 сентября 2009 года прошедший в городе Одорхейул Секуеск съезд представителей местных органов власти Секуйского края провозгласил соз­дание Секуйской автономии, в которую вошла большая часть территории уездов Ковасна, Муреш и Харгита. На съезде были также утверждены гимн, флаг, герб и административная карта новообразованной Секуйской автономии. 12 марта 2010 года в городе Сфынту Гэорге состоялся второй съезд мэров и советников Се­куйского края. Главным решением участников съезда стало придание венгерскому языку официального статуса на региональном уровне. При этом центральные орга­ны власти Румынии не признали законности решений обоих съездов.

СОДЕРЖАНИЕ

Обращение **к** читателям 3

Введение 7

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ  
(1918-1940 гг.)

1. [Как это начиналось 15](#bookmark7)

Шорников ПМ.СЕКРЕТНЫЕ СЛУЖБЫ КОРОЛЕВСКОЙ РУМЫНИИ

В АНТИРОССИЙСКИХ ИГРАХ КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX вв 15

Бабилунга Н.В.РОССИЯ И РУМЫНИЯ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ:

СОЮЗНИКИ ИЛИ ВРАГИ? 33

Шорников П.М.ПЕРВАЯ МИРОВАЯ И ОККУПАЦИЯ БЕССАРАБИИ РУМЫНИЕЙ... 41

1. Что такое румынизм и что он несет народам? 51

Шорников П.М.ИДЕОЛОГИЯ ОККУПАЦИИ 51

[Шорников П.М.ДРАМА МОЛДАВСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ 59](#bookmark13)

1. В огне гражданской войны. Антинародный режим подавления

и угнетения 75

Назария СМ.ВОЗНИКНОВЕНИЕ БЕССАРАБСКОГО ВОПРОСА В

МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ 75

[Шорников ПМ.«БЕССАРАБСКАЯ СИСТЕМА» И БЕССАРАБСКИЙ ФРОНТ 102](#bookmark17)

Шорников ПМ.МОЛДАВСКОЕ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЕ

СОПРОТИВЛЕНИЕ 112

Шорников П.М.ИДЕОЛОГИЯ СОПРОТИВЛЕНИЯ 130

ЛунгуВ.Н.ЛИКВИДАЦИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И РЕСТАВРАЦИЯ

БУРЖУАЗНО-ПОМЕЩИЧЬЕГО СТРОЯ В БЕССАРАБИИ 139

1. [Свидетельствуют документы 144](#bookmark22)
2. [Час освобождения 201](#bookmark26)

Бабилунга Н.В.РЕАЛЬНЫЙ РЕФЕРЕНДУМ 1940 ГОДА В БЕССАРАБИИ

И ПОЛИТИКА ВЛАСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ МОЛДОВЫ 201

[**Назария С.М.** ПРИСОЕДИНЕНИЕ БЕССАРАБИИ К СССР В 1940 ГОДУ 211](#bookmark28)

**Бутаков Я.** ГРОЗА НА ДНЕСТРЕ 223

ЧАСТЬ ВТОРАЯ  
(1941-1944 гг.)

1. Политика румынских фашистов в отношении завоеванного населения:

террор, насилия, грабеж 229

**Шорников П.М.** МОЛДАВСКИЙ НАРОД В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ

ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 229

**Шорников П.М.** ВОЙНА РЕЖИМА АНТОНЕСКУ ПРОТИВ РУССКОГО ЯЗЫКА

В БЕССАРАБИИ. 1941-1944 250

**Перстнев В.** ОККУПАНТЫ В БЕНДЕРАХ 255

[**Додик С.Д.** СУДЬБА ЕВРЕЕВ ТРАНСНИСТРИИ 258](#bookmark46)

[**Забарко Б.** ТРАНСНИСТРИЯ: БОЛЬ НАШЕЙ ПАМЯТИ 264](#bookmark47)

1. [Свидетельствуют документы 269](#bookmark48)
2. [Румынские адвокаты фашизма и их кишиневские ученики 407](#bookmark105)

**Шорников ПЖ** КНИГА НЕНАВИСТИ: ВТОРОЕ ОТКРЫТИЕ ФАШИЗМА

В ЭССЕ РУМЫНСКОГО ПИСАТЕЛЯ 407

**Шорников ПЖ.** ОТ ЗАМАЛЧИВАНИЯ - К ОПРАВДАНИЮ? УНИОНИСТСКАЯ

ИСТОРИОГРАФИЯ ХОЛОКОСТА В МОЛДАВИИ 408

[**Шорников ПЖ.** «ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ»: РУМЫНСКИЙ ВАРИАНТ 414](#bookmark108)

Абакумова Н.В., Гарусова О.В. **КИШИНЕВ -1941 г. В ПОИСКАХ**

ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ 421

**Назария С.М.** «ИСТОРИЯ БЕЗ МИФОВ. ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА:

ГЕНЕЗИС, ХОД И ИТОГИ»: ЭПИЗОДЫ ЯССКО-КИШИНЕВСКОЙ ОПЕРАЦИИ ....428 **Спрынчанэ М.** ХАРАКТЕР ВОЙНЫ1941-1945 ГОДОВ ДЛЯ МОЛДАВСКОГО

НАРОДА 432

**Левит И.И.** К ГОНЕНИЯМ НА ЕВРЕЕВ РУМЫНСКИЕ ФАШИСТЫ

ОТНОСИЛИСЬ ГОРАЗДО ЖЕСТЧЕ, ЧЕМ ГИТЛЕРОВЦЫ 436

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ  
(С 1989 г. по наше время)

[1. Уничтожить Молдову ради «объединения румын» 445](#bookmark116)

**Бабилунаа Н.В.** ГИБЕЛЬ И ВОЗРОЖДЕНИЕ МОЛДАВСКОЙ

ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В ПЕРИОД РАСПАДА СОВЕТСКОГО СОЮЗА 445

[Трофименко Н. ВОЙНА В ПМР ПРИШЛА ИЗ РУМЫНИИ 463](#bookmark118)

[СТРАСТИ ПО «ВЕЛИКОЙ РУМЫНИИ» 464](#bookmark119)

[ГрекИ. ПРИДНЕСТРОВСКИЕ ИЛЛЮЗИИ КИШИНЕВА И БУХАРЕСТА 467](#bookmark120)

Шорников П.М. ПРАВОРАДИКАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА 485

[Турсунов В. ИДЕТ СКРЫТОЕ ПОГЛОЩЕНИЕ МОЛДАВИИ РУМЫНИЕЙ 495](#bookmark132)

Бабилунга Н.В. ЕСЛИ БЫ У НАС ПЕРЕД ГЛАЗАМИ НЕ БЫЛО ГОРЬКОГО

ПРИМЕРА ГАГАУЗИИ 497

1. [Им нужна просто Молдова и желательно без молдаван 503](#bookmark134)

Маракуца Г.С. КИШИНЕВ САМ ПОДТАЛКИВАЕТ НАС К ТОМУ, ЧТОБЫ МЫ

[ПОСЛЕДОВАЛИ ПРИМЕРУ КОСОВО 503](#bookmark136)

Турсунов В. МОЛДАВИЯ ПЕРЕД ВЫБОРОМ: БАЗЫ США В РУМЫНИИ

ИЛИ МИРОТВОРЦЫ В ПРИДНЕСТРОВЬЕ? 504

Цырдя Б. «ДЕКОНСТРУКЦИЯ» МОЛДАВСКОЙ НАЦИИ

ИЛИ ПОСТРОЕНИЕ МОЛДОВЫ БЕЗ МОЛДАВАН 505

Манн О. - Назария С.: К БАРЬЕРУ! 515

[Романчук А. МЮНХЕН № 2 ИЛИ МОЛДАВСКИЙ ПУТЧ ПО-ЕВРОПЕЙСКИ 518](#bookmark145)

Гамова С. КИШИНЕВ СДАЛ НАСЕЛЕНИЕ БУХАРЕСТУ. ПРЕЗИДЕНТ РУМЫНИИ

«ОДУРАЧИВАЕТ» ЕВРОСОЮЗ 521

[Пырлифын В. ПСЕВДОДОКТОР ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК ИОН ВАРТА 523](#bookmark147)

Островский В. НЕЗВАНЫЕ «ПОМОЩНИКИ» 525

Бабилунга Н.В. ЭКСПЕРТ: ЖДАТЬ ЧЕГО-ТО ПОЗИТИВНОГО ОТ ПОДКЛЮЧЕНИЯ

РУМЫНИИ К ПЕРЕГОВОРАМ ПО ПРИДНЕСТРОВЬЮ - НАИВНО 527

Бабилунга Н.В. ЭКСПЕРТ: ПОСЛЕ ПОДКЛЮЧЕНИЯ РОССИЕЙ К ПРИДНЕСТРОВСКОЙ ПРОБЛЕМЕ РУМЫНИИ США РЕШИЛИ «УРАВНОВЕСИТЬ» ЕЕ ПОЛЬШЕЙ 529

1. [Геополитический покер в салоне и румынские интриги в лакейской 530](#bookmark152)

Бабилунга Н.В. ЭКСПЕРТ: КРИКИ БУХАРЕСТА О «МИССИИ РУМЫН

НА ДНЕСТРЕ» ПРИНЯТО НЕ ЗАМЕЧАТЬ НИ НА ЗАПАДЕ, НИ НА ВОСТОКЕ 530

Бабилунга Н.В. ЭКСПЕРТ: БЭСЕСКУ СМОТРИТ НА БЕССАРАБИЮ,

[КАК ЦЫГАНСКИЙ КОНОКРАД НА ПОНРАВИВШУЮСЯ ЛОШАДЬ 533](#bookmark156)

[Леонов А. ЗА ЧТО ВЛАСТИ МОЛДАВИИ ВЫСТАВИЛИ СЧЕТ РОССИИ 535](#bookmark157)

Бабилунга Н.В. ИСТОРИК: СЧЕТ ЗА «СОВЕТСКУЮ ОККУПАЦИЮ» -

НОВОЕ ОБОСТРЕНИЕ МАССОВОГО БЕЗУМИЯ В МОЛДАВИИ 536

Бабилунга Н.В. ЗА ЗВЕРСТВА «ЗАЩИТНИКОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ

ЦЕЛОСТНОСТИ МОЛДАВИИ» ПРИДЕТСЯ ОТВЕТИТЬ 538

[Бутаков Я. КАК РУМЫНИЯ ДЕЛАЛА МОЛДОВУ ИЗ БЕССАРАБИИ 542](#bookmark160)

[Балиев А. КИШИНЕВ-ТИРАСПОЛЬ: СВЯЗЬ ВОССТАНОВЛЕНА? 546](#bookmark161)

ДУХОВЕНСТВО РПЦ НАЗВАЛО НЕЗАКОННЫМ РЕШЕНИЕ РУМЫНСКИХ КОЛЛЕГ СОЗДАТЬ СОБСТВЕННЫЕ ЕПАРХИИ

В МОЛДАВИИ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ 548

Бабилунга Н.В. ПРИДНЕСТРОВСКИЙ ИСТОРИК: «РУМЫН» ГИМПУ ИЛИ «МАРСИАНИН» - ЭТО НИКОГО НЕ КАСАЕТСЯ, КРОМЕ НЕГО САМОГО

И ЕГО ЛЕЧАЩЕГО ВРАЧА 549

Панов В. БУХАРЕСТУ НЕ ХВАТАЕТ УКРАИНСКОЙ ЗЕМЛИ. ЗА ТЕРРИТОРИАЛЬ­НЫМИ ПРЕТЕНЗИЯМИ РУМЫНИИ К УКРАИНЕ СТОИТ НАТО 552

Панов В. ПОТЕЧЕТ ЛИ ДУНАЙ ВСПЯТЬ?

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РУМЫНИИ: СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ

[И УГРОЗЫ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ 558](#bookmark168)

Грибачев В. В ПЕРЕВОДЕ С РУМЫНСКОГО...

РОССИЯ-США: ОТ «ПЕРЕЗАГРУЗКИ» К «ПЕРЕГРУЗКЕ»? 563

Филипенко А. ЭКСПЕРТ: ЕСЛИ НА ВСЮ ОДЕССКУЮ ОБЛАСТЬ НАШЛОСЬ ВСЕГО 700 ЧЕЛОВЕК, СЧИТАЮЩИХ СЕБЯ РУМЫНАМИ, ТО ТАКОВЫ

НАСТРОЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ 565

Бабилунга Н.В. ЭКСПЕРТ: ПЕРЕСМОТР ГРАНИЦ УКРАИНЫ МОЖЕТ

ПРОИЗОЙТИ И БЕЗ ЕЕ СОГЛАСИЯ 567

1. [Румынский фактор глазами прессы Молдовы 569](#bookmark173)
2. [Свидетельствуют документы 573](#bookmark178)

Вместо эпилога

601

Массово-политическое издание

**«НАТИСК НА ВОСТОК»:**агрессивный румынизм с начала XX века  
по настоящее время

(Сборник статей, документов и воспоминаний)

**Редактор** А.И. Вайсман  
**Компьютерная верстка** Л.И. Гаевская  
**Корректоры** О.Ю. Лурье**,** Ю.С. Ксенз

Лицензия АЮ № 07575 от 25.04.2002.  
Подписано в печать 21.07.2011. Формат 70х1001/1б.  
Бумага офсетная. Гарнитура Апа1.

Печать офсетная. Уел. печ. л. 49,40.

Тираж 3000 экз. Заказ № 1235.

Подготовлено к изданию и отпечатано на ГУИПП «Бендерская типография «Полиграфист»  
Министерства информации и телекоммуникаций ПМР,

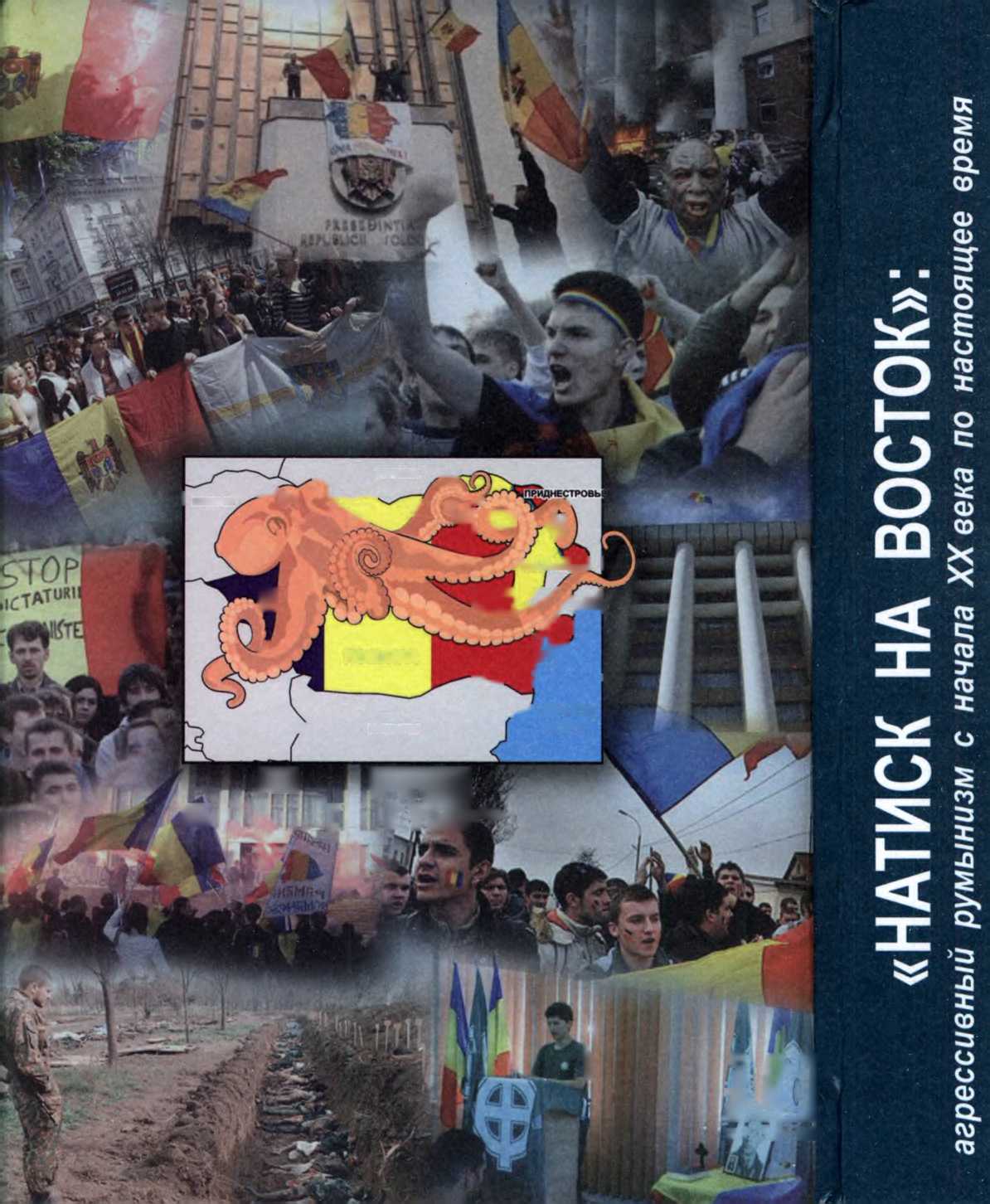
3200, г. Бендеры, ул. Пушкина, 52.



аоаа

**ош ^**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| **РУ** | **къл** |  |



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | УКРАИНА |  |
| 1 ВЕНГРИЯ | -"•Л-—о ■ | **Л** \ |
|  | \ / %  ■ | Г> <> |
|  |  | г4|ОЕООуЛ^11 |
|  |  |  |
|  | «, | **^Л^ууЛ** |
|  |  | **У\** |
|  | **/ ПОМАША** | **ру** |
|  |  | **—.** 1 1 |
|  |  | -**—'ЧЕРНОЕ** |
|  | **/** БОЛГАРИЯ | **МОРЕ** |
| **яг \*** | **^вНЯ** | **щЛ^{** , |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
| **1**  **\*** | щ |
|  | в **\*■ ’/'-■!** |

1. Шорников П.М. <31ази1 Мо!с!оуе1.1997.19 аиди$1; Единство. 1997.12 декабря. [↑](#footnote-ref-1)
2. Бабилунга Н.В. [↑](#footnote-ref-2)
3. Шорников П.М. [↑](#footnote-ref-3)
4. Шорников П.М. [↑](#footnote-ref-4)
5. Шорников П.М. Молдавская самобытность. Тирасполь, 2007. С. 216-239. [↑](#footnote-ref-5)
6. еНазария С.М. Возникновение Бессарабского вопроса в международных отношениях. См.: Ы(р://ауа. 1Гк1/рго]ей5/то1с1оуа-Ы51огу/09402-5егде1-пагапуа-то2ткпоуеп1е-Ье55агаЬ$кодо-уорго5а-у-тегЬс1ипагос)п||> о1позЬеп1уаЬ.Ыт1

   Данная статья представляет собой параграф готовящейся автором к изданию монографии «Бессараб­ский вопрос в эпоху мировых войн (1917-1947 гг.): факты против мифов». [↑](#footnote-ref-6)
7. Шорников П.М. Бессарабский фронт (1918-1940 гг.) - Кишинев: “6гайс-0е51дп", 2010. С. 28-44. [↑](#footnote-ref-7)
8. ,0Лунгу В. Политика террора и грабежа в Бессарабии. Кишинев, 1979. С. 45-52. [↑](#footnote-ref-8)
9. Бабилунга Н.В. Русин. № 1 (19). 2010. С. 19-31. [↑](#footnote-ref-9)
10. ,9Шорников П.М. Молдавская самобытность. Тирасполь. 2007. С. 266-294. [↑](#footnote-ref-10)
11. 2,Перстнев В. Бендеры. Огненные плацдармы войны. Бендеры, 2004. С. 37-40. [↑](#footnote-ref-11)
12. Додик С. Холокост: Научно-информационный бюллетень. М. № 3.2003. Июнь. [↑](#footnote-ref-12)
13. В текстах документов частично сохранена стилистика, орфография и пунктуация первоисточников. - **прим. ред.** [↑](#footnote-ref-13)
14. ^ГАРФ, ф. 7021, оп. 96, е.х. 100, лл. 2, 3,20, 23,28, 29. [↑](#footnote-ref-14)
15. <3Из личной коллекции историка, научного сотрудника Института истории партии при ЦК КПМ М.С.Новоселова. [↑](#footnote-ref-15)
16. "Из личной коллекции историка, научного сотрудника Института истории партии при ЦК КПМ М.С.Новоселова. [↑](#footnote-ref-16)
17. 6,ТОИКМ, ф. 1026, оп. 2, д. 30. [↑](#footnote-ref-17)
18. ТОИКМ, ф. 1026, оп. 2, е.х. 33. [↑](#footnote-ref-18)
19. ^Тираспольский историко-краеведческий музей, ф. 1026, оп. 2, д. 30. [↑](#footnote-ref-19)
20. НА РМ, ф. 706, оп. 1, д. 37, л. 22. [↑](#footnote-ref-20)
21. АОПО РМ, ф. 3, оп. 1, д. 718, л. 22. [↑](#footnote-ref-21)
22. АОПО РМ, ф. 51, оп. 2.60, л. 2026. [↑](#footnote-ref-22)
23. ТОИКМ, ф. 1026, оп. 2, е.х. 31. [↑](#footnote-ref-23)
24. ТОИКМ, ф. 1026, оп. 2, е.х. 31. [↑](#footnote-ref-24)
25. 7,ТОИКМ,ф. 1026, оп. 2, е.х. 30. [↑](#footnote-ref-25)
26. 3аписал журналист С.И.Сандул, январь 2011 г. [↑](#footnote-ref-26)
27. 3аписал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-27)
28. 3аписал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-28)
29. 3аписал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-29)
30. 3аписал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-30)
31. “Записал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-31)
32. “Записал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-32)
33. ^Записал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-33)
34. “Записал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-34)
35. “Записал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-35)
36. “Записал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-36)
37. ^Записал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-37)
38. 3аписал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-38)
39. ^Записал журналист С.И.Сандул, февраль 2011 г. [↑](#footnote-ref-39)
40. Днестр. Каменка, 1990. 7 июля, №67. [↑](#footnote-ref-40)
41. 3апись сделана журналистом С.И.Сандулом в январе 2011 г. [↑](#footnote-ref-41)
42. ш3апись сделана журналистом С.И.Сандулом в январе 2011 г. [↑](#footnote-ref-42)
43. ш3апись сделана журналистом С.И.Сандулом в январе 2011 г. [↑](#footnote-ref-43)
44. 3апись сделана журналистом С.И.Сандулом в феврале 2011 г. [↑](#footnote-ref-44)
45. Шорников П.М. Коммунист. 2008; № 24 (623). 27 июня; № 25 (624). 4 июля. [↑](#footnote-ref-45)
46. Независимая Молдова. Кишинев, 2011.27 мая. [↑](#footnote-ref-46)
47. шБабилунга Н.В. Раскол Молдавии и конституционные акты Приднестровской Молдавской Республики / Ежегодный исторический альманах Приднестровья. Тирасполь, 1999. № 3. С. 4. [↑](#footnote-ref-47)
48. ,49Днестровская правда. Тирасполь, 1992.1 июля. [↑](#footnote-ref-48)
49. '“Шорников П.М. Коммунист. 2002.15 мая. [↑](#footnote-ref-49)
50. ,54Шорников П.М. Концепция надежды. Независимая Молдова. 2003.23 октября. [↑](#footnote-ref-50)
51. **,е,Романчук А. М1р://ауа.тс1/ро1Шсз/09718-а1ек8екотапсЬик-тдпЬеп-2н1|-тоИаУ5к11-ри1сЬ-ро-еУгоре15к1.И{т1** [↑](#footnote-ref-51)
52. **ЬНр ://«ллллл. гед п ит. ги/печуз/1337756. И1т1?^огрп п!** [↑](#footnote-ref-52)
53. ,66ЬНр://уууга.гедпит.ги/пе\«з/1341692,И1т1?1огрпп{ [↑](#footnote-ref-53)
54. 25.06.2010.

    Специально для Столетия

    Нйр:/Лллт.з1о1ейе.ги/М1у\_1\_коттеп1аги/2а\_сМо\_у1а5И\_то1с1ауи\_\/уз1ауШ\_5сНе1\_го88н\_2010-06-25.Мт [↑](#footnote-ref-54)
55. Ийр://\ллллл/. гед п ит. ги/пе\л/з/1295208. Ыт1?^огрг1п1 [↑](#footnote-ref-55)
56. 23.04.2008.

    Специально для Столетия

    Ийр://\ллАлл/.81о1е11е.гиЛегп1ог1уа\_181огП/па\_дгап1се\_\_81аууап8кодо\_\_т1га\_2008-04-23.Ыт [↑](#footnote-ref-56)
57. **05.10.2010.**

    Специально для Столетия

    **Ийр://\ллАлл/.81о1е11е.ги/деоро1Шка/к18Ыпе7-11га8ро1\_\_87а2\_\_7О881апо71епа\_\_2010-10-05. Ыт** [↑](#footnote-ref-57)
58. ,74Ьйр://ут1У.гедпшп.ги/пе«5/906512.(1{т1?Го1рпп1 [↑](#footnote-ref-58)
59. **тЪйр:11тм.** гедпит. ги/пемз/1231171. Мт1?1огрпп1 [↑](#footnote-ref-59)
60. 12**.**01**.**2011**.**

    Специально для Столетия

    Ийр://\ллллл/.з1о1е11е.ги/деоро1Шка/ЬиЬаге51и\_\_пе\_\_кЬуа1а]е1\_\_икга1Пзко]‘\_\_2еппП\_\_2011-01-12.И1пп [↑](#footnote-ref-60)
61. шННр://\шю.гедпит.ги/пет/1372918,Н1т1?1огрпп1 [↑](#footnote-ref-61)
62. шНйр://ууктгедпит.т/пе\«5/1370137.Н1т1?Гофпп1 [↑](#footnote-ref-62)
63. Новая Молдова. Кишинев, 2010. 2 февраля. [↑](#footnote-ref-63)
64. Пульс. Кишинев, 2010. 5 февраля. [↑](#footnote-ref-64)
65. '“Записал тираспольский журналист С.И.Сандул в феврале 2011 г. [↑](#footnote-ref-65)
66. ,89Днестровская правда, 1992.10 мая. [↑](#footnote-ref-66)
67. Ийр://\ллллп/. гед пит. ги/печуз/1410757. Мт! [↑](#footnote-ref-67)